



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Beschrijving verdeling vermogensbestanddelen bij splitsing en art. 2:334s BW

Koster, H.

Citation

Koster, H. (2024). Beschrijving verdeling vermogensbestanddelen bij splitsing en art. 2:334s BW. *Bedrijfsjuridische Berichten*, 2024(13), 117-118. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/4171882>

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/4171882>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Beschrijving verdeling vermogensbestanddelen bij splitsing en art. 2:334s BW

Bb 2024/30

In deze bijdrage gaat de auteur in op de beschrijving van de verdeling van vermogensbestanddelen bij een juridische splitsing en de toepassing van art. 2:334s BW in het licht van de recente uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 12 december 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:10781.

1. Inleiding

Ik ga in op de beschrijving van de verdeling van vermogensbestanddelen bij een juridische splitsing en de toepassing van art. 2:334s BW in het licht van de recente uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 12 december 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:10781.

2. Feiten en oordeel hof

HMM en IP zijn allebei actief (geweest) in de Nederlandse film- en televisiewereld. HMM houdt zich onder meer bezig met de productie van films en televisieprogramma's, terwijl IP zich richt op de distributie van films. In 2010 heeft IP met de besloten vennootschap DMP en samen met een aantal andere investeerders geïnvesteerd in de film *New Kids Turbo* (hierna ook: de film). Op 25 juni 2010 hebben de investeerders hun afspraken over de investeringen en de verdeling van opbrengsten uit de exploitatie van de film vastgelegd in een zogeheten deal memo. In de deal memo is onder meer opgenomen dat IP en DMP gerechtigd zijn tot respectievelijk 35,21% en 14,44% van de netto-inkomsten van de exploitatie van de film. Verder is afgesproken dat IP de distributie van de film op zich zal nemen. Vervolgens zijn nadere afspraken over de verdeling van exploitatieopbrengsten gemaakt. In de overeenkomst van 5 juli 2010 (hierna: de Overeenkomst) is bepaald dat IP en DMP het nettoresultaat van de exploitatierechten gelijkelijk zullen delen. Ook staat in de Overeenkomst dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang eindigt ingeval IP of DMP haar rechtspersoonlijkheid doet opheffen of anderszins liquideert, tenzij het een groepsherstructurering betreft. Voorts is afgesproken dat het partijen niet is toegestaan hun rechten of verplichtingen uit de Overeenkomst over te dragen aan een derde, zonder schriftelijke toestemming van de andere partij. Op 30 december 2011 zijn HMM en NLMP opgericht als verkrijgende vennootschappen bij een juridische splitsing van DMP. Het behelst een zuivere (aandeelhouders)splitsing in de zin van art. 2:334a lid 2 BW en art. 2:334cc BW. NLMP heeft IP geïnformeerd dat de Overeenkomst is overgegaan op HMM. Medio 2013 heeft de vennootschap A-Film de distributierechten van de film verkregen. A-Film is op 6 december 2016 in staat van faillissement verklaard. De producent van

de film heeft vervolgens de verdere distributie van de film op zich genomen.

HMM heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat de Overeenkomst op HMM is overgegaan na de juridische splitsing van DMP en dat zij daardoor een vorderingsrecht op IP heeft uit hoofde van nog verschuldigde exploitatieopbrengsten die zijn gerealiseerd vanaf medio 2014. IP heeft dat betwist omdat de Overeenkomst aan een overgang in de weg staat, voorts dat A-Film in de plaats is getreden van IP en ten slotte dat de vordering deels is verjaard. De rechtbank heeft de vorderingen van HMM afgewezen omdat naar haar oordeel niet is komen vast te staan dat de rechten van DMP op HMM zijn overgegaan.

Het hof bekrachtigt dat oordeel omdat niet kan worden vastgesteld dat (de rechten uit) de Overeenkomst na de splitsing van DMP tot het vermogen van HMM zijn gaan behoren.

Hiertoe is volgens het hof van belang dat op basis van art. 2:334f lid 2 sub d BW het splitsingsvoorstel een beschrijving dient te bevatten op basis waarvan nauwkeurig kan worden bepaald welke vermogensbestanddelen van de splitsende rechtspersoon zullen overgaan op elk van de verkrijgende rechtspersonen. Voor de mate van nauwkeurigheid geldt op basis van de parlementaire geschiedenis dat dit afhangt van de omstandigheden van het geval. Soms is een exacte aanduiding vereist, terwijl in andere gevallen met een meer globale aanduiding kan worden volstaan, zoals een aanduiding van vermogensbestanddelen naar de plaats waar zij zich bevinden of de aard ervan. Het hof noemt voorts dat de beschrijving zodanig moet zijn dat niet alleen de betrokken rechtspersonen zelf maar ook belanghebbende derden aan de hand daarvan kunnen vaststellen waar het vermogen terecht zal komen. In dit geval is de beschrijving volgens het hof niet voldoende duidelijk. Uit de beschrijving blijkt namelijk dat NLMP en HMM ieder 'filmrechten' als vermogensbestanddelen hebben verkregen, doch dat een nadere toelichting ontbreekt.

Voorts legt het hof uit dat bij notariële akten die mede de rechtspositie van derden kunnen beïnvloeden, die de subjectieve bedoeling van de opstellers niet kennen, in beginsel een objectieve uitlegmaatstaf geldt. Dat leidt het hof tot de conclusie dat uit de beschrijving niet kan worden opgemaakt aan wie de filmrechten uit de Overeenkomst toegekomen.

HMM heeft subsidiair genoemd dat ook als de beschrijving onvoldoende duidelijk is, haar vorderingen kunnen worden toegewezen gelet op het bepaalde in art. 2:334s lid 2 BW. Volgens het hof slaagt deze grief niet. Hiervoor is van belang dat art. 2:334s lid 2 BW inhoudt dat, indien uit de beschrijving niet kan worden opgemaakt op welke verkrijgende rechtspersoon een bepaald vermogensbestanddeel is overgegaan, alle verkrijgende rechtspersonen gezamenlijk rechthebbende zijn. Dat betekent hier dat HMM en NLMP

¹ Harold Koster is verbonden aan de Universiteit Leiden.

gezamenlijk gerechtigd zijn en dat in zoverre sprake is van een gemeenschap waarop titel 3.7 BW van toepassing is. HMM is weliswaar zelfstandig bevoegd tot het instellen van een vordering voor het verkrijgen van een uitspraak ten behoeve van de gemeenschap, maar dient daarbij dan wel op te treden voor de gezamenlijke deelgenoten. Zij moet dan kenbaar maken dat zij als formele partij optreedt voor de gezamenlijke deelgenoten als materiële partij en dat zij een uitspraak ten behoeve van de gemeenschap wenst. HMM heeft dat evenwel niet gesteld en ook is dat niet gebleken. Uit de processtukken blijkt dat HMM zich juist op het standpunt stelt dat zij een vordering heeft op IP en vordert zij betaling aan zichzelf. Het beroep op art. 2:334s BW baat HMM daarom niet.

3. Commentaar

In deze kwestie was de oorspronkelijk gerechtigde van filmrechten opgehouden te bestaan als gevolg van een zuivere splitsing. Bij de splitsing was het vermogen onder algemene titel overgegaan op twee verkrijgende vennootschappen. De beschrijving bij het splitsingsvoorstel bevatte voor beide verkrijgende vennootschappen een post 'filmrechten'. Een nadere specificatie welke filmrechten op ieder van de verkrijgers zou overgaan, ontbrak.

Hierdoor komt art. 2:334s BW in beeld. Deze regeling is van toepassing indien de beschrijving niet duidelijk genoeg is, dan wel een vermogensbestanddeel is vergeten of nog niet bekend was. Op basis van art. 2:334s BW geldt in een dergelijk geval dat, indien het gehele vermogen van de gesplitste rechtspersoon is overgegaan, de verkrijgende rechtspersonen gezamenlijk rechthebbende zijn. Elke verkrijgende rechtspersoon deelt in het vermogensbestanddeel naar evenredigheid van de waarde van het deel van het vermogen van de gesplitste rechtspersoon dat hij verkrijgt. Voor zover verkrijgende rechtspersonen hierdoor aansprakelijk zijn voor schulden, zijn zij hoofdelijk verbonden. Indien niet het gehele vermogen is overgegaan, is de gesplitste rechtspersoon rechthebbende. Nu het in deze kwestie om een zuivere splitsing gaat is van dat laatste geen sprake.

Art. 2:334s BW biedt een vangnet voor vermogensbestanddelen die niet of onvoldoende zijn gespecificeerd in de beschrijving. Dat is voor de praktijk nuttig, omdat een splitsing nog weleens onder de nodige tijdsdruk tot stand komt, waarbij het belang van een zorgvuldige en nauwkeurige beschrijving, en mogelijk ook door de kosten die dit met zich meebrengt, niet altijd voldoende prioriteit krijgt. Het belang van een goede en zorgvuldige beschrijving is echter groot. De splitsingsbeschrijving vormt de kern van de splitsing. Dat blijkt ook uit de definitie van de splitsing in art. 2:334a lid 2 BW waarin is bepaald dat "Zuivere splitsing is de rechtshandeling waarbij het vermogen van een rechtspersoon die bij de splitsing ophoudt te bestaan onder algemene titel overeenkomstig de aan de akte van splitsing gehechte beschrijving wordt verkregen door twee of meer andere rechtspersonen". De splitsing komt vervolgens tot stand bij notariële akte. De splitsing heeft dan goederenrechtelijke gevolgen welke uit de beschrijving kunnen worden afgeleid.

Het vermogen bij de juridische splitsing gaat dan bovendien onder algemene titel over. In deze kwestie was de beschrijving dus niet specifiek genoeg. Door de processtrategie, waarbij HMM stelde dat zij een vordering op IP heeft en zij betaling aan zichzelf vorderde, ging het hier dus mis. Het is goed om hier in de praktijk op bedacht te zijn en ook de beschrijving goed en zorgvuldig vorm te geven. En mocht er worden geprocedeerd over vermogensbestanddelen die door een splitsing zijn overgegaan, is het goed om te verifiëren of degene die denkt gerechtigd te zijn, dat ook daadwerkelijk is.