



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Positie van de verkenner: [Universitair Nieuws. Scriptie]

Hout, F.J.C. van

Citation

Hout, F. J. C. van. (2024). Positie van de verkenner: [Universitair Nieuws. Scriptie]. *Nederlands Juristenblad*, 99(23), 1833. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3768702>

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3768702>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Grotendeels bestaat er ongelijke bescherming voor gebruikers van mobiliteit vanwege de reikwijdte van Europese wetgeving. Enkele regels zijn daarentegen wel van toepassing, waardoor voor die gevallen wel gelijkwaardige bescherming bestaat. Naar mijn mening is ongelijkwaardige bescherming niet altijd problematisch. Voor een gelijkwaardige bescherming van consumenten moet namelijk rekening worden gehouden met de verschillen tussen eigendom en gebruik. Dat betekent dat rekening moet worden gehouden met het doel van de rechtsregel maar ook proportionaliteit en praktische uitvoerbaarheid van de regel voor gebruik. Toch bestaat er voor sommige regels ongelijkwaardige bescherming, terwijl dat niet gerechtvaardigd is op basis van bovengenoemde factoren. Een voorbeeld is de kredietwaardigheidscontrole die voortvloeit uit de kredietwaardigheidsrichtlijn. Hoewel die controle niet van toepassing is bij gebruik van mobiliteit, drukt de periodieke betalingsverplichting – voornamelijk bij langdurig mobiliteitsgebruik – onverminderd op de kredietwaardigheid van de consument en daarnaast zou toepassing van de controle proportioneel en praktisch mogelijk zijn. Toch geldt de verplichting van de kredietwaardigheidscontrole niet voor mobiliteitsgebruik. Verder onderzoek ik aan de hand van empirisch kwalitatief onderzoek of de sector in zekere mate (vrijwillig) consumentenbescherming biedt of zelfs gelijkwaardige bescherming biedt als bij eigendom. Hoewel sommige aanbieders meer bescherming bieden dan het wettelijk minimum, is naar mijn mening zelfregulering geen oplossing omdat zelfregulerende bescherming dynamisch is en het risico met zich meebrengt om te kunnen verdwijnen. Dit risico kan worden beperkt in een geval waarin de sector zich richt op niet-individuele zelfregulering, of nog meer in het geval van overheidsregulering, omdat dit bijdraagt aan de uniformiteit van de rechten. Terwijl het huidige consumentenrecht tot op zekere hoogte fungeert als voet op het rempedaal bij de mobiliteitstransitie van eigendom naar gebruik, kan een nieuwe consumentenrichtlijn mogelijk als gaspedaal fungeren. Juridische tus-

senkomst is noodzakelijk om meer (rechts)zekerheid te kunnen bieden aan gebruikers en aanbieders van mobiliteit. Dit zou niet alleen de soepele overgang van eigendom naar gebruik kunnen vergemakkelijken (en potentieel stimuleren), maar die tussenkomst kan ook rekening houden met de onderliggende grondgedachten van het consumentenrecht. Ter verkrijging van een dubbeldoctoraat aan de Erasmus Universiteit Rotterdam en de Universiteit van Antwerpen verdedigt De Vogel haar proefschrift op 28 juni 2024. Promotoren: prof. mr. dr. Harriët Schelhaas en prof. dr. Wouter Verheyen. •

Josje de Vogel

The Transition from Mobility Ownership to Mobility Usership: Is EU Consumer Law Pushing the Brakes? A Comparative Legal Study

Boom juridisch 2024, 510 p., € 85

ISBN 978 94 6212 954 2

Scriptie

Positie van de verkenner

De staatsrechtelijke positie van de verkenner in de kabinetsformatie is nergens vastgelegd. In deze scriptie onderzoekt *Florian van Hout* of daarin verandering moet komen. Centraal staat de vraag in hoeverre het haalbaar is om de verkenningfase te reglementeren in de Grondwet, een formele wet of het Reglement van Orde van de Tweede Kamer (RvOTK). Daartoe wordt geanalyseerd hoe de verkenningfase tot nu toe (staatsrechtelijk) wordt afgebakend en welke problemen daarbij nog bestaan. Vervolgens wordt onderzocht welke rol regels zouden kunnen of moeten spelen bij het oplossen daarvan en hoe zij eruit zouden kunnen zien, zowel qua vorm als qua inhoud. Uit de scriptie blijkt dat de voor- en nadelen van en de (on)mogelijkheden bij het maken van regels voor de verkenningfase in de literatuur tot nu toe onderbelicht zijn gebleven. Ook het evaluatierapport over de kabinetsformatie 2021/2022 gaat er niet of nauwelijks op in, omdat de evaluatiecommissie reglementering niet nodig acht. Bij dit oordeel zijn echter kanttekeningen te plaatsen en ook in de Tweede Kamer duurt het

debat over reglementering voort. Er zijn goede redenen om een regeling van de verkenningfase wenselijk te achten, zoals het bieden van duidelijkheid over het verloop en de normering van de verkenningfase en het voorkomen van de indruk dat deze fase 'regelloos' is. Het maken van regels is ook mogelijk, door enkele formele aspecten, waaronder het bestaan en de temporele afbakening van de verkenningfase en de aanwijzing van de verkenner, op te nemen in het RvOTK. Regels kunnen het besef van constitutionele conventies in de verkenningfase en hun achterliggende uitgangspunten, zoals het verzekeren van een gelijk speelveld, versterken, maar hen niet volledig vervangen. •

Florian van Hout

Positie verkenner, functie regels. De haalbaarheid, vorm en inhoud van een regeling van de verkenningfase in de kabinetsformatie

Masterscriptie Staats- en bestuursrecht, Leiden

Scriptiebegeleider: mr. dr. Gert Jan Geertjes

Becoördeling: 9,5

De gehele scriptie is te lezen op ons blog: njb.nl/blogs

Scripties / Scriptieprijs NJV

De redactie biedt aan studenten de mogelijkheid om met een korte samenvatting van hun masterscriptie in dit tijdschrift te komen. Daarnaast wordt de integrale versie van het document op het blog van het NJB geplaatst (njb.nl/blogs). De redactie wil graag een podium bieden voor de vele mooie juridische teksten en innovatieve opvattingen van studenten. Geselecteerde scripties dingen automatisch mee naar de scriptieprijs die de NJV, de Nederlandse Juristen-Vereniging, eenmaal in de twee jaar uitreikt. Heb je belangstelling om te worden geselecteerd voor opname van een samenvatting van je masterscriptie in het NJB? Stuur dan je scriptie, voorzien van een samenvatting van maximaal 200 woorden, het eindcijfer (minimaal een acht) dat je voor de scriptie hebt ontvangen en ook je afstudeerrichting en de naam van je scriptiebegeleider, naar het redactiebureau van het NJB: njb-NL@wolterskluwert.com.