



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Voorstel voor de invoering van een 'commissie zaakstukken' in bezwaar

Lubbers, A.O.; Glazenburg, J.; Hellegers, T.; Kamminga, W.; Stevens, L.

Citation

Lubbers, A. O. (2023). Voorstel voor de invoering van een 'commissie zaakstukken' in bezwaar. In J. Glazenburg, T. Hellegers, W. Kamminga, & L. Stevens (Eds.), *Richtige heffing* (pp. 245-250). Vereniging van Hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3729624>

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3729624>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Diverse auteurs onder redactie van:

Mr. J. (Jurjen) Glazenburg

Mr. M.J.H. (Thijs) Hellegers

Mr. W.M. (Wilma) Kamminga

Prof. dr. L.G.M. (Leo) Stevens

Richtige heffing

Liber amicorum ter gelegenheid
van het 150-jarig bestaan van de VHMf



Vereniging van Hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën (VHMF)

Richtige heffing

© 2023, VHMF

Uitgegeven in eigen beheer

redactie@vhmf.nl

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Redactie: Mr. J. (Jurjen) Glazenburg

Mr. M.J.H. (Thijs) Hellegers

Mr. W.M. (Wilma) Kamminga

Prof. dr. L.G.M. (Leo) Stevens

Vormgeving en druk: HPC Drukkerij, Duiven

Fotografie: De foto's tot en met pagina 80 bovenaan zijn afkomstig uit de collectie van Thijs Hellegers.

De foto's op pagina 80 onderaan, 88, 100, 106, 116, 124, 146, 154, 176,

184, 192, 244, 264, 272, en 290 zijn van Cuno Wegman.

ISBN: 978 90 8285 521 0

INHOUD

Ten geleide	9
Voorwoord	11

Deel I: de VHMF, de beroepsvereniging: vakvereniging en vakbond

Heden, verleden en toekomst van de VHMF	15
<i>Mr. J. Glazenburg</i>	
Jonge belastingdienstprofessionals écht boeien en binden	23
<i>Prof. dr. T.M. Berkhout MRE MRICS</i>	
Handelingsruimte: bloeiend of tanend?	27
<i>Mr. N.C. Boef en mr. T.H.A. Noë</i>	
Collectieve arbeidsvoorwaardenvorming als publiek belang	33
<i>Mr. J.P.L.C. Dijkgraaf</i>	
Omzien in verwondering	43
<i>Mr. M.J.H. Hellegers</i>	
Faits divers uit de historie van de VHMF	49
<i>Mr. J.P. Hofstra m.m.v. P.M. Tekstra en mr. G.H.Th van de Bult</i>	
Invloed van de VHMF op de arbeidsvoorwaarden en rechtspositie (CMHF/CAO en GO)	57
<i>Mr. J. Hut en D. Baegen</i>	
300 Kaarsjes	63
<i>Mr. dr. M.E. Oenema</i>	
De Belastingdienst in de spiegel van het verleden	69
<i>Dr. R.G.P. Peters en dr. mr. P.G. Tassenaar</i>	
Ketenpartners. Of geketende partners?	75
<i>Mr. S.F.J.J. Schenk RB</i>	
Tijdsbeeld: wetgevingsjurist tussen politieke wensen en uitvoerbare fiscale wetgeving	81
<i>Mr. H.B.A. Verhoeven</i>	

Deel II: ons belastingstelsel en onze Belastingdienst

Belastingdienst, ICT en de burger <i>Prof. mr. drs. H.P.A.M. van Arendonk</i>	89
Vaktechniek en chatbots <i>Drs. E. van den Berg</i>	95
Vakmanschap van de medewerkers van de Belastingdienst: fundament voor het herstel van vertrouwen <i>Mr. J. de Blieck</i>	101
Het motiveringsbeginsel: nu en in de toekomst <i>Mr. dr. T.A. Cramwinckel</i>	107
Herstel van vertrouwen door goede dienstverlening <i>Drs. B.E. van den Dungen</i>	117
De toekomst van de Belastingdienst <i>Dr. S.R.A. van Eijck</i>	125
Saneringsbereidheid van de Belastingdienst voor “coronabelastingsschulden” <i>A. van Eijssden</i>	131
Magistratelijkheid <i>Prof. mr. dr. J.L.M. Gribnau</i>	139
Douane. Slimme Handhaving - Soepele Logistiek <i>Mr. F.H.A. Heijmann en mr. J.C.J. Peters</i>	147
Kennis is goud! <i>Prof. dr. mr. E.J.W. Heithuis</i>	155
‘Voorkomen is beter dan genezen’ <i>Prof. dr. mr. E.C.J.M. van der Hel – van Dijk RA</i>	161
Focus op uitvoering: het herziene beoordelingskader van de Raad van State <i>Prof. dr. S.J.C. Hemels</i>	169

Richtige heffing en fraus legis, of hoe constructiebestrijding volwassen werd <i>Mr. F. R. Herreveld</i>	177
De inspecteur als rechtsdienaar <i>Mr. J.P. Hofstra</i>	185
Schijnzelfstandigheid: komen we er ooit nog van af? <i>Drs. P.W.H. Hoogstraten</i>	193
Kunstmatige Intelligentie, AI, daar is de nieuwe belastinginspecteur <i>Prof. mr. dr. M.B.A. van Hout</i>	201
Voorgenomen wijziging van de Algemene wet bestuursrecht: open deuren, maar ook nieuws onder de zon! <i>Mr. dr. J.M.J.F. Jansen</i>	207
Perikelen rondom uitvoering <i>Prof. dr. P. Kavelaars</i>	213
Waarom magistratelijk handelen behoorlijk ingewikkeld kan zijn (uitgelegd aan de hand van het nemo tenetur beginsel) <i>Mr. dr. M.M. Kors</i>	219
Inhaalslag in de fiscale rechtsbescherming <i>Mr. G.J. van Leijenhorst</i>	225
Vaktechniek 2.0: de fiscalist als systeembeheerder <i>Mr. dr. M.H.A.F. Lokin</i>	231
De Belastingdienst van de toekomst door de ogen van Tax Talent Trainees <i>Team Talentontwikkeling</i>	237
Voorstel voor de invoering van een 'commissie zaakstukken' in bezwaar <i>Prof. dr. A.O. Lubbers</i>	245
De Belastingdienst als eilandenrijk <i>Prof. mr. G.T.K. Meussen</i>	251

Resultaten uit het verleden, lessen voor de toekomst <i>Mr. J.A.C.A. Overgaauw</i>	257
Hoe verder? <i>Mr. S.T.P.H. Palmen-Schlangen</i>	265
Ontwikkelingen in de fiscaliteit in de afgelopen 40 jaar: van achterkant naar voorkant <i>Drs. T.W.M. Poolen</i>	273
‘Ruimte in het recht’ Een zoektocht naar het vergroten van maatwerk binnen Toeslagen <i>Mr. drs. T.W.M. van der Sanden, mr. drs. R. Visscher en mr. G.R. van Bruggen</i>	281
Fiscale professionele empathie versterkt de rechtsstaat <i>Prof. dr. L.G.M. Stevens</i>	291
Gezocht: een stabiel stelsel voor de burger: Persoonlijke reflecties op belastingheffing in relatie tot bestaanszekerheid in turbulente tijden tot nu toe en hoe nu verder? <i>Drs. B.P. Streng RC EMFC</i>	299

Noten bij ‘Ten geleide’

- 1 Aangehaald door Jacques Snel in zijn voorwoord bij “In naam van de Koningin”, het boek ter gelegenheid van 120 jaar KBO in 1993, ISBN 90-9006620-9.
- 2 Aangehaald door Theo Somsen in zijn voorwoord bij “De inspecteur getaxeerd” de bundel ter gelegenheid van 100 jaar VI in 1985.
- 3 “Gezaghebbend heffen, innen, toekennen en controleren”, Adviezen uit de praktijk van de Belastingdienst, de Douane en de Dienst Toeslagen, ISBN 978-94-92458-69-8, Stichting Beroepseer, 2023.

Voorstel voor de invoering van een ‘commissie zaakstukken’ in bezwaar

Prof. dr. A.O. Lubbers¹

“ Wanneer een bezwaarschrift aanhangig is, heeft de belanghebbende in feite geen effectieve mogelijkheid zich bij de belastingrechter te beklagen over de weigering hem inzage te verlenen in stukken die naar zijn mening op het geschilpunt betrekking hebben. Het verdient aanbeveling in de bezwaarfase een ‘commissie zaakstukken’ in te stellen, die onderzoekt of voldaan is aan het inzagerecht. ”

1 Inleiding

Onder de kop “Belastingdienst houdt informatie achter voor rechter: ‘Je staat met 1-0 achter’” publiceerde RTL Nieuws op 26 januari 2023 een bericht inhoudende dat uit onderzoek van de politieke redactie van RTL Nieuws blijkt dat de Belastingdienst soms informatie achterhoudt voor de belastingrechter, terwijl de wet voorschrijft dat alle relevante stukken in een zaak moeten worden overgelegd. Staatssecretaris Van Rij van Financiën heeft op dit nieuws bericht gereageerd.² Daarbij heeft hij ook de (werk)instructies over het verstrekken van de op de zaak betrekking hebbende stukken openbaar gemaakt. De juistheid van die werkinstructies is – tegen de achtergrond van de jurisprudentie van de Hoge Raad – in de literatuur bekritiseerd, onder meer op het punt “dat de Belastingdienst een selectie van alle stukken moet maken”.³ Inmiddels is ook de Inspectie Belastingen, Toeslagen en Douane een onderzoek gestart naar de informatieverstrekking aan de belastingrechter.⁴ De Staatssecretaris zal, nadat dit onderzoek is afgerond, beslissen of vervolgstappen nodig zijn.

In deze bijdrage aan de bundel ter gelegenheid van het 150-jarig jubileum van de Vereniging van Hogere Ambtenaren bij het Ministerie van Financiën vraag ik aandacht voor de problematiek die zich in de bezwaarfase voordoet rondom de op de zaak betrekking hebbende

stukken. Ik ben van mening dat op dit punt sprake is van een feitelijk rechtstekort in gevallen waarin de belastingplichtige zich op het standpunt stelt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken door de inspecteur zijn overgelegd. Dit rechtstekort bestaat erin dat de belastingplichtige geen effectieve mogelijkheid heeft om een discussie over de op de zaak betrekking hebbende stukken, hangende de bezwaarfase, aan de belastingrechter voor te leggen. Ik doe in deze bijdrage een voorstel voor de invoering van een 'commissie zaakstukken' die in het kader van de bezwaarfase, onafhankelijk van de betrokkenen bij het heffingsproces en de bezwaarcommissie, beoordeelt of alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd.

2 Problemen rondom de verstrekking van stukken

Op grond van art. 7:4, lid 2, Awb moet de inspecteur de op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen voor de belastingplichtige ter inzage leggen (inzagerecht). Een vergelijkbare regeling geldt voor de beroepsfase; op grond van art. 8:42, lid 1, Awb moet de inspecteur de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter overleggen. Naar mag worden aangenomen, heeft het begrip 'de op de zaak betrekking hebbende stukken' in deze bepalingen dezelfde betekenis.

Het inzagerecht is te beschouwen als een van de fundamentele waarborgen voor een goed verlopende bezwaarschriftprocedure.⁵ In mijn ogen is het belangrijkste doel van het inzagerecht de belastingplichtige feitelijke gegevens te verschaffen, zodat hij kan controleren of de inspecteur de aanslag⁶ terecht en voor het juiste bedrag heeft opgelegd en om de belastingplichtige handvatten te bieden zich tegen die aanslag in de bezwaarfase te verweren.⁷ Zo moet hij kunnen nagaan of bijvoorbeeld aan een navorderingsaanslag een ambtelijk verzuim ten grondslag lag omdat in het dossier informatie zat op basis waarvan de inspecteur in redelijkheid behoorde te twijfelen aan de juistheid van de aangifte. De belastingplichtige moet ook kunnen nagaan of bijvoorbeeld de voor hem ontlastende resultaten uit een derdenonderzoek of uit het FIOD-dossier wel zijn meegenomen bij het opleggen van de aanslag. Daarnaast moet het inzagerecht voorkomen dat geschilpunten die in de bezwaarfase definitief beslist hadden kunnen worden indien alle stukken bekend waren geweest, zonder voldoende noodzaak tot een procedure bij de belastingrechter leiden.⁸

Het is vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dat tot de 'op de zaak betrekking hebbende stukken' alle stukken behoren die de inspecteur ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten.⁹ Niet van belang is of de belastingplichtige gebaat is bij het overleggen van de desbetreffende stukken, of dat hij is geschaad in zijn belangen indien deze stukken niet worden overgelegd.¹⁰ Indien de inspecteur verzuimt te voldoen aan de verplichting om stukken over te leggen, is het op grond van art. 8:31 Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen.¹¹ De ultieme gevolgtrekking is dat de aanslag wordt vernietigd.¹²

Met enige regelmaat hoor ik vakgenoten erover klagen dat zij de stellige indruk hebben dat de Belastingdienst in een zaak niet alle op die zaak betrekking hebbende stukken in het kader van de bezwaarfase ter inzage heeft gelegd.¹³ Men vermoedt dat de Belastingdienst een aantal stukken 'onder de pet' houdt. Het is buitengewoon schadelijk voor het vertrouwen

in de Belastingdienst indien de belastingplichtige de indruk heeft dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd.¹⁴ De belastingplichtige heeft het gevoel dat de Belastingdienst iets te verbergen heeft waardoor ten onrechte een aanslag is opgelegd, of een aanslag tot een te hoog bedrag is opgelegd.

Een ander probleem is dat in de bezwaarfase tussen de belastingplichtige en de inspecteur discussies kunnen ontstaan over de vraag of de inzage van bepaalde op de zaak betrekking hebbende stukken door de inspecteur kan worden geweigerd omdat daarvoor in dat geval gewichtige redenen zijn.¹⁵

Ik constateer dat, hangende de bezwaarfase, de belastingplichtige in wezen geen effectieve mogelijkheid heeft om een discussie over de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de belastingrechter voor te leggen. Weliswaar biedt art. 8:81 Awb de mogelijkheid om in de bezwaarfase de voorzieningenrechter te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, maar die voorziening wordt enkel getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. De belastingplichtige heeft onmiskenbaar een *belang*: hij wordt door de opstelling van de Belastingdienst immers belemmerd in zijn mogelijkheid om volledig en gefundeerd verweer te voeren tegen de aanslag. Bovendien wordt de belastingplichtige gedwongen een beroepsprocedure tegen de aanslag te voeren, indien de inspecteur de stukken pas in de beroepsfase wil overleggen (in het kader van een procedure bij de geheimhoudingskamer van de rechtbank). De jurisprudentie laat echter zien dat het lastig is om het spoedeisende karakter van het belang aannemelijk te maken.¹⁶ Bovendien is de voorzieningenrechter terughoudend een inhoudelijke beslissing te nemen in gevallen waarin wel sprake is van een spoedeisend belang.¹⁷ Hij wil de rechter die de hoofdzaak gaat beslissen, niet voor de voeten lopen.

Het gevolg is dat discussies die in de bezwaarfase ontstaan rondom de op de zaak betrekking hebbende stukken, in de praktijk onopgelost blijven doordat de Belastingdienst bij zijn standpunt blijft niet meer stukken te hebben, of dat hij op grond van gewichtige redenen niet verplicht is bepaalde stukken te verstrekken. De bezwaarcommissie¹⁸ zal zich in het kader van de uitspraak op bezwaar een oordeel moeten vormen over de stukken-kwestie, maar dit oordeel zal de belastingplichtige vermoedelijk niet overtuigen. De belastingplichtige zal al snel het gevoel hebben dat de bezwaarcommissie aan de leiband van de inspecteur loopt. Dat is op zich niet verwonderlijk, want in de bezwaarcommissie zitten doorgaans altijd betrokkenen bij de aanslagregeling; onafhankelijk is de bezwaarcommissie in zoverre niet.

Op het bezwaar wordt dan zonder die stukken beslist en de stukken-kwestie kan pas aan de orde worden gesteld in het beroep tegen de uitspraak op bezwaar. Ik vind dat onwenselijk, alleen al omdat het de belastingplichtige op kosten jaagt vanwege het feit dat hij, nadat de uitspraak op bezwaar is gedaan, een procedure bij de belastingrechter moet beginnen om de stukken-kwestie aan een onafhankelijke rechter te kunnen voorleggen.

3 Een tegemoetkoming: de ‘commissie zaakstukken’ in bezwaar

Betoogd zou kunnen worden dat de oplossing voor het hiervóór geconstateerde probleem van de voorzieningenrechter moet komen. Die zou eerder tot de conclusie moeten komen dat sprake is van een spoedeisend belang en meer durf moeten tonen bij het nemen van een

beslissing over de geschilpunten met betrekking tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Ik zou daar wel voor zijn, maar in het kader van deze bundel doe ik de hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën graag een suggestie om voor een interne oplossing te zorgen.

Ik pleit ervoor om, indien in het kader van de bezwaarfase door de belastingplichtige wordt geklaagd dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd, aan de belastingplichtige de mogelijkheid wordt geboden de kwestie te laten bekijken door een 'commissie zaakstukken' die losstaat van het heffingsproces en de bezwaarcommissie.

Door in te stemmen met de inschakeling van deze commissie geeft de belastingplichtige toestemming de termijn voor het doen van uitspraak op te schorten.¹⁹ Hierdoor wordt voorkomen dat door de inschakeling van de 'commissie zaakstukken' de bezwaarcommissie uit de termijn van art. 7:10 Awb (beslistermijn) loopt. In de 'commissie zaakstukken' zitten drie leden die niet behoren tot – kort gezegd – het organisatieonderdeel van de inspecteur die de aanslag heeft opgelegd. Bovendien mogen de leden van de bezwaarcommissie geen zitting hebben in de 'commissie zaakstukken'. Hiermee wordt de onafhankelijkheid van de commissie zoveel mogelijk gewaarborgd. Mijns inziens is dit belangrijk voor het vertrouwen dat belastingplichtigen in deze commissie hebben.

De 'commissie zaakstukken' neemt kennis van de klachten van de belastingplichtige over het niet ter inzage leggen van de op de zaak betrekking hebbende stukken. De commissie vraagt de inspecteur inhoudelijk te reageren op deze klachten. Mijns inziens zou de 'commissie zaakstukken' de mogelijkheid moeten krijgen om intern, in de systemen van de Belastingdienst, op zoek te gaan naar op de zaak betrekking hebbende stukken en om bij de zaak betrokken ambtenaren te bevragen.

Indien de commissie tot het oordeel komt dat meer stukken ter inzage moeten worden gelegd, dan wordt dit gedaan. In gevallen, waarin de commissie beslist dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, of oordeelt dat er gewichtige redenen zijn om bepaalde stukken niet te verstrekken, dan wordt dit oordeel door de bezwaarcommissie overgenomen en neergelegd in de uitspraak op bezwaar.

Een commissie met interne onderzoeksmogelijkheden zou mijns inziens toegevoegde waarde hebben ten opzichte van de bestaande situatie, waarbij het uiteindelijk de belastingplichtige is die bij de belastingrechter aannemelijk moet maken dat er meer op de zaak betrekking hebbende stukken zijn dan ter inzage zijn gelegd respectievelijk aan de belastingrechter zijn overgelegd. Het is in de praktijk immers een onmogelijke opgave voor de belastingplichtige, die geen toegang heeft tot de systemen van de Belastingdienst en geen deel uitmaakte van het aanslagproces, om te voldoen aan zijn stelplecht en bewijslast. En de belastingrechter stelt zich doorgaans nogal lijdelijk op. Het ligt dan ook voor de hand dat de zaak eindigt met een beslissing als hierna opgenomen:²⁰

"4.4. Ten aanzien van de grief dat de door belanghebbende ontvangen stukken (mogelijk) niet compleet zijn, overweegt het Hof dat het, naar zijn oordeel, op de weg van belanghebbende ligt aan te geven ten aanzien van welke stukken zulks (mogelijk) het geval is. Het geven van een

aantal in algemene termen gestelde voorbeelden, zonder daarbij specifieke kenmerken van de bedoelde stukken aan te geven, is daartoe onvoldoende. Naar het oordeel van het Hof heeft belanghebbende dan ook met hetgeen zij ter zake naar voren heeft gebracht onvoldoende concreet aangegeven van welke stukken zij (mogelijk) geen (...) afschriften heeft ontvangen.

4.5. Ten aanzien van de grief dat er naast de door deze aan belanghebbende en/of aan het Hof overgelegde stukken nog meer op de zaak betrekking hebbende stukken moeten zijn, overweegt het Hof dat niet is gebleken, in het licht van de – door het Hof geloofwaardig geachte – verklaring van de Inspecteur ter zitting van het Hof (...), dat deze over meer op de zaak betrekking hebbende stukken zou beschikken dan hij – al dan niet met een beroep op artikel 8:29 Awb – in het geding heeft gebracht.”

Ik realiseer mij dat de invoering van een ‘commissie zaakstukken’ leidt tot extra inzet van toch al schaarse arbeidscapaciteit. Deze opoffering kan echter leiden tot een onafhankelijk oordeel over de vraag of een fundamentele waarborg van de bezwaarfase is nageleefd. Ik twijfel er niet aan dat langs deze weg onnodige procedures bij de belastingrechter kunnen worden voorkomen en dat het vertrouwen in de Belastingdienst toeneemt.

4 Conclusie

In deze bijdrage heb ik geconstateerd dat, hangende de bezwaarfase, de belastingplichtige in wezen geen effectieve mogelijkheid heeft om een discussie over de op de zaak betrekking hebbende stukken (inzagerecht) aan de belastingrechter voor te leggen. Ik heb voorgesteld in de bezwaarfase een ‘commissie zaakstukken’ in te stellen, die losstaat van het heffingsproces en de bezwaarcommissie, en onderzoekt of is voldaan aan het inzagerecht.

Noten

- 1 Allard Lubbers is verbonden aan Lubbers, Boer & Douma en hoogleraar belastingrecht aan de Universiteit Leiden.
- 2 Brief Staatssecretaris van Financiën van 8 februari 2023, 2023-0000026595, V-N 2023/10.19 en brief Staatssecretaris van Financiën van 16 mei 2023, 2023-0000115086, V-N 2023/25.18.
- 3 Aantekening Redactie Vakstudie Nieuws bij de brief van 16 mei 2023, V-N 2023/25.18.
- 4 Brief inspecteur-generaal Inspectie belastingen, toeslagen en douane van 6 februari 2023, 2023-0000024919; <https://www.inspectiebtd.nl/actueel/nieuws/2023/06/05/start-onderzoek-informatieverstreking-aan-de-rechter>.
- 5 Kamerstukken II 1988/89, 21 221, nr. 3, p. 149.
- 6 Ik beperk mij in dit artikel tot gevallen waarin het bezwaar gaat om een aan de belastingplichtige opgelegde aanslag.

- 7 Vgl. HR 10 april 2015, nr. 14/01189, BNB 2015/129, waarin is geoordeeld dat art. 8:42, lid 1, Awb ertoe strekt dat de gegevens die van belang zijn voor de beoordeling van het in beroep bestreden besluit van de inspecteur, aan de rechter – en de wederpartij – beschikbaar worden gesteld. Het doel is te waarborgen dat een geschil over een door de inspecteur genomen besluit wordt beslecht op basis van alle relevante feitelijke gegevens die aan de inspecteur ter beschikking staan, zodat de belanghebbende zich daarover kan uitlaten en de rechter daarmee bij zijn beoordeling rekening kan houden.
- 8 Kamerstukken II 1988/89, 21 221, nr. 3, p. 149.
- 9 Zie bijvoorbeeld HR 4 mei 2018, nr. 16/04237, BNB 2018/164.
- 10 Zie HR 23 mei 2014, nr. 12/01827, BNB 2014/186.
- 11 Zie onder meer HR 10 april 2015, nr. 14/01189, BNB 2015/129.
- 12 Zie voor een aardige overzichtspraak met een genuanceerd overzicht van de gevolgen in WOZ-zaken: Rechtbank Midden-Nederland 5 juli 2021, nr. UTR 20/3677, V-N 2021/38.17.
- 13 Zelf heb ik deze indruk ook wel eens gehad.
- 14 Het vertrouwen in de Belastingdienst daalt sinds 2019. Zie Stand van de uitvoering 2022, p. 13.
- 15 Art. 8:29 Awb biedt de mogelijkheid het ter inzage leggen van stukken te weigeren op grond van gewichtige redenen. Zie bijvoorbeeld ABRvS 10 juni 2020, 202001087/2/A3 en 202001097/2/A3, ECLI:NL:RVS:2020:1367, V-N 2020/38.16.
- 16 Zie bijvoorbeeld Rechtbank Noord-Nederland 26 februari 2019, ECLI:NL:RBNNE:2019:717 en Rechtbank Zeeland-West-Brabant 7 juli 2022, ECLI:NL:RBZWB:2022:3732. Zie echter ook bemoedigende jurisprudentie als Rechtbank Gelderland 8 mei 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:1947 ("Verzoekster heeft het recht in een zo vroeg mogelijk stadium over het volledige dossier te beschikken. Daarmee is in beginsel het spoedeisende belang gegeven.").
- 17 Zie bijvoorbeeld Rechtbank Noord-Holland 16 januari 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:2196.
- 18 Ik gebruik deze term ter aanduiding van de belastingambtenaar of -ambtenaren die beslissing op bezwaar neemt/nemen.
- 19 Art. 7:10, lid 4, Awb.
- 20 Ontleend aan Hof Arnhem-Leeuwarden 27 augustus 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:6384.