



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Commercieel gebruik van beeldmateriaal gemaakt met AI

Klopper, J.; Visser, D.J.G.

Citation

Klopper, J., & Visser, D. J. G. (2023). Commercieel gebruik van beeldmateriaal gemaakt met AI. *Bedrijfsjuridische Berichten*, 2023(17), 175-178. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3716814>

Version: Publisher's Version
License: [Leiden University Non-exclusive license](#)
Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3716814>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Commercieel gebruik van beeldmateriaal gemaakt met AI

Bb 2023/42

1. Inleiding

Het gebruik van generatieve AI heeft sinds eind 2022 een enorme vlucht genomen. Programma's als ChatGPT, DALL-E, Midjourney en Bard zijn breed beschikbaar en stellen gebruikers in staat om nieuwe content te genereren. Het gebruik van deze nieuwe software is aantrekkelijk, ook voor reclamedoeleinden. Het is immers gemakkelijk, snel en goedkoop. Voor het produceren van beeldmateriaal hoeven geen dure fotografen en modellen meer te worden ingehuurd: tegen een fractie van die kosten kan AI beelden van hoge kwaliteit leveren waar – ogenschijnlijk – levensechte mensen op staan.

Het mag duidelijk zijn dat het gebruik van AI de nodige voordelen heeft. De keerzijde van de medaille is dat vanwege de stormachtige ontwikkelingen op het terrein van AI het gebruik ervan met de nodige onrust is omgeven. Ook wanneer we de dystopische vergezichten buiten beschouwing laten, roept het gebruik van AI de nodige vragen op. Wat is toegestaan en waar moet een gebruiker op letten? In dit artikel proberen we een aantal van die vragen te beantwoorden. De nadruk ligt daarbij op beeldmateriaal, maar bij tekst en geluid spelen vergelijkbare problemen. We beginnen met een korte omschrijving van generatieve AI. Aan het slot doen we enkele praktische aanbevelingen.

2. Wat is generatieve AI?

Generatieve AI is software die content (zoals tekst, bewegend of stilstaand beeld of geluid) genereert op instructie van een gebruiker. Die instructie heet een 'prompt'. Dat kan een enkele vraag zijn, maar ook een serie vragen. Het is verder mogelijk een bestaande tekst of afbeelding in te voeren met de instructie daar iets mee te doen, bijvoorbeeld vertalen of bewerken. De gebruiksmogelijkheden verschillen per programma. De momenteel populaire programma's die hier als 'AI-programma' worden aangeduid hebben met elkaar gemeen dat zij werken op basis van 'machine learning'. Het zijn softwareprogramma's die worden getraind met zeer grote hoeveelheden informatie. Die informatie ('input') bestaat uit tekst, beeld en geluid – feitelijk alles wat op internet beschikbaar is. Niet alle AI-aanbieders geven overigens volledige openheid ten aanzien van de data waarmee hun AI-programma getraind is.²

Hoewel alle programma's die momenteel beschikbaar zijn ook deels door mensen worden getraind en vooral ook gecorrigeerd, wordt de input door AI zelf verwerkt om daar vervolgens nieuwe content mee te genereren (de 'output'). Deze output kan er betrouwbaar, intelligent, nieuw en creatief uit zien en daarmee lijken op iets dat door een mens is gemaakt. Deze output kan echter ook helemaal onjuist of misleidend zijn of erg lijken op iets dat al bestaat.

Er is veel discussie over de vraag of AI met het proces van 'machine learning' (dus aan de input kant) de rechten schendt op al het materiaal dat daarvoor wordt gebruikt. Daar wordt in Amerika en in Engeland ook al over geprocedeerd door rechthebbenden tegen AI-aanbieders. Over die input en de daarmee samenhangende juridische vragen gaat dit artikel niet.³ Dat zijn immers zaken tussen de AI-aanbieders en de rechthebbenden van wie het materiaal is gebruikt om de AI-modellen mee te trainen. Dit artikel richt zich op de gebruiker: *wat mag die gebruiker eigenlijk met de output die door AI wordt gegenereerd?*

3. Algemene voorwaarden

Daarvoor moet in de eerste plaats worden gekeken of er mogelijk contractuele beperkingen gelden, die dan waarschijnlijk vooral in de gebruiks- of algemene voorwaarden zullen zijn opgenomen van de partij die de AI aanbiedt. De algemene voorwaarden van de AI-aanbieder zijn dan ook een belangrijk eerste aanknopingspunt voor wat wel en niet met de output mag. Daarbij moet wel een voorbehoud worden gemaakt: het is niet zeker dat al die voorwaarden geldig en (praktisch) afdwingbaar zijn. Maar het is verstandig om er als gebruiker van een AI-programma van uit te gaan dat het gebruik van dat programma aan regels is gebonden die door de aanbieder zijn opgesteld, en dat de AI-aanbieder dat ook zelf zo ziet en dus mogelijk zou willen (proberen) te handhaven als in strijd daarmee wordt gehandeld. Overigens geldt voor de meeste programma's dat commercieel gebruik is toegestaan, met name als gebruik wordt gemaakt van een betaalde versie van het programma.⁴

Buiten die eerste vraag (mag ik de output überhaupt gebruiken?) kunnen de algemene voorwaarden ook andere beperkingen of voorschriften bevatten. Zo kan het zijn dat een gebruiker duidelijk moet vermelden dat de output in kwestie (zoals een bepaalde afbeelding) tot stand is gekomen met behulp van AI. Een dergelijke vermelding geldt overigens niet alleen op basis van algemene voorwaarden: bij alle commerciële communicatie geldt immers dat de

1 Jasper Klopper & Dirk Visser zijn beiden advocaat te Amsterdam bij Visser Schaap & Kreijger. Visser is daarnaast hoogleraar intellectuele eigendom in Leiden. De auteurs zijn dank verschuldigd aan Paul Kreijger en Pieter Bonenkamp.

2 Anders dan dat de naam doet vermoeden, geldt dat onder meer voor Open AI, de aanbieder van ChatGPT en DALL-E.

3 Zie daarover bijvoorbeeld D.J.G. Visser, 'Robotkunst en auteursrecht', *NJB* 2023, p. 504-515.

4 Uit de algemene voorwaarden van het programma Midjourney blijkt dat bij het gebruik van de gratis versie van dat programma commercieel gebruik niet is toegestaan en dat de gebruiker geen auteursrecht verwerft op de output.

consument niet mag worden misleid (zie hierna). De maatschappelijke normen zijn op dit punt nog in ontwikkeling. Het nalopen van de algemene voorwaarden is uiteraard niet voldoende. Ook buiten die voorwaarden zijn er rechten waar rekening mee moet worden gehouden. De belangrijkste daarvan zijn auteursrechten en portretrechten.

4. Auteursrecht

Auteursrecht beschermt 'output' die blijkt geeft van menselijke creativiteit. Er moet sprake zijn van een 'persoonlijk stempel', wat 'betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende *menselijke* arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de *menselijke* geest'.⁵ De onbewerkte output die AI genereert is daarom vermoedelijk in veel gevallen niet auteursrechtelijk beschermd. De output van AI komt wel tot stand op basis van een instructie van de gebruiker. Wanneer die instructie voldoende creatieve invloed heeft om ook de output auteursrechtelijk beschermd te doen zijn, is momenteel onduidelijk. Het Amerikaanse copyright office heeft voorlopig geoordeeld dat onbewerkte output van AI, ondanks enigszins creatieve instructie van de gebruiker, *niet* auteursrechtelijk beschermd is,⁶ maar daar gaat zeker nog een langdurige juridische strijd op volgen. In Europa gelden deels andere regels en moet de juridische strijd nog beginnen. Vrijwel zeker is dat nabewerking van de output van AI snel auteursrechtelijke bescherming oplevert.⁷ Dergelijke nabewerking is dus zeker aan te bevelen als bescherming en exclusiviteit gewenst is. Hoe meer bewerking, hoe beter. Voor de volledigheid kan hier ook nog worden gemeld dat bepaalde toepassingen van afbeeldingen gemaakt met AI, bijvoorbeeld aangebracht op verpakkingen of voorwerpen én alle 3D ontwerpen gemaakt met AI, vermoedelijk in aanmerking kunnen komen voor drie jaar durende bescherming als 'ongeregistreerd gemeenschapsmodel'.⁸ Daarvoor is slechts vereist dat 'de algemene indruk' die het 'voortbrengsel' bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door voortbrengselen die eerder voor het publiek beschikbaar zijn gesteld. Menselijke creativiteit is niet vereist.

5. Auteursrechtinbreuk

Minstens zo belangrijk, vermoedelijk zelfs belangrijker voor een gebruiker, is de vraag wanneer output inbreuk maakt op de rechten van derden. Als het gaat om het risico van inbreuk op auteursrechten van derden, gaat het er om of die output 'te veel lijkt' op bestaand werk waar rechten van anderen op rusten.

5 HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153 (*Endstra/Nieuw Amsterdam*).

6 US Copyright Office 21 februari 2023 (*Kashtanova/US CO; Zarya of the Dawn*).

7 Zie over het auteursrecht op bewerkingen recent: HR 7 juli 2023, ECLI:NL:HR:2023:1070 (*Philips/Lidl*).

8 Zie Verordening (EG) nr. 6/2002 van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen.

De Nederlandse juridische (tover)formule voor deze 'lijkt het te veel'-vraag is dat het 'erop aankomt of het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt'.⁹ Kort gezegd: het lijkt zoveel dat het te weinig verschilt om te vinden dat het niet te veel lijkt. Vervolgens moet er ook sprake zijn van 'ontlening' aan het eerder werk: het moet niet 'toevallig' zijn ontstaan zonder dat kennis van het eerdere werk is genomen, maar daaraan zijn ontleend. Daarbij geldt wel een omkering van de bewijslast: als het 'te veel lijkt' moet de gedaagde bewijzen dat hij niet heeft ontleend. En dat is bij het gebruik van AI problematisch: de gebruiker weet niet welke content het AI-programma allemaal heeft verwerkt en dus ook niet of er sprake is van ontlening. Hij kan dus waarschijnlijk niet bewijzen dat er geen sprake is van ontlening.

In veel gevallen zal AI-output voldoende verschillen van bestaand werk, maar het is momenteel onduidelijk wanneer en waarom dat soms niet het geval is. Uiteraard is de input van de gebruiker hierop van invloed. Als het AI-programma wordt gevraagd een bestaand werk te reproduceren of iets te maken 'in de stijl' van een ander bestaand werk of een bestaande auteur, is de kans aanzienlijk dat de output te veel lijkt op bestaand werk. Het is ook mogelijk dat de door AI geleverde output (ogenschijnlijk) door puur toeval te veel lijkt op bestaand werk, dus zonder dat strikt genomen van 'ontlening' sprake is. Vanwege die bewijslastomkering heeft die gebruiker dan toch een probleem, hij zal immers niet in staat zijn te bewijzen dat niet is ontleend. De kans is dan groot dat inbreuk op het auteursrecht op dat bestaande werk wordt aangenomen en daardoor is een verbod en een schadeclaim mogelijk.

Er is geen eenvoudige manier om met zekerheid vast te stellen dat AI gegenereerde output niet te veel lijkt op beschermd materiaal. Het is mogelijk en aan te raden om beelden die gegenereerd zijn met AI te vergelijken met afbeeldingen op internet via 'reverse image search' van Google of TinEye, maar dit biedt bepaald geen zekerheid omdat niet al het bestaande beeld met deze programma's wordt doorzocht en alleen zeer sterke gelijkenis wordt gesignaleerd. Daarnaast dreigt bij grote overeenstemming met bestaand werk de nodige negatieve publiciteit; dat geldt ook bij de hierna te bespreken stijlnabootsing met behulp van AI.

6. Stijlnabootsing

De hoofdregel is dat een bepaalde stijl, ook een persoonlijke stijl, niet beschermd is en in beginsel mag worden nagebootst: 'De Auteurswet geeft geen exclusief recht aan degene die volgens een – hem kenmerkende – stijl werkt. Aan deze rechtspraak ligt de gedachte ten grondslag dat de auteursrechtelijke bescherming van abstracties als stijlkenmerken een ontoelaatbare beperking van de vrijheid van

9 HR 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE8456 (*Accordo/Tros*), ov. 3.5.

creatie van de maker zou meebrengen, en aldus een rem op culturele ontwikkelingen zou vormen. Tegen deze achtergrond dient te worden geoordeeld dat het recht geen ruimte laat voor aanvullende bescherming van de maker van een werk op grond van art. 6:162 BW tegen zogenoemde slaafse nabootsing van een stijl of van stijlkenmerken. Een ander oordeel zou meebrengen dat langs die weg alsnog het resultaat zou worden bereikt dat de hiervoor [...] vermelde rechtspraak beoogt te voorkomen. Het vorenstaande sluit niet uit dat slaafse nabootsing van een stijl of van stijlkenmerken onder bijkomende omstandigheden onrechtmatig kan zijn, maar daartoe is niet toereikend dat die nabootsing nodeloos is en bij het publiek verwarring wekt.¹⁰ Het valt niet uit te sluiten dat de Hoge Raad desgevraagd zijn rechtspraak zou kunnen verfijnen door in het 'parasitaire' gebruik van AI bij stijl nabootsing een onrechtmatige 'bijkomende omstandigheid' te zien.

Bovendien geldt in het auteursrecht 'dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode'.¹¹ Als er 'auteursrechtelijk beschermde trekken' worden overgenomen en dat leidt tot een overeenstemmende totaalindruk, dan kan de feitenrechter dus gewoon auteursrechtinbreuk aannemen.

De grens tussen onbeschermd stijl en auteursrechtelijk beschermde trekken is dun en vaag, en biedt veel ruimte voor interpretatie. De output van AI gebaseerd op de instructie 'maak een afbeelding in de stijl van kunstenaar X' is dus zeker niet zonder risico en in een commerciële context bepaald af te raden.

7. Portretrecht

AI kan ook levensechte portretten (zogenaamde 'deepfakes')¹² maken. Dergelijke AI-portretten zullen vaak voldoende verschillen van portretten van bestaande mensen waardoor er geen sprake kan zijn van inbreuk op het portretrecht. Maar het is ook mogelijk dat een AI-portret per ongeluk of expres (ten gevolge van de input/prompt) toch te veel lijkt op een portret van een bestaand persoon. Dit kan dan wel leiden tot portretrechtinbreuk en dan is een verbod en een schadeclaim mogelijk; zeker als het om een bekend persoon gaat. Omdat toevallige gelijkenis met een persoon niet zonder meer als een portret is aan te merken,¹³ en nog niet bekend is bij wie de bewijslast ligt ten aanzien van die toevalligheid, is de bewijslastverdeling hierbij voor de

gebruiker mogelijk minder ongunstig dan bij gelijkenis met auteursrechtelijk beschermd werk. Maar zonder risico is gelijkenis met bestaande personen niet. Als het vermoeden bestaat dat in de instructie aan het AI-programma bewust het risico is genomen dat er sprake is van gelijkenis met een bestaand persoon, is de kans op portretrechtinbreuk groot. AI kan ook kunstmatige stemmen genereren. Als een zekere hoeveelheid gesproken tekst van een bepaald persoon beschikbaar is, dan kan AI die persoon compleet nieuwe zinnen laten uitspreken – feitelijk zijn de mogelijkheden onbegrensd. Als een kunstmatige stem per ongeluk of expres (ten gevolge van de input/prompt) te veel lijkt op de stem van een bestaand persoon, is er vermoedelijk sprake van de verwerking van een persoonsgegeven.¹⁴ Daarvoor is in de meeste gevallen toestemming van de bestaande persoon in kwestie nodig. Misleidend gebruik en het meeste gebruik zonder toestemming van de betreffende persoon kan onrechtmatig zijn en leiden tot een verbod en een schadeclaim.

8. Misleiding

Een van de zorgen rond AI is het gemak en de snelheid waarmee content kan worden geproduceerd. AI kan met grote stelligheid grote onwaarheden verkondigen. Iedereen die door AI gegenereerde informatie zelfstandig verspreidt is daarvoor verantwoordelijk, overigens net als bij een inbreuk op auteurs- of portretrechten. Publicatie van onjuiste of misleidende informatie kan om een veelvoud van redenen onrechtmatig zijn. Daarom is het zaak door AI geproduceerde content niet klakkeloos over te nemen en te publiceren. Een open vraag is of duidelijke vermelding dat het om AI-gegenereerde content gaat, al voldoende is om zich van de inhoud zodanig te distantiëren dat de aansprakelijkheid daarmee wordt uitgesloten.

9. Reclame en oneerlijke handelspraktijken

Daarnaast gelden de algemene regels van het reclamerecht en inzake oneerlijke handelspraktijken, die onder meer verbieden dat het publiek wordt misleid. Het begrip 'oneerlijke handelspraktijk' is ruim; het gaat er om of door de handelspraktijk het vermogen van de gemiddelde consument om een geïnformeerd besluit te nemen over een transactie wordt beïnvloed; gangbare reclamepraktijken waarbij overdreven of niet letterlijk te nemen uitspraken worden gedaan of andere algemeen aanvaarde reclame- en marketingpraktijken worden gebruikt, vallen daar niet meteen onder maar waar de grens op dit punt ligt zal nog moeten blijken. De Reclame Code kent daarnaast ook meer 'immateriële' normen, zoals de algemene regel dat reclame niet in strijd mag zijn met onder meer de goede smaak en het fatsoen (art. 2 NRC); weliswaar open en doorgaans met enige terughoudendheid toegepaste normen, maar we bevinden ons met AI

10 HR 29 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8661 (*Broeren/Duijsens*), r.o. 3.5 en 3.6.

11 HR 23 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (*Stokke/H3 products*), r.o. 3.4 sub e.

12 Zie over deepfakes ook: Trouborst, Vrendenbarg en Visser, 'Nep echt onder het naburig recht', *NJB* 2022, p. 101-110.

13 HR 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:621 (*Verstappen/Picnic*), r.o. 3.2.2.

14 Zoals de rechtbank Midden-Nederland overwoog (overigens met betrekking tot een opname van een echte stem) in het vonnis van 12 augustus 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:24, *Auteursrecht 2020/3-4*, m.nt. A.M. van Aerde. De rechtbank overwoog ook dat een stem géén portret is in de zin van art. 21 Aw.

dan weer wel op onbekend terrein. Naast algemene normen uit BW en het algemene deel van de Nederlandse Reclame Code gelden voor bepaalde producten specifieke regels in bijzondere reclamecodes. Daarin is nu voor het eerst ook AI opgedoken. “Nieuwe technieken, zoals artificial intelligence, mogen niet misleidend worden toegepast wanneer deze ter ondersteuning gebruikt worden bij beweringen” en “De adverteerder dient erop toe te zien dat de weergave van de prestaties van een geadverteerd product niet misleidend is. Niet misleidend is het gebruik van duidelijk overdreven of gestileerde afbeeldingen die niet serieus of louter illustratief bedoeld zijn en het gebruik van technieken om de afbeeldingen mooier te maken, onafhankelijk van het product of het geadverteerde effect”, aldus bijvoorbeeld de in 2023 vernieuwde Reclamecode Cosmetische Producten.¹⁵ Het gaat hier dus niet zozeer om het gebruik van AI als zodanig, maar om het resultaat daarvan: is dat misleiding, dan mag het niet.

De vraag is wanneer een consument zich misleid voelt door kunstmatig gecreëerd beeld. Dat brengt ons bij de vraag wanneer en hoe gebruik van AI-beeld moet worden vermeld.

10. Vermelding van het gebruik van AI

Er is nog veel onduidelijk over wanneer bij gebruik van de output van AI een disclaimer vermeld moet worden. Een recente versie van het voorstel voor een Europese AI Act (van 14 juni 2023) zegt bijvoorbeeld:

“Users of an AI system that generates or manipulates text, audio or visual content that would falsely appear to be authentic or truthful and which features depictions of people appearing to say or do things they did not say or do, without their consent (‘deep fake’), shall disclose in an appropriate, timely, clear and visible manner that the content has been artificially generated or manipulated, as well as, whenever possible, the name of the natural or legal person that generated or manipulated it. Disclosure shall mean labelling the content in a way that informs that the content is inauthentic and that is clearly visible for the recipient of that content. To label the content, users shall take into account the generally acknowledged state of the art and relevant harmonised standards and specifications.”¹⁶

Dit roept nog veel vragen op. Valt iedere afbeelding die eruitziet als een foto van een bestaand persoon hieronder? Wat moet er vervolgens worden vermeld, en hoe? Ook hier geldt: wat zeggen de algemene voorwaarden van het gebruikte programma erover? Een vermoedelijk veilige manier om hiermee om te gaan lijkt vooralsnog om waar mogelijk bij het beeld of in een colofon te vermelden: Beeld: [naam persoon of bedrijf] x [naam gebruikte AI-programma].

¹⁵ <https://www.reclamecode.nl/nrc/reclamecode-cosmetische-producten-rcp/>, (geraadpleegd op 20 juli 2023).

¹⁶ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0236_EN.html, art. 52.3.

11. Negatieve publiciteit

Het is al een paar keer genoemd, maar naast de juridische risico's bestaat er ook het risico van negatieve publiciteit (In de legendarische woorden van cartoonist Hein de Kort: “Luister!! Ik vraag jullie niet of het mág!!! Ik vraag jullie of we d'r gezeik mee kunnen krijgen!!!!”, met bijbehorende tekening.)¹⁷ Het gebruik van AI ter vervanging van ontwerpers, acteurs en fotografen roept bij die beroepsgroepen veel weerstand en emotie op, getuige bijvoorbeeld de stakingen van Amerikaanse acteurs. Dit kan een extra reden zijn om zorgvuldig om te gaan met door AI gecreëerde output en de vermelding van het gebruik daarvan.

Praktische aanbevelingen

- Of de output van AI mag worden gebruikt voor commerciële doeleinden zoals reclame, hangt in de eerste plaats af van de algemene voorwaarden die van toepassing zijn op het gebruikte programma. Loop die dus zorgvuldig na.
- In de algemene voorwaarden staan wellicht ook andere regels waar de gebruiker aan gehouden is, zoals de vermelding dat de gebruikte content met AI is gegenereerd. Ook los van die voorwaarden moet de gebruiker zich afvragen of hij geen meldingsplicht heeft. Met melding van het gebruik zit je in ieder geval aan de veilige kant. Vermeld waar mogelijk bij het beeld of in een colofon bijvoorbeeld ‘Beeld: [naam persoon of bedrijf] x [naam gebruikte AI-programma]’.
- Buiten de algemene voorwaarden zijn het auteursrecht en het portretrecht van belang. Een gebruiker heeft niet in de hand of de output die door AI wordt gecreëerd toevallig/per ongeluk lijkt op bestaand werk of bestaande mensen. Via de ‘prompt’ heeft hij wel invloed op de kans dat de output inbreuk maakt op deze rechten. Het is aan te raden om met behulp van AI gecreëerd beeld te vergelijken met afbeeldingen op internet via ‘reverse image search’ van Google of TinEye, maar dit biedt bepaald geen zekerheid.
- Als exclusiviteit en bescherming van de commercieel te gebruiken output gewenst is, is het aan te raden om voor creatieve nabewerking te zorgen waardoor de kans vergroot wordt dat op die bewerking auteursrecht ontstaat. Hoe meer bewerking, hoe beter.
- Opzettelijke nabootsing van de stijl van een bepaalde kunstenaar is in een commerciële context af te raden.
- Iedereen is zelf verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie die door hem of haar wordt verspreid. Neem dus niets klakkeloos over wat door AI is gemaakt.

¹⁷ Zoek op internet ‘Hein de Kort’ en ‘compliance’.