



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Paul Natorp's reformulation of the Kantian distinction between intuition and concept

Pelegrin, L.A.

Citation

Pelegrin, L. A. (2023, July 6). *Paul Natorp's reformulation of the Kantian distinction between intuition and concept*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3629812>

Version: Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3629812>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Paul Natorp's Reformulation of the Kantian Distinction between Intuition and Concept

Proefschrift

ter verkrijging van

de graad van doctor aan de Universiteit Leiden,

op gezag van rector magnificus prof.dr.ir. H. Bijl,

volgens besluit van het college voor promoties

te verdedigen op donderdag 6 juli 2023

klokke 13.45 uur

door

Laura Alejandra Pelegrin

geboren te Buenos Aires, Argentina

op 18 juni 1985

Promotores: Prof. dr. F.A.J. de Haas
Prof. dr. H. Pringe (Universidad de Buenos Aires-Universidad
Diego Portales)

Copromotor: Dr. V.A. Gijsbers

Promotiecommissie: Prof. dr. Susanna Lindberg
Prof. dr. Lydia Patton (Virginia Tech)
Dr. Christian Krijnen (VU)
Dr. Marijana Vujos

Title: Paul Natorp's Reformulation of the Kantian Distinction between Intuition and Concept.

Author: Pelegrín, Laura Alejandra

Supervisors

Prof.dr. H. Pringe (Universidad de Buenos Aires-Universidad Diego Portales)

Dr. V.A. Gijbers

This thesis was funded by the doctorate scholarship of the CONICYT (Chilean National Committee for Scientific and Technological Research). Throughout the years of my research, I have also received funding from Diego Portales University.

Contents

Acronyms. 6

Introduction. 8

Chapter 1. The Kantian Distinction between Intuitions and Concepts. 15

1.1. Introduction to the Distinction between Intuitions and Concepts. 16

1.2. Brief Sketch on the History of the Distinction between Intuitions and Concepts. 26

1.3. The Problem of Incongruent Counterparts. 37

1.4. The Reference to the Given as a Consequence of our Finitude. 46

1.4.1. Original Intuition and Derivative Intuition in the Fourth Observation to Transcendental Aesthetics. 46

1.4.2. The Contrast of *Intellectus Archetypus* and *Intellectus Ectypus* in Kant's Letter to Marcus Herz of February 21, 1772. 50

Conclusion. 56

Chapter 2. Contemporary Approaches to the Problem of the Distinction between Intuition and Concepts. 59

2. 1. Against Psychologism. 61

2.1.2. Introduction to the *Psychologismus-Streit*. 63

2.1.3. Psychologism in Neo-Kantianism. 67

2.1.4. Natorp's Critique of Psychologism. 71

2.2. Against Logicism. 83

2.2.1. Introduction to the Debate. 84

2.2.3. Main Thesis of Logicism. 87

2.2.3. Points in Common with Logicism. 98

2.2.4. Natorp's Criticism of Logicism. 104

Conclusion. 112

Chapter 3. The Method Required to Overcome the Heterogeneity between Intuition and Concepts. 114

3.1. The Task of Philosophy. 115

3.2. The Necessary Starting Point of the Deduction of Categories.	121
3.3. The Elements of the Definition of Thought as Correlation.	135.
3.3.1. The Point of View of the Unity.	135
3.3.2. The Point of View of the Multiplicity.	137
3.3.3. The Point of View of the Relationship between Unity and Multiplicity.	140
3.3.4. The Preeminence of Correlation.	143
3.4. Concept and Judgment.	147
Conclusion.	152

Chapter 4. Overcoming the heterogeneity between Intuition and Concepts. The Deduction of Categories. 154

4.1. Main Features of the Deduction.	155
4.2. The Levels of Quantity.	162
4.3. The Levels of Quality.	165
4.4. The Levels of Relation.	172
4.5. The Levels of Modality.	181
Conclusion.	190

Chapter 5. The Reformulation of the Kantian Distinction between Intuitions and Concepts. 191

5.1 The Reformulation of the Notion of Intuition.	191
5.2. The Reformulation of the Notion of Concept.	197

Conclusion. 210

Bibliography. 220

Acknowledgments. 230

Acronyms

Works by Natorp:

AM: „Aristoteles' Metaphysik K, 1–8, 1065a26“, *Archiv für Geschichte der Philosophie*, 1888, 1: 178–193.

DE: *Descartes'-Erkenntnistheorie. Eine Studie zur Vorgeschichte des Kriticismus*, Elwert, Marburg, 1882.

DED: „Die Entwicklung Descartes' von den „Regeln“ bis zu den „Meditationen““. *Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 10, Issue 1-4, 1897, pp. 10–28.

EGM: „Die erkenntnistheoretischen Grundlagen der Mathematik“ in: *Unterrichtsblätter Für Mathematik und Naturwissenschaften*, F. Pietzker, Verlag von Otto Sall, Berlin, 1902.

EP: *Einleitung in die Psychologie nach kritischer Methode*, Akademische Verlagsbuchhandlung von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), Freiburg i.B., 1888.

KMS: „Kant und die Marburger Schule“, *Kant-Studien* 17, 1912, pp. 193 – 221.

L: *Logik. Grundlegung und logischer Aufbau der Mathematik und mathematischen Naturwissenschaften in Leitsätzen zu akademischen Vorlesungen*, Marburg: Elwert. 1910.

LGEW: *Die logischen Grundlagen der exakten Wissenschaften*, Berlin, 1910

LM: „Leibniz und der Materialismus“, (1881). Aus dem Nachlaß herausgegeben (Helmut Holzhey), *Studia Leibnitiana*, Bd. 17, H. 1, Franz Steiner Verlag, 1985, pp. 3-14.

NTE: «Nombre, temps, espace, dans leurs rapports avec les fonctions primitives de la pensée», *Bibliothèque du Congrès International de Philosophie, vol. 1, Philosophie générale et Métaphysique.*, Colin, Paris, 1900, pp.343-389.

PILa: *Platos Ideenlehre*, Leipzig, Meiner, 1903

PILb: *Platos Ideenlehre. Zweite, durchsehene und um einen metakritischen Anhang vermehrte Ausgabe*, Leipzig, Felix Meiner Verlag, 1921.

PIP: *Philosophie. Ihr Problem und ihre Probleme*. Göttingen. 1911.

PP: *Philosophische Propädeutik*, Marburg, 1904.

SP: *Sozialpädagogik. Theorie der Willenserziehung auf der Grundlage der Gemeinschaft*, Fr. Frommanns Verlag (E. Hauff), Stuttgart, 1899.

QQ: „Quantität und Qualität im Begriff, Urteil und gegenständlicher Erkenntnis“, *Philosophische Monatshefte*, Bd XXVII, Heidelberg, 1891, 1–32; 129–160.

TDM: „Thema und Disposition der aristotelischen Metaphysik“, *Philosophische Monatshefte*, 24, 1888, p. 37-65; 540-574.

UOSB: „Über objective und subjective Begründung der Erkenntnis I.“, *Philosophische Monatshefte*, Bd XXIII, Heidelberg, 1887.

ZLGNM: „Zu den logischen Grundlagen der neueren Mathematik“, *Archiv für systematische Philosophie*, Bd. 7, 1901, pp. 177-209/372 -438.

ZLM: „Zur Frage der logischen Methode. Mit Beziehung auf Edm. Husserls ‘Prolegomena zur reinen Logik’“, *Kant-Studien* 6, 1901, 270–283.

References to Kant

References to the *Critique of Pure Reason* are to the pagination of the first (A) and/or the second (B) editions. Other references to Kant are to the volume and page of the Akademieausgabe (AA), i.e., Kant’s gesammelte Schriften, edited by the Preussische Akademie der Wissenschaften (Berlin: Walter de Gruyter, 1900-).