



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Het rechterlijk bevel en verbod als remedie

Helm, J.J. van der

Citation

Helm, J. J. van der. (2023, May 16). *Het rechterlijk bevel en verbod als remedie*. *Burgerlijk Proces & Praktijk*. Wolters Kluwer, Deventer. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3618335>

Version: Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3618335>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Stellingen behorende bij het proefschrift *Het rechterlijk bevel en verbod als remedie* van Joost van der Helm

1. De vraag of een rechterlijk bevel en verbod een civielrechtelijke verbintenis scheppen die moet worden nagekomen, heeft ook een rechtstatelijke component (paragraaf 2.3).
2. De belangenafweging die in kort geding kan worden gemaakt, staat niet los van de juridische positie van partijen (paragraaf 10.2.4).
3. Het wetgevingsbevelverbod heeft door het *Urgenda*-arrest in belangrijke mate aan belang verloren (paragraaf 12.9).
4. Het proportionaliteitsbeginsel verdient een gecodificeerde plek als algemeen beginsel van burgerlijk (proces)recht (paragraaf 3.4).
5. Het getuigenverhoor door de rechter moet als uitgangspunt zwaarder wegen dan de schriftelijke verklaring van een getuige.
6. Art. 24 Rv kan niet gemist worden, en is tegelijkertijd een sta in de weg omdat het de rechter kan beletten recht te doen aan de materiële rechtspositie van partijen.
7. De herkansingsfunctie van het hoger beroep is niet onbegrensd en moet dat ook niet zijn.
8. Als Vrouwe Justitia geblinddoekt is omdat iedereen voor haar gelijk is, is het ook belangrijk dat iedereen zich in haar kan herkennen.
9. Er gaat veel tijd verloren aan efficiënt werken.
10. Een elektrische auto die op stroom uit een kolencentrale rijdt, verdient geen subsidie.