



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## **Certificering in de praktijk: Kan een certificaathouder decertificering bewerkstelligen?**

Koster, H.

### **Citation**

Koster, H. (2022). Certificering in de praktijk: Kan een certificaathouder decertificering bewerkstelligen? *Estatetip Review*, 2022(36), 1-2.  
doi:10.5553/ET/157254212022019036001

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3514183>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Boom juridisch  
Postbus 85576  
2508 CG Den Haag  
T (070) 330 70 33  
E [info@bju.nl](mailto:info@bju.nl)  
I [www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)

# EstateTip

Review

Afl. 2022-36

9 november 2022

## **Certificering in de praktijk. Kan een certificaathouder decertificering bewerkstelligen?**

Certificering van aandelen wordt bij bv's in de praktijk onder meer aangewend wanneer er bv-belangen zijn verspreid *over verschillende familiestaken*. Ook wordt certificering regelmatig toegepast in het kader van *familiaire bedrijfsopvolging*. Door certificering van aandelen wordt een *splitsing* aangebracht tussen de aan de aandelen in een bv verbonden *zeggenschap* en het *economische belang* (dat wil zeggen de waarde van het aandeel en de daarop eventueel op enig moment uit te keren uitkeringen) bij deze aandelen.

Bij certificering berusten de aandeelhoudersbevoegdheden bij het bestuur van het *administratiekantoor*, doorgaans een stichting. De individuele bestuursleden van deze stichting kunnen met zorg worden uitgekozen. Certificering kan echter ook de nodige *spanningen* oproepen. Een recente uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 9 februari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:873, illustreert dit goed.

In deze kwestie is bij notariële akte in 2017 het honderd procent aandelenbelang van vader in zijn holdingvennootschap *gecertificeerd* door uitreiking van certificaten van aandelen aan vader. Deze certificering was op verzoek van de huisbank bewerkstelligd omdat de bank zich zorgen maakte over als verdacht aangemerkte transacties op de rekeningen van de vennootschappen van vader en het feit dat zijn verhalen tegenover de bank een weinig coherente indruk maakten. In de administratievoorwaarden is vastgelegd dat de certificaten *niet op verzoek* van de houder voor *royering* vatbaar zijn. Vader werd een van de bestuurders van de Stak, maar had geen *blokkerend stemrecht* in het bestuur.

Er waren inmiddels ook bij zijn kinderen vragen over zijn gesteldheid. Op 4 april 2018 hebben zij een verzoek tot *ondercuratelestelling* van vader ingediend. Bij beschikking van de kantonrechter van 11 april 2018 is een *provisioneel bewindvoerder* benoemd over alle goederen die toebehoren of zullen toebehoren aan vader, met toekenning aan de provisioneel bewindvoerder van alle bevoegdheden die een curator krachtens de wet heeft. Het verzoek tot ondercuratelestelling is aangehouden, doch bij beschikking van 16 januari 2019 is vader alsnog onder *curatele* gesteld. Daarbij heeft de kantonrechter overwogen dat voldoende is komen vast te staan dat vader lijdt aan een *geestelijke toestand* waardoor hij, tijdelijk of duurzaam, zijn belangen niet kan behartigen. Vader is aldus *uitgeschreven als bestuurder* van de Stak. Bij beschikking van het gerechtshof Den Haag van 29 juli 2020 zijn de beschikkingen van de kantonrechter evenwel vernietigd en is

het verzoek tot ondercuratelestelling alsnog afgewezen. Voorafgaand aan deze beslissing is in opdracht van het gerechtshof deskundigenonderzoek gedaan naar vader en uit het rapport van deze deskundige blijkt dat er ‘bij de betrokkene momenteel geen sprake is van psychiatrische, neurologische of cognitieve problematiek. Ook zijn er momenteel geen aanwijzingen van (een gewoonte van) drank- en/of middelengebruik’. Dat laatste was blijikbaar door de kinderen aangevoerd.

Vader vordert vervolgens bij de voorzieningenrechter de Stak te veroordelen om de aandelen in de holdingvennootschap aan hem over te dragen, onder gelijktijdige *intrekking* door de Stak van de certificaten van deze aandelen. Vader voert daartoe aan dat hij de afgelopen jaren stapsgewijs is ‘*onteigend*’ door zijn kinderen en door andere betrokkenen met eigen belang, tot op het punt dat hij de economisch eigenaar is van de holdingvennootschap, maar feitelijk en formeel *niets meer te zeggen heeft*. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt in r.o. 4.3:

‘De voorzieningenrechter stelt in dat kader voorop dat decertificering op grond van een expliciete bepaling in de administratievoorwaarden niet geëist kan worden. Het is daarom, meer precies, de vraag of het beroep van de Stak op deze bepaling de strengere (onaanvaardbaarheids-) toets van artikel 2:8 lid 2 BW doorstaat. Zoals uit de navolgende overwegingen blijkt, wordt de hoge drempel van artikel 2:8 lid 2 BW naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet gehaald. De vorderingen van [eiser] zijn daarom niet toewijsbaar. Overigens acht de voorzieningenrechter de vorderingen ook niet toewijsbaar als de lichtere toets van artikel 2:8 lid 1 BW zou worden gehanteerd.’

Volgens de voorzieningenrechter hebben de Stak en haar bestuurders gemotiveerd betwist dat zij erop uit zijn vader volledig te onteigenen en hebben zij gemotiveerd verklaard dat zij juist handelen met het oog op de belangen van vader en de belangen van de holdingvennootschap. Daarmee was *het pleit beslecht* voor vader.

De vraag of en zo ja, onder welke omstandigheden, decertificering mogelijk moet zijn, is in de certificeringsdocumentatie *een belangrijk aandachtspunt*, omdat ook deze uitspraak weer leert dat een vordering tot decertificering, als decertificering is uitgesloten in de administratievoorwaarden, *niet snel* wordt toegewezen.

Afsluitend: de jaarlijkse kerstborrel van de familie zal wel geen doorgang hebben gevonden, zo vermoed ik.

*Tot volgende week!*

Prof. mr. H. Koster  
Universiteit Leiden



ScholsBurgerhartSchols

**Boom**juridisch

[www.scholsburgerhartschols.nl](http://www.scholsburgerhartschols.nl) [www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)

© 2022 Boom juridisch | ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van EstateTip Review aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid