



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Juridische splitsing en aanwijzing accountant

Koster, H.

### Citation

Koster, H. (2022). Juridische splitsing en aanwijzing accountant. *Bedrijfsjuridische Berichten*, 2022(24), 347-348. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3514175>

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3514175>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

## Juridische splitsing en aanwijzing accountant

Bb 2022/91

*In deze bijdrage gaat de auteur in op de beschikking van de voorzitter van de Ondernemingskamer van 13 september 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:2730.*

CNH Industrial NV en CNHI DM NV hebben op 1 september 2021 de voorzitter van de Ondernemingskamer, met het oog op hun voorgenomen juridische afsplitsing, op de voet van art. 2:334aa lid 4 BW verzocht goed te keuren de aanwijzing van A als enig accountant als bedoeld in art. 2:334aa lid 4 BW, onderscheidenlijk B, verbonden aan hetzelfde kantoor, als plaatsvervangend accountant voor het geval de aangewezen accountant zijn taak niet kan vervullen, voor het verrichten van het onderzoek en het afleggen van de verklaring als bedoeld in art. 2:334aa lid 2 BW. De aandelen in het geplaatst kapitaal van CNH Industrial zijn genoteerd aan de New York Stock Exchange en aan de Mercato Telematico Azionario, een gereguleerde markt geëxploiteerd door Borsa Italiana S.p.A. in Milaan, Italië. CNHI DM is op 16 juni 2021 opgericht in verband met de voorgenomen afsplitsing en ontplooit geen eigen activiteiten. CNHI DM heeft ook geen bezittingen, anders dan het gestorte kapitaal. Alle aandelen in het geplaatst kapitaal van CNHI DM worden tot aan de totstandkoming van de splitsing gehouden door CNH International.

Uit de beschikking blijkt dat verzoeksters partij zijn bij een afsplitsing op basis van art. 2:334a lid 3 BW waarbij CNHI DM (als verkrijgende vennootschap) het afgesplitste deel van het vermogen van CNH Industrial (als splitsende vennootschap) onder algemene titel verkrijgt. De aandelen in het geplaatst kapitaal van CNH DM zullen na totstandkoming van de afsplitsing genoteerd worden aan de Borsa Italiana. Als gevolg van de splitsing zullen alle bij oprichting geplaatste en thans uitstaande door CNH Industrial gehouden aandelen in CNHI DM overgaan op CNHI DM, en onder toepassing van art. 2:334x BW worden ingetrokken. CNH Industrial is enig aandeelhouder van CNHI DM en aldus zullen de aandeelhouders van CNH Industrial aandelen in CNHI DM verkrijgen.

De voorzitter van de Ondernemingskamer overweegt dat dit verzoek betrekking heeft op de goedkeuring van de aanwijzing van dezelfde persoon als accountant voor zover het betreft het onderzoek en de verklaring als bedoeld in art. 2:334aa lid 2 BW. Voor een goed begrip van de aanwijzingsregeling is het van belang om toe te lichten wat de taak van de accountant omvat. Het betreft een aantal voorschriften. Zo dient op grond van art. 2:334aa BW een door het bestuur aangewezen accountant het voorstel tot splitsing te onderzoeken. Voorts dient een accountant te verklaren of de voorgestelde ruilverhouding van de aandelen, mede gelet op de bijgevoegde stukken, naar zijn oordeel redelijk is. Daarnaast dient een accountant een verslag op te

stellen, waarin hij zijn oordeel geeft over de mededelingen, bedoeld in art 2:334z BW.

Art. 2:334aa lid 2 BW, waar het hier om gaat, bevat een voorschrift van kapitaalbescherming en houdt in dat indien de splitsende vennootschap na de splitsing voortbestaat, de accountant voorts moet verklaren dat de waarde van het deel van het vermogen dat de vennootschap zal behouden vermeerderd met de waarde van aandelen in het kapitaal van verkrijgende rechtspersonen die zij bij de splitsing verkrijgt, bepaald naar de dag waarop haar jaarrekening of tussentijdse vermogensopstelling betrekking heeft en bij toepassing van in het maatschappelijk verkeer als aanvaardbaar beschouwde waarderingmethoden, ten minste overeen kwam met het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal vermeerderd met de reserves die de vennootschap onmiddellijk na de splitsing krachtens de wet of de statuten moet aanhouden en vermeerderd met het totaal bedrag van de schadeloosstelling waarop aandeelhouders op grond van art. 334ee1 BW recht kunnen doen gelden.

Op basis van art. 2:334aa lid 4 BW geldt dat indien twee of meer van de partijen bij de splitsing naamloze vennootschappen zijn, slechts dezelfde persoon als accountant wordt aangewezen, indien de voorzitter van de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam de aanwijzing op hun eenparig verzoek heeft goedgekeurd. Wanneer wordt dezelfde persoon als accountant aangewezen door de voorzitter van de Ondernemingskamer? Uit de Memorie van Toelichting bij destijds het wetsvoorstel tot de juridische fusie volgt dat deze regeling een compromis betrof (*Kamerstukken II* 16 453, nr. 3-4, p. 9): "Dit voorschrift is een uitwerking van artikel 10, lid 1 van de richtlijn. Deze bepaling van de richtlijn is een compromis tussen het standpunt dat benoeming van één gezamenlijke deskundige voor alle bij de fusie betrokken vennootschappen de onafhankelijkheid van die deskundige ten opzichte van elke afzonderlijke vennootschap zou kunnen beïnvloeden en het met name door Nederland verdedigde standpunt, dat een dergelijke gezamenlijke benoeming juist bevorderlijk is voor een vlot verloop van de fusie, en dat de onafhankelijkheid reeds op andere wijze voldoende is gewaarborgd. Naar de mening van de commissie vennootschapsrecht moet met de benoeming van één door de bij de fusie betrokken vennootschappen tezamen aangewezen deskundige kunnen worden volstaan; diens kennis en vakmanschap dienen waarborg te zijn voor een onafhankelijke verslaggeving. Ik sluit mij bij die opvatting aan (...)." Uit de jurisprudentie blijkt ondertussen dat vooral de nadruk is komen te liggen op de bescherming van minderheidsaandeelhouders. Is die in het geding, dan zal in de regel het verzoek worden afgewezen.<sup>2</sup>

In de onderhavige kwestie is echter geen sprake van minderheidsaandeelhouders. De verklaring zoals bedoeld in art. 2:234aa lid 2 BW wordt bovendien slechts verlangd ten

<sup>1</sup> Verbonden aan de Universiteit Leiden.

<sup>2</sup> Zie H. Koster, 'Gezamenlijke accountant bij juridische fusie en splitsing', *Bb* 2018/69.

aanzien van het vermogen van de voortbestaande splitsende vennootschap. De Ondernemingskamer overweegt daarom dat bij deze achtergrond en het doel van deze verklaring niet past dat deze zowel door de splitsende als door de verkrijgende vennootschap zou moeten worden afgelegd. Dit leidt ertoe dat voor het onderzoek en de verklaring als bedoeld in art. 2:334aa lid 2 BW, voor goedkeuring van de aanwijzing van “dezelfde persoon als accountant” door de voorzitter van de Ondernemingskamer geen plaats is. De voorzitter van de Ondernemingskamer verklaart verzoeksters aldus niet ontvankelijk in hun verzoek. Dit is mijns inziens een redelijke en goed verdedigbare uitkomst.