



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Bewering en bewijs

Uitermark, P.J.

### Citation

Uitermark, P. J. (1981). Bewering en bewijs. *Acta Politica*, 16: 1981(3), 383-384. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3452185>

Version: Publisher's Version

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3452185>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).



hoopvol.

Onder verwijzing naar de slotclaus van Stokmans reactie in *Acta Politica* 1981/, blz. 289, is overigens de verleiding groot zich af te vragen of hij zich er reeds van heeft vergewist of voor het Engelse taalgebied niet D. M. White als recensent zal worden aangezocht. Deze heeft het inmiddels namelijk al héél 'bont gemaakt met het door mij in *Acta Politica* 1978/2, blz. 193/194 van hem aangehaalde inzicht waarom het bij het onderzoek van Helmers c.s. uiteindelijk gaat: 'If one is proposing to do research on something – who gets what, when, how, why or whatever – one might use the word power to label one's subject matter. The research would then be research on power in het sense defined, although it would be an open question whether it was in any sense research on power'.

De 'kern van de Nederlandse economie' trekt zich (helaas) absoluut niets aan van een zgn. 'paradigma shift' (Kuhn) waarmee Stokman in zijn oratie een 'recenserend artikel' (zie daarover A. Gerschenkron in *Mercator Gloriosus*, Ned. vert. 1973) afdoet. Dat behoort niet bepaald tot de 'protective belt' (Lakatos) waarmee zich de deelnemer in een '(progressive) scientific research programme' bij voorkeur tooit. Als Stokman daarbij zichzelf niet ontzegt hetgeen hij Letterie in *Acta Politica* 1980/4, blz. 555 overlopend naar blz. 556, voorhoudt dan kan het machtonderzoek alsnog wetenschappelijk boeiend én maatschappelijk relevant worden.

**John Stuart Mill  
De onderwerping  
van de vrouw**

Geïnspireerd door zijn vrouw Harriet Taylor pleit Mill (in 1869) voor radicale gelijkstelling van de vrouw op politiek en maatschappelijk terrein. Een verrassend boek over emancipatie. Boom klassiek 36. f 29,50

**boom**  
in de boekhandel

**M. van Schendelen  
(redactie)  
Kernthema's van de  
politicologie**

Levendig beeld van de wereld der politiek in een geheel herziene editie van deze inleiding tot de wetenschap der politiek. f 39,75

**boom**  
in de boekhandel

## Literatuur

### G. A. Cohen and the crisis of Marxism

by Grahame Lock

The place of Marxism in the Anglo-Saxon academic world – by which the Dutch universities are of course heavily influenced – has traditionally been marginal, though greater in history and economics, for example, than in political science or philosophy. Consequently, Marxists in the Netherlands have often turned for inspiration to West Germany or France. This has meant that, to the extent that their own university departments are American or British oriented, their own work has been doubly marginalized.

The picture has however been potentially and perhaps enduringly altered by the publication of G. A. Cohen's *Karl Marx's Theory of History: a Defence*.<sup>1</sup> This book has provoked an intense discussion among mainstream Anglophone political philosophers and social scientists. It is thus all the more surprising that little attention has been paid to it in the scientific press of the Netherlands. The present article, while it does not aim to present a survey of the book's contents, may nevertheless serve to draw the attention of a wider group of readers to what is in fact a most remarkable work.

Cohen characterizes his purpose in the following manner: to defend historical materialism by offering arguments in its favour (some of which have been overlooked), thus defusing a number of its adversaries' instruments of attack. This defusion is to be achieved especially by 'presenting the theory . . . in an attractive form' (p. IX). Unlike most latter-day Marxists, he defends a traditional or 'old-fashioned' orthodoxy: that is, the writing of Marx himself, and particularly, as far as exegesis is concerned, the well-known 1859 Vorwort to the *Zur Kritik der politischen Oekonomie*. His goal is then, further, to 'straighten Marx out', to tidy up his thoughts, and thus to provide a 'less ambiguous' version of his ideas.

The Marxism which he offers is a *technological explanation of history*: it is a conception according to which 'history is, fundamentally, the growth of human productive power', where 'forms of society rise and fall according as they enable or impede that growth' (p. 2). For Cohen, explanatory primacy is attributed to the productive forces. Their tendency to develop through history