



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Overheidstoezicht op BRZO-bedrijven: een onderzoek naar de kwaliteit

Veld, R.A. in 't

Citation

Veld, R. A. in 't. (2022, March 30). *Overheidstoezicht op BRZO-bedrijven: een onderzoek naar de kwaliteit*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3281177>

Version: Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3281177>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

OVERHEIDSTOEZICHT OP BRZO-BEDRIJVEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE KWALITEIT

Rob in 't Veld

© copyright Rob in 't Veld, Leiderdorp 2022

Printing: ProefschriftMaken || www.proefschriftmaken.nl

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior permission of the author.

OVERHEIDSTOEZICHT OP BRZO-BEDRIJVEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE KWALITEIT

Proefschrift

ter verkrijging van

de graad van doctor aan de Universiteit Leiden,

op gezag van rector magnificus Prof.dr.ir. H. Bijl,

volgens besluit van het college voor promoties,

te verdedigen op woensdag 30 maart 2022

klokke 11.15 uur

door

Robert Alexander in 't Veld

geboren te 's Gravenhage op 24 mei 1946

Promotoren:

- Prof. mr. dr. E.R. Muller, Hoogleraar Veiligheid en Recht, Decaan faculteit Governance and Global Affairs, Universiteit Leiden.
- Prof. dr. ir. G.L.L.M.E. Reniers, Hoogleraar Veiligheid van Gevaarlijke Stoffen, wetenschappelijk directeur Leiden Delft Erasmus Centre of Safety and Security, faculteit Techniek, Bestuur en Management, Technische Universiteit Delft.

Promotiecommissie:

- Prof. dr. C.L.J. Caminada, Hoogleraar Empirische Analyse van Sociale en Fiscale Regelgeving, vice-decaan faculteit Governance and Global Affairs, Universiteit Leiden
- Prof. dr. J.A. Koops, Hoogleraar Security Studies, Wetenschappelijk directeur Institute of Security and Global Affairs, Universiteit Leiden, secretaris.
- Dr. M.H.A. Kluin MSc, Universitair docent Criminologie, Instituut voor Strafrecht en Criminologie, faculteit Rechtsgeleerdheid, Universiteit Leiden.
- Prof. dr. J. Groeneweg, Hoogleraar Veiligheidskunde, directeur Centrum voor Veiligheid in de Gezondheidszorg, faculteit Techniek, Bestuur en Management, Technische Universiteit Delft.
- Prof. drs. A. Hassoldt, voorzitter Dutch Risk Management Network, decaan faculteit Techniek, Bestuur en Management, Technische Universiteit Delft.
- Prof. dr. ir. H.J. Pasman, Hoogleraar Procesveiligheid, A&M University, Texas, USA

| | Pagina |
|---|-----------|
| Inhoudsopgave | 5 |
| Voorwoord | 13 |
| Samenvatting | 17 |
| Summary | 25 |
| Deel I Probleemstelling en onderzoeksvraag | 33 |
| Hoofdstuk 1 Veiligheid in bedrijven die met gevaarlijke stoffen werken | 35 |
| 1) Inleiding | 35 |
| 2) Bedrijven met gevaarlijke stoffen | 35 |
| 2.1) Brancheorganisaties | 35 |
| 2.2) Economisch belang | 36 |
| 2.3) De veiligheidsproblematiek | 37 |
| 2.3.1) Het werken met gevaarlijke stoffen | 37 |
| 2.3.2) Incidenten, ongevallen en rampen bij bedrijven | 38 |
| 3) De situatie bij de overheid | 43 |
| 3.1) De organisatie van het toezicht | 43 |
| 3.2) Verbetertrajecten | 45 |
| 4) Resumé | 48 |
| 5) Onderzoeksvraag | 49 |
| Deel II Theorie | 51 |
| Hoofdstuk 2 Opzet van het onderzoek | 53 |
| 1) Inleiding | 53 |
| 2) Doelstelling | 54 |
| 3) Onderzoeksmodel | 54 |
| 4) Onderzoeksvraag | 55 |
| 5) Onderzoeksmateriaal | 56 |
| 6) Onderzoeksstrategie | 56 |
| 7) Onderzoeksplanning | 57 |
| 8) Rolopvatting | 57 |
| Hoofdstuk 3 Wetgeving | 59 |
| 1) Inleiding | 59 |
| 2) Arbeidsomstandighedenwet | 59 |
| 3) Wet milieubeheer/ Wet algemene bepalingen omgevingsrecht | 60 |
| 4) EU “Seveso-richtlijn” | 61 |
| 5) Besluit risico’s zware ongevallen | 63 |
| 6) Besluit externe veiligheid inrichtingen | 64 |
| 7) Wet veiligheidsregio’s | 65 |
| 8) Resumé | 66 |

| | |
|--|------------|
| Hoofdstuk 4 Overheidsbeleid t.a.v. veiligheid | 67 |
| 1) Inleiding | 67 |
| 2) Verantwoordelijkheidsverdeling | 67 |
| 3) Overheidsprojecten | 70 |
| 4) Resumé | 71 |
| Hoofdstuk 5 Toezicht | 73 |
| 1) Inleiding | 73 |
| 2) Functie en belang van (overheids)toezicht | 75 |
| 3) (Overheids)toezicht in een veranderende samenleving | 77 |
| 4) De relatie met wet- en regelgeving | 77 |
| 5) Soorten toezicht | 78 |
| 6) Handhaven en/of gedogen | 81 |
| 7) Effect van handhaving op naleving | 82 |
| 8) Handhavingstijlen | 83 |
| 9) Bevoegdheden van toezichthouders | 85 |
| 10) Interbestuurlijk toezicht | 86 |
| 11) Resumé | 87 |
| Hoofdstuk 6 Goed toezicht en modelvorming | 89 |
| 1) Inleiding | 89 |
| 2) Effectiviteit | 92 |
| 3) Efficiëntie | 94 |
| 4) Professionaliteit | 96 |
| 5) De Kaderstellende visie op Toezicht | 97 |
| 6) De toekomstvisie van de Rijksinspecties | 97 |
| 7) Conceptueel model goed toezicht | 98 |
| 8) Operationalisering | 99 |
| 9) Resumé | 100 |
| Deel III Praktijk | 103 |
| Hoofdstuk 7 Het samenwerkingsverband BRZO+ | 105 |
| 1) Inleiding | 105 |
| 2) Structuur, positie en doelstelling | 105 |
| 3) Gemeenschappelijke werkwijze | 106 |
| 3.1) Naleefgedrag | 106 |
| 3.2) Risicoanalyses | 107 |
| 3.3) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 108 |
| 3.4) Effectmetingen | 108 |
| 3.5) Samenwerking | 108 |
| 3.6) Transparantie | 109 |
| 3.7) Professionaliteit | 109 |
| 4) Gezamenlijke inspecties | 109 |
| 5) Inspectieresultaten | 113 |

Hoofdstuk 8 De casus Inspectie SZW (vakgroep Major Hazard Control) 115

| | |
|--|-----|
| 1) Inleiding | 115 |
| 2) Werkwijze | 116 |
| 3) Beschrijving casus ISZW/vakgroep MHC | 117 |
| 3.1) Effectiviteit | 117 |
| 3.1.1) Publiek belang | 117 |
| 3.1.2) Nalevingsniveaus | 118 |
| 3.1.3) Risicoanalyses | 119 |
| 3.1.4) Signalering en agendering | 121 |
| 3.1.5) Slagvaardigheid | 122 |
| 3.1.6) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 123 |
| 3.1.7) Effectmetingen | 123 |
| 3.1.8) Onafhankelijkheid | 124 |
| 3.2) Efficiëntie | 126 |
| 3.2.1) Samenwerking | 126 |
| 3.2.2) Transparantie | 127 |
| 3.2.3) Interne organisatie | 127 |
| 3.2.4) Mensen en middelen | 128 |
| 3.3) Professionaliteit | 129 |

Hoofdstuk 9 De casus Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (NZKG) 133

| | |
|--|-----|
| 1) Inleiding | 133 |
| 2) Werkwijze | 134 |
| 3) Beschrijving casus Omgevingsdienst NZKG | 135 |
| 3.1) Effectiviteit | 135 |
| 3.1.1) Publiek belang | 135 |
| 3.1.2) Nalevingsniveaus | 136 |
| 3.1.3) Risicoanalyses | 137 |
| 3.1.4) Signalering en agendering | 138 |
| 3.1.5) Slagvaardigheid | 139 |
| 3.1.6) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 139 |
| 3.1.7) Effectmetingen | 140 |
| 3.1.8) Onafhankelijkheid | 140 |
| 3.2) Efficiëntie | 141 |
| 3.2.1) Samenwerking | 141 |
| 3.2.2) Transparantie | 142 |
| 3.2.3) Interne organisatie | 143 |
| 3.2.4) Mensen en middelen | 143 |
| 3.3) Professionaliteit | 144 |

Hoofdstuk 10 De casus Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (MWB) 147

| | |
|---|-----|
| 1) Inleiding | 147 |
| 2) Werkwijze | 149 |
| 3) Beschrijving casus Omgevingsdienst MWB | 149 |
| 3.1) Effectiviteit | 149 |
| 3.1.1) Publiek belang | 149 |

| | |
|--|-----|
| 3.1.2) Nalevingsniveaus | 150 |
| 3.1.3) Risicoanalyses | 151 |
| 3.1.4) Signalering en agendering | 151 |
| 3.1.5) Slagvaardigheid | 152 |
| 3.1.6) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 152 |
| 3.1.7) Effectmetingen | 153 |
| 3.1.8) Onafhankelijkheid | 153 |
| 3.2) Efficiëntie | 154 |
| 3.2.1) Samenwerking | 154 |
| 3.2.2) Transparantie | 155 |
| 3.2.3) Interne organisatie | 156 |
| 3.2.4) Mensen en middelen | 157 |
| 3.3) Professionaliteit | 158 |

Hoofdstuk 11 De casus Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (ZHZ) 161

| | |
|--|-----|
| 1) Inleiding | 161 |
| 2) Werkwijze | 162 |
| 3) Beschrijving casus Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid | 163 |
| 3.1) Effectiviteit | 163 |
| 3.1.1) Publiek belang | 163 |
| 3.1.2) Nalevingsniveaus | 164 |
| 3.1.3) Risicoanalyses | 164 |
| 3.1.4) Signalering en agendering | 166 |
| 3.1.5) Slagvaardigheid | 166 |
| 3.1.6) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 167 |
| 3.1.7) Effectmetingen | 167 |
| 3.1.8) Onafhankelijkheid | 168 |
| 3.2) Efficiëntie | 168 |
| 3.2.1) Samenwerking | 168 |
| 3.2.2) Transparantie | 169 |
| 3.2.3) Interne organisatie | 170 |
| 3.2.4) Mensen en middelen | 170 |
| 3.3) Professionaliteit | 171 |

Hoofdstuk 12 De casus Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland (AA) 173

| | |
|---|-----|
| 1) Inleiding | 173 |
| 2) Werkwijze | 175 |
| 3) Beschrijving casus Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland | 175 |
| 3.1) Effectiviteit | 175 |
| 3.1.1) Publiek belang | 175 |
| 3.1.2) Nalevingsniveaus | 176 |
| 3.1.3) Risicoanalyses | 176 |
| 3.1.4) Signalering en agendering | 177 |
| 3.1.5) Slagvaardigheid | 178 |
| 3.1.6) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 179 |
| 3.1.7) Effectmetingen | 179 |
| 3.1.8) Onafhankelijkheid | 179 |
| 3.2) Efficiëntie | 180 |

| | |
|--|------------|
| 3.2.1) Samenwerking | 180 |
| 3.2.2) Transparantie | 181 |
| 3.2.3) Interne organisatie | 181 |
| 3.2.4) Mensen en middelen | 182 |
| 3.3) Professionaliteit | 183 |
| Deel IV Bevindingen, analyse, conclusies en aanbevelingen | 185 |
| Hoofdstuk 13 Bevindingen | 187 |
| 1) Inleiding | 187 |
| 2) Effectiviteit | 187 |
| 2.1) Nalevingsniveaus | 187 |
| 2.2) Effectmetingen | 188 |
| 2.3) Risicoanalyses | 189 |
| 2.4) Bevordering van de zelfwerkzaamheid | 189 |
| 2.5) Slagvaardigheid | 190 |
| 2.6) Signalering en agendering | 190 |
| 2.7) Publiek belang | 191 |
| 2.8) Onafhankelijkheid | 191 |
| 3) Efficiëntie | 193 |
| 3.1) Samenwerking | 193 |
| 3.2) Transparantie | 194 |
| 3.3) Interne organisatie | 194 |
| 3.4) Mensen en middelen | 195 |
| 4) Professionaliteit | 196 |
| Hoofdstuk 14 Analyse en validatie | 199 |
| 1) Analyse van het conceptueel model | 199 |
| 2) Analyse van de onderzoeksmethoden | 201 |
| 3) Validatie | 202 |
| Hoofdstuk 15 Conclusies | 203 |
| 1) Inleiding | 203 |
| 2) Effectiviteit | 203 |
| 3) Efficiëntie | 205 |
| 4) Professionaliteit | 207 |
| 5) Beantwoording van de onderzoeksvraag | 208 |
| 6) Geldigheid van de deelconclusies | 208 |
| 7) Reflectie op de conclusies i.h.k. van probleemstelling en theorie | 208 |
| Hoofdstuk 16 Aanbevelingen | 211 |
| 1) Aanbevelingen op basis van de deelconclusies | 211 |
| 2) Overige aanbevelingen | 213 |
| 3) Aanbevelingen voor verder wetenschappelijk onderzoek | 214 |
| Deel V Bijlagen | 215 |

| | | |
|------------------|--|------------|
| Bijlage 1 | Overzicht incidenten en ongevallen 1945-heden | 217 |
| Bijlage 2 | Te stellen vragen bij de documentenanalyse | 222 |
| Bijlage 3 | Te stellen vragen bij de interviews | 223 |
| Bijlage 4 | Lijst van geanalyseerde documenten | 225 |
| Bijlage 5 | Lijst van geïnterviewde personen | 230 |
| Bijlage 6 | Overzicht binnengekomen reacties | 232 |
| | Lijst van gebruikte figuren | 237 |
| | Lijst van gebruikte tabellen | 238 |
| | Lijst met gebruikte afkortingen | 239 |
| | Referenties | 243 |
| | Curriculum vitae | 265 |