



Universiteit  
Leiden

The Netherlands

**What you read vs. what you know: a methodologically diverse approach to unraveling the neurocognitive architecture of text-based and knowledge-based validation processes during reading**

Moort, M.L. van

**Citation**

Moort, M. L. van. (2022, March 3). *What you read vs. what you know: a methodologically diverse approach to unraveling the neurocognitive architecture of text-based and knowledge-based validation processes during reading*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3278025>

Version: Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3278025>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Stellingen behorende bij het proefschrift:

**What you read vs. what you know:**

**A methodologically diverse approach to unraveling the neurocognitive architecture of text-based and knowledge-based validation processes during reading**

Marloes van Moort

1. Tekstuele informatie wordt gevalideerd ten opzichte van informatie uit de achtergrondkennis van de lezer en de eerdere tekst via te onderscheiden validatieprocessen die (deels) verschillende neurocognitieve mechanismes aanspreken. (dit proefschrift)
2. Validatieprocessen beïnvloeden niet alleen hoe lezers een tekst verwerken, maar ook wat zij onthouden of leren van een tekst. (dit proefschrift)
3. Aangezien lezers binnenkomende informatie valideren op verschillende niveaus van taalverwerking en ten opzichte van verschillende informatiebronnen, kan validatieonderzoek cruciaal zijn in het ontrafelen van de complexe interacties tussen de verschillende informatiebronnen. (dit proefschrift)
4. Het combineren van inzichten uit validatieonderzoek op verschillende niveaus van taalverwerking helpt niet alleen bij het begrijpen van de cognitieve architectuur van validatie, maar ook bij het begrijpen van de cognitieve architectuur van het taalsysteem in het algemeen. (dit proefschrift)
5. In de huidige infodemie van misinformatie is het cruciaal dat we begrijpen hoe lezers foutieve informatie verwerken en, misschien nog wel belangrijker, hoe lezers zichzelf kunnen beschermen tegen dergelijke informatie.
6. Onjuiste kennis is gevaarlijker dan onwetendheid.
7. Wetenschap gaat niet om voorspellingen en experimenten, maar om delen en uitleggen. Wetenschappers zijn verplicht om te delen wat ze geleerd hebben – met andere wetenschappers, studenten en de wereld.
8. Het gebruik van teksten als stimuli in experimenten maakt altijd alles ingewikkelder.
9. Voor cognitief psychologen is het antwoord op elke onderzoeksvraag een 2x2 design.
10. Als je alles gelooft wat je leest, dan kun je beter niet lezen.

Propositions that belong to the dissertation:

**What you read vs. what you know:**

**A methodologically diverse approach to unraveling the neurocognitive architecture of text-based and knowledge-based validation processes during reading**

Marloes van Moort

1. Textual information is validated against information from background knowledge and prior text in functionally dissociable text-based and knowledge-based validation processes that involve (partially) different neurocognitive mechanisms. (this dissertation)
2. Validation processes not only impact how readers process a text but also what they remember or learn from a text. (this dissertation)
3. As readers validate incoming information on various levels of language processing and against various sources of information, validation research may be crucial in unraveling the complex interactions between the different sources of information. (this dissertation)
4. Combining insights from validation research on various levels of language processing not only aids our understanding of the cognitive architecture of validation, but also our understanding of the cognitive architecture of the language system in general. (this dissertation)
5. In the current infodemic of misinformation, it is crucial that we understand how readers process false information and, more importantly, how readers can protect themselves against such false information.
6. False knowledge is more dangerous than ignorance.
7. Science is not about predictions and experiments; it is about sharing and explaining. Scientists are obligated to share what they have learned - with other scientists, students, and the world.
8. The use of texts as stimuli in experimental designs always complicates things.
9. For cognitive psychologists the answer to every research question is a 2x2 design.
10. If you believe everything you read, better not read.