



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Het dogma: marktwerving in Nederland

Mos, J.

Citation

Mos, J. (2001). Het dogma: marktwerving in Nederland. *Bestuurskundige Berichten*, 16(2), 27.
Retrieved from <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3234429>

Version: Publisher's Version

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](#)

Downloaded from: <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3234429>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

systeem van overtuigingen en normen. Deze horizon geeft het individu zijn plaats en oriëntatie. Bepaalde zaken worden hierin opgenomen en andere worden afgevoerd. Te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan bepaalde problemen waar binnen een cultuur een bepaalde groep mensen zich mee bezighoudt en anderen hier niet aan blootgesteld worden of het plaatsen van een taboe op bepaalde zaken. Wat gebeurt er nu wanneer deze horizon wegvalt? De oriëntatie verdwijnt en niets meer kan de vloed aan indrukken afweren. Van alle kanten wordt het individu overspoeld door informatie en kennis. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het internet waarbij ik met een paar klikken met mijn muis informatie over elk mogelijk denkbaar en ondenkbaar onderwerp tot mijn beschikking heb. Hetzelfde geldt voor de hogere cultuurfenomenen als het nieuws en de wetenschap. In een paar minuten ben ik op de hoogte van alle wereldproblematiek en een duik in een bibliotheekregister laat zien dat er geen onderwerp is dat niet overspoeld is met wetenschappelijke publicaties. Nu zijn dit toch de meest positieve verworvenheden van de westerse wereld? Dit zijn toch tekens van individuele keuzevrijheid en geven ons de mogelijkheid om op de hoogte te blijven van de laatste gebeurtenissen? Zeker, maar ik zou hier toch wel de aandacht willen vestigen op andere aspecten die hiermee gepaard gaan. Ervaringen en indrukken vormen de stof van onze levensgeschiedenis en uiteindelijk van onszelf. Door deze te verwerken en een plaats te geven groeit een zelfbewustzijn. Wat gebeurt er nu wanneer wij continue geconfronteerd worden met een overvloed aan indrukken? Wij hebben de tijd niet meer om ze te verwer-

ken. Ons bewustzijn moet kort met ervaringen omgaan om zich staande te kunnen houden in de vloed van indrukken. In plaats van aan iets vast te houden willen we iets snel nuttigen, een plaats geven om de aandacht vervolgens op iets anders te richten. Wat er dan ontstaat is een individu dat aan de oppervlakte bezig is zo goed mogelijk een verzameling van ervaringen bij elkaar te rapen, maar dat niet in staat is om ervaringen te verteren, om door iets geraakt te worden. Er ontstaat een individu dat over alles kan meepraten, maar nauwelijks nog in staat is tot een echte handeling. Omdat alles maar



heel kort vastgehouden kan worden verdwijnt het vermogen om door iets aangegaan te worden, een houding van indifferentie. Natuurlijk zal niemand zichzelf snel indifferent noemen. Iedereen heeft toch wel degelijk over alles een mening? Maar wat betekent dat? Wat betekent het dat ik een mening kan vormen over een oorlog in Afrika of de wereldeconomie? Kunnen wij ons hier een mening over vormen? Natuurlijk kunnen we er allemaal heel interessant over discussiëren, maar wie is er niet gewend om na op het nieuws door alle ellende van de wereld heen gejaagd te zijn snel op MTV te kijken of er niet een leuk liedje bezig is? Wie kent niet de ervaring van de arbitrarigheid van alle nieuws en mode waar je van op de hoogte moet blijven, de ervaring dat je bezig bent een mooie collage te

Opinie

Opinie
maken, maar dat je jezelf er nergens in tegen komt? Op de studie toegepast: waar worden wij door aangegrepen? Is het niet veel eerder een bij elkaar sprokkelen van punten om daarna zo'n optimaal mogelijk functie te gaan vervullen in het economisch bedrijf? Hoe val er, om met Goethe te spreken, no 'resoluut' te leven, wanneer elke daad in het licht staat van het C.V. Wat betekent een medemens voor ons wanneer hij van meet af aan in het licht staat van de connectie die hij voor ons is? Misschien kom ik met mijn vragen naar inspiratie en zin verkeerd bij een dergelijke praktische studie als bestuurskunde, maar des te meer reden lijkt mij dat om als jeugd ernst te maken met het bestaan, ernst te maken met het verlangen dat ten diepste in ieder zit om zijn bestaan recht te claimen en niet opgesloven en gebruikt te worden door de machine van de economie. Wie nu ook op het gebied van de misschien hier wat pathetisch telecomunicatie. hoogdravend vindt, zou ik de volgende vragen willen stellen of dat nu de veiling van UMTS frequenties veroorzaakt zou kunnen zijn doordat de Nederlandse overheid zijn indifferentie ten aanzien van het bij voorbaat rijk gerekend, er de vragen die ik hier stel. Mijnerd verwacht zo'n 19 miljard binnens zijn er geen wezenlijken te halen met de veiling van vergunningen. In werkelijkheid werd voorstellen dat ik met mijn stuk 'slechts' 5,9 miljard. De vermensen tegen de borst stuit of de billende kavels zijn verdeeld er onduidelijkheden zijn. Ik nodder de vijf bestaande jullie dan ook uit om een repliek te schrijven. Voor nieuwkomers was dat zou namelijk betrekken nu nog maar zien of ze er kenen dat ik iemand heb kunnen raken en dat mijn stuk niets anders in Nederland antennenmasten indifferent neergelegd wordt en dan plaatsen. De vergunning is is waar het mij om gaat. Geleend door de centrale overheid, maar voor het plaatsen van antennes moet de lokale overheid een bouwvergunning verlenen. Mede door de financiële malaise in de telecomsector als gevolg van de dure UMTS licenties, wordt de aanleg van het nieuwe netwerk door deze bureaucratische 'hobbels' ernstig vertraagd.

Het dogma: Marktwerving in Nederland

Jasper Mos

...of beter een gebrek aan duidelijkheid daaromtrent. Een veelgehoord uitspraak in met name de Haagse politiek is: "er moet meer marktwerving geïntroduceerd worden". Marktwerving lijkt de laatste jaren in de mode. Op zich een mooi streven, maar dan wel onder een aantal voorwaarden.

Marktwerving houdt (ook) in zorgen voor dusdanige omstandigheden dat er op fatsoenlijke wijze geconcurrereerd kan worden. Het had in bovenstaand geval ook anders gekund: een 'schoonheidswedstrijd' met als prijs voor de beste vijf aanbidders een kavel, gekoppeld aan een betere verdeling van antennemastlocaties. De overheid zou het goede voorbeeld moeten geven en alle overheidsgebouwen alvast beschikbaar moeten stellen tegen reële tarieven.

De overheid zou het goede voorbeeld moeten geven

Landelijke dekking door de diverse aanbidders is daarmee eerder bereikt, tegen lagere kosten, wat de concurrentie ten goed kan komen.

Nu lijkt het alsof de Nederlandse overheid louter en alleen het speken van de staatskas voor ogen had. De consument is uiteindelijk de dupe. Immers de vergunningen moeten worden terugverdiend door middel van doorberekening aan de consument. In feite is het een verkapt vorm van belastingheffing.

