



**Universiteit
Leiden**
The Netherlands

Laten we niet over feiten discussiëren

Quarles, I.

Citation

Quarles, I. (1989). Laten we niet over feiten discussiëren. *Bestuurskundige Berichten*, 4(2), 11-12.
Retrieved from <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3233173>

Version: Publisher's Version

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](#)

Downloaded from: <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3233173>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

COLUMN

"Then in his turn comes gloomy winter
Till sailing spring again appears
Thus seasons dancing, life advancing
Old time and nature their changes tell"

Heel even maar heb ik geaarzeld of ik deze regels van de Schotse dichter Robert Burns wel zou moeten aanhalen. In principe moet je voorzichtig zijn met het tentoonspreiden van je belevenswijze. Dat laatste kan ik beter overlaten aan onze hoogleraren Bestuurskunde. Zij hebben tegenwoordig de gewoonte opgevat officiële gelegenheden op te luisteren met gedichten en andersoortig letterkundig werk. Ik herinner hierbij aan de oratie van Rosenthal en de afscheidsrede van Van Braam. Begrijp mij goed: deze opmerking dient niet als kritiek te worden opgevat aan hun beider adres. Hoogleraren kunnen immers niet volgens dezelfde maatstaven worden beoordeeld als de rest van de academische gemeenschap. Bovendien hebben zij een voortrekkersfunctie te vervullen wanneer aan de buitenwacht getoond moet worden dat bestuurskundigen een rijkere geestelijke bagage bezitten dan redelijkerwijze op basis van het door hen gebruikte jargon verondersteld mag worden. Liever een toepasselijk literair citaat dan bijvoorbeeld een zinsnede als "...het creëren van change management". Maar dit terzijde.

Uit de aanhef valt op te maken dat ik met U wil spreken over het thema 'lente en vernieuwing'. Voor het goede begrip, het betreft de lente in overdrachtelijke zin. Ik wil mij

verre houden van botanische vergelijkingen. Het gaat wat al te ver de studierichting Bestuurskunde voor te stellen als een bloementuin, waar de studenten de bloemen zijn, zoals dat onlangs in een reader is gebeurd. Bloemrijk taalgebruik is slechts zelden helder. Men veroorzaakt met dergelijke vergelijkingen eerder veel verwarring dan dat het duidelijkheid oplevert. De eerste gedachte, die mij bij lezing van deze bundel door het hoofd schoot was, hoe zit het met onkruid? Een pijnlijke vraag die men beter kan laten rusten. Ik doe dat dan ook.

Op dit ogenblik zijn zowel de vakgroep als de B.I.L. zich aan het bezinnen op hun positie. Die herbezinning is verbonden aan het lustrumjaar 1989. In de oudheid werd een lustrum gezien als een vijfjaarlijks reinigingsritueel, waarbij onvolkomenheden gecorrigeerd konden worden. Het bestuur van de B.I.L. heeft dit bij zijn voorgenomen lustrumactiviteiten wat al te letterlijk genomen. In een recente nieuwsbrief heeft dit bestuur zijn leden betiteld als 'Billies' met een schuin oog naar het desbetreffende luiersymbool. De Leidse en Rotterdamse vakgroepen hebben op hun beurt naar verluid medio februari in een absolute afzondering de bestuurs-

kunde-opleiding geëvalueerd en naar wegen tot vernieuwing gezocht. Dat mer een hotel in hartje Maastricht als lokatie gekozen heeft, onderstreept mijns inziens het belang dat de staf aan de evaluatie heeft willen hechten. Betekent dit een bestuurskundige lente? We zullen het nog even moeten afwachten.

In de tussentijd kunnen we ons gaan verheugen op de vele congressen en symposia die zowel de B.I.L. als de vakgroep er naar alle waarschijnlijkheid tegen aan zullen gooien. Dat hoort erbij wanneer je jezelf serieus neemt. Een suggestie van mijn kant, kies alstublieft niet een onderwerp als: "De plaats van de Bestuurskunde in de universitaire wereld". Evenals vorig jaar in Leiden heeft ook de onlangs in Rotterdam gehouden LBD zich met dit onderwerp beziggehouden. Het wordt langzamerhand wat al te veel. Men kan al gauw het verwijt krijgen het spoor bijster te zijn of zich bezig te houden met bestuurskundig Zen boedhisme. Een veel beter thema is de verwantschap tussen de moderne literatuur en het organisatieadvieswerk ten behoeve van het Openbaar Bestuur. Beiden kennen immers het fenomeen van de poly-interpretabiliteit.

Michiel Nicolaas van der Hargh

S ECOND H AND S HOP

in- en verkoop nieuwe,
gebruikte en partijgoederen

Hogewoerd 169
Tel. 071-124926
LEIDEN

"LATEN WE NIET OVER FEITEN DISCUSSIËREN"

Spraakmakend, decibelovertuigend, dodelijke verweren, domineetoontjes, technisch minder goede debatter een goede jury met een enthousiast publiek waren de kernwoorden voor het tweede Leids Debattoernooi, georganiseerd door de L.V.V.J. Augustinus. Acht verenigingen uit vier steden streden om de eer en de wisseltrofee, een replica van de buste van David. Dit door Michelangelo gemaakte beeld stond als symbool voor de overwinning, die de beste van het debattoernooi zou halen op zijn tegenstander, net zoals David de overwinning behaalde op Goliath.

De jury, bestaande uit Koos Postema, Martin van Amerongen (Groene Amsterdammer), Frank de Grave (tweede kamerlid VVD), Rinke Berkenbosch (neerlandicus) en Francis van Soest (voormalig voorzitter universiteitsraad), had een moeilijke taak om de juiste winnaars bij iedere ronde aan te wijzen.

De meningen waren dan ook menigmaal sterk verdeeld. De uitslag moest helaas af en toe op kleine pietluttige foutjes gebaseerd worden. Toch kwamen de mening van de zaal en jury aardig met elkaar overeen. Het debat werd op Amerikaanse grondslag gehouden, wat inhoudt dat twee teams, elk bestaande uit twee personen, respectievelijk voor en tegen een stelling pleiten. Iedere persoon heeft 2½ minuut spreektijd, waarna een kruisdebat plaats vindt, dat 5 minuten duurt.

Quintus, Augustinus en Minerva kwamen in de kwartfinales als besten naar

voren (voorrondes hadden op de verenigingen zelf al plaatsgevonden). Tussen de SSRL en de RVSV was het tot een damescoalitie gekomen, daar van beide teams een deelnemer door ziekte verhinderd was. Dit team ging dus automatisch door naar de halve finales.

Quintus kwam er gemakkelijk af, doordat hun tegenstanders Sanctus Virgilius (Delft) hun eigen graf aan het graven waren door verkeerde argumenten naar voren te brengen, die beter door Quintus gebruikt konden worden. Een goed debat deed zich voor tussen Minerva en Veritas (Utrecht), dit was een nek aan nek race, alhoewel het minder spectaculair was dan het debat tussen Augustinus en de SSRR (Rotterdam). Terwijl de SSRR zich beperkte tot het oplezen van de argumenten, trok Augustinus de trucendoos open en won hierdoor op z'n sloffen.

In de halve finales kwam het geleheidsduo voor het eerst naar voren. Deze dames, waarvan vooral de RVSV dame zich zeer overtuigend van haar taak kweet, overrompelden door hun brutale antwoorden, de perplex staande heren van Quintus, die in hun schulp kropen en uitgeschakeld waren. Moon-gelach viel hen ten deel, toen zij de stelling, "laten we niet over de feiten discussiëren", poneerden.

De laatste halve finale tussen Augustinus en Minerva bevatte duidelijk minder vuurwerk en was zelfs aan de magere tamme kant. De jury vond het eigenlijk ronduit slecht, maar aangezien Augustinus met betere argumenten rondstrooide en er een winnaar aangewezen moest worden ging Augustinus door naar de finale. De zaal zat gespannen te wachten op het komende vuurwerk, wat helaas pas laat op gang kwam. De Augustijnse heren lieten zich duidelijk minder overdonderen door het geleheids-team dan Quintus. Het begin van het debat ging gelijk op, het zou dus op de eindsprint aankomen. De dames probeerden decibelovertuigend te zijn, maar werden door de heren geluidloos overstemd.

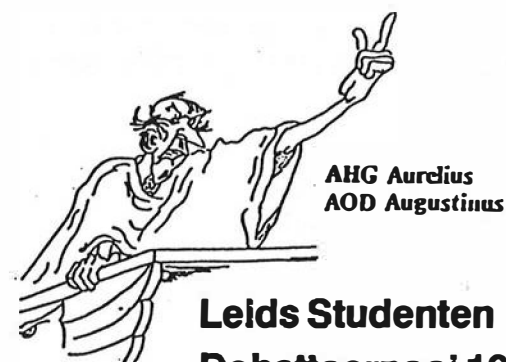
Wat de jury na dit slotdebat als beoordelingsargument gebruikte was, dat het gelegenheidsteam toch eigen-

lijk niet zo'n evenwichtig team was. Dit had grote gevolgen voor de uitslag. Augustinus won, door goede teamgeest en goede beargumentatie. De organisatoren hebben zich uitstekend van hun taak gekwetend. De onderwerpen waarover gedebatteerd werd waren met zorg geselecteerd (waaronder b.v. Universiteiten moeten, om de kwaliteiten van het onderwijs te waarborgen, in zeer sterke mate particulier subsidiebronnen aanboren en studenten zouden twee maanden, als onderdeel van hun studie in de maatschappelijke dienstverlening moeten gaan werken) en de avond verliep op rolletjes.

Jammer was, dat de conciërge van het Academiegebouw vond dat het te lang duurde en demonstratief even kwam meedelen dat het afgelopen moest zijn. Volgend jaar hoopt Augustinus het debat nog grootser op te kunnen zetten en dat het van een nog beter niveau gaat worden. Het niveau van dit jaar was al hoger dan dat van vorig jaar. Het is ieder geval zeker dat het volgend jaar weer komt. Aan het publiek zal het niet liggen. Dat was in grote getalen komen opdagen, ondanks de aanhoudende regen.

De reactie van Koos Postema op de vraag wat hij van de avond vond, zegt voor het geslaagd zijn van de avond genoeg. Hij vond het een enerverend, gezellige en leerzame avond en het publiek was grandioos.

Ingrid Quarles



**Leids Studenten
Debattoernooi 1989**



bb

RIJKSUNIVERSITEIT TE LEIDEN

FACULTEIT DER SOCIALE WETENSCHAPPEN
FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID

BESLUIT 0001

De BB-redactie te Leiden,
in vergadering bijeen op maandag 6 maart 1989,

kennis genomen hebbende van

- de herhaaldelijke oproepen tot kandidaatstelling voor de Universiteitsraad, Mare d.d. maart/april;
- her en der aangeplakte rode(?) posters;
- de kandidaatstelling van studenten en medewerkers van de vakgroep BSK;

gelet op

- de gewijzigde journalistieke koers(niet alleen van ver weg leest lekker);
- de verkiezingen in mei a.s;

gehoord het abominabele gebrek aan betrokkenheid van studenten bij het universitaire bestuur;

BESLUIT:

- A. 3 pagina's van dit nummer te wijden aan de (non)participatie van studenten (bestuurskunde) in universitaire raden en commissies.
- B. te besluiten met een oproep tot oprichting van een BESTUURskundig vakdispuut.

Met behulp van mooie woorden, afkorting- en reglementen en procedures wordt de schijn opgehouden van een democratisch universitair bestuur. De voorbereidingen voor de verkiezingen van de Universiteitsraad (?) en Faculteitsraden zijn in volle gang. Uit een niet-aselecte steekproef onder bestuurskunde-studenten blijkt, dat de bekendheid met het Universitaire Bestuur droevend gering is: niet een van de redactieleden weet precies wat de taak van bijvoorbeeld de UR is. "Wij leren het bestuur van de overheid van de V.S. uit ons hoofd, terwijl we van het bestuur van onze eigen universiteit geen

snars weten", verzucht een redactielid. Dan nu eerst maar de theorie en vervolgens de praktijk. Er tekent zich een verschil af tussen bestuurskunde studeren en bestuurskunde DOEN....

theorie

Citaat uit het 'Handboek UR-raad':
'Op het bestuurlijke vlak worden er drie niveaus in de universiteit onderscheiden.

1. het centrale niveau -de Universiteitsraad en het College van Bestuur-bestuursacademie