



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Verleden, Heden en Toekomst van de Bestuurskundige Berichten

Meer, F.M. van der

Citation

Meer, F. M. van der. (2020). Verleden, Heden en Toekomst van de Bestuurskundige Berichten. *Bestuurskundige Berichten*, 35(1), 6. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3212573>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3212573>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Verleden, Heden en Toekomst van de Bestuurskundige Berichten

Door Prof. Dr. Frits van der Meer



Het is vrij ongebruikelijk dat een perspublicatie die ter ziele is gegaan weer tot leven wordt geroepen. Dat is nu het geval met de Bestuurskundige Berichten (BB). De heroprichting van de BB is in ieder geval passend aangezien de BB eind 1985 is opgericht en het eerste nummer is verschenen in 1986. Er zou sprake zijn van een zevende lustrum. Laten we er maar van uitgaan dat de BB een korte winterslaap heeft gekend. De BB heeft al bij aanvang een positieve bijdrage geleverd aan de bekendheid van de B.I.L., wat toen nog de Vakgroep Bestuurskunde heette. Het was een glossy publicatie, die vier keer per jaar verscheen. Dat laatste was gelijk een probleem zoals ik dadelijk ga uitleggen. Met de eerste redacteurs kwam er een scherp redactieteam aan het werk. Ze kregen de meest vooraanstaande wetenschappers, politiek en ambtelijke bestuurders te spreken en ze ontlokten hen (vaak) opzienbarende uitspraken. Iets wat me altijd is bijgebleven waren twee interviews. Een met de latere minister Uri Rosenthal, voorzitter van de Leidse bestuurskunde en de ander met professor Andries Hoogerwerf, de toenmalige éminence grise van de Twentse bestuurskunde. Tussen de Leids/Rotterdamse (toen nog een opleiding) en de Twentse benadering bestond toen enige spanning. Die bestaat gelukkig niet meer. De BB-redactie ontlokte aan Rosenthal wat negatieve opmerkingen over de Twentse beleidsbenadering. Daarmee gingen ze naar Hoogerwerf toe om hem met deze uitspraken van Rosenthal te confronteren. Hoogerwerf liet zich deze kans niet ontgaan en ging er met een scheermes overheen. Voor degenen die van zoiets hielden was het vrij amusant om te lezen. Zo kan je, heel passend voor de media, ook nieuws maken. Zelf heb ik eind jaren '80 met het meeste plezier onder een pseudoniem opgetreden als columnist en later met Mark Rutgers, de huidige decaan geesteswetenschappen, de redactieraad gevormd. In overeenstemming met het uitgangspunt van de oprichter van de Leidse bestuurskunde Van Braam over studenten activiteiten is altijd het uitgangspunt geweest een blad door studenten en voor studenten en openbaar bestuur. Het goede aanzien van de BB werd ook duidelijk dat het te vinden was in de open schappen van de bibliotheek bij de wetenschappelijke bestuurskundige en politicologische bladen. Zelfs is een enkele keer een bijdrage van een lid van de wetenschappelijke staf opgenomen in hun publicatielijst bij de wetenschappelijke artikelen. De oude Bestuurskundige Berichten kunnen inderdaad als roemruchtig worden genoemd.

Eerder heb ik aangegeven dat het voortbestaan van de BB over de jaren heen niet altijd even gemakkelijk is geweest. Los van de wisseling in redacties per jaar en de daarmee samenhangende soms moeizame rekrutering van nieuwe mensen waren de kosten verbonden aan een papieren glossy erg hoog. Het blad zag er dan wel erg mooi en professioneel uit, maar dat vertaalde zich in hoge kosten, die ondanks de advertentieopbrengsten en subsidies moeilijk voor de B.I.L. was op te brengen. Een tweede probleem was de lange productietijd en het beperkte aantal nummers. Actueel blijven was dan ook een probleem evenals de vraag moet het een intern verenigingsblad zijn of moest het ook een duidelijk extern profiel hebben op welk lezerspubliek moest men zich richten? In de laatste fase van het bestaan werd gekozen voor een meer intern karakter.

Betekent dit alles dat een hernieuwde Bestuurskundige berichten een kort leven beschoren zal zijn? Ik denk en hoop van niet. Allereerst de digitale mogelijkheden van het huidige publiceren kan de kosten goed drukken. Dat hoeft geen bezwaar meer te zijn. Inhoudelijk zou ook een duidelijk extern profiel, naast het verenigingskarakter, van grote meerwaarde zijn niet alleen voor de B.I.L. en maar ook voor het Instituut Bestuurskunde. *BB vivat in aeternum!*