



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Debatavond in de Nieuwspoort voor Alumni

Jong, M. de

### Citation

Jong, M. de. (2013). Debatavond in de Nieuwspoort voor Alumni. *Bestuurskundige Berichten*, 28(1), 36-37. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3212251>

Version: Not Applicable (or Unknown)  
License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)  
Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3212251>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

## Debatavond in de Nieuwspoort voor Alumni

Op dinsdag 9 oktober heeft er een debatavond plaatsgevonden in de Nieuwspoort. Voor het eerst in hun bestaan hebben de Alumnivereniging Bestuurskunde Erasmus Universiteit Rotterdam (ABEUR), de Alumnivereniging van het instituut Bestuurskunde en de Bestuurskundige Interfacultaire vereniging Leiden (B.I.L.) een gezamenlijke activiteit georganiseerd. Lees hieronder een verslag over de avond.

door Monique de Jong

Deze avond stond geheel in het thema van de formatie. Daartoe waren uitgenodigd: Jasper van der Jagt, voorzitter van ABEUR, en de gespreksleider van het debat, Arie Slob, fractievoorzitter van de Christen-Unie, Kees Berghuis, chef politieke redactie van RTL, Prof. dr. Ruud Koole, voormalig partijvoorzitter van de PvdA en momenteel Eerste Kamerlid, Dr. Caspar van den Berg, docent Bestuurskunde aan de universiteit Leiden en tenslotte Richard Bos, zes jaar werkzaam als Public Affairs consultant voor Aedes, een brancheorganisatie voor woningcorporaties.

Alumni leden en master studenten waren welkom om bij deze paneldiscussie aanwezig te zijn. Na een korte voorstelronde splitste de discussie zich toe op drie onderwerpen:

1. *Het formatieproces*
2. *De invloed op de formatie*
3. *De casus Wonen 4.0*

In de eerste twee blokken werd de mening van Arie Slob, Ruud Koole en Kees Berghuis gepeild. Het eerste blok stond in het teken van het proces van deze formatie. Hierbij werd de werkwijze van de Tweede Kamer kritisch besproken.



Bij de stelling ‘De rol van het Staatshoofd in de formatie is uitgespeeld, de Tweede Kamer toont aan zelf een regering te kunnen vormen’, werd lang stilgestaan. Zo gaven de heren aan dat het politieke stelsel de nieuwe ontwikkelingen kan dragen, maar dat de traditie van de Koningin in stand moet worden gehouden.

Op de stelling of het aanstellen van formateurs door de Tweede Kamer, de transparantie van de formatie bevordert, werd negatief gereageerd. De politiek blijft een vies spelletje. De laatste stelling van dit blok luidde: ‘Voor een nieuw regeerakkoord is een meerderheid in de Tweede Kamer een vereiste, een meerderheid in de Eerste Kamer is echter niet nodig.’ Deze stelling werd vervormd, theoretisch is een meerderheid niet nodig, maar de praktijk heeft uitgewezen dat bijstand uit de Eerste Kamer wel degelijk gewenst is.

In het tweede blok werd de invloed van actoren op de formatie bekeken. Natuurlijk is dit voor bestuurskundigen erg interessant. De bewering of de invloed van lobbyisten op het formatieproces is toegenomen, maakte veel zaken los. Zo moeten lobbyisten op het moment waarop een kabinet valt of aftreedt, al denken aan de kansen en mogelijkheden in het nieuwe regeerakkoord. De verkiezingsprogramma's moeten op dat moment opnieuw geschreven worden. Wanneer er druk wordt uitgeoefend tijdens de formatie zijn de lobbygroepen te laat om hun invloed uit te oefenen.

De invloed van ambtenaren op het formatieproces is wel toegenomen. Bij de formatie van de kabinetten-Balkende waren het de ambtenaren die de ministers informeerden. De formatie van het kabinet-Rutte is een uitzondering, de vorming van de departementen van EL&I en I&M kwam als een grote verrassing. Toch worden er steeds meer adviezen geschreven door ambtenaren. Op het ministerie van Financiën wordt er advies gegeven over de te verwachten begrotingsruimte, en op de andere departementen wordt veel tijd en energie gestoken in het aanleggen van dossiers over niet-opgeloste zaken of nieuwe problemen die in de nieuwe periode aangepakt moeten worden.

Ook is de invloed van de media op het formatieproces niet meer weg te denken. Er worden veel debatten gevoerd en ministers moeten goed op hun woorden letten. Niemand wil de volgende dag met een slechte krantenkop geconfronteerd worden.

Na een pauze waarin iedereen de eerste twee blokken kon bespreken werd het debat hervat met de casus Wonen 4.0.

In dit deel waren Kees Berghuis, dr. Caspar van den Berg en Richard Bos aan het woord. De heer Bos was van mening dat niet langer gewacht kan worden met een goed georganiseerde overgang naar een nieuw woning marktstelsel. De samenleving verandert, en de woonbehoeften van mensen verandert mee. Zo moet de woningmarkt flexibel worden, efficiënter gaan werken en meer keuzemogelijkheden bieden.

Met stellingen of Wonen 4.0 het nieuwe akkoord van Wassenaar is en of we meer van dit soort initiatieven kunnen verwachten, werd de avond op een goede manier afgesloten.

Natuurlijk was er na het debat de gelegenheid om onder het genot van een hapje en een drankje met alumni leden en masterstudenten uit Leiden en Rotterdam te praten. Kortom, het was een geslaagde avond. ■

