



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Interview wethouder Pieter van Woensel

Verhey, S.

Citation

Verhey, S. (2011). Interview wethouder Pieter van Woensel. *Bestuurskundige Berichten*, 26(1), 14-15.
Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3211961>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3211961>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Interview wethouder Pieter van Woensel

Dhr. Pieter van Woensel (VVD) is wethouder Ruimtelijke ordening, Binnenstad en Publiekszaken van de gemeente Leiden. Wij vragen hem naar zijn mening over het gebruik van digitale sociale media zoals Hyves en Twitter door het openbaar bestuur en het aanbieden van internetdiensten door de gemeente.

door Sebastiaan Verhey

Door het digitaliseren van gemeentediensten kan de burger tegenwoordig vanachter zijn of haar computer een aanvraag indienen. Hierdoor neemt het daadwerkelijke contact met de gemeente in zekere mate af waardoor een kloof kan ontstaan. In hoeverre denkt u dat het gebruik van internetdiensten van de gemeente een bedreiging vormen voor het vertrouwen van de burger in de relatie met de gemeente?

Leiden streeft ernaar om zoveel mogelijk diensten ook via het internet aan te bieden, omdat veel mensen het plezierig vinden om bijvoorbeeld bouwvergunningen online te volgen, aanvragen in te dienen via internet of afspraken te maken via een digitale agenda. Het doel is niet om in te zetten op minder contact met de burger, want zo zijn de openingstijden van de balie onlangs verruimd en is de gemeente ook telefonisch beter bereikbaar. De burger vindt het juist prettig

om iemand van de gemeente te kunnen bereiken. Het doel is daarom om internetdiensten onderdeel uit te laten maken van onze complete publieke dienstenverlening. Het digitaliseren van een papierenstroom leidt namelijk tot meer transparantie en een snellere en gemakkelijkere afhandeling.

U ziet hier dus geen gevaar in?

Inderdaad, ik zie hier geen gevaar in, sterker nog, ik verwacht dat de burger hierdoor juist meer vertrouwen in de overheid zal krijgen. Het vertrouwen van de burger zal pas afnemen wanneer wij het ambtenaren- of wethouderspreekuur afschaffen.

Er schuilt echter wel een gevaar in de digitalisering van overheidsdiensten. Zo zijn ouderen een lastig te bereiken groep, omdat zij niet over internet beschikken of hier onvoldoende vaardig mee zijn. Herkent u dat?

Dat is een discussie uit de 20ste eeuw; iedereen heeft internet en zij die dat niet zelf hebben kunnen er wel toegang toe krijgen. Doorgaans lezen baby's en hoogbejaarden de stadskrant ook al niet, melden zij zich ook niet zelfstandig bij de balie en reageerden zij evenmin op bewonersbrieven. Niettemin blijft de gemeente hen ook via de andere 'oude' kanalen diensten aanbieden.



Fotografie: Taco van der Eb

E-governance richt zich ook op burgerparticipatie voor het creëren van een beter bestuur, onder andere door het gebruik van digitale sociale media zoals Twitter en LinkedIn. Maakt u daar gebruik van?

Sinds de Tweede Kamer campagne Twitter ik, daarvoor had ik al LinkedIn, Facebook, Hyves en een Blog.

En voegt dit iets toe? Vindt u dat door het gebruik van sociale media door het openbaar bestuur de burgerparticipatie toeneemt?

Als communicatiemiddel vind ik Twitter heel geschikt, dus voor participatie in enge zin. Voor participatie in de breedte wordt het lastig, met de name betreffende de interactie tussen burger en ambtenaar. Een debat dat plaatsvindt over Hyves of LinkedIn is nauwelijks nog een effectief debat te noemen wanneer er onbeperkt aan kan worden deelgenomen. De gemeente Leiden doet hier op dit moment nog niet zo veel mee. Het bereikbaar zijn voor de burger zie ik wel als een pluspunt van het gebruik van sociale media.

“Een debat dat plaatsvindt over Hyves of LinkedIn is nauwelijks nog een effectief debat te noemen wanneer er onbeperkt aan kan worden deelgenomen.”

Waarom gebruikt u sociale media?

Ik houd zelf een blog bij, als een soort persoonlijk dagboek. Ik vind het belangrijk om bij te houden wat ik allemaal uitvoer op een dag. LinkedIn gebruik ik als een digitaal adresboek en voor het volgen van enkele discussies die ik belangrijk acht. Facebook gebruik ik voor privédoeleinden, namelijk het onderhouden van mijn contacten. Ik heb een Twitter-account om bereikbaar te zijn voor de burger. Overigens participeer ik zelden in discussies op bijvoorbeeld LinkedIn, omdat ik dit niet verstandig acht. Ik vind dat je dit als bestuurder eigenlijk nooit moet doen, omdat je dan niet schrijft vanuit je eigen persoon, maar namens het stadsbestuur. Het wordt dan ook als zodanig gelezen, wat kan leiden tot een politiek item of een geschil met de gemeenteraad. Kortom, participatie van bestuurders in digitale fora is vaak een recept voor ellende.

Toch zijn diverse gemeenteraadsleden en Tweede Kamerleden actief met sociale media. Hoe komt dat?

Dat zit hem in het verschil tussen een bestuurder en een volksvertegenwoordiger. Het verschil is dat een

Portret

Dhr. Pieter van Woensel werd in 1970 geboren in Breda. Hij studeerde overheidsmanagement aan de Thorbecke Academie en vervolgens juridische bestuurswetenschappen aan de Rijksuniversiteit Groningen. Van 1996 tot 1998 heeft hij zitting in de Groningse gemeenteraad als lid van de partij 'Student en Stad', waarvan hij destijds betrokken was bij de oprichting. In 1998 gaat dhr. Woensel werken bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten in Den Haag, waar hij tevens actief is bij de lokale VVD, en voor deze partij een zetel verkrijgt in de gemeenteraad. Hij wordt fractievoorzitter en is uiteindelijk van 2004 tot 2007 wethouder. Sinds december 2007 is hij wethouder voor de VVD bij de Gemeente Leiden.

volksvertegenwoordiger meer vrijheid heeft. Hij kan dus makkelijker dingen roepen. Aan wat een bestuurder zegt wordt hij ook gehouden, daarom ligt dit politiek gevoeliger.

Bent u nu juist positief of juist negatief te spreken over het gebruik van digitale sociale media?

Het niveau van het merendeel van de tweets vind ik bedenkelijk. Tijdens de formatie vond ik Twitter als informatiebron wel geschikt, op voorwaarde dat je de juiste personen volgt. Maar daar heb ik de tijd niet voor en het voegt inhoudelijk verder weinig aan mijn werkzaamheden toe. Digitale sociale media kunnen wel nuttig zijn voor het bereiken van een groot deel van de bevolking, bijvoorbeeld voor het plaatsen en melden van persberichten. Dit doen wij dan ook in Leiden.

Verder zie ik het als een nadeel dat iedereen, dus ook de pers, kan volgen wat je plaatst en dit kan doorgronden. Hierdoor moet je ontzettend voorzichtig zijn met wat je plaatst. Daarvoor zit ik weliswaar in de politiek, maar het is en blijft een gevaarlijk spanningsveld. Wat je privé plaatst wordt publiek! Tijdens de campagne kan dit wel weer erg nuttig zijn, want je kunt een verhaal killen of juist creëren. Kortom, met 140 tekens kun je dus al een verhaal maken!

Tot slot: denkt u dat een hacker of het aanmaken van een nep-account afbreuk zal doen aan uw geloofwaardigheid of die van het stadsbestuur?

Hackers kun je pareren door het instellen van een sterk wachtwoord en een virusscanner. Wat betreft een nep-account vertrouw ik op het zelfcorrigerende mechanisme van onze samenleving; meestal is binnen drie dagen wel bekend dat iemand een fake-account heeft aangemaakt. ■