



Universiteit
Leiden
The Netherlands

De media moeten op de schop!

Heins

Citation

De media moeten op de schop!. (2005). De media moeten op de schop!. *Bestuurskundige Berichten*, 20(4), 7. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3211407>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3211407>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

“De minimale aanwezigheid van Vlaams-Belangmandatarissen op de VRT is ronduit schandelijk te noemen, aangezien ze omgekeerd evenredig is met de kiesuitslagen.”

mandaat krampachtig te verlengen.

De Vlamingen zijn het echter beu, wat ze ook keer op keer in het stemhokje duidelijk maken. De Vlaamse burgers ervaren dagelijks de gevolgen van deze nefaste Belgische anti-Vlaamse politiek op de werkvloer, in hun portefeuille, waartegenover enkel holle goed-nieuwsshow's komen te staan. De traditionele partijen willen volharden in de boosheid door het ongewenste bestuur verder te zetten. Op straat echter ervaart de burger dat het dogma van de multiculturele samenleving met zijn vloedgolf aan contraproductieve opgedrongen maatregelen niet met de realiteit strookt. Zowel in het politieke schijn debat, als in de media, worden essentiële **samenlevingsvraagstukken** genegeerd. Die problemen verdwijnen niet uit de maatschappij door het Vlaams Belang te laten verdwijnen van het beeldscherm. □

Filip de Winter

nep-evenwichten (want vier miljoen Walen wegen op vele politieke domeinen evenveel als zes miljoen Vlamingen, daar waar natuurlijk in een echte democratie die verhouding 40-60 blijft).

Om makkelijker dat ondemocratisch nep-evenwicht te installeren, stopt men het Vlaams Belang achter een zogenaamd **cordon sanitaire**. Dat cordon is een politiek gegeven van verliezende beleidspartijen om ongeacht de slechte verkiezingsuitslagen toch nog aan de macht te blijven, en de media vormen het middel om vanuit die kleiner wordende politieke linkse hoek te pogen het cordon naar de bevolking over te plaatsen, teneinde hun eigen politiek



De media moeten op de schop!

De landelijke dagbladen heeft het niet gehaald en ook andere massamedia hebben er geen verslag van gedaan, maar toch kan het de doorsnee bestuurskundestudent niet zijn ontgaan dat de B.I.L. van 24 mei t/m 27 mei haar IVE Lustrum heeft gevierd. Zowel de posters als de speciale lustrum-BB hebben dit onder de aandacht gebracht. Mocht u in intensieve voorbereiding op uw tentamens in uw hermetisch van de buitenwereld afgesloten studeerkamertje het lustrum volledig gemist hebben (logisch, er was immers geen landelijke TV-verslaggeving van), ik kan u verzekeren: het was een geweldig lustrum!! Bestuur '04-'05 en lustrumcommissie Lust&Co hartelijk bedankt voor deze mooie week met grote namen, zoals een Rita Verdonk die zeker lokale TV-verslaggeving verdiende. Een andere nationale bekendheid die aan belangstelling geen gebrek heeft, is Jan Peter Balkenende. Een tijdje geleden maakte onze nationale Harry Potter look-a-like o.l.v. Ben Bot ruzie met de Belgische minister de Gucht over Jan Peters al dan niet charismatische verschijning. Een klucht die door de media werd uitvergroot tot een Belgisch-Nederlandse Koude Oorlog van formaat. Een klein voorbeeld van hoe de media in toenemende mate futiele zaken weet uit te vergroten tot voorpaginanieuws. Een kwaliteit die media tegenwoordig beter lijken te beheersen dan het zo objectief mogelijk,

kwalitatief inhoudelijk en gedegen verslaan van nieuwsfeiten. Onze samenleving is in toenemende mate een mediocratie, terwijl het niveau van de media achteruitholt. Een kwalijke zaak die niet in het minste geval wordt veroorzaakt door de monopoliepositie van krantenuitgeverijen. De inmiddels alweer grotendeels vergeten gedwongen fusie van zeven regionale dagbladen tot één gezamenlijk landelijk Algemeen Dagblad met regiokaternen is een voorbeeld van regelrechte uitholling van de dagbladpers. Doel van de fusie, zoals op 8 december via de NOS naar buiten werd gebracht, is volgens uitgeverijen (lees monopolisten) Wegener en PcM het teruglopende aantal abonnees van de regionale kranten door een nieuwe krant tegen te gaan. De echte reden is volgens mij dat door het teruglopende aantal abonnees de regionale kranten voor Wegener en PcM te duur worden. In plaats van meer in de regionale kranten te investeren kiest men liever voor de goedkoopste en slechtste oplossing. Concentreren van dagbladen, saneren van administratieve en commerciële afdelingen en het verarmen van de journalistieke berichtgeving. De journalistieke kwaliteit zal teruglopen, omdat niet alleen het aanbod van informatie via kranten minder wordt, maar ook het soort informatie minder zal zijn. Van één landelijk dagblad valt niet te verwachten dat deze alle regio's op dezelfde wijze van nieuws weet te voorzien als de zeven regionale dagbladen voorheen deden. Daarnaast is het niveau van de berichtgeving lager, want niet de kwaliteit maar de kwantiteit is wat telt. Een krant moet verkopen en dus scoren! Snelle pakkende artikelen zullen geprefereerd worden boven informatieve goed gedocumenteerde artikelen. Het gevolg is een verschraling van de

journalistiek. Een situatie die zeker niet wenselijk is en ook niet zo onafwendbaar is als Wegener en PcM ons willen doen geloven. Hoog tijd dus dat er gekeken wordt naar de monopolieposities van krantenuitgeverijen, wat dit tot gevolg heeft en of het ook anders kan.

Een ander onderdeel van medialand dat wel op de schop gaat is de publieke omroep. Sinds staatssecretaris Van der Laan (en de rest van D66) een nieuw omroepbestel aankondigde staat de publieke omroep op haar achterste benen. Ik ga niet verder in op de plannen van Van der Laan, maar wel op de reactie vanuit omroepeland. Het is opvallend dat er zoveel weerstand is tegen hervorming van het omroepbestel in medialand. Zeker als men bedenkt dat een hervorming voor de publieke omroep zeker op lange termijn alleen maar goed is. Waar heeft alle commotie dan mee te maken? Voornamelijk met het hardere werken en de zwaardere concurrentie die zenders en programmamakers tegemoet gaan. Een omroep moet zich voortaan beter profileren, niet alleen door (zoals nu vooral gebeurt) de omroepvereniging (TROS,KRO) te profileren, maar vooral door een hoogstaande kwaliteit in het programma-aanbod te bieden. Staat er voor alle extra inzet ook wat tegenover? In eerste instantie niet. Wellicht niet leuk voor de publieke omroep, maar de publieke omroep wordt merendeels betaald met belastinggeld

Onze samenleving is in toenemende mate een mediocratie, terwijl het niveau van de media achteruitholt.

en dus heeft de overheid en de belastingbetaler het recht te bepalen wat er gebeurt en niet de publieke omroepbazen! Weerstand is dus begrijpelijk, maar is de hervorming eigenlijk wel noodzakelijk? Ja, wel degelijk. De huidige publieke omroep is vervallen tot een drietal grotendeels gesubsidieerde zenders met infantiele TV-spelletjes en andere nonsens. Daar waar het juist serieuzere media dient te zijn, die bijvoorbeeld ook cultuur brengt. TV-nonsens is prima, maar liever niet van belastinggeld. Het is in onze huidige informatiesamenleving, waarin media een invloedrijk fenomeen is, zaak dat de publieke zenders vernieuwd worden. Dagelijks wordt de burger overspoeld door informatie die tot hem komt via kranten, TV en internet. Een gevolg hiervan is dat de burger beter geïnformeerd is, maar ook dat de opinie van de burger ingrijpender beïnvloed wordt door massamedia. Het debat rond de uitkomst van het referendum is een goed voorbeeld. De massale tegenstem wordt uitgelegd als zou de burger niet goed geïnformeerd zijn. Men kan het ook andersom stellen, de burger was eindelijk eens goed geïnformeerd en heeft de politieke elite bewust gedwarsboomd! Een goed geïnformeerde burger leidt in ieder geval tot een actieve, sterke en interactieve democratie. Dat alleen al is reden genoeg voor majeur ingrijpen in het omroepbestel. Grote veranderingen die er met het door D66 afgedwongen Paas-akkoord eindelijk lijken te komen. "Lijken te komen", want in de Volkskrant van 11 juni 2005 blijkt er al onenigheid binnen het kabinet over de uitvoering. Met name de oerconservatieve CDA wil vast houden aan een overdreven hoog budget voor omroepverenigingen, waardoor dit surrogaat-kroonjuweel van D66 op de uitvoering getorpedeerd lijkt te worden. Net als dat andere echte kroonjuweel, wat was het ook al weer?...o, ja, de gekozen burgemeester! □