



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Verslag Groot Leidsch EP-verkiezings Debat

Ullah, K.

### Citation

Ullah, K. (2004). Verslag Groot Leidsch EP-verkiezings Debat. *Bestuurskundige Berichten*, 19(3), 13-14.  
Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3211293>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3211293>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

## Samenvattend thematisch artikel

Europa, best belangrijk. Met deze leus en bijbehorende campagne probeert de overheid al sinds het begin van het jaar 2004 de burgers attent te maken op de invloed die de EU heeft op het besturen van het land en zodoende op het dagelijks leven. Het was ook broodnodig om dit jaar een offensief te starten, want er hebben een aantal belangrijk gebeurtenissen plaatsgevonden. Allereerst is de EU per één mei uitgebreid met tien nieuwe lidstaten, waarmee het totaal op 25 is gekomen. Over deze nieuwe lidstaten en over de grenzen van Europa ging het artikel van Victor van Kleef. In zijn artikel heeft hij aangegeven hoe belangrijk het is dat Europeanen beseffen wat geografisch gezien Europa is.

Een ander belangrijk aspect van de EU is zijn transparantie, of beter gezegd het gebrek eraan. De uitbreiding betekende dat de besluitvorming in de EU grondig moest worden herzien en de overzichtelijkheid van de verdragstructuur flink moest worden verbeterd. Hiertoe is een ontwerpgrondwet opgesteld die op 29 oktober in Rome zal worden ondertekend. Over de geschiedenis van deze grondwet en wat er in grote lijnen in staat handelde het artikel 'Naar een

verenigd Europa'. Uit dit artikel blijkt tevens dat een Europese grondwet nog lang geen zekerheid is. Zowel een veto van de nationale parlementen van de lidstaten als negatief uitvallende referenda onder de bevolking kunnen bekrachtiging van de grondwet nog in de weg staan.

Dat deze mogelijkheid zeer reëel is bleek uit het artikel 'U bent toch ook geweest?' over de Europese verkiezingen van tien juni jongstleden, de tweede belangrijke gebeurtenis dit jaar. Het opkomstpercentage van de verkiezingen was Europees gezien lager dan ooit; 44,2%. Bovendien wonnen vooral de eurosceptische partijen, wat aangeeft hoe wantrouwend veel Europeanen ten opzichte van de EU staan. Wanneer deze trend doorzet vrees ik dat de nationale referenda over

de Europese grondwet wel eens een negatieve uitslag kunnen hebben.

De derde belangrijke gebeurtenis dit jaar betreft de ondertekening van de -reeds veelgenoemde - Europese grondwet op 29 oktober. Dat deze grondwet niet alleen op Europees niveau de verhoudingen wijzigt, maar ook op nationaal niveau was het onderwerp van het artikel 'De Europese Grondwet zal de verhouding tussen Eerste en Tweede Kamer in Nederland doen veranderen'. Behalve de hoofdtekst zijn aan de grondwet ook nog een aantal protocollen toegevoegd, waaronder het 'Protocol betreffende de toepassing van het subsidiariteit- en het

evenredigheidsbeginsel' - waarover het artikel specifiek handelt. Het parlement zal naar aanleiding van dit protocol moeten bepalen hoe het omgaat met de grote stroom complexe beleidsinitiatieven die vanuit Brussel onze kant op komen.

Als vierde en laatste belangrijke gebeurtenis dit jaar moet het Nederlandse voorzitterschap van de EU worden genoemd. Dit voorzitterschap - dat loopt van één juli tot en met 31 december - eist van de regering dat ook zij een manier vindt waarop zij

omgaat met alles wat er vanuit Brussel en de rest van Europa op ze af wordt gevuurd. Een mooi logo hebben ze in ieder geval, nu nog proberen om als kleine lidstaat op substantiële wijze de stem te laten horen in grote kwesties. Een kwestie als de oorlog in Irak of de toetreding van Turkije tot de EU. Over deze en andere *issues* en de wijze waarop de verhoudingen tussen de EU en de VS erdoor vorm krijgen schreef Caspar Ten Berg in zijn artikel 'Over Europa en de Verenigde Staten, en wat er misging'. En natuurlijk formuleerde ook onze eigen Hennie Hoenderbos in zijn zo kenmerkende bewoordingen hoe hij over Europa denkt. □

Peter Kasbergen

## Verslag Groot Leidsch EP-verkiezings Debat

Europa wordt belangrijker voor de bewoners van haar continent. Steeds vaker duikt dan ook de vraag of op we ons Nederlander of Europeaan voelen. De naderende verkiezingen voor het Europees Parlement waren voor de Bestuurskundige Interfacultaire vereniging Leiden dan ook reden om deze vraag in een debat te stellen. Samen met LVVS Augustinus, ELSA Leiden en de SPIL werd op 25 mei van dit jaar het Groot Leidsch Europees Parlement Verkiezingen Debat georganiseerd.

Al voor aanvang van het debat zat de stemming er goed in. Waar de organisatie van het debat bezig was de vele bobo's in een sfeervolle achterkamer van de Hooglandse Kerk te ontvangen, werden de studenten op het plein voor de Kerk opgewacht door de politieke jongerenorganisaties. Velen flierden in de zonnige binnenstad van historisch Leiden, anderen beloofden suikerspinnen na afloop van het debat.

Toen éénmaal "die man met een ketting om" ook binnen was, konden we beginnen. Voor een publiek van honderden enthousiaste studenten openden Elsely Kingma en Joost Blijde de avond. Het voorzittersduo, dat op het laatste moment opgetrommeld was, legde uit hoe de avond eruit zou komen te zien. Het beloofde een waar spektakel te worden. De officiële aftrap van de avond werd gedaan door de Rector Magnificus. Hij sprak zijn studenten toe en onderstreepte het groeiende belang van de Europese Unie. Rector Breimer was trots om de naam van de Universiteit Leiden te mogen verbinden aan het initiatief van de vier verenigingen. Met een soepele beweging sprong hij van het podium om plaats te nemen tussen de studenten.

De bühne was vrij voor de burgemeester Lenferink van Leiden, met een minder soepele beweging dan de Rector begaf hij zich richting de microfoon. "Ik ben burgemeester van de stad met gemiddeld het laagste IQ van Nederland. Als ik de zaal echter in kijk dan valt dit relatief mee." Met deze hartverwarmende openingszin begon de burgemeester aan zijn speech. Hij sprak de studentengemeenschap toe en benadrukte dat zij de toekomst van

Nederland, maar ook van Europa zijn. Logischerwijs legde hij ook uit dat Leiden meer met de Europese Unie heeft dan menigeen zou denken. Nadat de burgemeester een luid applaus had gehoord stapte hij van het podium, om één beweging richting de uitgang te gaan, het luisteren van een debat immers is te kostbaar voor een eerste burger.

"Ik ben burgemeester van de stad met gemiddeld het laagste IQ van Nederland. Als ik de zaal echter in kijk dan valt dit relatief mee."

De debaters van de verschillende politieke partijen zaten inmiddels al te popelen om te beginnen, zelfs de jeuk was te zien op hun scherpe tongen. Elsely en Joost stelden de debaters voor aan de volle kerk. Tevens werd de debaters duidelijk gemaakt hoe de debatten zouden gaan lopen. Ieder debat zou worden ingeleid door een filmpje vanuit een Europese hoofdstad, zodat twee debaters vervolgens met elkaar konden gaan discussiëren, waarna de andere vier zich mochten mengen in de dialoog. Uiteindelijk was de microfoon voor iedereen, zodat ook studenten vragen konden stellen, en hun mening konden geven. Op het moment dat het voorzittersduo dit uitlegde, hadden we niet kunnen denken dat TweeVandaag een

week later dezelfde debatmethode zou gebruiken voor hun televisiedebat.

Door middel van een mega-beamer werd op het grote scherm achter op het podium het eerste filmpje gepresenteerd. Vanuit Letland werd de eerste stelling gelanceerd door de Letse president. De stelling luidde 'Burgers moeten zich naast hun nationale identiteit ook Europees inwoner voelen'. Een actuele stelling, zeker na de toetreding van alle nieuwe lidstaten. De lijsttrekkers van D66 en SP mochten dit debat aftrappen. Sophie In 't Veld was het zeer met de stelling eens en benadrukte het belang van het 'Europees samen zijn'. Erik Meijer van de Socialistische Partij daarentegen schreeuwde uit dat Europeaan zijn natuurlijk de toekomst is, maar dat we ook Nederlander zijn, en sterker nog verwant zijn met de regio. Samenvattend kongesteld worden dat de gemiddelde student zich vooral student voelt, en dan pas Nederlander en daarna pas Europeaan.

De tweede stelling werd vanuit de pittoreske omgeving van Boedapest gepresenteerd. Jan Marinus Wiersma (PvdA) en Esther de Lange (CDA) debatteerden over de stelling of de grenzen van Europa moeten blijven zoals ze zijn, of best open mogen. Ofschoon ze het erover eens waren dat de grenzen best open kunnen zijn, veranderden ze lichtelijk qua mening toen ze vernamen dat het studentengezelschap in de zaal niet per se open grenzen wilde. Het debat leek gewonnen te worden door Wiersma, al valt af te vragen of dat te maken had met de vele JongeSocialisten, en de



Lijsttrekkers met elkaar ingesprek

## ACTIVITEIT: EP-DEBAT

weinige Christelijke Jongeren in de kerk. Het pittigste debat moest dan nog komen. Nog amper bekomen van het tweede debat werd het volgende filmpje vertoond. Met een prachtig filmpje ondersteund met Portugese tonen werd vanuit Lissabon aangekaart of 'de Europese Unie uitgebreid of verdiept moet worden.' De kersverse lijsttrekker van GroenLinks Kathalijne Buitenweg, die het zichtbaar koud had, ging hierover in debat met voormalig lid van Augustinus en SPIL, VVD'er Han ten Broeke. Beiden kunnen zich vinden in de uitbreiding met Turkije. Maar Han ten Broeke bracht wat meer nuances aan, zo moet Turkije gaan voldoen aan vele eisen. En bij Turkije moest het blijven, immers stel je voor dat we straks discussiëren of Madagaskar erbij moet. Kathalijne Buitenweg kreeg het hier plots warm van. Mensenrechten zijn belangrijk, zei ze, maar als je aan alle eisen van de Europese Unie voldoet dan mag je erbij. Hoewel ook zij Madagaskar niet bij het continent vond horen. Het laatste debat was een bijzondere dankzij de inleider. De lijsttrekker van Democratisch Europa, Sammy van Tuyll van Serooskerken, leidde zijn stelling in. Hij richtte zijn partij op om het tegengeluid te laten horen. Naar zijn mening heeft de huidige Europese

politiek niets gedaan. Hiermee ging hij in tegen alle zes de partijen. Voor het eerst die avond zagen we een coalitie die van uiterst links tot geheel rechts liep. Van Serooskerken was echter niet van zijn voetstuk te brengen. Met een oproep om op zijn partij te stemmen, bereikte hij het resultaat dat hij wilde. Naar later bleek werd de avond afgesloten door een goede oude vriend van de heer van Serooskerken, drs. Sjerp van de Vaart, directeur van het Bureau Europees Parlement Den Haag. Vanaf het begin van de organisatie van het debat was hij vanuit zijn bureau betrokken bij de organisatie van dit debat. De cirkel was dan ook rond op het moment dat hij het debat samenvatte. Hij eindigde zijn samenvatting op gepast wijze, en volledig in het gedachtegoed van wijlen prins Claus von Amsberg: Als een echte Europeaan deed hij zijn das af en smeedt hem een paar meter verderop. Slechts een handvol studenten had naar aanleiding van de avond een stemkeuze kunnen maken, bleek middels ouderwets hand op steken. Zo werd het tijd voor de plechtigheden aan het einde van de avond. Iedereen werd om de beurt bedankt. Toen ook het in grote getalen aanwezige publiek werd bedankt, droop iedereen af richting de geur van de suikerspinnen, die door een

jongerentak van een uiterst sociale partij, zoals bij aanvang beloofd, werden uitgedeeld.

De verkiezingen zijn inmiddels achter de rug. Verkiezingen die voor het Bureau Europees Parlement in ieder geval een succes zijn geweest door de hogere opkomst dan in 1999. Een opkomst die ook in Leiden wat hoger was. Zou het initiatief van de B.I.L. en de drie andere verenigingen misschien toch hebben geleid tot een hogere opkomst?

Nog geen europarlementariër in de media gezien, geen europarlementariër die de Nederlandse bevolking uitleg is komen geven, nog geen enkele toezegging uit het debat is waargemaakt. Wat zijn we ook ongeduldig, we moeten ze daar ver van ons bed wat tijd geven. Alhoewel het referendum over het Europees Grondwettelijk Verdrag eraan zit te komen. Misschien voor de B.I.L. wel genoeg reden voor een nieuw prachtnitiatief. Het mysterie rond het 'best belangrijke' Europa leeft immers voort! —□

Kamran Ullah



Bestuur Broekema 2003-2004 dankt al haar commissieleden voor hun uitmuntende inzet het afgelopen jaar!

## B.I.L.-LID IN LEIDEN

### Interview B.I.L.- lid in Leiden...met Boris van Bokhoven

Boris van Bokhoven is sinds een paar weken bestuurslid van de Algemene Leidse Studentenvereniging Quintus. Als bestuurslid exploitatie II en debiteuren maakt hem dat het laatste B.I.L.-lid in Leiden van deze jaargang.

Waarom ben je Bestuurskunde gaan studeren?

Ik had op de middelbare school een bèta-vakkenpakket en ben na mijn middelbare school bouwkunde in Delft gaan studeren. Dat vond ik echter toch

toezeggen, omdat ik net veel punten aan het halen was. Uiteindelijk hebben mijn medebestuurders, waar ik het erg goed mee kan vinden, de doorslag gegeven. Bovendien is zo'n bestuur een 'once-in-a-lifetime' mogelijkheid.

Hoe ben je in het bestuur terechtgekomen?

Ik heb 3 jaar in de mensacommissie gezeten, een

"De studie moet intensiever en de materie moet veel diepgaander zijn."

niet echt leuk, en ik ben daar na een jaar mee gestopt. Het aspect van bouwmanagement beviel me wel en ik heb besloten daar iets mee te gaan doen. Ik ben in dat jaar actief geweest in de gemeentepolitiek in Noordwijkerhout, want ik baalde van de verkeersdrempels die de gemeente had geplaatst, maar die totaal ineffectief waren. Daardoor is mijn interesse voor politiek en openbaar bestuur nog meer aangewakkerd. Toen ik op zoek ging naar een nieuwe studie heb ik nog overwogen om politicologie te gaan studeren, maar dat vond ik te nauw. Bestuurskunde was breder en dat beviel me wel. Intussen ben je 4<sup>e</sup> jaars student.

Ja, ik heb m'n 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> jaar zo goed als afgemaakt en was voortvarend bezig met 3<sup>e</sup> jaars vakken toen ik werd gevraagd voor het bestuur van Quintus. Ik heb getwijfeld of ik moest

gala georganiseerd en in de KMT-commissie gezeten. Ik ben dus vrij actief geweest, ook in mijn dispuut Amigos. Toch had ik eigenlijk niet gepland om bestuurslid te worden, omdat ik hard wilde gaan studeren. Nu ga ik proberen om toch een paar vakken te halen dit jaar.

Wat is er nuttig aan een bestuursjaar voor je studie?

Ik vind het leerzaam om te merken dat je als groep verantwoordelijk bent voor de vereniging en dus gezamenlijk fouten moet corrigeren. Je kunt niet zomaar gaan vingerwijzen, maar je moet samen aan een oplossing werken. Ook heb ik gemerkt dat je van alle kanten kritiek

krijgt van de leden, maar dat het zaak is een middenweg te vinden tussen proberen iedereen tevreden te houden en je eigen koers varen.

Moet je je als bestuurslid anders gedragen dan als gewoon lid?

Mijn functie vereist veel zakelijkheid en precisie. Je moet verantwoordelijkheid voor je handelen nemen, ook als je aan het borrelen bent. Intern moet je opletten in de zaal of alles goed verloopt. Je echt uitleven moet vooral extern gebeuren.

Waar wil je naartoe met je opleiding?

Ik vind de EU een heel interessant fenomeen. Ik ben van mening dat de EU geen politiek orgaan moet worden, maar zich moet focussen op het creëren van een volledig vrije markt in Europa. Wat ik concreet wil gaan doen na mijn studie weet ik nog niet. Of dit bestuursjaar dat zal beïnvloeden weet ik ook nog niet. Daarvoor ben ik nog te kort bestuurslid.

Wat is je mening over de opleiding Bestuurskunde?

Ik vind de opleiding goed georganiseerd, maar het



Boris van Bokhoven, Bestuurslid Quintus en B.I.L.-lid.