



Universiteit
Leiden
The Netherlands

De bescherming van immateriële contractuele belangen in het schadevergoedingsrecht

Beumers, M.T.

Citation

Beumers, M. T. (2021, June 30). *De bescherming van immateriële contractuele belangen in het schadevergoedingsrecht*. Meijers-reeks. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3193531>

Version: Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3193531>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <https://hdl.handle.net/1887/3193531> holds various files of this Leiden University dissertation.

Author: Beumers, M.T.

Title: De bescherming van immateriële contractuele belangen in het schadevergoedingsrecht

Issue Date: 2021-06-30

Stellingen behorende bij het proefschrift

De bescherming van immateriële contractuele belangen in het schadevergoedingsrecht

door Marten Theodoor Beumers

1. Voor een contractspartij zal de waarde van het met een overeenkomst nagestreefde onstoffelijke voordeel ten minste gelijk zijn aan – en in de regel hoger zijn dan – de uitgaven die zij heeft gedaan om dit voordeel te verkrijgen (§ 2.4-§ 2.5).
2. Artikel 7:511 lid 2 BW geeft een gedupeerde reiziger recht op smartengeld voor gederfd reisgenot, hoewel dat niet uitdrukkelijk in dit artikel is bepaald (§ 3.3.2).
3. Er is geen sprake van dubbele compensatie wanneer een benadeelde naast een vergoeding voor de vermogensschade bestaande uit zijn gederfde woongenot, eveneens smartengeld krijgt toegekend voor de schending van zijn fundamentele recht op het ongestoorde genot van de eigen woning (§ 6.4).
4. De kwalificatie van gemist onstoffelijk voordeel als vermogensschade of ander nadeel kan niet worden losgezien van het normatieve debat over de vraag of gemist onstoffelijk voordeel voor vergoeding in aanmerking zou moeten komen of niet (§ 6.2.1, § 7.2.1 en § 7.3.1 en § 10.1.2).
5. In Nederland, Duitsland en Engeland heeft zich sinds het einde van de negentiende eeuw een vergelijkbare rechtsontwikkeling voorgedaan naar een steeds ruimere aanvaarding van een recht op schadevergoeding voor gemist onstoffelijk voordeel bij wanprestatie (§ 9.4).
6. Zonder een algemeen recht op volledige schadevergoeding voor gemist onstoffelijk voordeel biedt het Nederlandse recht onvoldoende bescherming aan de immateriële contractuele belangen van contractspartijen (§ 10.6).
7. De Hoge Raad heeft in HR 15 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:376, NJ 2019/162 m.nt. Lindenberg (EBI) terecht overwogen dat niet reeds de enkele schending van een fundamenteel recht een benadeelde aanspraak op smartengeld geeft.
8. Het gesloten stelsel van artikel 6:95 BW remt de ontwikkeling van het recht onnodig.
9. Ook onjuist geïnterpreteerd buitenlands recht kan een nuttige inspiratiebron zijn.
10. Er zou alsnog uitvoering moeten worden gegeven aan het inmiddels ruim veertig jaar oude plan van oud-minister Van Kemenade om in het Nederlandse onderwijsstelsel een middenschool te introduceren.