



Universiteit
Leiden
The Netherlands

What makes authorities legitimate in the eyes of citizens? : an investigation of perceived legitimacy in different political regimes

Mazepus, H.

Citation

Mazepus, H. (2016, September 14). *What makes authorities legitimate in the eyes of citizens? : an investigation of perceived legitimacy in different political regimes*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/42940>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License:

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/42940>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <http://hdl.handle.net/1887/42940> holds various files of this Leiden University dissertation

Author: Mazepus, Honorata

Title: What makes authorities legitimate in the eyes of citizens? : an investigation of perceived legitimacy in different political regimes

Issue Date: 2016-09-14

Appendices

APPENDIX A. Definitions of legitimacy

Table A.1. Definitions of legitimacy.

Discipline	Author (year)	Definition of legitimacy	What is it?	Type of study
<i>Philosophy/ political theory</i>	Bernard Manin (1987, pp.351–352)	‘(...) the source of legitimacy is not the predetermined will of individuals, but rather the process of its formation, that is, deliberation itself’	Deliberation is the basis for legitimacy and legitimate policy Source/it is deliberation	theoretical/philosophical
	Allen Buchanan (2002, p.689)	‘... an entity has political legitimacy if and only if it is morally justified in wielding political power’	Legitimacy is independent from the obligation to obey of those upon whom the rules are imposed Being legitimate means being morally justified	theoretical/philosophical
	Jürgen Habermas (1979 and 1996)	‘Legitimacy means that there are good grounds for a political order’s claim to be recognized as right and just; a legitimate order deserves recognition. Legitimacy means a political order’s worthiness to be recognized.’(Habermas 1979, pp.5–6) His definition of legitimacy is grounded in deliberative democracy: ‘only those statutes may claim legitimacy that can meet with the assent of all citizens in a discursive process of legislation that in turn has been legally constituted’, Jürgen Habermas (1996, p.110) ‘citizens may regard their laws as legitimate insofar as the democratic process, as it is institutionally organized and conducted, warrants the presumption that outcomes are reasonable products of a sufficiently inclusive	Normative Kantian approach, definition linked to the theory of deliberative democracy and ideal communicative action Being legitimate/source: deliberation	theoretical/philosophical

deliberative process of opinion- and will-formation' (Bohman and Reh 2014)

<i>Philosophy/ political theory</i>	Joseph Raz (1985, p.8)	'an authority is legitimate only if there are sufficient reasons to follow its directives'	Refers to normative reasons to recognize the authorities and obey them	philosophical
	A. John Simmons (1999)	Distinction between justification and legitimacy (based on Locke) ' Justifying an act, a strategy, a practice, an arrangement, or an institution typically involves showing it to be prudentially rational, morally acceptable, or both. And showing this, in standard cases, centrally involves rebutting certain kinds of possible objections to it (...)' (1999, p.740) 'A state's (or government's) legitimacy is the complex moral right it possesses to be the exclusive imposer of binding duties on its subjects, to have its subjects comply with these duties, and to use coercion to enforce the duties'	Being legitimate Being legitimate does not imply being justified and vice versa Legitimacy is a matter of degree (on the individual level it is dichotomous, but on the aggregate level the degree of legitimacy depends on the extent to which the right to rule is recognized by all or some groups) Statement: legitimacy is the moral right to impose	theoretical/philosophical
	Robert Grafstein (1981)	Institutional legitimacy: Legitimacy is a property of institutions not of individuals. Public-oriented approach: 'Politics occurs among people, not within them' (p. 55); 'a legitimate institution secures obedience to its decisions by the very fact of having made them through appropriate institutional procedures'	Criticism of taking values and attitudes as a departure for legitimacy Property Being legitimate	theoretical/philosophical
<i>Social Psychology</i>	Tom Tyler (1997)	'The belief that authorities are entitled to be obeyed'	Importance of procedural justice: 'fair treatment by authorities of groups or organizations, leads to favourable views	empirical

			about the status of that group or organization, and through those views, to a greater willingness to view authorities as legitimate and to defer to them', Belief	
<i>Political science</i>	Robert A. Dahl (1956, p.46)	Legitimacy 'not in an ethical but in a psychological sense, <i>i.e.</i> , a belief in the rightness of the decision or the process of decision making'	Belief	theoretical
	Gibson, Caldeira, and Spence (2005b, pp.188–189)	Based on Easton, but treats legitimacy as a synonym of diffuse support: ' (...) institutional loyalty—support not contingent upon satisfaction with the immediate outputs of the institution'	Source/Consequence	empirical, survey vignette experiment
	Joseph Rothschild (1977, p.497)	' (...) political legitimacy, like the bank's credit, is seen as implicit mandate from the public (depositors) to the regime and authorities (managers) to rule (invest) in an expected manner.'	Statement: mandate; Examples from the communist block (Poland, Soviet Union, Yugoslavia, Western Europe)	theoretical with empirical examples
	Seymour Martin Lipset (1959, p.86)	'Legitimacy involves the capacity of a political system to engender and maintain the belief that existing political institutions are the most appropriate or proper for the society'	Legitimacy, next to effectiveness, is one of two pillars supporting government. Legitimacy is affective and evaluative, whereas effectiveness is instrumental	theoretical/historical-comparative
			Statement: pillar?	
			Beliefs/Sources	
	David Easton (1965, p.237, 1975a, p.444 and 453-456)	Diffuse support is a 'reservoir of favourable attitudes or good will that helps members to accept or tolerate outputs to which they are opposed or the effects of which they see as damaging to their wants'	In contrast to specific support, diffuse support is more durable, independent from short-term outputs, rooted in socialization processes (but also in experience, like specific support)	theoretical with empirical examples

		Legitimacy	Beliefs: conviction	
		'a strong inner conviction of the moral validity of the authorities or regime' (Easton 1965, p.278) "The conviction 'that it is right and proper... to obey the authorities and to abide by the requirements of the regime'"	Legitimacy contributes to diffuse support	
<i>Political science</i>	Richard Merelman (1966, p.548)	'Legitimacy is a quality attributed to a regime by population' 'A sense of moral rightness attributed to a regime'	Statement: Quality, attribute	theoretical
	John Fraser (1974)	Legitimacy 'does not refer to whether authorities and structures follow some concrete set of objective legal rules but to the extent to which members of a political system believe that the authorities and structures are adequate to meet the members' own expectations as to how the political system ought to behave'	Belief Legitimacy is a distinct concept from support (Factor analysis)	methodological/theoretical factor analysis
	Juan Linz (1988)	'the belief that in spite of shortcomings and failures, the political institutions are better than any other that might be established, and therefore can demand obedience'	Only democratic systems are legitimate	theoretical/historical/with empirical examples
	Peter Stillman (1974, p.42)	'is the compatibility of the results of governmental output with the values patterns of relevant systems; relevant systems are all the systems affected by the government: international system, the society, groups within the society, and individuals within the society Legitimacy is different from effectiveness and responsiveness: 'For a legitimate government cannot effectively respond to demands that are self-destructive...'; '(...) legitimacy (...) is a long-term	Legitimacy is a matter of degree ('varies along the continuum'); it is impossible to achieve a governmental output compatible with all the relevant systems; 'some societies are so diverse that even low legitimacy is impossible' (Stillman 1974, p.43)	theoretical/conceptual

responsiveness that maintains the value patterns of the society and its citizens and occasionally involves an immediately unpopular—but, in the long term, legitimate—policy.’ (p.52)

Sources: compatibility, responsiveness

<i>Political science</i>	Carl Friedrich (1963, p.234)	When ‘a given rulership is believed to be based on good title by most men subject to it’	Beliefs	historical
		Legitimacy can only be achieved if ‘there exists a prevalent belief as to what provides a rightful title to rule. If the community is basically divided on this matter, then no legitimacy is possible’ (Friedrich 1963, p.237)		
	Muthiah Alagappa (1995, pp.29–30)	‘Legitimacy is the belief by the governed in the ruler’s moral right to issue commands and the people’s corresponding obligation to obey such commands’	Legitimacy if an interactive process between ruled and ruler; cultivation of legitimacy is unending; shared beliefs; in established regimes, procedures are more important for legitimacy than performance	historical/empirical
	David Beetham (1991, p.16)	Power can be said to be legitimate to the extent that i) it conforms to established rules, ii) the rules can be justified by reference to beliefs shared by both dominant and subordinate, and iii) there is evidence of consent by the subordinate to the particular power relation	Beliefs Theory aims to be applicable to all historical contexts; any exercise of power, independent of regimes type, requires legitimization	theoretical/ historical/with empirical examples

			Legality	
			Beliefs	
			Consequences	
	M. Stephen Weatherford (1992)	Discussion of system-level and public opinion approaches to legitimacy	Development of a measure of legitimacy	conceptual/methodological
<i>Political science</i>	Bruce Gilley (Gilley 2009, 2012)	Based on Beetham: ‘a state, meaning the institutions and ideologies of a political system, is more legitimate the more that it holds and exercises political power with legality justification, and consent from the standpoint of all its citizens’ (Gilley 2009, p.11)	Being legitimate	empirical
	John A. Booth and Mitchell A. Seligson (2005, p.538)	Following Easton: ‘citizens orientations of support for and trust in (or rejection of and mistrust of) the political regimes at its various levels;	Research into effects of legitimacy on political participation; study in a stable democracy (Costa Rica)	empirical , surveys
			Beliefs/Perceptions	
	Pippa Norris (2011)	Five dimensions/levels of support: 1) national identities; 2) approval of core regime principles and values; 3) evaluations of regime performance; 4) confidence in regimes institutions; 5) approval of incumbent office holders (from most diffuse to most specific) Norris makes a distinction between institutional confidence (represents a belief in the capacity of an	Focused on democracies: democratic deficit (e.g. dimension 2 refers to ‘agreement with core principles and normative values upon which the regime is based, including approval of democratic values and ideals ’ (2011, p.25); the word legitimacy is mentioned but not used	empirical/surveys

agency to perform effectively) and trust (reflects a rational or affective belief in the benevolent motivation and performance capacity of another party)

explicitly

Beliefs/Perceptions

Actually: support-focused

<i>Political science</i>	Achim Hurrelmann et al. (2005, p.121)	'the acceptance of a specific political order by its own citizens and to the beliefs on which that acceptance is grounded'	Statement: acceptance and beliefs	empirical/print media discourse analysis
			Perceptions	conceptual
	Vivien Schmidt (2013)	Added <i>throughput</i> legitimacy to Scharpf's input and output; legitimacy is defined as 'the extent to which input politics, throughput processes and output policies are acceptable to and accepted by the citizenry, such that citizens believe that these are morally authoritative and they therefore voluntarily comply with government acts even when these go against their own interests and desires.' (Schmidt 2013)	Focus on the EU Being legitimate Statement: acceptance	conceptual/theoretical/with empirical examples about the EU
	Rodney Barker (1990)	'legitimacy is precisely the belief in the rightfulness of a state, in its authority to issue commands, so that those commands are obeyed not simply out of fear or self-interest, but because they are believed in some sense to have moral authority, because subjects believe that they ought to obey' (Barker 1990, p.12)	Belief	theoretical/with empirical examples

	Margaret Levi et al. 2009	Model 'legitimacy as a sense of obligation or willingness to obey authorities (value-based legitimacy) that then translates into actual compliance with governmental regulations and laws (behavioral legitimacy)'	Sense of obligation	theoretical/conceptual empirical/surveys/qualitative examples
<i>Sociology</i>	Max Weber (2009, p.382)	'the basis of every system of authority, and correspondingly of every kind of willingness to obey, is a belief by virtue of which persons exercising authority are lent prestige'	The bases of legitimacy: tradition, charisma, legal-rational Belief, Sources	theoretical/conceptual/historical/with empirical examples
	Mark C. Suchman(1995, p.574)	'Legitimacy is a generalized perception or assumption that the actions of an entity are desirable, proper, or appropriate within some socially constructed system of norms, values, beliefs, and definitions'	Perceptions	
<i>Sociology</i>	Morris Zelditch (2001)	'something is legitimate if it is in accord with the norms, values, beliefs, practices, and procedures accepted by a group' (Zelditch, Jr 2001, p.33)	Being legitimate	review
<i>Law</i>	Scharpf (1998, 1999, 2007, 2009)	The starting point are 'legitimacy beliefs' and 'legitimizing arguments'	(Liberal) democratic legitimacy; the EU legitimacy (multi-level framework)	theoretical/with empirical examples
		Legitimacy 'has come to rest almost exclusively on <i>trust in institutional arrangements</i> that are thought to ensure that governing processes are generally responsive to the manifest preferences of the governed (<i>input legitimacy</i> , "government by the people") and/or that the policies adopted will generally represent effective solutions to common problems of the governed (output legitimacy, "government for the people") (Scharpf 2003)	Beliefs Being legitimate	
		Input (government by the people; 'collectively binding		

		decisions should originate from the authentic expression of preferences of the constituency in question'), output (government for the people; 'collectively binding decisions should serve the common interest of the constituency') (Scharpf 1998), throughput legitimacy		
<i>Organisational science</i>	Leigh Plunkett Tost (2011)	'entities are judged to be legitimate when they are appropriate for their social context'	Legitimation judgements: instrumental, relational, and moral	theoretical/conceptual
			Being legitimate	
<i>International Relations</i>	Corneliu Bjola (2008)	Deliberative legitimacy is 'the non-coerced commitment of an actor to abide a decision reached through a process of communicative action'	The approach trying to bridge analytical ('how actors coordinate their actions based on subjective interpretations of legal or moral worthiness of a particular decision') and normative approaches to legitimacy; Statement: commitment	theoretical/conceptual
<i>International Relations</i>	Ian Hurd (1999, p.381)	Equated legitimacy with authority; Legitimacy 'refers to the normative belief by an actor that a rule or institution ought to be obeyed. It is a subjective quality, relational between actor and institution, and defines by the actor's perception'.	Belief	empirical

Discipline	Author (year)	Definition of legitimacy	What is it?	Type of study
	Michael Zürn (2012, p.83)	Decoupled authority from legitimacy and these two constitute two layers of recognition; 'The first layer [authority] is the recognition that an authority is considered per se functionally necessary in order to achieve certain common goods' and the second layer, legitimacy, 'is the acknowledgement of the rightful exercise of authority in the context of a given stock of normative beliefs in a community. According to this view, political authority and rule are legitimate when the norms, rules, and judgments produced are based on shared beliefs about the common good and procedural fairness'	Political authority 'is embedded in beliefs about how institutions exercising political authority must behave in order to advance the common good without compromising the freedom of the subjects unnecessarily. In return, subjects recognize in principle or in practice the right of the political authority to make decisions, even when these decisions are sometimes inconvenient or uncomfortable.' (2012, p.8) 'political authority that includes the right to enforce binding decisions is the most demanding' Sources Beliefs, being legitimate	theoretical/conceptual/ with empirical examples

APPENDIX B: Survey

Survey conducted in translated and political system-adjusted form in France, the Netherlands, Poland, Ukraine, and Russia

Students were administered one version of the vignette story and were asked to answer the following questions.

Questions to the story:

Below you will find a few statements connected to the decision that was taken by the government in the story you just have read. Assess the statements on the basis of this story. Please mark the box that best matches your opinion, where

1= Fully disagree, 4=Neutral, 7=Fully agree

- 1) To what extent do you agree that this decision was justified?
- 2) The government has the right to take this kind of decisions.
- 3) The government has taken the wrong decision.
- 4) Decisions of this government should be respected.
- 5) I would trust this government.
- 6) On the whole, decisions on matters like this affect the legitimacy of the government.
- 7) I would like it, if in the future, this government made decisions on this type of issues that influence my life.
- 8) On the whole this government is legitimate.
- 9) I would be willing to protest against this decision of the government.
- 10) If this situation is representative of how the government acts, I would like this government to rule in my country.
- 11) After the flooding, I was dependent on the government for help.
- 12) The way in which the government arrived at this decision was fair.
- 13) The decision of the government represents a fair distribution of help.
- 14) The decision of the government had a positive effect on my personal financial situation.
- 15) Age

- 16) Gender
- 17) Study programme
- 18) Year of study

Questions not connected to the story above

Please assess the statements below. Please mark the box that best matches your opinion, where

1= Fully disagree, 4=Neutral, 7=Fully agree

Government

- 1) The current government of my country is legitimate.
- 2) The current government has the right to make decisions that influence my life.
- 3) I trust the current government of my country.
- 4) I support the current government of my country.
- 5) The current government works for the benefit of all citizens rather than for the benefit of small elite.
- 6) I am willing to obey the current government of my country.

President (not asked in the Netherlands)

- 7) The current president of my country is legitimate.
- 8) The current president has the right to make decisions that influence my life.
- 9) I trust the current president of my country.
- 10) I support the current president of my country.
- 11) The president works for the benefit of all citizens rather than for the benefit of small elite.
- 12) I am willing to obey the president of my country.

Parliament and elections

- 13) The current parliament of my country is legitimate.
- 14) The current parliament has a right to make decisions that influence my life.
- 15) I trust the current parliament of my country.

- 16) I support the current parliament of my country.
- 17) The parliament of my country is able to stop the government from acting beyond its authority.
- 18) The parliament of my country is able to stop the president from acting beyond his authority. (Not asked in the Netherlands.)
- 19) Political parties in my country represent the interests of citizens well.
- 20) Elections in my country are free and fair.

Courts

- 21) Courts in my country are legitimate.
- 22) Courts have a right to issue judgments that influence my life.
- 23) I trust courts in my country.
- 24) The courts treat everyone the same in my country.
- 25) I am willing to obey the decisions of courts in my country.
- 26) Courts in my country are able to stop the government from acting beyond its authority.
- 27) Courts in my country are able to stop the president from acting beyond his authority. (Not asked in the Netherlands.)

Democratic institutions

- 28) In general, democracy is the best functioning political system invented so far.
- 29) In general, political parties are important in representing the interests of citizens.
- 30) Free and fair elections are the basis for well-functioning political system.
- 31) It is important that courts are able to stop other institutions from acting beyond their authority.
- 32) I am NOT satisfied with the way the political system works in my country.
- 33) The current political system of my country is democratic.

Fairness

- 34) Political authorities should secure fair access to goods and services to all citizens.
- 35) Political authorities should treat every citizen according to the procedures and laws.

36) The authorities should secure equal chances for all citizens.

37) Laws should be always obeyed even if one does not agree with them.

Views and experience

38) As a citizen I have/will have a duty to pay taxes.

39) As a citizen I have/will have a duty to participate in national elections.

40) Name your last experience with authorities (for example, with a bureaucrat, with a court, with local representative, with a political party, with police)

41) Would you say that this experience was: Very positive; Rather positive; Neutral; Rather negative; Very negative

42) On average, your experience with political authorities so far was: Very positive; Rather positive; Neutral; Rather negative; Very negative

43) In a few words, how would you best describe your political views (e.g. liberal, centrist, conservative, nationalist, social-democratic)?

44) In your opinion, what characterizes legitimate authorities? Please list up to five characteristics in order of importance (1= most important).

45) What do you consider the most important tasks of political authorities (name up to 5 in order of importance)? On the scale from 1 (poor) to 7 (excellent) how do you evaluate the performance of the current authorities of these tasks?

46) Which description reflects the material situation of your family best?

1) we have not enough money even for food

2) we have enough money for food, but we have not enough money for clothing and shoes

3) we have enough money for clothing and shoes, but we cannot afford house equipment (white goods)

4) we can afford house equipment (white goods), but we have not enough money to buy a new car

5) we have money to buy a car, but we cannot afford buying an apartment or a house

6) we do not experience any material difficulties; if we needed to, we could buy an apartment or house

47) In which income group does your family fit? 1 means a group with the lowest level of income and 10 means a group with the highest level of income in your country (Please mark one option).

48) On the scale from 1 (bottom of society) to 7 (top of society), where would you say you are in your society?

49) What is the source of legitimacy of the monarchy in your country (choose one option or more) (only in the Netherlands)

- 1) The monarchy is not legitimate
- 2) The monarchy does not need legitimacy because it has little power
- 3) Tradition
- 4) Continuity of the state and nation
- 5) The monarchy has a positive effect on the international relations and economy of my country
- 6) God
- 7) Other (name):

50) What is the source of legitimacy of the current king of your country (choose one option or more) (only in the Netherlands)

- 1) The king is not legitimate
- 2) The king does not need legitimacy because she has little power
- 3) Tradition
- 4) Continuity of the state and nation
- 5) God
- 6) His/her performance in domestic and international affairs (for example, trade relations, promotion of culture and education, etc)
- 7) His/her personal qualities
- 8) Other (name):

51) University

52) Nationality

53) Ethnicity (in Ukraine and Russia)

APPENDIX C: Participant instruction

Dear Participant,

This questionnaire is part of a study run by Honorata Mazepus from Leiden University in the Netherlands. Please take a moment to complete this questionnaire. Your participation in this study is voluntary and anonymous. It is not a marketing study or an intelligence test. There are no right or wrong answers. Completing of the study will take you about 10 to 15 minutes. If you decide not to participate in the study, please return this questionnaire to the experimenter.

The questionnaire consists of **two parts**.

First, please read the hypothetical story on the first page and imagine that you are in the situation that is described in the story. After carefully reading the story, please answer the questions that follow the story (“Questions to the story”). Please make your judgment on the basis of the information provided in the story and remember that this is a hypothetical situation. If needed, you can look back at the story when answering the questions. Please respond to each question by marking the number that best matches your answer, where **1 = Fully disagree** to **7 = Fully agree**. If you neither agree nor disagree, the appropriate response is **4 = Neutral**.

The **second** part of the study consists of a questionnaire that is not related to the story (“Questions not connected to the story above”). The questions in this part are about your views on the society you live in. In this part please answer honestly about your personal opinions and preferences. Again, apart from a few questions at the very end, the answer scale goes from **1 = Fully disagree** to **7 = Fully agree**, and with **4 = neutral**.

Remember that your participation is voluntary, and the study will not ask for identifying (personal) information, such as your name or email address. All your answers are anonymous. If you agree to participate, please start with the part one of this study. If you do not wish to participate, please return the questionnaire to the experimenter.

If you have any questions about this study, please contact Honorata Mazepus at h.mazepus@hum.leidenuniv.nl.

Thank you for your participation!

APPENDIX D. Comparison of the online and pen-and-paper samples*Vignette study (Chapter 3)*

Table E.1. Results of factorial ANOVA of perceived legitimacy scores testing for differences between the online and pen-and-paper subsamples in the Russian case ($N = 929$, adjusted $R^2 = .27$)

Factor/Interaction	F (1, 897)	Partial η^2
Corrected Model	12.077***	.29
Intercept	8704.170***	.91
procJustice	29.399***	.03
distJustice	99.739***	.10
dependence	10.772**	.01
posOutcome	21.557***	.02
Sample	11.446**	.01
procJustice $\times$ distJustice	6.021*	.01
procJustice $\times$ dependence	0.117	.00
procJustice $\times$ posOutcome	0.327	.00
procJustice $\times$ Sample	2.952	.00
distJustice $\times$ dependence	3.392	.00
distJustice $\times$ posOutcome	25.479***	.03
distJustice $\times$ Sample	16.259***	.02
dependence $\times$ posOutcome	10.304**	.01
dependence $\times$ Sample	2.948	.00
posOutcome $\times$ Sample	4.112*	.01
procJustice $\times$ distJustice $\times$ dependence	4.345*	.01
procJustice $\times$ distJustice $\times$ posOutcome	0.001	.00
procJustice $\times$ distJustice $\times$ Sample	0.043	.00
procJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome	0.137	.00
procJustice $\times$ dependence $\times$ Sample	0.008	.00
procJustice $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.034	.00
distJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome	4.610*	.01
distJustice $\times$ dependence $\times$ Sample	1.599	.00
distJustice $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.901	.00
dependence $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.709	.00
procJustice $\times$ distJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome	0.230	.00
procJustice $\times$ distJustice $\times$ dependence $\times$ Sample	3.893*	.00
procJustice $\times$ distJustice $\times$ posOutcome $\times$ Sample	2.593	.00
procJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.210	.00
distJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.223	.00
procJustice $\times$ distJustice $\times$ dependence $\times$ posOutcome $\times$ Sample	0.027	.00

Note. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Follow-up analyses for the significant effects for Sample showed that perceived legitimacy was significantly higher in the online sample ($M = 4.06$, $SE = 0.047$) than in the pen-and-paper sample ($M = 3.78$, $SE = 0.070$). There were three significant

interactions with Sample: Sample $\times$ distributive justice, Sample $\times$ positive outcome, and Sample $\times$ procedural justice $\times$ distributive justice $\times$ dependence. Distributive justice had a larger effect on perceived legitimacy in the online sample (M difference = 1.18, SE = 0.094) than in the pen-and-paper sample (M difference = 0.50, SE = 0.139), but the direction of the effect was the same in both samples. Similarly, positive outcome had a larger effect on perceived legitimacy in the online sample (M difference = 0.56, SE = 0.094) than in the pen-and-paper sample (M difference = 0.22, SE = 0.139), with the direction of the effect being the same. To interpret the Sample $\times$ procedural justice $\times$ distributive justice $\times$ dependence interaction, I tested for the procedural justice $\times$ distributive justice $\times$ dependence interaction in both subsamples. This three-way interaction was significant in the online sample, $F(1, 622) = 12.07$, $p = .001$, partial $\eta^2 = .019$, but was not significant in the pen-and-paper sample, $F(1, 275) = 0.01$, $p = .940$, partial $\eta^2 < .001$. This discrepancy might be explained by the smaller size of the pen-and-paper sample ($N = 291$), than the online sample ($N = 638$). This is because in the smaller pen-and-paper sample the model had less power to detect a weak interaction (the procedural justice $\times$ distributive justice $\times$ dependence interaction had a small effect in the model for the combined samples, $F = 8.20$, partial $\eta^2 = .01$). Nevertheless, with respect to the effects testing the hypotheses, the same patterns were observed in the online sample and the pen-and-paper sample.

Correlational study (Chapter 5)

To test for the effect of the mode of data collection on perceived legitimacy of the current institutions in Russia, a dummy variable coding for the online sample was added to the stepwise regression models for perceived legitimacy of the parliament, government, courts, and the president in step 3. In step 4, the interactions between the sample variable and the explanatory variables were added to the model. See Table E.2.

Table E.2. R^2 change for step 3 (with the sample variable added) and step 4 (with the interactions of sample and the other variables added) of the stepwise regression model.

Institution	R^2 change step 3	p	R^2 change step 4	p
Parliament	.002	.120	.012	.176
Government	.014	< .001	.013	.026
President	.011	< .001	.006	.411
Courts	.023	< .001	.012	.352

For predicting perceived legitimacy of the current parliament, the regression analysis showed no significant change in the explanatory power of the model (R^2) after adding the sample variable (step 3) and after adding interactions of sample with the other variables (step 4). For predicting perceived legitimacy of the president and the courts, the regression analyses showed a small significant increase in the explanatory power of

the model after adding the sample variable (step 3), but not after adding the interactions (step 4). The regression coefficients showed that Russian respondents who participated in the survey online (on average) perceived the president ($b = 0.47$, $SE = 0.095$) and courts ($b = 0.42$, $SE = 0.086$) as more legitimate than those who participated in the pen-and-paper survey. There were no significant interaction effects of the online sample on perceived legitimacy of the president and the courts (step 4). For predicting perceived legitimacy of the government, the analysis showed a significant (but small) increase of the explanatory power of the model after adding the sample variable in step 3 as well as a significant (but small) increase in the explanatory power of the model after adding the interaction terms in step 4. For step 3, the regression coefficient for sample showed that Russian respondents who participated in the survey online (on average) perceived the government as more legitimate than respondents of the pen-and-paper survey ($b = 0.44$, $SE = 0.086$). In step 4 there was a significant interaction effect of sample with the variable Government works for everybody ($b = 0.13$, $SE = 0.054$, $p = .015$). This means that (when keeping all other variables constant) the variable Government works for everybody was a stronger predictor of perceived legitimacy of the government in the online sample than in the pen-and-paper sample. Note that Government works for everybody was a significant, positive predictor also for respondents in the pen-and-paper sample ($b = 0.36$, $SE = 0.045$), so that for both subsamples the effects were in the same direction.

In summary, the associations between variables were very similar in the online and pen-and-paper samples.

APPENDIX E. Higher education institutions attended by Russian respondents**Russian higher education institutions²⁹:**

1. НИУ ВШЭ: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»/ National Research University Higher School of Economics (Moscow)
2. РГППУ: Российский государственный профессионально-педагогический университет/ Russian State Vocational Pedagogical University (Yekaterinburg)
3. РЭУ им Г.В. Плеханова/Plekhanov Russian University of Economics (Moscow)
4. ННГУ (unn) им. Лобачевского/ N. I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
5. ВятГУ: Вятский государственный университет (Kirov)
6. СПб НИУ ИТМО/Saint Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics (Saint-Petersburg)
7. ПетрГУ: Петрозаводский государственный университет /Petrozavodsk State University (Petrozavodsk)
8. ЮФУ: Южный федеральный университет/ Southern Federal University (Rostov-on-Don)
9. ТТИ ЮФУ - Южный федеральный университет/ Taganrogskiy Tekhnologicheskii Institut YuFU (Tagangor)
10. ПГУПС имени Александра первого: Petersburg State Transport University (Saint-Petersburg)
11. СПбГУ: Санкт-Петербургский государственный университет/ Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg)
12. УГТУ: Уральский государственный горный университет/ Ural State Mining University (Yekaterinburg)
13. МАИ: Московский авиационный институт/Moscow Aviation Institute (Moscow)
14. НТМТ: Нижнетагильский машиностроительный техникум/ Nizhnetagilskiy mashinostroitelnyy tekhnikum (Nizhny Tagil)
15. ВрГУ: Воронежский государственный университет/ Voronezh State University (Voronezh)
16. РАП: Российская академия правосудия/ Russian Academy of Justice (Moscow)
17. СГМУ: Саратовский государственный медицинский университет/ Saratov State Medical University (Saratov)
18. ЧелГУ: Челябинский государственный университет/ Chelyabinsk State University (Chelyabinsk)
19. СПБГАВМ: Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины / Saint-Petersburg State Academy of Veterinary Medicine (Saint-Petersburg)
20. СПбГУП: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов/ Saint-Petersburg University of Humanities and Social Sciences (Saint-Petersburg)
21. МУПОЧ Дубна: Международный университет "Дубна"/ Dubna University (Moscow)
22. АГУ: Алтайский государственный университет/ Altai State University (Barnaul)

²⁹ Online search was conducted to find out what the acronyms mean and whether the institutions exist.

23. ННГАСУ: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет/ Nizhny Novgorod State University of Architecture (Nizhny Novgorod)
24. НИУ БелГУ : Белгородский государственный университет/ Belgorod State University (Belgorod)
25. СИЭИТ: Сочинский Институт Экономики И Информационных Технологий/ Sochinskiy Institut Ekonomiki i Informatsionnykh Tekhnologii (Sochi)
26. Гумрф: Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова/ Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (Saint-Petersburg)
27. СибГИУ: Сибирский государственный индустриальный университет/ Siberian State Industrial University (Novokuznetsk)
28. Горный: National Mineral Resources University (Saint-Petersburg)
29. МГТУ им. Н. Э. Баумана/Bauman Moscow State Technical University (Moscow)
30. СГТУ: Саратовский государственный технический университет/ SSTU: Saratov State Technical University (Saratov)
31. Самарский государственный экономический университет/ Samarskiy Gosudarstvennyy Ekonomicheskii Universitet (Samara)
32. АГУ: Астраханский государственный университет/ Astrakhan National University (Astrakhan) or Алтайский государственный университет/ Altai State University (Barnaul) or Адыгейский Государственный Университет/ Adyghe State University (Makop)
33. АГАО им. Шукшина: Алтайская государственная академия образования имени В.М.Шукшина/Altai State Academy of V.M. Shushkin (Byisk)
34. Унн: Университет Натальи Нестеровой/University of Natalya Nesterova (Moscow)
35. Бгита: Брянская государственная инженерно-технологическая академия/ Bryanskaya gosudarstvennaya inzhenerno-tekhnologicheskaya akademiya (Bryansk)
36. Алт ГТУ имени И. И. Ползунова: Алтайский Государственный Технический Университет/ Altai State Technical University (Barnaul)
37. АМрУ: Амурский государственный университет/ Amur State University (Blagoveshchensk)
38. ВятГУ: Вятский Государственный Университет/ Vyatka State University (Kirov)
39. ВрУ: Воронежский государственный университет/ Voronezh State University (Voronezh)
40. Мирэа: Московский технологический университет/ Moscow Technological University (Moscow)
41. Волгоградский государственный социально-педагогический университет/ Volgograd State Pedagogical University (Volgograd)
42. ВИЭУП: Владикавказский институт экономики, управления и права/ Vladikavkazskiy institut ekonomiki, upravleniya i prava (Vladikavkaz)
43. ВлГУ имени А.Г. Н.Г. Столетовых: Владимирский государственный университет/ Vladimir State University (Vladimir)
44. ВФ РАНХиГС: Воронежский филиал Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации/ Voronezh Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Voronezh)
45. УрГПУ: Уральский государственный педагогический университет/ Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg)
46. ПГНИУ: Пермский государственный национальный исследовательский университет/ Perm State University (Perm)

47. РГППУ: Российский государственный профессионально-педагогический университет/ Russian State Vocational Pedagogical University (Yekaterinburg)
48. Мгопу: Московский государственный открытый педагогический университет имени М.А.Шолохова/ Sholokhov Moscow State University for Humanities (Moscow)
49. РЭУ им. Г. В. Плеханова: Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова / Plekhanov Russian University of Economics (Moscow)
50. ННГУ: Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского/ N. I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (Nizhny Novgorod)
51. Горный Университет: The National Mineral Resources University (Saint-Petersburg)
52. Тогу: Тихоокеанский государственный университет/ Pacific National University (Khabarovsk)
53. ЧКИПТиХП: Челябинский колледж информационно-промышленных технологий и художественных промыслов/ Chelyabinsk College of Information and Industrial Technologies and Artisan Craftwork (Chelyabinsk)
54. НГУЭУ: Новосибирский Государственный Университет Экономики И Управления/ Novosibirsk state university of economics and management (Novosibirsk)
55. ЕАЛИ МГЛИУ: Евразийский лингвистический институт в г.Иркутске/ Irkutsk Eurasian Linguistics Institute (Irkutsk)
56. КПФУ: Казанский (Приволжский) федеральный университет/ Kazan Federal University (Kazan)
57. СГТУ: Саратовский государственный технический университет/ Saratov State Technical University (Saratov)
58. ЮУрГУ: Национальный исследовательский университет в Зеленограде/ State Research University in Zelenograd (Zelenograd)
59. ТУСУР: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники/ Tomsk State University of Control Systems and Radio-electronics (Tomsk)
60. УГНТУ: Уфимский государственный нефтяной технический университет/ Ufa State Petroleum Technological University (Ufa)
61. МАМИ: Московский государственный машиностроительный университет/ Moscow State University of Mechanical Engineering (Moscow)
62. ТюмГНГУ: Тюменский государственный нефтегазовый университет/ Tyumen State Oil and Gas University (Tyumen)
63. ЧГСХА: Чувашская государственная сельскохозяйственная академия/ Chuvash State Agricultural Academy (Cheboksary)
64. РТПЛ: Радиотехнический профессиональный лицей/ Radio-technological Professional Vocational School (Saint-Petersburg)
65. МИР: Международный институт рынка/ International Market Institute (Samara)
66. РГАУ-МСХА: Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева/ Russian State Agricultural University (Moscow)
67. РГЭУ: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ); Филиал РГЭУ «РИНХ» — г. Волгодонск/ Rostov State University of Economics Branch in Vogodonsk (Volgodonsk)
68. СпбГПУ: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого/ Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (Saint-Petersburg)

69. МГУ: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова/ Lomonosov Moscow State University (Moscow)
70. УРФУ: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина/ Ural Federal University (Yekaterinburg)
71. МАДИ: Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет/ Moscow Automobile and Road Construction University (Moscow)
72. ОГУ: Оренбургский государственный университет/ Orenburg State University (Orenburg)
73. РГУНГ имени И.М. Губкина: Российский государственный университет нефти и газа имени И. М. Губкина/ Gubkin Russian State University of Oil and Gas (Moscow)
74. ИКИТ СФУ: Институт космических и информационных технологий СФУ/ Institute for Space and Information Technologies (Krasnoyarsk)
75. КГУ: Курский государственный университет/ Kursk State University (Kursk)
76. Красгму: Красноярский государственный медицинский университет/ Krasnoyarsk State Medical University
77. МГУПИ: Московский государственный университет приборостроения и информатики/ Moscow State University of Instrument Engineering and Computer Science (Moscow)
78. НИЯУ МИФИ: Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (Московский инженерно-физический институт)/ National Research Nuclear University MEPhI (Moscow)
79. Сгга: Сибирская государственная геодезическая академия/ Siberian State University of Geosystems and Technologies (Novosibirsk)
80. СГАУ: Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)/ Samara State Aerospace University (Samara)
81. К(П)ФУ: Казанский (Приволжский) федеральный университет/ Kazan Federal University (Kazan)
82. ВЗФЭИ: Всероссийский заочный финансово-экономический институт/ All-Russian State Distance-Learning Institute of Finance and Economics (Moscow)
83. Новосибирский Государственный Технический Университет / Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk)
84. ОпГМА: Оренбургская государственная медицинская академия/ Orenburg State Medical University (Orenburg)
85. НИУ МЭИ: Национальный исследовательский университет МЭИ—Московский энергетический институт / National Research University MEI- Moscow Power Engineering Institute (Moscow)
86. Тюменский Государственный Нефтегазовый Университет/ Tyumen State Oil and Gas University (Tyumen)
87. КрасГАУ: Красноярский государственный аграрный университет/ Krasnoyarsk state agrarian university (Krasnoyarsk)
88. КНИТУ: Казанский национальный исследовательский технологический университет/ Kazan National Research Technological University (Kazan)
89. ТГУ: Томский государственный университет/ Tomsk State University (Tomsk)
90. Томский политехнический университет/ Tomsk Polytechnic University (Tomsk)
91. Институт космических и информационных технологий Сибирского федерального университета/ Institut kosmicheskikh i informatsionnykh tekhnologiy SFU (Krasnoyarsk)

92. АлтГПУ: Алтайский государственный педагогический университет/ Altai State Pedagogical University (Barnaul)
93. МЭФИ: Московский экономико-финансовый институт/ Moscow Economy and Finance Institute (Moscow)
94. ЧИ БГУЭП: Читинский Институт Байкальского Государственного Университета Экономики И Права/ Chita Institute of the Baikal State University of Economy and Law (Chita)
95. ВолгГТУ: Волгоградский государственный технический университет/ Volgograd State Technical University (Volgograd)
96. МГАУ им. Горячкина: Московский Государственный Агроинженерный Университет имени В.П.Горячкина/ Moscow State Agro-Engineering University (Moscow)
97. Кольский медицинский колледж/ Kolskyi Medical College (Apatity)
98. ХГУ: Хакассский государственный университет им. Н. Ф. Катанова/ Katanov Khakass State University (Abakan)
99. ПГУ: Пензенский государственный университет/ Penza State University (Penza)
100. Государственный Университет Аэрокосмического Приборостроения/ Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation (Saint-Petersburg)
101. Иргунс: Иркутский государственный университет путей сообщения/ Irkutsk State University of Railway Engineering (Irkutsk)
102. Кубгту: Кубанский государственный технологический университет/ Kuban State Technological University (Krasnodar)
103. ТГМА: Тверская государственная медицинская академия/ Tver State Medical Academy (Tver)
104. ГУЗ: Государственный университет по землеустройству/ State University of Land Use Planning (Moscow)
105. НГТУ им. Р. Е. Алексеева: Нижегородский государственный технический университет / Nizhny Novgorod State Technical University (Nizhny Novgorod)
106. ЮРГПУ: Южно-Российский государственный политехнический университет / Platov South Russian State Polytechnic University (Novocherkassk)
107. Рссу: Российский государственный социальный университет / Russian State Social University (Taganrog)
108. Тульский Государственный Университет / Tula State University (Tula)
109. Институт Технологий и Бизнеса/ Institute of Technology and Business (Nakhodka)
110. Поволжский Государственный Университет Сервиса/ Volga State Service University (Ulyanovsk, Tolyatti, and Syzran')
111. Магнитогорский государственный университет / Magnitogorsk State Technical University (Magnitogorsk)
112. МГИМО: Московский государственный институт международных отношений / Moscow State Institute of International Relations (Moscow)
113. МФЮА: Московский финансово-юридический университет / Moscow Finance and Law University (Moscow)
114. ИНЭКА: Камская государственная инженерно-экономическая академия / Kama State Engineering and Economic Academy (Naberezhnye Chelny)
115. Драу: Донской государственный аграрный университет / Don State Agrarian University (Persianovskiy)
116. Санкт-Петербургский Государственный Университет Технологии и Дизайна / Saint-Petersburg State University of Technology and Design (Saint-Petersburg)

117. КубГАУ: Кубанский государственный аграрный университет / Kuban State Agrarian University (Krasnodar)
118. МГУТУ: Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского / Moscow State University of Technology and Management (Moscow)
119. МГУП печати: Московский государственный университет печати им. Ивана Федорова / Moscow State University of Printing Arts (Moscow)
120. Волгоградский энергетический колледж / Volgogradskiy energeticheskiy kolledzh (Volgograd)
121. Нгму: Новосибирский государственный медицинский университет / Novosibirsk Medical Institute (Novosibirsk)
122. КФУ: Казанский (Приволжский) федеральный университет / Kazan Federal University (Kazan)
123. РязГМУ им. Павлова: Рязанский Государственный Медицинский университет / Ryazan State Medical University (Ryazan)
124. МГТУ Станкин: Московский государственный технологический университет Станкин / Moscow State Technological University "Stankin" (Moscow)
125. СПбГУТ: Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича / St. Petersburg State University of Telecommunications (Saint-Petersburg)
126. ЮУГМУ: Южно-Уральский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ / South Ural State Medical University (Chelyabinsk)
127. РГРТУ: Рязанский государственный радиотехнический университет / Ryazan State Radio Engineering University (Ryazan)
128. ПГСХА: Приморская государственная сельскохозяйственная академия / Primorskaya State Academy of Agriculture (Ussuriysk)
129. СГУПС: Сибирский государственный университет путей и сообщения / Siberian Transport University (Novosibirsk)
130. Башкирский Государственный Университет, Стерлитамакский филиал / Bahkirskiy State University, Sterlitamak branch (Sterlitamak)
131. ПНИПУ: Пермский национальный исследовательский политехнический университет / State National Research Polytechnical University of Perm (Perm)
132. УРГЭУ СИНХ: Уральский государственный экономический университет / Ural State University of Economics (Yekaterinburg)
133. Митхт: Московский государственный университет тонких химических технологий им. М.В. Ломоносова / Moscow State University of Fine Chemical Technologies (Moscow)
134. Пермский государственный научно-исследовательский университет / Perm State Research University (Perm)
135. МЭИ: Национальный исследовательский университет «МЭИ»/ National Research University «Moscow Power Engineering Institute» (Moscow)
136. Кгэу: Казанский Государственный Энергетический Университет / Kazan State Power Engineering University (Kazan)
137. БГТУ "ВОЕНМЕХ" им Д.Ф.Устинова: Балтийский государственный технический университет «Военмех» имени Д. Ф. Устинова / Baltic State Technical University "Voenmeh" (Saint-Petersburg)
138. Институт нефти и газа Сибирского Федерального Университета/ Institute of Oil and Gas at the Siberian Federal University (Krasnoyarsk)

139. 145) Ургунс: Уральский государственный университет путей сообщения / Ural State University of Railway Transport (Yekaterinburg)
140. ИНЖЭКОН: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет / Saint Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg)
141. МГМУ: Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации / I.M. Sechenov First Moscow State Medical University (Moscow)
142. ВОМК: Вологодский Областной Медицинский Колледж / Vologodskiy Oblastnoy Meditsinskiy Kolledzh (Vologda)
143. СибГУТИ: Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики / Siberian State University of Telecommunications and Information Sciences (Novosibirsk)
144. СГА: Современная гуманитарная академия / Contemporary Humanitarian Academy (Moscow)
145. МФТИ: Московский физико-технический институт / Moscow Institute of Physics and Technology (Moscow)
146. РНИМУ: Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова / Russian National Research Medical University (Moscow)
147. МГКЭиИТ: Московский государственный колледж электромеханики и информационных технологий / Moscow State College of Electromechanics and Information Technology (Moscow)
148. Челябинский Энергетический Колледж Им. Кирова / Chelyabinskiy Energeticheskiy Kolledzh Im.S.M.Kirova (Chelyabinsk)
149. ВСАГО Иркутск: Восточно-Сибирская государственная академия образования / Irkutsk State Pedagogical College (Irkutsk)
150. Увауга: Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации / Ulyanovsk Higher Civil Aviation School (Ulyanovsk)
151. СПбГЭТУ «ЛЭТИ»: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина) / Saint-Petersburg State Electrotechnical University «LETI» (Saint-Petersburg)
152. ОмГТУ: Омский государственный технический университет / Omsk State Technical University (Omsk)
153. Красноярский ГПУ им. Астафьева / Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev (Krasnoyarsk)
154. Московский государственный областной университет / Moscow Region State University (Moscow)
155. КВВАУЛ: Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков / Krasnodar Aviation High Military School (Krasnodar)
156. ГИТР: Гуманитарный институт телевидения и радиовещания / Humanities Institute of TV&Radio Broadcasting named after M.A. Litovchin (Moscow)
157. МГУПП: Московский государственный университет пищевых производств / Moscow State University of Food Production (Moscow)
158. ЮРГПУ (НПИ): Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова / South-Russian State Politechnic University named after M.I. Platov (Novocherkassk)
159. ПГУ им.Белинского: Педагогический институт имени В. Г. Белинского Пензенского государственного университета / Penza State Pedagogical University (Penza)

160. Санкт-Петербургский государственный экономический университет / Saint Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg)
161. МПГУ: Московский педагогический государственный университет / Moscow State Pedagogical University (Moscow)
162. УГМУ: Уральский Государственный Медицинский Университет / Ural State Medical University (Yekaterinburg)
163. Якутский Государственный Университет / North-Eastern Federal University (Yakutsk)
164. НОИР: Национальный открытый университет России / National Open University of Russia (Russia)
165. НКИ: Нижегородский коммерческий институт / Nizhegorodskiy kommercheskiy institut (Nizhny Novgorod)
166. Университет ИТМО г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики / ITMO National Research University (Saint-Petersburg)
167. ИУП: Институт управления и права / Institute of Managment and Law (not specified)
168. СПбГТИ(ТУ): Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет) / Saint Petersburg State Institute of Technology (Saint-Petersburg)
169. Санкт-Петербургский Университет МВД / Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation (Saint-Petersburg)
170. Мгсу-миси: Московский государственный строительный университет-Московский инженерно-строительный институт / Moscow State University of Civil Engineering (Moscow)
171. Северный арктический университет им. Ломоносова / Northern Arctic Federal University of Lomonosov (Arkhangelsk)
172. СыктГУ: Сыктывкарский Государственный Университет / Syktyvkar State University (Syktyvkar)
173. ИСиА: Институт строительства и архитектуры / Institute of Constructio and Architecture (not specified)
174. ТПУ: Томский политехнический университет / Tomsk Polytechnic University (Tomsk)
175. РХТУ им Д.И. Менделеева: Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева / D. Mendeleev University of Chemical Technology of Russia (Moscow)
176. ОмГМА: Омская Государственная Медицинская Академия / Omsk State Medical Academy (Omsk)
177. Тусур: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники / Tomsk State University of Control Systems and Radio-electronics (Tomsk)
178. ЗабГУ: Забайкальский государственный университет (Чита) / Transbaikal State University (Chita)
179. ЮУрГУ: Южно-Уральский государственный университет / South Ural State University (Chelyabinsk)
180. СамГТУ: Самарский государственный технический университет / Samara State Technical University (Samara)
181. ВятГУ: Вятский государственный гуманитарный университет (Киров) / Vyatka State University of HumanitiesWebsiteDirections (Kirov)

182. ЮУрГУ филиал в Златоусте: Южно-Уральский государственный университет / South Ural State University Zlatoust branch (Zlatoust)
183. Башкирский Государственный университет / Bashkir State University (Ufa)
184. Международная Ассоциация университетов (МАУ) / International Association of Universities (various locations)
185. СибАДИ: Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия / Siberian State Automobile and Highway Academy (Omsk)
186. УлГТУ: Ульяновский государственный технический университет / Ulyanovsk State Technical University (Ulyanovsk)
187. УГАТУ: Уфимский авиационный технический университет / Ufa State Aviation Technical University (Ufa)
188. МГЮА: Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина / Kutafin Moscow State Law University (Moscow)
189. Югорский государственный университет / Yugorskiy gosudarstvennyy universitet (Khanty-Mansiysk)
190. Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова / Altai State Technical University Polzunova (Barnaul)
191. Мит: Московский институт теплотехники / Moscow Institute of Thermal Technology (Moscow)
192. БФУ им И. Канта: Балтийский федеральный университет им. И. Канта / Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad)
193. МПСУ: Московский психолого-социальный университет / Moscow psychological-social university (Chelyabinsk)
194. Новосибирский Автотранспортный Колледж / Novosibirsk Transport College (Novosibirsk)
195. Железнодорожный колледж / Railway College (not specified)
196. ЮЗГУ: Юго-Западный государственный университет (Курск) / South-Western State University (Kursk)
197. ТГПУ: Томский Государственный Педагогический Университет / Tomsk State Pedagogical University (Tomsk)
198. Казанский Национальный Исследовательский Технологический Университет / Kazan National Research Technological University (Kazan)
199. МГУ им. Н. П. Огарева: Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева / Mordovian State University of N. P. Ogarev (Saransk)
200. УРАО: Университет российской академии образования / University of Russian Academy of Education (Moscow)
201. Спбк: Санкт-Петербургский архитектурно-строительный колледж / St. Petersburg College of Architecture and Civil Engineering (Saint-Petersburg)
202. ПМФИ: Пятигорский медико-фармацевтический институт / Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute (Pyatigorsk)
203. АГТУ: Астраханский Государственный Технический Университет / Astrakhan State Technical University (Astrakhan)
204. YSTU: Ярославский государственный технический университет / Yaroslavl State Technical University (Yaroslavl)
205. СПбПУ: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого / Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (Saint-Petersburg)
206. НГУ: Новосибирский государственный университет / Novosibirsk State University (Novosibirsk)

207. УрТИСИ: Уральский технический институт связи и информатики / Ural Technical Institute of Communications and Informatics (Yekaterinburg)
208. Политех города Пензы: Пензенский государственный университет / Penza State University (Penza)
209. ИАТЭ НИЯУ МИФИ: Обнинский институт атомной энергетики - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ" / Obninsk Institute for Nuclear Power Engineering (Obinsk)
210. ИжГТУ им. М.Т. Калашникова: Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова» / Izhevsk State Technical University of M.T. Kalashnikov (Izhevsk)
211. СЗИП СПГУТД: Северо-Западный институт печати Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна / Northwestern Institute of Press (Saint-Petersburg)
212. СПК: Сургутский Профессиональный Колледж / Surgut Porfessional College (Surgut)
213. УГМА: Уральская государственная медицинская академия / Ural State Medical University (Yekaterinburg)
214. Академия МНЭПУ: Международный независимый эколого-политологический университет / International Independent University of Environment and Political Science (Moscow)
215. СПбГУ: Санкт-Петербургский государственный университет / Saint Petersburg State University (Saint-Petersburg)
216. Северо-кавказский федеральный университет (Ставрополь) / North-Caucasus Federal University (Stavropol)
217. ТГПУ им. Л.Н. Толстого: Тульский государственный педагогический университет / Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University (Tula)
218. Мтси: Московский технический университет связи и информатики / Moscow Technical University of Communications and Informatics (Moscow)
219. РГАТУ им. П.А. Соловьева: Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П. А. Соловьёва / Rybinsk State Aviation Technical University of Solovyov (Rybinsk)
220. МГТУ ГА: Московский государственный технический университет гражданской авиации / Moscow State Technical University of Civil Aviation (Moscow)
221. КНИТУ-КАИ: Казанский национальный исследовательский технический университет имени А. Н. Туполева / Kazan State Technical University named after A. N. Tupolev (Kazan)
222. Морской государственный университет имени Невельского / G.I. Nevelskoi Maritime State University (Vladivostok)
223. РГПУ им. А. И. Герцена: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена / Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint-Petersburg)
224. ОмЮИ: Омская юридическая академия / Omsk Law Academy (Omsk)
225. МГПХА им Строганова: Московский Государственный Художественно-Промышленный Университет Им. С.г. Строганова / Stroganov Moscow State University of Arts and Industry (Moscow)
226. (Ранее) МГРИ: Российский государственный геологоразведочный университет — РГГРУ (Москва) / Russian State Geological Prospecting University (Moscow)

227. МИУ: Московский Институт Управления / Moscow University of Management (Moscow)
228. Финансовая академия при правительстве РФ / Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)
229. РГГУ: Российский государственный гуманитарный университет / Russian State University for the Humanities (Moscow)
230. КСТУ: Костромской государственный технологический университет / Kostroma State Technological University (Kostroma)
231. Московский государственный областной университет / Moscow State Regional University (Moscow)
232. СГЭИ: Столичный гуманитарно-экономический институт / Capital Institute of Humanities and Economy (Moscow)
233. МИПП: Московский институт предпринимательства и права / Moscow Institute of Enterprise and Law (Moscow)
234. Сзиу ранхигс: Северо-Западный институт управления РАНХиГС (Санкт-Петербург) / North-West Institute of Management (Saint-Petersburg)
235. СКГМИ: Северо-Кавказский горно-металлургический институт (Владикавказ) / North Caucasus Mining and Metallurgical Institute (Vladikavkaz)
236. СПбГЭУ: Санкт-Петербургский государственный экономический университет / Saint Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg)
237. ИГЭУ: Ивановский государственный энергетический университет / Ivanovo State Power Engineering University (Ivanovo)
238. ММВШБ МИРБИС: Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» / Moscow International Higher Business School MIRBIS (Moscow)
239. ИЭУиП: Институт экономики, управления и права (г. Казань) / Institute of Economics, Management and Law (Kazan)
240. КемТИПП: Кемеровский технологический пищевой промышленности / Kemerovo Institute of Food Science and Technology (Kemerovo)
241. БГУЭП: Байкальский государственный университет экономики и права / Baikal State University of Economics and Law (Irkutsk)
242. ВЛГАФК: Великолукская государственная академия физической культуры и спорта / Velikolukskaya Gosudarstvennaya Akademiya Fizicheskoy Kultury i Sporta (Velikiye Luki)
243. Тгнгу: Тюменский государственный нефтегазовый университет / Tyumen State Oil and Gas University (Tyumen)
244. Кировский педагогический колледж / Kirov Pedagogical College (Kirov)
245. НГПУ: Новосибирский Государственный Педагогический Университет / Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk)
246. СГУ им. Чернышевского: Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского / Saratov Chernyshevsky State University (Saratov)
247. ДВФУ: Дальневосточный федеральный университет / Far Eastern Federal University (Vladivostok)
248. ДГИНХ: Дагестанский государственный институт народного хозяйства / Dagestan State Institute of National Economy (Makhachkala)
249. ПГЛУ: Пятигорский государственный лингвистический университет (ФГБОУ ВПО) / Pyatigorsk State Linguistic University (Pyatigorsk)
250. ИМСИТ: Академия маркетинга и социально-информационных технологий (г. Краснодар) / Academy of Marketing and Socially-Information Technologies (Krasnodar)

251. БГУ: Бурятский государственный университет / Buryat State University (Ulan-Ude)
252. Орский гуманитарно-технологический институт (ОГТИ)/ Orsk Institute for Humanities and Technologies (Orsk)
253. Удмуртский государственный университет / Udmurt State University (Izhevsk)
254. Воронежский государственный педагогический университет / Voronezh State Pedagogical University (Voronezh)
255. ПГУТИ: Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики / Povolzhskiy State University of Telecommunications and Informatics (Samara)
256. ЧГТУ: Черкасский государственный технологический университет / Cherkasy State Technological University (Cherkasy)
257. Вва: Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина (Воронеж) / Air Force Academy named after professor N. E. Zhukovsky and Y. A. Gagarin (Voronezh)
258. ВГСПУ: Волгоградский государственный социально-педагогический университет / Volgograd State Pedagogical University (Volgograd)
259. ВГУЭС: Владивостокский государственный университет экономики и сервиса / Vladivostok State University of Economics and Service (Vladivostok)
260. МГУПС (МИИТ): Московский государственный университет путей сообщения / Moscow State University of Railway Engineering (Moscow)
261. СПбГМТУ: Санкт-Петербургский государственный морской технический университет / State Marine Technical University of St. Petersburg (Saint-Petersburg)
262. ОмГПУ: Омский государственный педагогический университет / Omsk State Pedagogical University (Omsk)
263. НИТУ МИСиС: Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»/ National University of Science and Technology MISiS (Moscow)
264. РГТЭУ: Российский государственный торгово-экономический университет / Russian State University of Trade and Economics (Moscow)
265. СПбГУГА: Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации / Saint Petersburg State University of Civil Aviation (Saint-Petersburg)
266. ПсковГУ: Псковский государственный университет / Pskov State University (Pskov)
267. Кптк: Кемеровский профессионально-технический техникум / Kemerovo Professional Technical College (Kemerovo)
268. Мгмсу: Московский государственный медико-стоматологический университет имени А. И. Евдокимова / Moscow State Medical Dental University of Evdokimov (Moscow)
269. БГТУ им.В.Г.Шухова: Белгородский Государственный Технологический Университет имени В.Г. Шухова / Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov (Belgorod)
270. УрГУ: Уральский государственный университет им. А. М. Горького / Ural State University of Gorki (Yekaterinburg)
271. ТТЭК: Тульский технико-экономический колледж от Тверской торгово-экономический колледж / Tula technical-economic college (Tula) or Tver trade-economic college (Tver)
272. ВолГУ: Волгоградский государственный университет / Volgograd State University (Volgograd)

273. Мси: Международный Славянский Институт / International Slavic Institute (Moscow)
274. ИФиЯК СФУ: Институт филологии и языковой коммуникации Сибирского федерального университета / School of Philology and Language Communication of Siberian Federal University (Krasnoyarsk)
275. ОГУ: Орловский государственный университет / Oryol State University (Oryol)
276. СПбГИК: Санкт-Петербургский государственный институт культуры, ныне – СПбГУКИ / St. Petersburg State University of Culture (Saint-Petersburg)
277. МИЖ: Муниципальный Институт г. Жуковского / Municipal Institute of general Zhukov (Moscow)
278. СПбГАСУ: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет / Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (Saint-Petersburg)
279. СПбГУТ им.проф. М.А.Бонч-Бруевича: Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича / Bonch-Bruevich Saint Petersburg State University of Telecommunications (Saint-Petersburg)
280. Московский промышленно-экономический техникум / Moskovskiy promyshlenno-ekonomicheskij Tekhnikum (Moscow)
281. Дипломатическая Академия МИД РФ / Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow)
282. Мипкиф: Московский Издательско-Полиграфический колледж имени Ивана Федорова / Moskovskiy Izdatelsko-poligraficheskij Kolledzh imeni Ivana Fedorova (Moscow)
283. МЭСИ: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики / Moscow State University of Economics, Statistics, and Informatics (Moscow)
284. Московский Государственный Строительный Университет / Moscow State University of Civil Engineering (Moscow)
285. ЛГТУ: Липецкий государственный технический университет / Lipetsk State Technical University (Lipetsk)
286. ТвГУ: Тверской государственный университет / Tver State University (Tver)
287. КГТУ: Калининградский государственный технический университет / Kaliningrad State Technical University (Kaliningrad)
288. СПбГМУ им акад Павлова: Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. И.П. Павлова / First Pavlov State Medical University of St. Petersburg (Saint-Petersburg)
289. Горный, СПб: Санкт-Петербургский горный университет / Saint Petersburg Mining University or National Mineral Resources University (Saint-Petersburg)
290. РНИМУ им. Н.И. Пирогова: Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова / Prigorov Russian National Research Medical University (Moscow)
291. КТК: Курганский Технологический Колледж / Kurgan Technological College (Kurgan)
292. МарГу: Марийский государственный университет / Mari State University (Yoshkar-Ola)
293. Мгпу: Московский городской педагогический университет / Moscow City Teacher Training University (Moscow)

294. НФИ КемГУ: Новокузнецкий институт (филиал) Кемеровский государственный университет / Novokuznetsk Institute (filial) of Kemerovo State University (Novokuznetsk)
295. Российская академия государственной службы (РАГС) / Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow)
296. СибГМУ: Сибирский государственный медицинский университет / Siberian State Medical University (Tomsk)
297. РЭУ им. Плеханова: Российский экономический университет имени Плеханова / Plekhanov Russian University of Economics (Moscow)
298. ЮУГТК: Южно-Уральский государственный технический колледж / Yuzhno-Uralskiy Gosudarstvennyy Tekhnicheskiy Kolledzh (Chelyabinsk)
299. ЧиБГУЭП: Читинский институт Байкальского государственного университета экономики и права / Chita Institute of Baikal State University of Economics and Law (Chita)
300. ЯрГУ: Ярославский государственный университет / Yaroslavl State University (Yaroslavl)
301. ЧГУ: Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова / I. N. Ulianov Chuvash State University (Cheboksary)
302. МИЭМ ВШЭ: Московский институт электроники и математики Национального исследовательского университета Высшая школа экономики / Moscow Institute of Electronics and Mathematics of the National Research University Higher School of Economics (Moscow)

Not-Russian institutions:

1. БГТУ: Белорусский государственный технологический университет / Belarusian State Technological University (Minsk)
2. БГУИР: Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники / Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics (Minsk)
3. БГМУ: Белорусский государственный медицинский университет / Belarusian State Medical University (Minsk)
4. БГПУ: Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка / Belarusian State Pedagogical University of Maksim Tank (Minsk)
5. ВКГТУ: Восточно-Казахстанский государственный технический университет East Kazakhstan State Technological University (Ust'-Kamenogorsk)
6. КазНПУ им. Абая: Казахский Национальный Педагогический Университет имени Абая / Kazakh National University named after Abai (Almaty)
7. ТашГУ: Ташкентский государственный университет / National University of Uzbekistan (Tashkent)
8. Алматинский Филиал Московской Академии Труда и Социальных отношений / Almaty filial of Moscow Academy of Labour and Social Relations (Almaty)
9. Таврический Федеральный Университет им. В. И. Вернадского (Крым, Симферополь) / Tavrida National V.I. Vernadsky University (Simferopol)
10. Севастопольский строительный колледж / Sevastopol Construction College (Sevastopol)
11. СКГУ: Северо-Казахстанский государственный университет / North Kazakhstan State University (Petropavl)

12. КГМУ им. С.И.Георгиевского: Крымский государственный медицинский университет им. С. И. Георгиевского / Crimea State Medical University named after S. I. Georgievsky (Simferopol)
13. СевНТУ: Севастопольский национальный технический университет / Sevastopol State Technical University (Sevastopol)
14. НУБиП Украины: Национальный университет биоресурсов и природопользования / National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kiev)
15. Cégep du Vieux Montréal / College of General and Vocational Education (Montréal)
16. ДонНАСА: Донбасская национальная академия строительства и архитектуры / Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture (Makiivka)
17. ХТЭИ: Харьковский торгово-экономический институт КНТЭУ / Kharkiv Institute of Trade and Economics of Kyiv National University of Trade and Economics (Kharkiv)
18. Луганский национальный университет им. Тараса Шевченко / Taras Shevchenko University of Luhansk (Luhansk)
19. ХАИ: Национальный аэрокосмический университет имени Н. Е.Жуковского «Харьковский авиационный институт» / National Aerospace University – Kharkiv Aviation Institute (Kharkiv)
20. ГГУ им.Ф.Скорины: Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины / Francisk Skorina Gomel State University (Gomel)
21. МГПКи: Минский государственный политехнический колледж / Minsk State Politechnic (Minsk)
22. НТУУ КПИ: Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт» / Kyiv Polytechnic Institute (Kyiv)
23. ДМА: Днепропетровська медична академія / Dnipropetrovsk State Medical Academy (Dnipropetrovsk)
24. КНУ: Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко / Taras Shevchenko National University of Kyiv (Kyiv)
25. ДонНУ: Донецкий национальный университет / Donetsk National University (Donetsk)
26. БНТУ: Белорусский национальный технический университет / Belarusian National Technical University (Minsk)
27. ДГАЭУ: Днепропетровский государственный аграрно-экономический университет / Dnipropetrovsk State Agrarian-Economic University (Dnipropetrovsk)
28. Тартуский университет / University of Tartu (Tartu)
29. БелГУТ: Белорусский государственный университет транспорта / Belarusian State University of Transport (Gomel)
30. Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого / National University "Yaroslav the Wise Law Academy of Ukraine" (Kharkiv)
31. БГЭУ: Белорусский государственный экономический университет / Belarusian State Economic University (Minsk)
32. Национальная Металлургическая Академия Украины / National Metallurgical Academy of Ukraine (Dnipropetrovsk)
33. КазГАКА: Казахская головная архитектурно-строительная академия / Kazakh Leading Academy of Architecture and Construction (Almaty)

34. ГАТТ ДНТУ: Горловский автотранспортный техникум Донецкого национального технического университета / Gorlovka transport technicum of the Donietsk National Polytechnic (Gorlovka)
35. ХНУРЭ: Харьковский национальный университет радиоэлектроники / Kharkiv National University of Radioelectronics (Kharkiv)
36. ДНУЖТ: Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта / Dnipropetrovsk National University of Rail Transport (Dnipropetrovsk)
37. КНУ Кривой Рог: Криворожский национальный университет / Kryvyi Rih National University (Kryvyi Rih)
38. КНЭУ: Киевский национальный экономический университет / Kyiv National Economic University (Kyiv)
39. КЭПИТ при Университете крок: Университет экономики и права "КРОК" / KROK University of Economics and Law (Kiev)
40. НТУ ХПИ: Национальный технический университет Харьковский политехнический институт/ Kharkiv Polytechnic Institute (Kharkiv)
41. НУК им. адм. Макарова: Национальный университет кораблестроения имени адм. Макарова / Admiral Makarov National University of Shipbuilding (Mykolaiv)
42. ХТЕИ: Харьковский торгово-экономический институт КНТЭУ / Kharkiv Institute of Trade and Economics of Kyiv National University of Trade and Economics (Kharkiv)
43. ТашГУ: Национальный университет Узбекистана/National University of Uzbekistan (Tashkent)
44. Международный университет «МИТСО»/International University (Minsk/Vitebsk/Gomel)
45. ВГТУ: Витебский государственный технологический университет/ Vitebsk State Technological University (Vitebsk)
46. ФЭУП: Факультет экономики и управления производством/ Faculty of Economy and Managment of Production (Odessa)
47. Национальный Фармацевтический Университет / Ukrainian Academy of Pharmacy (Kharkiv)
48. МГЭУ им. А.Д. Сахарова: Международный государственный экологический университет имени А.Д.Сахарова / International Sakharov Environmental Institute (Minsk)
49. ХНАГХ: Харьковская национальная академия городского хозяйства / Kharkiv National Academy of Municipal Economy (Kharkiv)

Not a university/higher education institution:

1. Интм
2. Кст
3. РУП (РАП)
4. НГХУ: Новоалтайское государственное художественное училище / Novoaltayskoye gosudarstvennoye khudozhestvennoye uchilishche (Novoaltaysk)
5. Сибирский Институт Черепицы
6. КиФСИН: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний России / Kuzbasski Institute of Federal Service of Execution of Punishments in Russia (Novokuznetsk)

APPENDIX F. Versions of the vignette**V1: procedural justice, distributive justice, independence, positive outcome*****English***

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that every flood victim will receive a benefit in proportion to the losses they suffered. As a consequence, you will receive a benefit that will help you buy a car. Farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство приняло решение о том, что каждый пострадавший от наводнения получит пособие в соответствии с понесенными потерями. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вам купить машину. Крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерэг зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що кожен потерпілий від повені отримає допомогу відповідну до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вам купити нову машину. Фермери з Вашого

регіону отримають матеріальну допомогу як компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany w czasie powodzi otrzyma zasiłek zgodnie z poniesionymi stratami. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Ci zakupić samochód. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que chaque victime de l'inondation recevrait une compensation en proportion des dégâts qu'elle a subis. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui vous aidera à acheter une voiture. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat elk slachtoffer van de overstroming een uitkering zal ontvangen in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen die u zal helpen een auto te kopen. Boeren in uw regio zullen ook een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V2: Procedural injustice, distributive justice, independence, positive outcome***English***

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that every flood victim will receive a benefit in proportion to the losses they suffered. As a consequence, you will receive a benefit that will help you buy a car. Farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство приняло решение о том, что каждый пострадавший от наводнения получит пособие в соответствии с понесенными потерями. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вам купить машину. Крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що кожен потерпілий від повені отримає допомогу відповідну до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вам купити нову машину. Фермери з Вашого регіону отримають матеріальну допомогу як компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany w czasie powodzi otrzyma zasiłek zgodnie z poniesionymi stratami. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Ci zakupić samochód. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que chaque victime de l'inondation recevrait une compensation en proportion des dégâts qu'elle a subis. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui vous aidera à acheter une voiture. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat elk slachtoffer van de overstroming een uitkering zal ontvangen in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen die u zal helpen een auto te kopen. Boeren in uw regio zullen ook een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V3: procedural justice, distributive injustice, independence, positive outcome***English***

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses and cars were damaged. As a consequence, you will receive a benefit that will help you buy a car. However, farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован ущерб, который они понесли. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома и машины были повреждены. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вам купить машину. Но крестьяне из Вашего региона не получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерэг зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, котрі втратили своє житло і машини. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вам купити нову машину. Однак, фермери з Вашого регіону не

отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których domy i samochody zostały zniszczone. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Ci zakupić samochód. Rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają jednak zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la voiture ou la maison ont été endommagées. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui vous aidera à acheter une voiture. Cependant, les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie huizen en auto's werden

beschadigd. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen die u zal helpen een auto te kopen. Maar boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V4: procedural injustice, distributive injustice, independence, positive outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose preferred forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses and cars were damaged. As a consequence, you will receive a benefit that will help you buy a car. However, farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован ущерб, который они понесли. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома и машины были повреждены. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вам купить машину. Но крестьяне из Вашего региона не получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазначених збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок

постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, котрі втратили своє житло і машини. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вам купити нову машину. Однак, фермери з Вашого регіону не отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których domy i samochody zostały zniszczone. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Ci zakupić samochód. Rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają jednak zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la voiture ou la maison ont été endommagées. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui vous aidera à acheter une voiture. Cependant, les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstrooming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstrooming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen

ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie huizen en auto's werden beschadigd. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen die u zal helpen een auto te kopen. Maar boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V5: procedural justice, distributive justice, dependence, positive outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that every flood victim will receive a benefit in proportion to the losses they suffered. As a consequence, you will receive a benefit that will help you and your family to get back on your feet. Also farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство приняло решение о том, что каждый пострадавший от наводнения получит пособие в соответствии с понесенными потерями. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вашей семье встать на ноги. Тоже крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерг зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги,

яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що кожен потерпілий від повені отримає допомогу відповідну до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вашій родині стати на ноги. Також фермери з Вашого регіону отримають матеріальну допомогу як компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiał. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany w czasie powodzi otrzyma zasiłek zgodnie z poniesionymi stratami. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Twojej rodzinie wstać na nogi. Również rolnicy z Twojego regionu otrzymają zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que chaque victime de l'inondation recevrait une compensation en proportion des dégâts qu'elle a subis. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui aidera votre famille à se remettre sur pied. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat elk slachtoffer van de overstroming een uitkering zal ontvangen in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen om u en uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Boeren in uw regio zullen ook een uitkering ontvangen ter compensatie

van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V6: procedural injustice, distributive justice, dependence, positive outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose preferred forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that every flood victim will receive a benefit in proportion to the losses they suffered. As a consequence, you will receive a benefit that will help you and your family to get back on your feet. Also farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство приняло решение о том, что каждый пострадавший от наводнения получит пособие в соответствии с понесенными потерями. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вашей семье встать на ноги. Тоже крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що кожен потерпілий від повені отримає допомогу відповідну до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вашій родині стати на ноги. Також фермери з Вашого регіону отримають матеріальну допомогу як

компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodziarzom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport.

Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany w czasie powodzi otrzyma zasiłek zgodnie z poniesionymi stratami. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Twojej rodzinie wstać na nogi. Również rolnicy z Twojego regionu otrzymają zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que chaque victime de l'inondation recevrait une compensation en proportion des dégâts qu'elle a subis. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui aidera votre famille à se remettre sur pied. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat elk slachtoffer van de overstroming een uitkering zal ontvangen in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen om u en uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Boeren in uw regio zullen ook een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V7: procedural justice, distributive injustice, dependence, positive outcome***English***

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses and cars were damaged. As a consequence, you will receive a benefit that will help you and your family to get back on your feet. However, farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован ущерб, который они понесли. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома и машины были повреждены. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вашей семье встать на ноги. Но крестьяне из Вашего региона не получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерег зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, котрі втратили своє житло і машини. Внаслідок цього рішення Ви отримаєте допомогу, котра дозволить Вашій родині стати на ноги. Однак, фермери з Вашого

регіону не отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których domy i samochody zostały zniszczone. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Twojej rodzinie wstać na nogi. Rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają jednak zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la voiture ou la maison ont été endommagées. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui aidera votre famille à se remettre sur pied. Cependant, les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie huizen en auto's werden beschadigd. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen om u en uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Maar boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter

compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V8: procedural injustice, distributive injustice, dependence, positive outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose preferred forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses and cars were damaged. As a consequence, you will receive a benefit that will help you and your family to get back on your feet. However, farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован ущерб, который они понесли. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома и машины были повреждены. В следствие этого решения Вы получите пособие, которое поможет Вашей семье встать на ноги. Но крестьяне из Вашего региона не получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, котрі втратили своє житло і машини. Внаслідок цього рішення Ви

отримаєте допомогу, котра дозволить Вашій родині стати на ноги. Однак, фермери з Вашого регіону не отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport.

Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których domy i samochody zostały zniszczone. W skutek tej decyzji otrzymasz zasiłek, który pomoże Twojej rodzinie wstać na nogi.

Rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają jednak zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la voiture ou la maison ont été endommagées. En conséquence, vous recevrez une indemnité qui aidera votre famille à se remettre sur pied. Cependant, les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie huizen en auto's werden beschadigd. Hierdoor zal u een uitkering ontvangen om u en uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Maar boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter

compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V9: procedural justice, distributive justice, independence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided to provide benefits for every flood victim whose house or crop fields were damaged. The benefits will be paid out in proportion to the damage suffered. As a consequence, you will not receive the benefit and you will not be able to buy a car. Farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило выплатить пособия потерпевшим, чьи дома или поля были повреждены. Пособия будут выплачиваться пропорционально потерям. В следствие этого решения Вы не получите пособия и не сможете купить машину. Крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоб оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерг зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив надати допомогу усім потерпілим

від повені, чиє житло або поля були знищені. Сума допомоги буде пропорційною до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте допомогу від держави і не зможете купити автомобіль. Фермери з Вашого регіону отримають матеріальну допомогу як компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował wypłacić zasiłki wszystkim powodzianom, których mieszkania i pola zostały zniszczone. Zasiłki będą wypłacane proporcjonalnie do poniesionych strat. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku i nie będziesz mógł kupić samochodu. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają jednak zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé d'attribuer des indemnités à chaque victime de l'inondation dont la maison ou les champs ont subi des dégâts. Les indemnités seront versés en proportion des dégâts subis. En conséquence, vous ne recevrez pas d'indemnité et vous ne pourrez pas acheter de voiture. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en

het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen om een uitkering te geven aan elk slachtoffer van de overstroming van wie het huis of de akkers waren beschadigd. De uitkering zal worden uitbetaald in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor ontvangt u geen uitkering van de regering en bent u niet in staat om een auto te kopen. Maar boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V10: procedural injustice, distributive justice, independence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose preferred forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided to provide benefits for every flood victim whose house or crop fields were damaged. The benefits will be paid out in proportion to the damage suffered. As a consequence, you will not receive the benefit and you will not be able to buy a car. Farmers from your region will receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило выплатить пособия потерпевшим, чьи дома или поля были повреждены. Пособия будут выплачиваться пропорционально потерям. В следствие этого решения Вы не получите пособия и не сможете купить машину. Крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали uszkodжень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені

звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив надати допомогу усім потерпілим від повені, чиє житло або поля були знищені. Сума допомоги буде пропорційною до зазнаних збитків. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте допомогу від держави і не зможете купити автомобіль. Фермери з Вашого регіону отримають матеріальну допомогу як компенсацію за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу для їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował wypłacić zasiłki wszystkim powodzianom, których mieszkania i pola zostały zniszczone. Zasiłki będą wypłacane proporcjonalnie do poniesionych strat. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku i nie będziesz mógł kupić samochodu. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają jednak zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé d'attribuer des indemnités à chaque victime de l'inondation dont la maison ou les champs ont subi des dégâts. Les indemnités seront versés en proportion des dégâts subis. En conséquence, vous ne recevrez pas d'indemnité et vous ne pourrez pas acheter de voiture. Les agriculteurs dans votre région vont recevoir des indemnités pour compenser la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leurs familles.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te

schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen om een uitkering te geven aan elk slachtoffer van de overstroming van wie het huis of de akkers waren beschadigd. De uitkering zal worden uitbetaald in verhouding tot de geleden schade. Hierdoor ontvangt u geen uitkering van de regering en bent u niet in staat om een auto te kopen. Maar boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten zijn voor hun families.

V11: procedural justice, distributive injustice, independence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses were damaged. As a consequence, you will not receive the benefit and you will not be able to buy a car. Farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован понесенный ущерб. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома были повреждены. В следствие этого решения Вы не получите пособия и не сможете купить машину. Крестьяне из Вашего региона не получат пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повинь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерэг зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена тільки тим особам, котрі втратили своє житло. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте допомогу від держави і не зможете купити автомобіль. Також фермери з Вашого регіону не отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правила за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których domy zostały zniszczone. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku i nie będziesz mógł kupić samochodu. Również rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la maison a été endommagée. En conséquence, vous ne recevrez pas d'indemnité et vous ne pourrez pas acheter de voiture. Les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie de huizen werden beschadigd. Hierdoor ontvangt u geen uitkering van de regering en bent u niet in staat om een auto te kopen. Boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V12: procedural injustice, distributive injustice, independence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and most possessions of your family did not suffer damages. Your family has access to primary goods like food and other essentials. However, your family lost a car that you used in the weekends. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose preferred forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose houses were damaged. As a consequence, you will not receive the benefit and you will not be able to buy a car. Farmers from your region will not receive benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи не пострадали. Вы имеете доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Однако, Ваша семья потеряла свою машину, которой Вы пользовались в выходные. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован ущерб, который они понесли. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи дома были повреждены. В следствие этого решения Вы не получите пособия и не сможете купить машину. Крестьяне из Вашего

региона не получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і більшість майна Вашої родини не зазнали ушкоджень. Ви маєте доступ до продуктів харчування і речей першої необхідності. Однак, Ваша родина втратила машину, якою ви користувалися у вихідні. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена тільки тим особам, котрі втратили своє житло. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте допомогу від держави і не зможете купити автомобіль. Також фермери з Вашого регіону не отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i większość dobytku Twojej rodziny nie ucierpiały. Macie dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Twoja rodzina straciła jednak samochód, którego używaliście w weekendy. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których mieszkania zostały zniszczone. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku i nie będziesz mógł kupić samochodu. Również rolnicy z Twojego regionu, nie otrzymają zasiłku w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et la plupart des possessions de votre famille n'ont pas subi de dégâts. Votre famille a accès aux biens essentiels comme la nourriture. Cependant, elle a perdu une voiture que vous utilisiez les week-ends. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont la maison a été endommagée. En conséquence, vous ne recevrez pas d'indemnité et vous ne pourrez pas acheter de voiture. Les agriculteurs de votre région ne recevront pas d'indemnités pour les

dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en de meeste bezittingen van uw familie zijn niet beschadigd. Uw familie heeft toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. Echter, uw familie verloor wel een auto die u in de weekenden gebruikte. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie de huizen werden beschadigd. Hierdoor ontvangt u geen uitkering van de regering en bent u niet in staat om een auto te kopen. Boeren in uw regio zullen geen uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V13: procedural justice, distributive justice, dependence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided to provide benefits for every flood victim whose house or crop fields were damaged. Although you will receive the benefit, it is useless. The benefit is not even close to the minimum that is needed to help your family to get back on their feet. Also farmers from your region will receive this kind of benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило выплатить пособия потерпевшим, чьи дома или поля были

повреждены. Хотя Вы получите пособие, оно бесполезное. Оно далеко от нужного минимума и недостаточно, чтобы помочь Вашей семье встать на ноги. Крестьяне из Вашего региона получают такое-же пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерег зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що допомогу отримає кожен, чие житло або поля були понищені. Хоча Ви і отримаєте допомогу від держави, це не матиме значення, оскільки її розмір є далеким від мінімуму, котрий дозволив би Вашій родині стати на ноги. Фермери з Вашого регіону також отримують цю допомогу в рамках компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany, którego mieszkanie lub pola zostały zniszczone w czasie powodzi otrzyma zasiłek. Chociaż otrzymasz zasiłek, jest on bezużyteczny. Daleko odbiega od minimum potrzebnego, by pomóc Twojej rodzinie wstać na nogi. Również rolnicy z Twojego regionu otrzymają takie zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé d'attribuer des indemnités à chaque victime de l'inondation dont la maison ou les champs ont subi des dégâts. Même si vous allez recevoir l'indemnité, elle est inutile. L'indemnité est très loin du minimum qu'il faudrait pour aider à remettre votre famille sur pied. Les agriculteurs de votre région vont

également recevoir ce type d'indemnité pour dédommager la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu de leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen om een uitkering te geven aan elk slachtoffer van de overstroming van wie het huis of de akkers waren beschadigd. Hoewel u de uitkering zal ontvangen, is deze nutteloos. De uitkering komt niet in de buurt van wat nodig is om uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Ook boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V14: procedural injustice, distributive justice, dependence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided to provide benefits for every flood victim whose house or crop fields were damaged. Although you will receive the benefit, it is useless. The benefit is not even close to the minimum that is needed to help your family to get back on their feet. Also farmers from your region will receive this kind of benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило выплатить пособия потерпевшим, чьи дома или поля были повреждены. Хотя Вы получите пособие, оно бесполезное. Оно далеко от нужного минимума и

недостаточно, чтобы помочь Вашей семье встать на ноги. Крестьяне из Вашего региона получают такое-же пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазначених збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що допомогу отримає кожен, чиє житло або поля були понищені. Хоча Ви і отримуєте допомогу від держави, це не матиме значення, оскільки її розмір є далеким від мінімуму, котрий дозволив би Вашій родині стати на ноги. Фермери з Вашого регіону також отримують цю допомогу в рамках компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі були єдиним джерелом доходу їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodziarzom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że każdy poszkodowany, którego mieszkanie lub pola zostały zniszczone w czasie powodzi otrzyma zasiłek. Chociaż otrzymasz zasiłek, jest on bezużyteczny. Daleko odbiega od minimum potrzebnego, by pomóc Twojej rodzinie wstać na nogi. Również rolnicy z Twojego regionu otrzymają takie zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé d'attribuer des indemnités à chaque victime de l'inondation dont la maison ou les champs ont subi des dégâts. Même si vous allez recevoir l'indemnité, elle est inutile. L'indemnité est très loin du minimum qu'il faudrait pour aider à remettre votre famille sur pied. Les agriculteurs de votre région vont également recevoir ce type d'indemnité pour dédommager la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu de leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen om een uitkering te geven aan elk slachtoffer van de overstroming van wie het huis of de akkers waren beschadigd. Hoewel u de uitkering zal ontvangen, is deze nutteloos. De uitkering komt niet in de buurt van wat nodig is om uw familie te helpen er weer bovenop te komen. Ook boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V15: procedural justice, distributive injustice, dependence, negative outcome***English***

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. Before writing the report, the commission held a series of meetings with victims of the flooding. The victims had an opportunity to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. Everybody got a chance to present their point of view and the report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose crop fields and cars were damaged. As a consequence, you will not receive the benefit that would help you and your family to get back on your feet. However, farmers from your region will receive the benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Перед тем как комиссия написала отчет, она провела ряд встреч с пострадавшими от наводнения. Пострадавшие имели возможность обсудить понесенный ущерб и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Все получили возможность изложить свою точку зрения и отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован понесенный ущерб. Пособия будут выплачены только тем лицам, чьи зерновые поля и машины пострадали. В следствие

этого решения Вы не получите пособия, которое могло бы помочь Вашей семье встать на ноги. Но крестьяне из Вашего региона получают пособия для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Перед складанням звіту, комісія провела шерег зустрічей з потерпілими. Вони мали можливість обговорити збитки, яких вони зазнали і запропонувати форми допомоги, яку би міг надати їм уряд. Усі мали можливість представити власну точку зору, а звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, оброблювані землі і машини котрих були ушкоджені. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте виплати від держави, що могло би допомогти стати на ноги Вашій родині. Фермери з Вашого регіону, проте, отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Przed napisaniem raportu, komisja przeprowadziła spotkania z poszkodowanymi. Poszkodowani mieli możliwość przedyskutowania poniesionych strat i proponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Wszyscy dostali możliwość przedstawienia swojego punktu widzenia a raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których pola uprawne i samochody ucierpiały. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku, który mógłby pomóc Waszej rodzinie wstać na nogi. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają jednak zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. En préalable à l'écriture du rapport, la délégation a organisé une série de réunions avec les victimes de l'inondation. Celles-ci ont eu la possibilité de témoigner des dégâts qu'elles ont subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait offrir. Chacun pouvait exprimer son point de vue, et le rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont les champs ou la voiture ont été endommagés. En conséquence, vous ne recevrez pas l'indemnité qui vous aiderait à remettre votre famille sur pied. Cependant, les agriculteurs

de votre région recevront une indemnité pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. Voor het schrijven van het rapport, had de delegatie een reeks ontmoetingen met slachtoffers van de overstroming. De slachtoffers hadden de mogelijkheid om te praten over de schade die zij hadden geleden en zij konden voorstellen doen voor de vorm van hulp die de regering hen kon bieden. Iedereen kreeg een kans om zijn standpunt uiteen te zetten en het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie akkers en auto's werden beschadigd. Hierdoor zal u geen uitkering van de regering ontvangen die u en uw familie zou helpen er weer bovenop te komen. Maar boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

V16: procedural injustice, distributive injustice, dependence, negative outcome

English

There was a flooding in your region. The water is gone now. The house and possessions of your family suffered damages. Your family has limited access to primary goods like food and other essentials. The government has enough available resources to offer help. A governmental commission came to your region to estimate the damages and write a report. The flood victims requested a meeting with the commission to talk about the damages they suffered and propose forms of help that the government could offer them. The commission did not arrange the meeting and wrote a report without including the voices of the victims. The report guided the decision of the government. Then the government decided that not everybody will be compensated for the damages they suffered. The benefits will be paid out only to persons whose crop fields and cars were damaged. As a consequence, you will not receive the benefit that would help you and your family to get back on your feet. However, farmers from your region will receive the benefits to compensate for the destruction of their crop fields that were the only source of income for their families.

Russian

В Вашем регионе было наводнение. Вода уже ушла. Жилье и имущество Вашей семьи пострадали. Вы имеете ограниченный доступ к основным продуктам питания и товарам повседневного спроса. Правительство имеет достаточно ресурсов, чтобы оказать помощь. Правительственная комиссия приехала в Ваш регион, чтобы оценить ущерб и написать отчет. Пострадавшие от наводнения попросили о встрече с комиссией, чтобы обсудить ущерб, который они понесли, и предложить формы помощи, которую правительство могло бы им оказать. Комиссия не организовала встречи с пострадавшими и написала отчет без учета мнения пострадавших. Отчет комиссии был основанием для решения правительства. После этого правительство решило, что не всем будет компенсирован понесенный ущерб. Пособия будут

выплачены только тем лицам, чьи зерновые поля и машины пострадали. В следствие этого решения Вы не получите пособия, которое могло бы помочь Вашей семье встать на ноги. Но крестьяне из Вашего региона получают пособие для компенсации уничтоженных зерновых полей, которые являлись единственным источником дохода их семей.

Ukrainian

У Вашому регіоні була повінь. Вода вже зійшла. Житло і майно Вашої родини пошкоджені. Ви маєте обмежений доступ до продуктів харчування та речей першої необхідності. Уряд має достатньо ресурсів для допомоги постраждалим. Урядова комісія приїхала до Вашого регіону, щоби оцінити збитки і скласти звіт. Потерпілі від повені звернулися з проханням організувати зустріч з членами комісії для обговорення зазнаних збитків і висунення пропозицій щодо форм допомоги, яку міг би надати уряд. Комісія не організувала зустрічі і написала звіт без урахування думок постраждалих. Звіт комісії став підставою для рішення уряду. Уряд вирішив, що не всі отримають компенсацію зазнаних збитків. Матеріальна допомога буде призначена лише тим особам, оброблювані землі і машини котрих були ушкоджені. Внаслідок цього рішення Ви не отримаєте виплати від держави, що могло би допомогти стати на ноги Вашій родині. Фермери з Вашого регіону, проте, отримають компенсації за знищення оброблюваних земель, котрі правили за єдине джерело прибутку їхніх родин.

Polish

W Twoim regionie doszło do powodzi. Poziom wody już się obniżył. Mieszkanie i dobytek Twojej rodziny ucierpiały. Macie ograniczony dostęp do żywności i produktów pierwszej potrzeby. Rząd ma dostatecznie dużo środków, by okazać pomoc powodzianom. Komisja rządowa przyjechała do Twojego regionu, by oszacować straty i napisać raport. Poszkodowani w powodzi zwrócili się z prośbą zorganizowania spotkania z komisją w celu przedyskutowania poniesionych strat i zaproponowania form pomocy, której mógłby udzielić rząd. Komisja nie zorganizowała spotkania i napisała raport bez uwzględnienia głosów poszkodowanych. Raport komisji stanowił podstawę dla decyzji rządu. Rząd zdecydował, że nie wszyscy otrzymają zasiłek w ramach kompensaty za poniesione straty. Zasiłki będą wypłacane tylko tym osobom, których pola uprawne i samochody ucierpiały. W skutek tej decyzji nie otrzymasz zasiłku, który mógłby pomóc Waszej rodzinie wstać na nogi. Rolnicy z Twojego regionu otrzymają jednak zasiłki w ramach kompensaty za zniszczenia pól uprawnych, które stanowiły jedyne źródło dochodu ich rodzin.

French

Il y a eu une inondation dans votre région. L'eau s'est retirée depuis. Votre maison et les possessions de votre famille ont subi des dégâts. Votre famille a un accès limité aux biens essentiels comme la nourriture. Le gouvernement a suffisamment de ressources pour offrir de l'aide. Une délégation de l'administration est venue dans votre région pour évaluer les dégâts et écrire un rapport. Les victimes de l'inondation ont réclamé une réunion avec la commission afin de parler des dégâts subis et de suggérer des formes d'aide que l'administration pourrait apporter. La commission n'a pas organisé de réunion et a écrit un rapport sans prendre en compte les voix des victimes. Ce rapport a guidé la décision du gouvernement. Le gouvernement a ensuite décidé que les victimes ne seraient pas toutes automatiquement dédommagées. Les indemnités ne seront versées qu'aux personnes dont les champs ou la voiture ont été endommagés. En conséquence, vous ne recevrez pas

l'indemnité qui vous aiderait à remettre votre famille sur pied. Cependant, les agriculteurs de votre région recevront une indemnité pour les dédommager de la destruction de leurs champs, qui étaient la seule source de revenu pour leur famille.

Dutch

Er was een overstroming in uw regio. Het water is nu geweken. Het huis en bezittingen van uw familie zijn beschadigd. Uw familie heeft beperkte toegang tot primaire goederen zoals voedsel en andere essentiële zaken. De regering heeft genoeg middelen om hulp te bieden. Een regeringsdelegatie kwam naar uw stad om de schade in te schatten en een verslag te schrijven. De slachtoffers van de overstroming hadden om een ontmoeting met de delegatie gevraagd om te praten over de schade die zij hadden geleden en om voorstellen te doen over de vormen van hulp die de regering hen kon bieden. De delegatie regelde geen ontmoeting en schreef een verslag zonder daarbij de standpunten van de slachtoffers te betrekken. Het verslag was leidend voor de beslissing van de regering. De regering besloot toen dat niet iedereen zal worden gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden. De uitkering zal alleen worden betaald aan personen van wie akkers en auto's werden beschadigd. Hierdoor zal u geen uitkering van de regering ontvangen die u en uw familie zou helpen er weer bovenop te komen. Maar boeren in uw regio zullen een uitkering ontvangen ter compensatie van de vernieling van hun graanvelden, welke de enige bron van inkomsten voor hun families zijn.

APPENDIX G. Coding scheme development and inter-coder reliability establishment

The first round of coding (R1) was exploratory and aimed to establish what kind of answers the participants gave, whether the answers fit in any broader categories, and whether it is possible to code the answers according to the input-throughput-output distinction. The inter-coder reliability was low in this first exploratory round of coding. In the representational coding procedure of the Dutch sample, Coder 1 and Coder 2 coded 34.23% of answers differently and were not sure about the code or coded partially the same 6.31% of answers³⁰. Coder 1 and Coder 2 were in complete agreement in 59.46% of cases. The hypothesis-guided coding was more problematic and Coder 1 and Coder 2 were not sure about the right code or only partially in agreement for 40.54% of the answers. Coder 1 and Coder 2 did not agree on 21.62% of codes and achieved complete agreement only in 37.84% of cases.

In the same round of coding (R1), Coder 3 coded a sample of answers from the Polish dataset. In the representational coding, Coder 1 and Coder 3 coded 34.86% of answers differently and were not sure or in partial agreement about less than 1% of answers. Coder 1 and Coder 3 were in complete agreement in 64.22% of cases. Coder 1 and Coder 3 disagreed about 34.86% of the codes in the hypothesis-guided coding and were not sure about the right code or in partial agreement about 9.17% of the codes. Coder 1 and Coder 3 were in complete agreement in 55.97% of cases.

The rather small inter-coder agreement in the representational coding was due to the fact that the coders differed in what categories they created (categories were not established beforehand) and in some cases they decided to create either broader or narrower categories than the other coders. The hypothesis-guided coding showed that theoretically distinct aspects of legitimacy such as input, throughput, and output did not easily encompass all the answers of respondents and were not precise enough to guide the coding of the answers. Moreover, the answers often could be categorized in more than one aspect (e.g. input *and* throughput). This led to rather low inter-coder reliability in the hypothesis-guided coding.

After the first round of coding Coder 1 and Coder 2 compared their coding and discussed the problems with coding. We discussed several codes that could be split to make sure that we preserve distinctions that were made by respondents when they named characteristics of legitimate authorities (for example, answers with similar connotation such as honesty/fairness, justice, and equality). Also, we decided that there is a group of answers that pertained to the personal characteristics that make people in office suitable for their post. This groups of answers included ethical and moral considerations as well as character traits such as being hard-working and responsible. We decided to code such answers in the category 'integrity'. Another group of answers that clearly emerged from the responses referred to the rights that the authorities have (right to decide, to take actions, to make laws) and having the actual power. Coder 2

³⁰ The label partial agreement/not sure was used to count cases in which two coders provided more than one possible code to categorize an answer and one of these codes was provided by two coders. The same label was used in cases when one or both coders did not know how to code the answer (usually expressed by the question mark).

suggested assigning the code ‘(de facto) authority’ to these words. The third group that emerged from the words used by the respondents referred to the wish of the authorities to work for the citizens/society/nation. Coder 1 suggested assigning the code ‘acting for the common good/for citizens’ to these words. A problematic set of answers was linked to the issues of the rule of law. Respondents gave multiple answers pertaining to the legality of authorities, their lawfulness (following the laws), constitutional validity, institutional checks and balances, and impartiality (equal treatment). Respondents often used words and phrases that could be assigned multiple codes related to the issues of the rule of law, justice, or equality. At this stage we decided to put these answers in separate categories.

In regards to the hypothesis-guided coding, the most problematic answers to code for the input-throughput-output distinction were the personal traits of political authorities, the words relating to honesty/fairness and justice, and words indicating the need for citizen involvement in the political processes. All of these words could fit into more than one aspect of legitimacy. For example, citizens’ involvement (words and phrases such as ‘possibility to participate’ and ‘good listeners of the people’) seemed to fit either in the category of input legitimacy (‘rule by the people’) or in the category of throughput (‘rule with the people’) which, among others, refers to the participatory decision-making process and deliberation. We agreed to assign double codes in cases like these (e.g. input/throughput). After the meeting, Coder 1 made a draft-list of possible representational codes that would serve as a reference point and gave it to the coders.

Table G.1. Coding rounds: Establishing inter-coder reliability

	<i>Coding R1</i>		<i>Discussion 1</i>	<i>Coding R2</i>	<i>Discussion 2</i>	<i>Coding R3</i>		<i>Final coding</i>
Representational	C1&C2	C1&C3	C1&C2	C1&C2	C1&C2	C1&C2	C1&C3	C1
Disagreement	38 34.23%	38 34.86%	Discussion of differences in codes, problematic words & phrases, creation of a preliminary list of codes.	11 11.34%	Further refinement of codes, discussion of overlaps, refinement of the list of codes.	15 17.85%	19 18.27%	Final refinement of the list of codes; coding of the full samples from all countries with attention to the emergence of new groups.
Partial agreement/ not sure	7 6.31 %	1 0.92%		13 13.40 %		4 4.76%	-	
Complete agreement	66 59.46 %	70 64.22%		73 75.62 %		65 77.39%	85 81.73%	
Total coded	111	109		97		84	104	
	<i>Coding R1</i>		<i>Discussion 1</i>	<i>Coding R2</i>	<i>Discussion 2</i>	<i>Coding R3</i>		<i>Final coding</i>
Hypothesis-guided	C1&C2	C1&C3	C1&C2	C1&C2	C1&C2	C1&C2	C1&C3	C1
Disagreement	24 21.62%	38 34.86%	Discussion of difficulties with coding according to the input-throughput-output distinction; attempt to draw differences between them.	9 9.28%	Discussion of re-occurring problems and assigning of the hypothesis-guided codes to the representational codes.	-	-	Refining the list of codes to make the analysis possible.
Partial agreement/ not sure	45 40.54%	10 9.17%		32 32.99%		-	-	
Complete agreement	42 37.84%	61 55.97%		56 57.73%		-	-	
Total coded	111	109		97		-	-	

In the second round of coding (R2), Coder 2 coded a new 10% random sample of Dutch respondents. Coder 2 used the preliminary list and the recommendations we arrived at after the discussion. Coder 1 and Coder 2 disagreed only about 11.34% of cases that they categorized as representational coding. The percentage of partial agreement and cases that they were not sure about was at the level of 13.40%. Coder 1 and Coder 2 agreed in 75.62% of cases. The level of differences in the hypothesis-guided coding was very low too—9.28%, however, the level of partial agreement and codes that coders were not sure about stayed rather high at 32.99% and therefore the level of complete agreement increased only to 57.73%.

The second round of coding improved the inter-coder reliability especially in the procedure of representational coding. The inter-coder reliability improved between Coder 1 and Coder 2. However, the percentage of partial agreement and codes that the coders were not sure about remained large in the procedure of hypothesis-guided coding between Coder 1 and Coder 2.

To refine the representational codes and to improve the reliability of hypothesis-guided coding, Coders 1 and 2 met for the second discussion. After consulting the differences, the coders decided to refine the codes pertaining to the rule of law. The three codes created for the words and phrases that refer to different aspect of the rule of law were: ‘legal validity/legality’ (a code used for words and expressions that indicate the legality of obtaining power by authorities as well as acting in accordance with laws), ‘checks & balances’ (a code used for words that indicate the need of separation of powers, presence of different institutions—including courts, accountability of the institutions in front of each other and in front of the people, and limitations on the political authorities’ powers), and ‘impartiality’ (a code used for words that indicate equal treatment, treatment of everybody according to the same rules). In addition, to keep a detailed picture of answers given by respondents, the codes ‘justice’, ‘honesty/fairness’, ‘equality’ stayed on the list of codes for the answers in which these exact words were used. Moreover, the code ‘protection of individual rights & freedoms’ was created to be assigned to answers pertaining to human rights and non-intervention of the authorities in the private lives of citizens. Coder 1 and Coder 2 also decided to proceed with matching the representational codes and the hypothesis-guided codes, and created a version of the list of codes (see Table G.2).

Because of unresolvable problems with categorization caused by different ideas about how to distinguish between input, throughput, and output³¹, some of the representational codes were initially assigned two hypothesis-guided codes.

³¹ These different ideas are also reflected in the literature on the topic. For example, in Schmidt (2003), deliberation, involvement of NGOs, and citizen consultation is treated as an element of throughput, whereas in Lindgren & Persson (2010) it is treated as an element of input.

Table G.2. List of representational and hypothesis-guided codes (used in the last coding phase).

	REPRESENTATIONAL CODES	HYPOTHESIS-GUIDED CODES
1	ELECTIONS Reference to the choice of the people, free and fair elections, legally chosen	INPUT
2	JUSTICE Refers not to the actors/politicians, but to the system and how it operates, when the word ‘justice’ or ‘righteousness’ is used	THROUGHPUT/OUTPUT
3	LEGAL VALIDITY/LEGALITY Constitutionality, being formed on the basis of law, lawfulness, refers to the legal acquisition of power—legality, following the laws, not breaking of the laws	INPUT/ THROUGHPUT
4	CHECKS & BALANCES Checks and balances between institutions, courts, acting within given authority, separation of powers, control by citizens	INPUT/ THROUGHPUT
5	EQUALITY When this exact formulation is given	THROUGHPUT/OUTPUT
6	IMPARTIALITY Equal treatment, just treatment, objectivity, independence, not subject to pressures	THROUGHPUT/OUTPUT
7	HONESTY/FAIRNESS Using ‘fair-play’ rules, sincere; can refer to some sort of distributive justice too, honesty/fairness of the actors/politicians; in general use the code when the word honesty/fairness is used	THROUGHPUT/OUTPUT
8	TRANSPARENCY Openness, no corruption, clarity, transparency	THROUGHPUT
9	(DE FACTO) AUTHORITY Taking decisions, (being able to) making laws, executing decisions/laws, effectiveness	OUTPUT
10	RELIABILITY Doing things as promised, eliciting belief—credibility, completing postulates, trustworthiness	TBD*
11	ACTING FOR THE COMMON GOOD/FOR CITIZENS Acting not for their own interest, acting for citizens, altruism, selflessness	OUTPUT
12	TRUST/SUPPORT	INPUT
13	ACCEPTANCE/APPROVAL Recognition by citizens, acceptance, respect from citizens, obedience, no protest, voluntariness, consent	INPUT
14	SECURITY/ORDER/STABILITY Taking care of the state security	OUTPUT

15	EXPERTISE Knowledge, competence, experience necessary to take good decisions/actions	OUTPUT
16	REPRESENTATION Referring to the representation of certain interests, party's electorate	INPUT
17	WELFARE/ECONOMIC PROSPERITY Referring to economic development, improvement of living standards, help to the poor etc.	OUTPUT
18	INTEGRITY References to moral standing/qualities and values, characteristics that make someone a good politician; used for moral qualities and characteristics that do not fit with other categories and are encompassed by the term integrity (including responsibility, truth-telling, respect)	TBD*
19	CITIZEN PARTICIPATION/CONSULTATION Turnout, referenda, civil society, consulting with citizens, deliberation, listening to the citizens, accessibility, rallies	INPUT/THROUGHPUT
20	PROTECTION OF INDIVIDUAL RIGHTS & FREEDOMS Tolerance, freedom, respect for an individual	THROUGHPUT/OUTPUT
21	DEMOCRACY When only the word 'democracy' or 'democratic' is used	INPUT/THROUGHPUT/OUTPUT
22	IDEOLOGICAL When a specific ideology is named (e.g. conservative, liberal, socialist)	INPUT
23	TRADITIONAL/RELIGIOUS	INPUT
24	EFFICIENCY Efficient way of acting, only about the process	THROUGHPUT
25	FOREIGN POLICY	OUTPUT
26	INTERNATIONAL RECOGNITION	INPUT
27	NATIONAL INTEREST/ SOVEREIGNTY	OUTPUT
28	LEADERSHIP/CHARISMA References to leadership, the rule of strong leader, charisma	INPUT/THROUGHPUT
29	PATRIOTISM/NATIONALISM National identity, national values, patriotic	OUTPUT
30	NATIONAL UNITY *** Appeared in the French dataset several times	OUTPUT
31	OTHER **	OTHER

* TBD (to be determined) indicated that the coders agreed that they do not know yet what hypothesis-guided code should be assigned to this category

** If an answer did not fit in any of the listed categories, it was assigned the code 'other'.

*** The code 'national unity' was added by Coder 1 when coding the French sample (after the Polish and Dutch samples)

For example, the word ‘justice’ could refer to the procedure of being treated justly, according to the rules (throughput), but it could also refer to the justice of the outcome, when the emphasis would be made on the social justice or just distribution (output). In the process of debating the hypothesis-guided codes we arrived at the strategy of eliminating the code (input, output, or throughput) that fitted the least with the representational code.

The list of representational codes was used by all three coders in the third round of coding (R3), in which Coder 1 and Coder 2 coded another 10% random sample of answers from Dutch respondents and Coder 1 and Coder 3 coded another 10% random sample of answers from Polish respondents. Since the hypothesis-guided codes were now already assigned to the representational codes, coders were asked to categorize answers according to representational codes only.

In the final round Coder 1 and Coder 2 disagreed about 17.39% of cases, but the level of codes that they were not sure about or got partially correct was only 4.76%. This resulted in 77.39% of complete agreement between Coder 1 and 2. Coder 1 and Coder 3 disagreed about 18.27% cases and completely agreed about 81.73% raising the inter-coder reliability to acceptable level. Some answers were too ambiguous or fit into more than one category and so limited further increasing the agreement between coders. For example, the answer ‘not racist’ could be assigned a code ‘impartiality’ as well as ‘protection of individual rights & freedoms’, the answer ‘equal rights (human rights)’ could be assigned the code ‘equality’, ‘impartiality’ or ‘protection of individual rights & freedoms’. Another example is a more elaborate answer ‘economically small differences, assistance to the poor in order to create more equality -> more financial support + better custody’ which was coded as ‘equality’ by Coder 1 and as ‘welfare/economic prosperity’ by Coder 2. In the end, Coder 1 decided to keep the separate codes despite their overlaps and make adjustments (combine or split categories) at the stage of interpretation. Keeping a large number of representational codes (31 codes on the final list) is the main reason for not reaching higher inter-coder reliability. The choice here, however, is a trade-off between higher reliability and preserving the meanings of the detailed and often nuanced answers provided by the respondents. Also, if during coding of the answers of Russian, French, and Ukrainian respondents new groups of answers emerged that did not fit in the prescribed codes, new codes were created (for example, when coding the French answers a code ‘national unity’ was added).

The hypothesis-guided code list was refined as well. For the purpose of further analysis based on the theoretical distinctions between input, throughput, and output, the definitions of each of these aspects of legitimacy had to be specified. For the purpose of this study, input was defined as the basis on which authorities are representing the people—it refers to the reasons people hold to designate others to act on their behalf. This included the ways in which the interests of the citizens can reach (potential) authorities, who in turn can become their representatives, so any input of ideas or interest of citizens in the political process is included.³² Throughput refers to the

³² This understanding of input is close to Beetham’s ‘consent’ dimension of legitimacy in the modern state in its electoral and mobilizational forms (1991, pp.150–158).

process of the use of power and personal characteristics of authorities that influence how the authorities govern. Output was defined as including all (expected) results of governing; in other words, the outcomes of the use of power. Tables 2.2 and 2.3 (see main text) list the final organization of representational and hypothesis-guided codes.

APPENDIX H: Manipulation checks

Table H.1. Results of t-tests for effects of the manipulations on responses to the manipulation check questions.

	<i>Manipulation</i>		Mean difference	Cohen's <i>d</i>	<i>p</i>
	Present M (n)	Absent M (n)			
The Netherlands					
Distributive justice	4.07 (193)	2.43 (183)	1.638	1.05	< .001
Positive outcome	4.76 (191)	2.36 (186)	2.396	1.64	< .001
Procedural justice	4.17 (189)	2.87 (189)	1.299	0.81	< .001
Dependence	4.97 (187)	3.13 (190)	1.841	1.15	< .001
France					
Distributive justice	4.34 (163)	2.68 (149)	1.653	0.94	< .001
Positive outcome	4.66 (142)	2.52 (173)	2.970	1.26	< .001
Procedural justice	4.34 (159)	2.80 (148)	1.540	0.86	< .001
Dependence	4.81 (155)	3.83 (157)	1.169	0.56	< .001
Poland					
Distributive justice	3.82 (209)	2.31 (225)	1.512	0.89	< .001
Positive outcome	4.91 (214)	1.94 (221)	2.970	1.99	< .001
Procedural justice	3.46 (218)	2.79 (214)	0.674	0.37	< .001
Dependence	4.96 (214)	3.79 (218)	1.169	0.63	< .001
Ukraine					
Distributive justice	4.14 (209)	2.34 (215)	1.799	0.96	< .001
Positive outcome	5.01 (219)	1.89 (206)	3.125	2.02	< .001
Procedural justice	4.31 (222)	2.25 (203)	2.060	1.17	< .001
Dependence	4.91 (211)	3.98 (213)	0.929	0.47	< .001
Russia					
Distributive justice	4.45 (456)	2.81 (470)	1.639	0.95	< .001
Positive outcome	4.80 (461)	2.72 (466)	2.079	1.14	< .001
Procedural justice	4.31 (469)	3.02 (454)	1.285	0.71	< .001
Dependence	5.20 (450)	3.69 (477)	1.510	0.86	< .001

APPENDIX I: Factor analysis of perceived legitimacy items

In all five cases the principal axis factoring analysis showed that the items loaded highly on a single factor (one factor with Eigenvalue > 1). For the factor analysis participants with missing data were excluded listwise.

Table I.1. Factor analysis of perceived legitimacy items

		Factor 1				
		NL	FR	PL	UA	RU
1	I would trust this government	.819	.793	.787	.826	.819
2	If this situation is representative of how the government acts, I would like this government to rule in my country.	.781	.747	.750	.857	.776
3	I would like it, if in the future, this government made decisions on this type of issues that influence my life.	.714	.615	.771	.793	.776
4	Decisions of this government should be respected.	.680	.556	.528	.737	.680
5	I would be willing to protest against this decision of the government.	-.618	-.610	-.670	-.661	-.623
6	On the whole this government is legitimate.	.590	.671	.424	.589	.538
7	The government has the right to take this kind of decisions.	.587	.542	.611	.655	.659
% of variance explained		55	51	51	60	56
N		357	287	404	420	897

Cronbach's α for the 7-item perceived legitimacy scales was: NL .86; FR .83; PL .84; UA .89; RU .87. Note that Ns for Cronbach's α are lower than the sample size because not all participants responded to all 7 items and α is computed over cases with complete data only.

APPENDIX J: Assessment of the homogeneity of variance

To assess the ANOVA assumption of the homogeneity of variance I examined residuals.

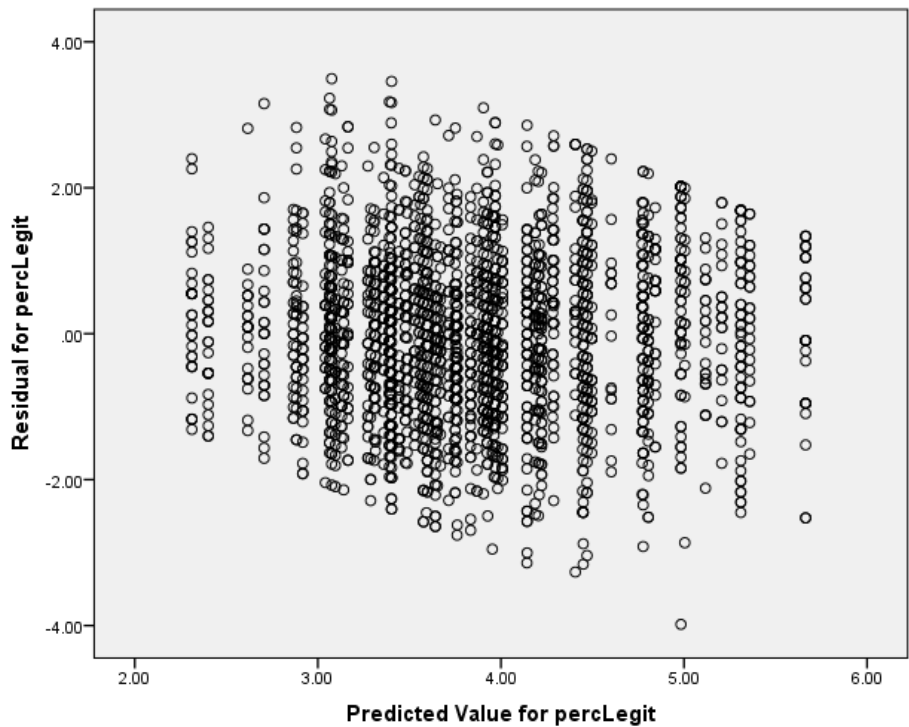


Figure J.1. A scatter plot of residuals against predicted values of perceived legitimacy.

APPENDIX K: Frequency tables for analysis in Chapter 4.

Table K.1. Frequency of answers from all positions: the Netherlands.

Rank	Code	Frequency	%
1	Transparency	96	9.15
2	Elections	87	8.30
3	Legal validity/legality	76	7.25
4	Checks & balances	74	7.06
5	Honesty/fairness (<i>eerlijkheid</i>)	73	6.97
6	Impartiality	61	5.82
7	(De facto) authority	60	5.73
8	Representation/pluralism	53	5.06
9	Integrity	52	4.96
10	Citizen participation/consultation	48	4.58
10	Reliability	48	4.58
12	Justice (<i>rechtvaardigheid</i>)	45	4.29
13	Democracy	41	3.91
14	Acting for the common good/for citizens	40	3.82
15	Expertise	40	3.82
16	Other	31	2.96
17	Protection of individual rights and freedoms	28	2.67
18	Trust/Support	23	2.19
19	Equality (<i>gelijkheid</i>)	20	1.91
20	Security/order/stability	10	0.95
21	Acceptance/approval	9	0.86
22	Welfare/economic prosperity	7	0.67
23	Traditional/religious	6	0.57
24	Leadership/charisma	5	0.48
25	National interest/sovereignty	4	0.38
26	Efficiency	3	0.29
26	Ideological	3	0.29
26	International recognition	3	0.29
29	Foreign policy	2	0.19
30	Patriotism/nationalism	1	0.10
31	National unity	0	0.00
Total		1048	100

Table K.2. Frequency of answers from the first position: the Netherlands.

Rank	Code	Frequency	%
1	Elections	59	20.14
2	Honesty/fairness (<i>eerlijkheid</i>)	27	9.22
3	Transparency	23	7.85
3	Legal validity/legality	23	7.85
3	Reliability	23	7.85
6	Impartiality	20	6.83
7	(De facto) authority	18	6.14
8	Justice (<i>rechtvaardigheid</i>)	16	5.46
8	Democracy	16	5.46
10	Checks & balances	14	4.78
10	Representation/pluralism	14	4.78
12	Trust/Support	8	2.73
13	Acting for the common good/for citizens	7	2.39
14	Citizen participation/consultation	5	1.71
15	Protection of individual rights and freedoms	4	1.37
16	Integrity	3	1.02
16	Equality (<i>gelijkheid</i>)	3	1.02
16	Security/order/stability	3	1.02
19	Other	2	0.68
19	Welfare/economic prosperity	2	0.68
21	Expertise	1	0.34
21	Acceptance/approval	1	0.34
21	Leadership/charisma	1	0.34
22	Traditional/religious	0	0.00
22	National interest/sovereignty	0	0.00
22	Efficiency	0	0.00
22	Ideological	0	0.00
22	International recognition	0	0.00
22	Foreign policy	0	0.00
22	Patriotism/nationalism	0	0.00
Total		292	100

Table K.3. Frequency of answers from all positions: France.

Rank	Code	Frequency	%
1	Elections	111	15.83
2	Justice (<i>équité, juste</i>)	57	8.13
3	Citizen participation/consultation	46	6.56
4	Integrity	45	6.42
5	Acting for the common good/for citizens	40	5.71
5	Checks & balances	40	5.71
7	(De facto) authority	38	5.42
8	Representation/pluralism	37	5.28
9	Equality (<i>égalitaire</i>)	31	4.42
10	Impartiality	27	3.85
11	Legal validity/legality	25	3.57
12	Expertise	23	3.28
13	Democracy	22	3.14
14	Acceptance/approval	21	3.00
14	Transparency	21	3.00
16	Other	20	2.85
17	Reliability	20	2.85
18	Protection of individual rights and freedoms	18	2.57
19	Efficiency	13	1.85
20	Security/order/stability	9	1.28
21	Welfare/economic prosperity	7	1.00
22	Leadership/charisma	6	0.86
23	Trust/Support	5	0.71
24	Honesty/fairness (<i>honnête</i>)	4	0.57
24	National interest/sovereignty	4	0.57
24	National unity	4	0.57
27	Patriotism/nationalism	3	0.43
28	Ideological	2	0.29
29	Traditional/religious	2	0.29
30	International recognition	0	0.00
30	Foreign policy	0	0.00
Total		701	100

Table K.4. Frequency of answers from the first position: France.

Rank	Code	Frequency	%
1	Elections	87	46.03
2	Justice (<i>équité, juste</i>)	17	8.99
3	Integrity	10	5.29
3	Representation/pluralism	10	5.29
3	Acceptance/approval	10	5.29
6	Democracy	8	4.23
7	Acting for the common good/for citizens	7	3.70
8	Equality (<i>égalitaire</i>)	6	3.17
8	Legal validity/legality	6	3.17
10	Citizen participation/consultation	4	2.12
10	Efficiency	4	2.12
12	Other	3	1.59
12	Security/order/stability	3	1.59
14	(De facto) authority	2	1.06
14	Impartiality	2	1.06
14	Transparency	2	1.06
14	Trust/Support	2	1.06
18	Checks & balances	1	0.53
18	Expertise	1	0.53
18	Reliability	1	0.53
18	Protection of individual rights and freedoms	1	0.53
18	Leadership/charisma	1	0.53
18	Honesty/fairness (<i>honnête</i>)	1	0.53
19	Welfare/economic prosperity	0	0.00
19	National interest/sovereignty	0	0.00
19	National unity	0	0.00
19	Patriotism/nationalism	0	0.00
19	Ideological	0	0.00
19	Traditional/religious	0	0.00
19	International recognition	0	0.00
19	Foreign policy	0	0.00
Total		189	100

Table K.5. Frequency of answers from all positions: Poland.

Rank	Code	Frequency	%
1	Trust/Support	132	12.62
2	Justice (<i>sprawiedliwość</i>)	99	9.46
3	Legal validity/legality	88	8.41
4	Integrity	78	7.46
5	(De facto) authority	77	7.36
6	Acting for the common good/for citizens	74	7.07
7	Elections	62	5.93
8	Acceptance/approval	43	4.11
8	Other	43	4.11
10	Reliability	40	3.82
11	Honesty/fairness (<i>uczciwość</i>)	35	3.35
12	Expertise	34	3.25
13	Impartiality	28	2.68
13	Transparency	28	2.68
15	Representation/pluralism	27	2.58
16	Citizen participation/consultation	25	2.39
16	Protection of individual rights and freedoms	25	2.39
18	Checks & balances	16	1.53
19	Democracy	13	1.24
19	Security/order/stability	13	1.24
21	Efficiency	12	1.15
22	Equality	11	1.05
23	National interest/sovereignty	9	0.86
24	Ideological	7	0.67
25	Leadership/charisma	6	0.57
25	Traditional/religious	6	0.57
27	Foreign policy	5	0.48
27	Welfare/economic prosperity	5	0.48
29	Patriotism/nationalism	3	0.29
30	International recognition	2	0.19
31	National unity	0	0.00
Total		1046	100

Table K.6. Frequency of answers from the first position: Poland.

Rank	Code	Frequency	%
1	Trust/Support	63	23.42
2	Justice (sprawiedliwość)	41	15.24
3	Elections	37	13.75
4	Acceptance/approval	18	6.69
5	Legal validity/legality	17	6.32
6	(De facto) authority	16	5.95
7	Acting for the common good/for citizens	11	4.09
8	Honesty/fairness (uczciwość)	8	2.97
8	Reliability	8	2.97
10	Impartiality	6	2.23
10	Citizen participation/consultation	6	2.23
12	Other	5	1.86
12	Expertise	5	1.86
12	Protection of individual rights and freedoms	5	1.86
15	Democracy	4	1.49
15	National interest/sovereignty	4	1.49
17	Integrity	3	1.12
18	Representation/pluralism	2	0.74
18	Security/order/stability	2	0.74
18	Efficiency	2	0.74
18	Leadership/charisma	2	0.74
18	Transparency	2	0.74
23	Checks & balances	1	0.37
23	Equality	1	0.37
25	Ideological	0	0.00
25	Traditional/religious	0	0.00
25	Foreign policy	0	0.00
25	Welfare/economic prosperity	0	0.00
25	Patriotism/nationalism	0	0.00
25	International recognition	0	0.00
25	National unity	0	0.00
Total		269	100

Table K.7. Frequency of answers from all positions: Ukraine.

Rank	Codes	Frequency	%
1	Transparency	113	11.09
2	Elections	111	10.89
3	Integrity	110	10.79
4	Legal validity/legality	83	8.15
5	Acting for the common good/for citizens	77	7.56
6	Honesty/fairness (<i>чесність</i>)	66	6.48
7	Trust/Support	62	6.08
8	Justice (<i>справедливість</i>)	52	5.10
9	(De facto) authority	50	4.91
10	Expertise	45	4.42
11	Citizen participation/consultation	36	3.53
12	Checks & balances	32	3.14
13	Acceptance/approval	26	2.55
14	Representation/pluralism	24	2.36
15	Impartiality	21	2.06
15	Reliability	21	2.06
17	Democracy	20	1.96
18	Patriotism/nationalism	16	1.57
19	Protection of individual rights and freedoms	10	0.98
19	Welfare/economic prosperity	10	0.98
21	National interest/sovereignty	8	0.79
21	Other	8	0.79
23	International recognition	5	0.49
23	Security/order/stability	5	0.49
25	Equality	3	0.29
25	National unity	3	0.29
27	Ideological	2	0.20
28	Traditional/religious	0	0.00
28	Leadership/charisma	0	0.00
28	Efficiency	0	0.00
28	Foreign policy	0	0.00
Total		1019	100

Table K.8. Frequency of answers from the first position: Ukraine.

Rank	Code	Frequency	%
1	Elections	71	26.20
2	Honesty/fairness (<i>чесність</i>)	29	10.70
3	Trust/Support	27	9.96
4	Transparency	21	7.75
5	Legal validity/legality	20	7.38
6	Justice (<i>справедливість</i>)	19	7.01
7	Acting for the common good/for citizens	16	5.90
8	Acceptance/approval	11	4.06
9	(De facto) authority	9	3.32
10	Integrity	8	2.95
11	Democracy	7	2.58
12	Patriotism/nationalism	5	1.85
12	Reliability	5	1.85
12	Representation/pluralism	5	1.85
15	Citizen participation/consultation	4	1.48
15	Expertise	4	1.48
15	Impartiality	4	1.48
18	Checks & balances	2	0.74
19	National unity	1	0.37
19	Other	1	0.37
19	Protection of individual rights and freedoms	1	0.37
19	Welfare/economic prosperity	1	0.37
23	Equality	0	0.00
23	Ideological	0	0.00
23	International recognition	0	0.00
23	National interest/sovereignty	0	0.00
23	Security/order/stability	0	0.00
23	Leadership/charisma	0	0.00
23	Traditional/religious	0	0.00
23	Leadership/charisma	0	0.00
23	Efficiency	0	0.00
23	Foreign policy	0	0.00
Total		271	100

Table K.9. Frequency of answers from all positions: Russia.

Rank	Code	Frequency	%
1	Legal validity/legality	161	12.09
2	Elections	156	11.71
3	Trust/Support	96	7.21
4	Transparency	86	6.46
5	Justice (<i>Справедливость</i>)	76	5.71
6	Acting for the common good/for citizens	73	5.48
7	Integrity	66	4.95
8	Checks & balances	64	4.80
9	Other	56	4.20
10	(De facto) authority	55	4.13
11	Acceptance/approval	51	3.83
12	Honesty/fairness (<i>Честность</i>)	49	3.68
12	Impartiality	49	3.68
14	Citizen participation/consultation	41	3.08
15	Welfare/economic prosperity	39	2.93
16	Protection of individual rights and freedoms	36	2.70
17	Representation/pluralism ³³	32	2.40
18	Expertise	25	1.88
19	National interest/sovereignty	21	1.58
20	Equality	18	1.35
21	Democracy	17	1.28
22	Reliability	16	1.20
23	International recognition	12	0.90
24	Leadership/charisma	11	0.83
25	Security/order/stability	9	0.68
26	Foreign policy	6	0.45
26	Patriotism/nationalism	6	0.45
28	Ideological	3	0.23
28	Traditional/religious	3	0.23
30	Efficiency	0	0.00
30	National unity	0	0.00
Total		1333	100

³³ In the category representation/pluralism there are more answers that are about majoritarian representation rather than about pluralism.

Table K.10. Frequency of answers from the first position: Russia.

Rank	Code	Frequency	%
1	Elections	99	24.21
2	Legal validity/legality	62	15.16
3	Trust/Support	52	12.71
4	Acceptance/approval	27	6.60
5	Justice (<i>Справедливость</i>)	24	5.87
6	Acting for the common good/for citizens	20	4.89
7	Honesty/fairness (<i>Честность</i>)	18	4.40
8	Transparency	15	3.67
9	(De facto) authority	13	3.18
10	Integrity	12	2.93
11	Checks & balances	8	1.96
11	Impartiality	8	1.96
13	Democracy	7	1.71
13	Other	7	1.71
13	Welfare/economic prosperity	7	1.71
16	Citizen participation/consultation	5	1.22
16	Protection of individual rights and freedoms	5	1.22
18	Equality	4	0.98
18	Expertise	4	0.98
20	National interest/sovereignty	3	0.73
21	Reliability	2	0.49
21	Representation/pluralism	2	0.49
21	Traditional/religious	2	0.49
24	Ideological	1	0.24
24	Leadership/charisma	1	0.24
24	Patriotism/nationalism	1	0.24
25	Foreign policy	0	0.00
25	International recognition	0	0.00
25	National unity	0	0.00
25	Security/order/stability	0	0.00
25	Efficiency	0	0.00
Total		409×	100

Note: × 408 people entered an answer on position one, but one person gave a double answer that was categorized into two different categories, therefore the total is 409.

APPENDIX L: Cronbach's α for the 3-item SES scales.

NL .73 (N = 255); FR .72 (N = 183); PL .74 (N = 373); UA .77 (N = 341); RU .76 (N = 753). Note that Ns for Cronbach's α are lower than the sample size because not all participants responded to all 3 items and α is computed over cases with complete data only.

APPENDIX M: Effects of manipulation from the vignette experiment on perceived legitimacy of the real institutions

Table M.1. Results of ANOVAs predicting legitimacy scores of institutions from full models with the four factors (and all interactions) manipulated in the vignette experiment. Note that only when the full model was significant ($p < .05$) individual factors were examined and controlled for.

	Outcome (legitimacy score)	Model Adjusted R^2	Model p	Control for vignette manipulations?	Significant effects	p	Predictors included in regression to control for vignette manipulations
NL	Government	.033	.027	Yes	Procedural justice	.001	Procedural justice
	Parliament	.019	.110	No			
	Courts	.036	.019	Yes	Procedural justice Procedural justice $\times$ Dependence $\times$ Outcome	.020 .010	Procedural justice Dependence, Outcome, Procedural justice $\times$ Dependence, Procedural justice $\times$ Outcome, Dependence $\times$ Outcome, Procedural justice $\times$ Dependence $\times$ Outcome
FR	Government	-.024	.919	No			
	Parliament	-.027	.947	No			
	Courts	-.022	.893	No			
	President	-.039	.998	No			
PL	Government	-.004	.587	No			
	Parliament	.015	.120	No			
	Courts	.020	.073	No			
	President	.013	.157	No			

	Outcome (legitimacy score)	Model Adjusted R ²	Model p	Control for vignette manipulations?	Significant effects	p	Predictors included in regression to control for vignette manipulations
UA	Government	-.005	.612	No			
	Parliament	-.024	.379	No			
	Courts	.018	.105	No			
	President	-.003	.533	No			
RU	Government	.001	.418	No			
	Parliament	.005	.272	No			
	Courts	-.014	.968	No			
	President	.003	.339	No			