

Universiteit
Leiden
The Netherlands

Kolonie, Kontakt, Kultur: Eine Analyse materieller Kultur römischer Kolonien in der Mikroregion von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa

Götz, L.C.

Citation
Götz, L. C. (2020, December 15). *Kolonie, Kontakt, Kultur: Eine Analyse materieller Kultur römischer Kolonien in der Mikroregion von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa*. Retrieved from https://hdl.handle.net/1887/138675

Version:	Publisher's Version
License:	Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden
Downloaded from:	https://hdl.handle.net/1887/138675

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page

Universiteit Leiden



The handle http://hdl.handle.net/1887/138675 holds various files of this Leiden University dissertation.

Author: Götz, L.C.
Title: Kolonie, Kontakt, Kultur: Eine Analyse materieller Kultur römischer Kolonien in der Mikroregion von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa
Issue Date: 2020-12-15

Kolonie, Kontakt, Kultur

Eine Analyse materieller Kultur römischer Kolonien in der Mikroregion um Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa

Proefschrift

ter verkrijging van

de graad van Doctor aan de Universiteit Leiden,

op gezag van Rector Magnificus prof.mr. C.J.J.M. Stolker,

volgens besluit van het College voor Promoties

te verdedigen op 15 december 2020

klokke 10.00 uur

door

Lisa C. Götz

geboren te Wolfenbüttel, Duitsland,

in 1986

First Promoter: Prof. dr. N. Sojc (University of Leiden / University of Augsburg)

Second Promoter: Dr. T.D. Stek (University of Leiden / Koninklijk Nederlands Instituut Rome)

Doctorate Committee:

Secretary: Prof. dr. M.J. Versluys (Leiden University)

Prof. dr. E. Moormann (Radboud Universiteit Nijmegen)

Prof. dr. R.B. Halbertsma (Rijksmuseum van Oudheden)

Dr. T.C.A. de Haas (Leiden University)

Dr. S. Roselaar (Delft)

Dr. J. Pelgrom (Rijksuniversiteit Groningen)

Prof. dr. J. Zangenberg (Leiden University)

Faculteit der Archeologie, Universiteit Leiden

Afdeling Klassieke en Mediterrane Archeologie

INHALTSVERZEICHNIS

1. EINLEITUNG 7

1.1. FORSCHUNGSFRAGEN NACH INTER-KOLONIALEN KONTAKTEN UND INTERAKTIONEN IN EINER MIKROREGION 11
1.2. REVISION DER TERMINOLOGIEN UND KONZEPTIONEN ZUR RÖMISCHEN KOLONISATION 15
1.2.1. Römische Kolonisation 18
1.2.1.1. Abbilder zentraler urbaner und architektonischer Merkmale 26
1.2.1.2. Zenturiation 27
1.2.1.3. Wegenetz und Landerschließung 31
1.2.1.4. Weitere Siedlungsformen 33
1.2.1.5. Lokal ansässige Bevölkerung 35
1.2.2. Romanisierung 38
1.2.3. Kulturelle Identität und Ethnizität 44
1.2.4. Materielle Kultur und archäologisches Material 47
1.3. METHODEN UND FORSCHUNGSANSÄTZE ZUR FRAGESTELLUNG 52

2. HISTORISCHE ENTWICKLUNG UND ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN DER MIKROREGION 58

2.1. GEOGRAFISCHE LAGE DER MIKROREGION 58
2.2. HISTORISCHE ENTWICKLUNG DER MIKROREGION 64
2.2.1. Ausoner und Aurunker 64
2.2.1.1. Die Mikroregion im 4. Jh. v. Chr 68
2.2.2. Koloniale Phase 71
2.2.2.1. Die Kolonien im 2. Punischen Krieg 73
2.2.3. Spätrepublikanische Phase 76
2.2.4. Kaiserzeitliche und spätere Entwicklung der Kolonien 79
2.3. FORSCHUNGS- UND AUSGRABUNGSGESCHICHTE 81
2.4. ARCHÄOLOGISCHE QUELLEN IN DER MIKROREGION 87
2.4.1. Analyse archäologischer Fundstätten 88
2.4.2. Aurunkische Phase 93
2.4.2.1. Siedlungskontexte 94
2.4.2.2. Wegenetz und Landerschließung 97
2.4.2.3. Gräber und Nekropolen 98
2.4.2.4. Höhenbefestigungen 101
2.4.2.5. Kultstätten 103
2.4.3 Koloniale Phase 108
2.4.3.1. Latinische Kolonie Suessa Aurunca 109
2.4.3.2. Römische Bürgerkolonie Minturnae 111
2.4.3.2.1. Abfalldepot der minturnensischen Produktionsstätte 113
2.4.3.3. Römische Bürgerkolonie Sinuessa 114
2.4.3.4. Weitere Siedlungskontexte 115
2.4.3.5. Zenturiation 117
2.4.3.6. Wegenetz und Landerschließung 124
2.4.3.7. Gräber und Nekropolen 128
2.4.3.8. Kultstätten 128
2.4.3.9. Höfe und Villen 131
2.4.4. Spätrepublikanische Phase 135
2.4.4.1. Suessa Aurunca 136
2.4.4.2. Minturnae 137
2.4.4.3. Sinuessa 144
2.4.4.4. Weitere Siedlungskontexte 148

2.4.4.5. Zenturiation, Wegenetz und Landerschließung 151
2.4.4.6. Gräber und Nekropolen 155
2.4.4.7. Kultstätten 156
2.4.4.8. Höfe und Villen 160
2.4.4.9. Villae maritimae 167
2.4.4.10. Töpferwerkstätten 169
2.5. Zusammenfassung der historischen Entwicklung und archäologischen Fundstätten der Mikroregion 170

3. FALLSTUDIE: KERAMIK 178

3.1. Keramische Zeugnisse in der Mikroregion 179
3.2. Schwarze Glanztonkeramik 182
3.2.1. Minturnensische Produktion und lokale Töpferwerkstätten 188
3.2.2. Lokale Typen 192
3.2.3. Lokal-regionale Charakteristika 202
3.2.4. Black on Buff-Keramik 205
3.3. Gebrauchskeramik 213
3.3.1. Minturnensische Produktion und lokale Töpferwerkstätten 215
3.3.2. Lokale Typen 217
3.3.3. Lokal-regionale Charakteristika 226
3.4. Transportgefäße 229
3.4.1. Amphorenproduktion und Weinhandel in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr. 230
3.4.2. Lokale Produktionen 232
3.4.3. Lokal-regionale Charakteristika und mediterraner Handel 238
3.5. Zusammenfassung der keramischen Analyse 243

4. FALLSTUDIE: NUMISMATIK 247

4.1. Münzprägung in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr. 248
4.2. Prägestätten und Verteilung von Münzen in der Mikroregion 253
4.2.1. Kontroverse um eine aurunkische Münzprägung 254
4.2.2. Münzprägung der Latinischen Kolonie Suessa Aurunca 257
4.2.3. Münzen von Minturnae und Liris 265
4.3. Zusammenfassung der numismatischen Analyse 271

5. FALLSTUDIE: EPIGRAFIK 276

5.1. Schriftsprachen in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr. 277
5.2. Epigrafische Zeugnisse der Mikroregion 279
5.2.1. Inschriften aurunkischer Phase 280
5.2.2. Inschriften kolonialer Phase 284
5.2.2.1. Sakralinschriften 285
5.2.2.2. Produktionsstempel 287
5.2.3. Inschriften spätrepublikanischer Phase 289
5.2.3.1. Offizielle Inschriften 290
5.2.3.2. Grabinschriften 291
5.2.3.3. Minturnensische Magisterlisten 292
5.2.3.4. Sakralinschriften 296
5.2.3.5. Instrumentum domesticum 299
5.3. Analyse zu Gentes und coloni in der Mikroregion 302
5.4. Zusammenfassung der epigrafischen Analyse 310

6. ZUSAMMENFASSUNG MATERIELLER KULTUR UND INTER-KOLONIALER INTERAKTIONEN IM SÜDLAZIAL-NORDKAMPANISCHEN GEBIET 318

6.1 LOKAL-REGIONALE CHARAKTERISTIKA DER MIKROREGION 319
Territoriale und sozio-politische Entwicklungen 319
Kulturelle Entwicklungen 325
Religiöse Entwicklungen 328
6.2. KONZEPTION DER RÖMISCHEN KOLONISATION IN DER MIKROREGION 331
6.3. INTER-KOLONIALE KONTAKTE UND INTERAKTIONEN: SUESSA AURUNCA, MINTURNAE UND SINUESSA 334
6.4. SCHLUSSBETRACHTUNG 338

BIBLIOGRAFIE 341

ABSTRACT 380

ABSTRACT (ENGLISH) 381

CURRICULUM VITAE 382

DANKSAGUNG 383

APPENDIX 385

APPENDIX 1: RÖMISCHE KOLONIEGRÜNDUNGEN (338-218 V. CHR.) 386
APPENDIX 2.1: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, SUESSA AURUNCA 387
APPENDIX 2.2: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, MINTURNAE 393
APPENDIX 2.3: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, SINUESSA 400
APPENDIX 2.4: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, CARINOLA 413
APPENDIX 3: EPIGRAFISCHE ZEUGNISSE IN DER MIKROREGION 417
APPENDIX 4: GENTILNAMEN DER MINTURNENSISCHEN MAGISTERLISTEN 453

1. EINLEITUNG

Wer heute verstehen will, wie sich die italische Halbinsel sowie die Stadt Rom in republikanischer Zeit entwickelten, muss ein für diese Epoche signifikantes und gebietsübergreifendes Phänomen in den Mittelpunkt der Betrachtung stellen: die römische Kolonisation. In der bisherigen Forschung stellt sie einen entscheidenden Schlüssel zur Eroberung, Konsolidierung und Vereinheitlichung Italiens unter Roms Herrschaft dar[1]. In ehemals umkämpften Gebieten ließ die antike Metropole römische Bürger wie Verbündete ansiedeln – teils in bereits bestehenden Siedlungen, teils in *ex novo* errichteten Castra[2]. Die römischen Koloniegründungen fanden mehrheitlich entlang der jeweiligen Kriegshandlungen oder Friedensverträge quer über die italische Halbinsel statt, sodass diese *coloniae* von Beginn an in einem Spannungsverhältnis zwischen römischem Einflussgebiet und lokaler Bevölkerung standen. Während Rom zu Zeiten der mittleren Republik selbst tiefgreifende politische und kulturelle Transformationsprozesse erfährt, repräsentiert dieser Abschnitt ebenso eine entscheidende Entwicklungsphase der Kolonisation. Im 4.-2. Jh. v. Chr. steigt die Gesamtzahl der römischen Kolonien auf der italischen Halbinsel auf rund 60 an (Abb. 1.1)[3]. Davon werden die nachfolgenden Deduktionen ab der Zeit der Gracchen, aber vor allem nach dem Ende des Bundesgenossenkriegs (91-88 v. Chr.) unterschieden, denn ab diesem Zeitpunkt beginnt sich, das Bild Italiens und damit das der Koloniegründungen entscheidend zu wandeln: *Colonia* wird nunmehr als Titulatur beispielsweise an *municipia* vergeben und insbesondere bei der Ansiedlung von Veteranen verwendet[4]. Aus dem kulturellen Mosaik der vorherigen Jahrhunderte hat sich eine allgegenwärtige „romanisierte“ Gesellschaft am Übergang zur frühen Kaiserzeit entwickelt. Traditionelle Bewertungen wie von Salmon charakterisierten die mittelrepublikanischen *coloniae* oftmals als „Bollwerke“ des römischen Imperialismus sowie als „Romanisierungs-Motoren“, was ein sehr ungenügendes und unvollständiges Bild dieser Siedlungen evoziert[5]. Ebenso stellte man etwaige Diversitäten zugunsten einer als homogen erachteten römischen Kultur, Identität und materiellen Kultur hintenan, sodass auf der italischen Halbinsel lokal unterschiedliche Charakteristika nur eindimensional dargestellt wurden. Bedingt durch rezente post-koloniale theoretische Konzepte zu Romanisierung, Provinzialisierung und kultureller Identität erfährt auch die Thematik der *coloniae* der Republik eine grundlegende Revision in Abgrenzung zu traditionellen Forschungstendenzen des 20. Jahrhunderts.

[1] Vgl. Cornell 1995, 352; Salmon 1969, 11. 13. 17. Kritischer formuliert bei Bradley 2006, 161.
[2] „römische Kolonien“ stehen im Folgenden allgemein für *coloniae*, die Rom ab 338 v. Chr. gründet. Zur Unterscheidung werden die gängigen Schreibweisen Latinische Kolonie (*colonia Latina*) und Römische Bürgerkolonie (*colonia civium Romanorum*) verwendet, die Kap. 1.2.1 näher ausführt.
[3] Bis zum Ende des 2. Jh. v. Chr.; vgl. Patterson 2006, 189; Kornemann 1901; Salmon 1969, 110. 161-163.
[4] Hierzu Broadhead 2007; Hermon 2014; Keppie 1983; Patterson 2006; Salmon 1969, 15. 145-157; Salmon 1982, 148.
[5] Salmon 1969, 17. 144; vgl. Patterson 2006, 189. Kritik bei Bradley 2006, 161. 178; Stek 2013a, 344.

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 1.1: Übersicht römischer Koloniegründungen in Italien (Galsterer 2006).

Diverse Forschungsarbeiten betonen das Potenzial der Kolonien als kulturelle Kontaktzonen zwischen Römern und Nicht-Römern und haben begonnen, historische sowie archäologische Quellen zur römischen Kolonisation umfassend zu revidieren: besonders unter Zuhilfenahme von epigrafischen, numismatischen, architektonischen Zeugnissen sowie sakralen Fundkontexten[6]. So soll auch die vorliegende Arbeit einen wichtigen Beitrag zu eben dieser Grundlagenforschung leisten. Aus der großen Anzahl an *coloniae* werden bewusst

[6] Siehe Kap. 1.2 sowie etwa Bradley – Wilson 2006; de Ligt – Northwood 2008; Hurst – Owen 2005; Livi 2006; Mouritsen 1998; Pelgrom 2012; Pelgrom 2018; Roselaar 2011; Roselaar 2015; Roselaar 2019; Stek 2013a; Stek – Pelgrom 2014; Termeer 2010; Termeer 2015a; Terrenato 2019.

drei benachbarte mittelrepublikanische Koloniegründungen innerhalb einer Mikroregion ausgewählt: Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa in Südlatium und Nordkampanien. Aufgrund des unterschiedlichen Bürgerrechtsstatus erfahren sie traditionell eine forschungsgeschichtliche Trennung. Während Suessa Aurunca 313 v. Chr. als Latinische Kolonie bei einer bestehenden Siedlung im Binnenland installiert wurde, gründete man Minturnae und Sinuessa um 295 v. Chr. neu als Römische Bürgerkolonien an der tyrrhenischen Küste. Diese geografische und rechtliche Konstellation wird in der älteren Forschung oft als römische Norm für die Zeit des 4./3. Jh. v. Chr. verstanden, in der militärische Funktionen auf Küste und Binnenland aufgeteilt sowie die *coloniae civium Romanorum* von den *coloniae Latinae* abgesichert werden[7]. Ihre Lokalisierung im Grenzraum von Latium und Campania ist bei der römischen Expansion in Zentral- und Süditalien von Relevanz – doch wurden sie als Randgebiet oder „terra incognita" in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung bislang oftmals vernachlässigt. Dabei sind die zeitlichen und rechtlichen Faktoren dieser Gründungen von weitreichendem Interesse für die Erforschung der Kolonisation: Nach der Eroberung des Gebiets von den Aurunkern (314 v. Chr.) errichtete Rom die drei, etwa einen Tagesmarsch voneinander entfernten *coloniae* in einem Zeitraum von weniger als 20 Jahren und knüpfte sie durch den Bau der Via Appia (312 v. Chr.) an ein bedeutendes überregionales Wegenetz an.

Zwar unterscheiden sich diese Kolonien im juristischen Sinne maßgeblich voneinander, doch zeichnen sich auch zahlreiche Interaktionen im sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Rahmen ab. Eben dieser Aspekt tauchte bislang in der Erforschung des vorliegenden Gebiets allenfalls vereinzelt auf. Um mögliche inter-koloniale Kontakte und Beziehungen zu beleuchten, werden neben den literarischen Quellen vor allem die archäologischen Befunde der drei Kolonien und deren Hinterland gegenübergestellt. Hierzu haben Ausgrabungen, Surveys und spezialisierte Forschungsarbeiten bereits eine außerordentliche Datenmenge gesammelt, die diese Arbeit im Folgenden übergreifend analysiert[8]. Nach den Koloniegründungen werden bestimmte ländliche, indigene Heiligtümer weiterhin frequentiert, die ursprünglich Kultorte der lokal ansässigen Bevölkerung der Ausoner-Aurunker darstellen[9]. Dort finden sich ferner lazial und kampanisch geprägtes Tafelgeschirr sowie lazial, etruskisch und kampanisch beeinflusste Dachterrakotten neben lateinischen Votivinschriften römischer Bürger. Um die vielfältigen kulturellen Überschneidungen vor dem Hintergrund römischer Kolonien umfassend und kohärent herauszuarbeiten, untersucht diese Arbeit erstmals Objekte unterschiedlicher Fundgattungen für alle drei Kolonien und deren Hinterland – mit dem erklärten Ziel, für eine Mikroregion übergreifende Charakteristika herauszuarbeiten. Bei der Frage nach den lokalen und regionalen sowie römischen und indigenen Zusammenhängen ergeben sich mithilfe unterschiedlicher Methoden jeweils aussagekräftige Erkenntnisse zu verschiedenen Fundgattungen, welche letztendlich einen Abriss der antiken kulturellen Komplexität widerspiegeln. In den früheren Interpretationen der materiellen

[7] Mommsen 1856, 148; Salmon 1969, 77-78; aber auch Cornell 1995, 354. Hierzu Pelgrom – Stek 2014, 20.
[8] Zum Beispiel Arthur 1991a. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012 für Suessa Aurunca; Coarelli 1989a und Bellini – Hesberg 2015 für Minturnae; Crimaco – Gasperetti 1993 für Sinuessa. Vollständige Forschungsübersicht in Kap. 2.3.
[9] „indigen" meint im Folgenden, sofern nicht anders angegeben, die im Forschungsgebiet lokal ansässige, vorrömische Bevölkerung der Ausones-Aurunker. Siehe hierzu Kap. 1.2; 2.2; 2.4.

Kultur findet sich nicht immer ein derart vielschichtiges Bild im kolonialen Rahmen, da sie einigen grundlegenden Einschränkungen unterliegen:

a) Oftmals wurden Funde aus *colonia* und *territorium* (Kolonie und Hinterland) nicht gleichwertig behandelt.

b) Eine verstärkt Rom-zentrierte Sichtweise definierte andere ethnisch-kulturelle Einflüsse als zweitrangig.

c) Dementsprechend identifizierte man das Fundmaterial allzu häufig in dichotomer Weise als römisch oder nicht-römisch, im vorliegenden Fall als aurunkisch.

Daraus resultierte insbesondere für lokal ansässige Bevölkerungsgruppen die einseitige Annahme, abrupte kulturelle Veränderungen gingen erzwungenermaßen mit einer Koloniegründung und Ansiedlung von Römern einher, sofern sich die Indigenen nicht selbst durch (freiwillige) Übernahme der römischen Kultur akkulturierten. Im Gegensatz dazu folgt die vorliegende Arbeit neuen theoretischen Konzepten zu Romanisierung, kultureller Identität und materieller Kultur – in dem Bestreben, ein vielschichtiges kulturelles Bild der Kolonien und Lokalbevölkerung aufzuzeigen. Derartige Szenarien antiker Wechselbeziehungen zeigt diese Arbeit zum einen bei Keramikproduktionen von Minturnae mit der Herausbildung neuer lokaler Traditionen, zum anderen bei den erwähnten indigenen Heiligtümern auf, wo nach der Errichtung der Kolonien weiterhin indigenen Gottheiten Opfergaben dargebracht wurden, sogar von Koloniebewohnern selbst[10]. Eine dichotome Zuweisung genügt in diesen Fällen nicht, um Überschneidungen und Charakteristika der materiellen Kultur zu analysieren. Vielmehr bedarf es einer kontinuierlichen Betrachtung von der vorrömischen bis zur römischen Zeit, um die dynamischen Beziehungen der Kolonien innerhalb der Mikroregion sowie Entwicklungen lokaler Kultur und Identität nachzuvollziehen. Auf diese Weise lassen sich sozio-politische, ökonomische, religiöse sowie kulturelle Interaktionen und Netzwerke mit ihrer jeweiligen Dynamik im Forschungsgebiet umfassender beleuchten[11]. Die Festlegung des Untersuchungsschwerpunkts auf die drei *coloniae* ausgehend von einer Mikroregion ermöglicht bedeutende Rückschlüsse auf überregionaler Ebene für die römische Kolonisation im mittelrepublikanischen Italien[12].

[10] Etwa beim extraurbanen Marica-Heiligtum (MIN02). Siehe hierzu Kap. 2.4.3.8; 3.2-3.3; 5.2.2.
[11] Zu Begriffen und Konzepten von Interaktion und Netzwerk siehe Kap. 1.1.
[12] Mikrohistorie bedeutet nicht die Erforschung des Kleinen, sondern eine Untersuchung im Kleinen, um allgemeine Aussagen für lokale, regionale und übergeordnete Beziehungen treffen zu können; vgl. Schlesier 2011, 288. Zum regionalen, mikroskaligen Fokus siehe auch Burgers 2002, 74.

1.1. Forschungsfragen nach inter-kolonialen Kontakten und Interaktionen in einer Mikroregion

Coloniae Latinae und *coloniae civium Romanorum* unterliegen *a priori* einem historiografischen Dualismus: Bisherige Forschungsarbeiten zur römischen Kolonisation konzentrieren sich meist auf die Entwicklung einzelner Kolonien oder einer Gruppe mit gleichem rechtlichem Status[13]. Systematische Erkenntnisse über direkte Verbindungen zwischen Kolonien mit unterschiedlichem Bürgerrecht liegen bislang nur unzureichend vor und fehlen für diejenigen in Südlatium und Nordkampanien. Die vorliegende Arbeit untersucht daher die inter-kolonialen Kontakte, das heißt die über mehrere Kolonien hinausgehende Vernetzung im materiellen und immateriellen Sinne. Die grundlegenden Forschungsfragen lauten dabei, **1) ob und wie Latinische Kolonien und Römische Bürgerkolonien miteinander agieren**.

Dafür wählt die vorliegende Arbeit bewusst die drei Koloniegründungen von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa in Südlatium und Nordkampanien aus: Die Konstellation aus rechtlichen Unterschieden bei geografischer und zeitlicher Nähe stellt historisch und archäologisch einen Sonder-, aber keinen Einzelfall innerhalb der römischen Kolonisation in mittelrepublikanischer Zeit dar[14]. Im Zuge von Kriegshandlungen installiert Rom diese Kolonien am ungefähr 150 km entfernten unteren Garigliano-Becken – für die Römischen Bürgerkolonien die bis dahin größte Distanz zur Hauptstadt. Das Forschungsgebiet mit drei Deduktionen und deren Umland entspricht einem Kleinraum[15]. Dieser Raum wird als Mikroregion bezeichnet, in der mehrere antike Siedlungen und moderne kommunale Ebenen in Südlatium und Nordkampanien zusammenkommen (Abb. 1.2)[16]. Die Mikroregion umfasst das koloniale Hinterland – mit einer Landschaftskammer, die das Mündungsgebiet des Garigliano durch die Anhöhen von Monti Aurunci, Roccamonfina und Monte Massico sowie die Küstenlinie eingrenzt, sowie dem *ager Falernus* im Süden (Kap. 2.1). Hierbei handelt es sich zuallererst um eine moderne Eingrenzung – eine Konstruktion also, die nicht unweigerlich der antiken Wahrnehmung entsprechen muss[17]. Wie aber archäologisch-historische Quellen untermauern, stellt die Mikroregion mitsamt den angrenzenden Gebieten in vorrömischer und römischer Zeit einen zusammenhängenden Handlungsraum dar (Kap. 2.2; 2.5)[18]. Innerhalb der Forschung wird das südlazial-nordkampanische Gebiet aller-

[13] Beispielsweise Boos 2011; Brandt 1985; Hermon 1989; Salmon 1963; Termeer 2015a; Terrenato 1998a.
[14] Ähnliche zeitliche und geografische Nähe bei Luca und Luna, Volturnum und Liternum, Placentia und Cremona. Siehe Appendix 1.
[15] Kleinraum definiert allgemein das Gebiet eines Stadtstaates (gegenüber Mittel- und Großraum); vgl. Hänger 2001, 15; Rathmann 2013, 14.
[16] „Region" entspricht nicht lateinisch *regio*. Zur Forschungs- und Begriffsgeschichte von Regionen siehe Beller – Leerssen 2007, 412-413; Burgers 2002, 120; Hänger 2001, 15; Rathmann 2013, 14; Schenk 2007; Schlesier 2011, 268; Schmitt-Egner 2005, 37. Zur Untersuchung von italischen Makro-Regionen siehe Terrenato 1998b, 22.
[17] Zu Merkmalen einer Region als Einheit von Makro-Prozessen und -Strukturen (administrativ, ökonomisch, identitär) siehe Schlesier 2011, 268; Schmitt-Egner 2005, 56. 63.
[18] Zur Rolle von Akteuren bei der Raumerfassung und -abgrenzung siehe Rathmann 2013, 14; Schmitt-Egner 2005, 37.

dings immer wieder als eine Grenzregion für die mittlere Republik bezeichnet, wo der Liris/Garigliano den Grenzfluss zwischen römischem Machtanspruch und italisch wie griechisch geprägten Gebieten markiert[19].

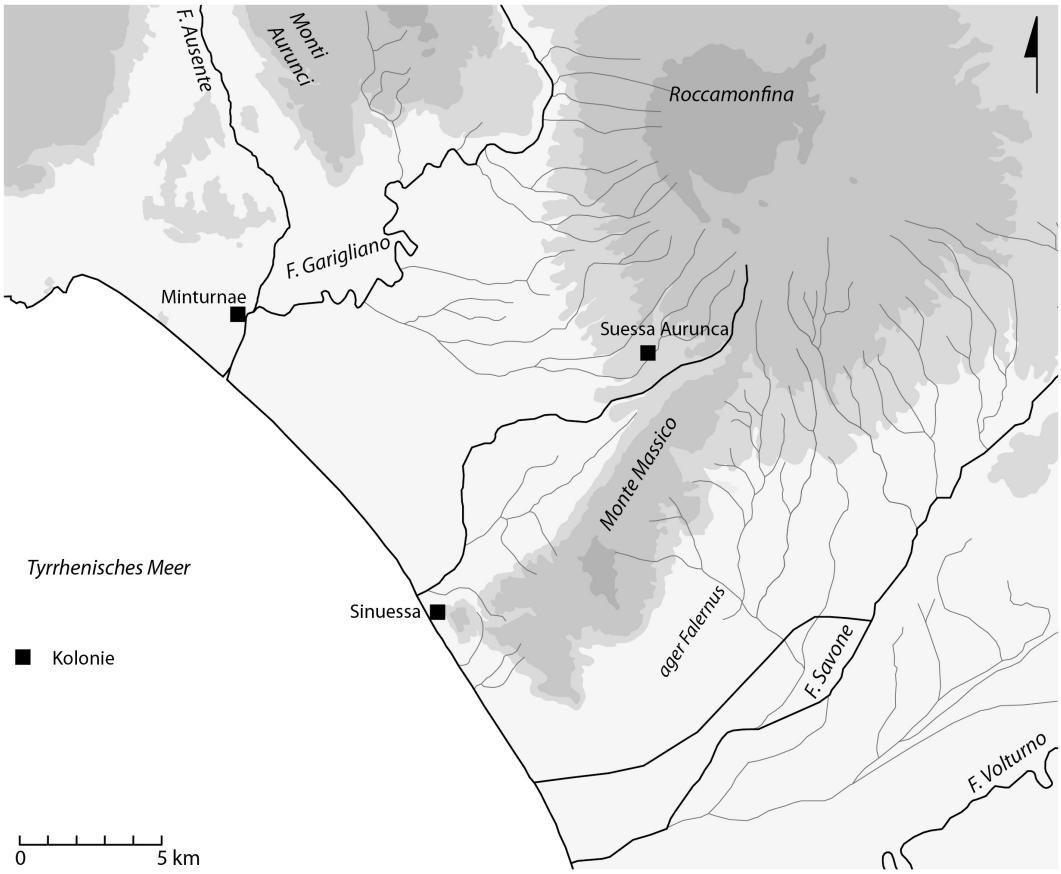


Abb. 1.2: Mikroregion mit Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa.

Dem widerspricht die vorliegende Arbeit aus konzeptionellen Gründen. Denn Vorstellungen einer politisch-militärischen Front, territorialen Demarkationslinie und römischen Grenzpolitik gehen auf Konzeptionen des 19. Jahrhunderts zurück[20]. Sie treffen nicht auf die Zeit der Deduktionen zu. Naturentlehnte Grenzen wie Wasserläufe oder Gebirgszüge sind von künstlichen, menschengemachten Grenzen zu unterscheiden, doch lässt sich diese Kategorisierung nur bedingt auf eine militärische Grenze übertragen. Flüsse sind in erster Linie Bestandteile der natürlichen Landschaft und dienen als Orientierungs- und Fixpunkte, ebenso wie als natürliche Barriere und Schutz gegenüber Gruppen auf der anderen Seite[21]. Der Flusslauf als Unterscheidung von zwei (staatlichen) Gebieten geht auf ein modernes Verständnis zurück, wie etwa die moderne Unterteilung der beiden administrativen italienischen Provinzen Lazio und Campania, welche heute der Garigliano trennt[22]. Die ethnischen und geografischen Grenzziehungen in antiken literarischen Quellen setzen dagegen kontextbezogen andere Schwerpunkte, wie auch die spätere augusteische Reorganisation der *regiones* der

[19] Gilotta – Passaro 2012, 16: „il Liri-Garigliano, vero e proprio confine tra Lazio e Campana". Zur Unterscheidung von Grenzregion und Grenzraum siehe Schlesier 2011, 269.

[20] Zur Forschungs- und Begriffsentwicklung von „Grenze" und *frontiere* siehe Febvre 1990, 27-37; speziell bei den Römern siehe Dyson 1985; Dyson 1990, 8-9; Hänger 2001, 16; Whittaker 1994.

[21] Naturentlehnte Grenzen stellen Topoi in der antiken Literatur dar, um den römischen sozio-politischen Raum zu schützen; vgl. Whittaker 1994, 26 zu den Alpen; Hänger 2001, 17. 263-268 zur augusteischen Zeit.

[22] Hänger 2001, 263-268; Kleinschmidt 2011, 10; Whittaker 1994, 1-9. Seit 1927 dient der Garigliano als Nordwestgrenze zwischen Latium und Campania.

italischen Halbinsel in der frühen Kaiserzeit[23]. In der Antike spiegelt die Mikroregion einen Grenzraum zwischen mehreren Akteuren wider, in dem die Kolonien statt einer rein militärischen Gemeinschaft eine vermittelnde Rolle übernehmen können[24]. Die Bedeutung eines Grenzraums liegt demnach in seiner Funktion als Raum des Kontakts und der Begegnung, als dynamische Rand- und Übergangszone zwischen Römern und Nicht-Römern[25].

Die Siedlungskontinuität in der Mikroregion schafft ein ethnisch-kulturelles Mosaik, in das Rom unter anderem durch die drei Koloniegründungen sukzessive eigene Akzente implementiert. Ein direkt von Rom gelenktes Reglement aller Belange für die Kolonien und ihre Bewohner ist so weit entfernt von der Hauptstadt praktisch kaum umsetzbar, da viele individuelle Entscheidungen keinem – zugespitzt formuliert – allgemeingültigen „Kolonie-Handbuch" folgen, sondern vielmehr *ad hoc* vor Ort getroffen werden[26]. Latinische Kolonien gelten als autonome Gemeinwesen, die militärisch und sozio-politisch eng an Rom gebunden sind, während die Bewohner Römischer Bürgerkolonien mit vollen Bürgerrechten eine Erweiterung Roms formen[27]. Ausgehend von dieser Zweiteilung ergeben sich etwa bei Salmon stereotype Erklärungsmuster für unterschiedliche Pflichten und Beziehungen gegenüber Rom, ferner für die Entwicklungen der Kolonien als Stadt-, Landwirtschafts- und Identitätsräume. Unter Bezugnahme sozio-politischer, ökonomischer, religiöser und kultureller Aspekte sowie der Rolle der vorrömischen Bevölkerung tendieren rezente Forschungen weg von vereinheitlichenden Modellen der römischen Kolonisation und hin zu variablen und dynamischen Konzeptionen. Und die vorliegende Arbeit stellt hierzu die postulierte Zweiteilung der *coloniae* nach dem Bürgerrechtsstatus zur Disposition. Statt von einer strikten Trennung dieser Koloniebewohner sowie einer einseitigen Abhängigkeit von Rom auszugehen, liegt es vor allem aus soziologischer und anthropologischer Sicht nahe, dass die Kolonisten und nachfolgende Generationen in der Mikroregion einen engeren Kontakt zueinander pflegen. Beziehungen sind nicht nur auf militärische Beweggründe zu reduzieren, sondern umfassen ebenso Interaktionen in anderen Lebensbereichen. Schließlich bewirtschaften die Bewohner in der Mikroregion dasselbe Umland, importieren und exportieren die gleichen Produkte über dieselben Häfen und weihen Opfergaben womöglich in denselben ländlichen Heiligtümern.

Zugleich entwickelt sich durch Kolonien keine abgeschlossene römische Zone, ebenso wenig kann im ausgehenden 4. Jh. und beginnenden 3. Jh. v. Chr. von einer rein römischen Kultur gesprochen werden, die sich etwa durch eine homogene Materialität in Rom und den Kolonien manifestiert. Die traditionelle Romzentrierte Darstellung von Salmon, wonach die *coloniae* als direkt von Rom abhängige und kontrollierte Satelliten entstehen, überdeckt in vielen Bereichen mögliche lokal-ausgeprägte Besonderheiten der Kolonien

[23] 11 (post-)augusteische *regiones* gehen auf frühere ethnische Namen für Gebiete sowie Neuverteilungen zurück, hierbei *Latium et Campania* als eine *regio*. Vgl. Grelle 108; Silvestri 1985, 80. Siehe Kap. 2.2.3.
[24] Bei rein militärischer Funktion sonst nur stereotype Gegenüberstellung von Römischem Reich und „barbarischer" Außenwelt; vgl. Collins 2008, 49.
[25] Allgemein in Kulturwissenschaft etwa Müller-Funk 2012, 80 mit Doppelfunktion eines Grenzraums (Trennung und Verbindung); vgl. Kleinschmidt 2011, 9. 12; Schlesier 2011, 269-270. 275-276; Schmitt-Egner 2005, 41-45.
[26] Bispham 2006; Jones 1997, 34; Terrenato 1998b, 26. Hierzu Kap. 1.2.1.
[27] Salmon 1969, 13-17; vgl. Bradley 2006, 171; Stek – Pelgrom 2014. Zur ausführlichen Besprechung siehe Kap. 1.2.1.

selbst[28]. Deren Entwicklungen müssen nicht unweigerlich nur monokausal mit dem Status als *colonia* begründet sein[29]. So treffen unterschiedliche ethnisch-kulturelle Gruppen in der Mikroregion zur Zeit der Koloniegründungen aufeinander: alteingesessene Verbündete Roms, benachbarte Kriegsgegner, neu angekommene Kolonisten sowie italisch, etruskisch und griechisch geprägte Gemeinwesen. Räumlich befinden sich die drei Kolonien näher an italischen Städten (Teanum Sidicinum, Capua) und anderen *coloniae* (Tarracina, Fregellae, Interamna Lirenas, Cales) als an Rom selbst[30]. Kulturelle Einflüsse sind dort nicht einfach als römisch und aurunkisch zu kategorisieren. Trotz eines römischen Wertesystems können lokale Aspekte für Personengruppen eine große Bedeutung entwickeln, beispielsweise bei der Verwendung von Objekten, der Auffassung sozio-ökonomischer Traditionen und religiöser Vorstellungen. In mittelrepublikanischer Zeit zeichnet sich ein gewisser Kulturtransfer lokaler Traditionen durch die *coloni* ab, sodass es von besonderem Interesse ist, herauszufiltern, welche kulturellen Einflüsse sich in dem Fundmaterial der drei Kolonien nachvollziehen lassen. Damit ergibt sich als erweiterte Fragestellung, **2) inwieweit sich lokal-regionale Charakteristika in Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa in kolonialer Phase herausbilden und ob sich diese vorrömischen oder römischen Traditionen zuweisen lassen**.

Interessanterweise zeigt sich in der späten Republik ein Bild engerer Vernetzungen zwischen den kolonialen Territorien. Eines der bedeutenden lokalen Produkte im mediterranen Handel stellt der Falerner Wein dar. Funde von Töpferwerkstätten, Weinanbaugebieten, Gutshöfen und Villen belegen, dass über die Grenzen der ehemaligen Kolonien hinaus weitreichende ökonomische Beziehungen vorherrschen (Kap. 2.4; 3.5; 5.3). Dabei liegen zwischen den Koloniestädten übergreifende personelle Beziehungen zu Kultivierung, Produktion, Transport und Handel vor. Diese Organisationsebenen verdeutlichen ein ökonomisches Netzwerk, in dem die drei Siedlungen und ihre Bewohner konkret interagieren. Der Ursprung dieser spätrepublikanisch-frühkaiserzeitlichen Vernetzung liegt womöglich bereits in kolonialer Phase, als die Römer gebietsübergreifend auf lokale, vorrömische Strukturen für die eigenen Zwecke zurückgreifen. Materielle und immaterielle Verbindungen können im Folgenden als Netzwerk definiert werden, wenn a) temporär und/oder permanent eine signifikante oder intensive Interaktion zwischen mehreren Akteuren wie Kolonien und anderen Gemeinwesen zu einem Gefüge führt und b) dieses sich anhand der Fundverteilung zu Formen von Kommunikation und Austausch rekonstruieren lässt[31]. Die Mikroregion mit Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa bietet die ideale Ausgangslage, um die signifikanten Konzeptionen und Aspekte zur Kolonisation wie Bürgerrecht, Territorium, materielle Kultur, Religion und Identität zusammenhängend zu untersuchen. Entgegen der traditionellen Trennung von kolonialer gegenüber nicht-kolonialer Entwicklung sind grundlegende zeit-

[28] Salmon 1969, 17. 144. Siehe Kap. 1.2.2-1.2.3.

[29] Etwa Stek 2013a, 341 mit der These, dass die mannigfaltigen Veränderungen im republikanischen Italien besser ohne direkten Einfluss von Rom verstanden werden können.

[30] Siehe Appendix 1. Je nach *colonia* durchschnittliche Entfernung von 47 km. Teanum Sidicinum und Capua liegen nur durchschnittlich 34 km entfernt.

[31] Und beispielsweise übereinstimmende Verhaltensgewohnheiten sowie Normen aufweist. Zu Netzwerk in materieller Kultur und Archäologie siehe Knappett 2011; Knappett 2013; Roselaar 2015, 12-16; Stek 2018a; Sterry 2008, 36. Zu historischen Netzwerk-Konzepten siehe Rollinger *et al.* 2017, S. III sowie Kap. 1.3.

typische und räumliche Faktoren einzubeziehen. Weiterführend erlaubt die mikroregionale Einordnung Rückschlüsse auf dezentrale oder zentralisierte, homogene oder heterogene, hierarchische oder gleichwertige Grundstrukturen. Ließen sich demnach mithilfe der materiellen Kultur bereits für die Deduktionszeit weitreichende, intensive Kontakte und Interaktionen nachweisen, könnte dies für lokal-regionale Netzwerke zwischen den Siedlungen und Personengruppen im Forschungsgebiet sprechen. Ließe sich dies nicht ausreichend bestätigen und würden stattdessen verstärkt lokale Unterschiede in deren materieller Kultur auftreten, ist zu prüfen, inwieweit dies auf den Bürgerrechtsstatus der *coloniae* zurückgeht. Für Kontakte anhand materieller Kultur muss somit untersucht werden, **3) ob diese sozio-politischer, ökonomischer, religiöser oder kultureller Natur sind und ob sie auf lokaler, regionaler oder überregionaler Ebene auftreten**. Weiterführend wird die Frage zu klären sein, **ob es sich in der kolonialen Phase im Forschungsgebiet um speziell inter-koloniale oder allgemein räumliche und personelle Interaktionen handelt**.

1.2. Revision der Terminologien und Konzeptionen zur römischen Kolonisation

Die dieser Arbeit zugrunde liegenden Konzeptionen zu römischer Kolonisation, Romanisierung, kultureller Identität und materieller Kultur sind die Ergebnisse internationaler Forschungen der vergangenen Jahrzehnte, die heute zu keinem homogenen Bild innerhalb der Altertumswissenschaften geführt haben. In ihrer archäologischen und historischen Interpretation weichen jüngere Studien stark von traditionellen Forschungsmeinungen ab. Daher dient Kapitel 1.2 zuallererst einer disziplinären wie interdisziplinären Einordnung der Forschungspositionen, um diese in ihrem jeweiligen Entstehungskontext zu bewerten, den rezenten Forschungsstand zu sammeln und tragfähige Konzepte für die vorliegende Fragestellung herauszustellen. Die wesentlichen Kritikpunkte rezenter Studien begründen sich in einer zeithistorischen Bewertung der traditionellen Forschung. Noch im 20. Jahrhundert prägen westlicher und europäischer Kolonialismus, Imperialismus und Nationalismus ein einseitiges Bild der römischen Kolonisation. Die Wissenschaft ist von nationalstaatlichen und -geschichtlichen Konzepten der Historiografie des 19. Jahrhunderts durchsetzt und überträgt übergreifende homogene, zentralisierte und ideologische Prozesse in der Regel mithilfe monokausaler Erklärungsmuster auf die Antike[32]. Dies bedeutet für Diffusions- und Migrationsszenarien, dass Veränderungen innerhalb einer Gruppe meist durch den Einfluss oder die Zuwanderung einer zweiten, überlegeneren Gruppe erklärt werden[33]. Zur Untermauerung dienen besonders repräsentative Fundkomplexe der römischen Elite und antike Schriftquellen. Vor dem Hintergrund von Industrialisierung und Kapitalismus üben darüber hinaus sozialistisch-marxistische Konzepte einen Einfluss auf die archäologisch-historischen Wissenschaften im 20. Jahrhundert aus. Gleichfalls findet sich hier ein Verständnis römischer Prozesse als einheitlich und li-

[32] Hierzu allgemein Lyons – Papadopoulos 2002; Pelgrom 2018; Rowlands 2007; Terrenato 2019, 1-30. 219-226; Versluys 2014. Bauerkämper 2011, 33 und Beller – Leerssen 2007, 304 zur deutschen Forschungsgeschichte im Gegensatz zur europäischen; Terrenato 1998b zur italienischen Forschungsgeschichte.

[33] Zu Stereotypen indigener Bevölkerung siehe Beller – Leerssen 2007, 304; Renfrew – Bahn 2009, 249.

near neben der stärker sozio-ökonomischen Komponente[34]. Als Belege dienen etwa Keramik, Landwirtschaft und Sklaverei, Großgrundbesitz und maritimer Handel.

Ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts beginnen post-koloniale Forschungen und Strömungen der *New Archaeology* die bisherigen Konzeptionen zu dekonstruieren[35]. Für Kolonisation, Romanisierung und Kultur werden durch neue methodische Ansätze und Fragestellungen nun andere Erklärungsmuster gefunden. Hierbei treten sowohl regionalgeschichtliche Forschungen als auch Großraum-Untersuchungen sukzessive in Erscheinung: „Landschaft" und Landschaftsräume versteht die Forschung nicht mehr nur als geografisch-topografische Einheit, sondern definiert vielmehr einen interaktiv gestalteten Raum zwischen Mensch und Natur (*Landscape Archaeology*)[36]. Im Ergebnis zeichnen Barker und Attema für die Siedlungsanalyse und Landnutzung komplexe Netzwerke zwischen Küsten, Tälern und Bergen mit interregionalen Beziehungen nach[37]. Hierzu ergänzen rezente Forschungen alternative Besiedlungs- und Bewirtschaftungsmuster – abseits der traditionell zu erwartenden einheitlichen kolonialen Landschaft[38]. Ferner sind zeittypische historische Forschungstendenzen ab den 1980er-Jahren für diese Arbeit richtungsweisend, die eine stärkere Ausrichtung auf grenzüberschreitende Beziehungen, Austauschprozesse, Wechselwirkungen und Verflechtungen fordern. Urbaner, ländlicher und peripherer Raum werden hier als Ganzes verstanden, in welchem regionale Siedlungsmuster und -hierarchien wiederum Rückschlüsse auf sozio-politische, ökonomische und kulturelle Beziehungen erlauben[39]. Der zunehmende Bedeutungswechsel und Verlust von Grenzen und abgeschlossenen staatlichen Entitäten führen zu einer Aufwertung verschiedener räumlicher (≠ geografischer) Ebenen. Hierbei werden gerade Grenzräume stärker als Handlungsräume kultureller Wechselbeziehungen in der Geschichtswissenschaft aufgefasst[40]. In Anlehnung an wirtschaftsgeschichtliche Forschungen treten außerdem verstärkt verschiedene globalgeschichtliche Lösungsansätze für antike Phänomene und Epochen auf[41].

Tradierte Gegensatzpaare wie Zentrum und Peripherie sowie ethnisch-kulturelle Dualismen bleiben oftmals omnipräsente Konzeptionen in den disziplinären und interdisziplinären Forschungsströmungen. Dies beginnen erst rezente Geschichts- und Sozialwissenschaften aufzubrechen, indem sie sich stärker auf die Ge-

[34] Beispielsweise Giardina – Schiavone 1981 zu Sklaverei und Grundbesitz in der römischen Antike; vgl. Renfrew – Bahn 2009, 255.

[35] Webster – Cooper 1996. Zur Forschungsgeschichte von Post-Kolonialismus siehe Beller – Leerssen 2007, 400-401; Renfrew – Bahn 2009, 249-250. 254.

[36] Umwelt als aktiv verstandener, erfahrbarer und durch Eingriffe gestalteter Raum in der Antike, worauf die Ressourcen, Überreste und Menschen eine „Landschaft" bilden; vgl. Terrenato 1998b, 22-23. Siehe allgemein Attema 2017; Gillings – Pollard 2016; Kluiving – Guttmann Bond 2012; Sterry 2008; Tilley 1994. Zu Landschaftsarchäologie und Surveys in Zentralitalien siehe etwa Arthur 1991a; Attema 2000; Attema *et al.* 2002; Hayes – Martini 1994; Lock – Faustoferri 2008; Vermeulen *et al.* 2012.

[37] Attema *et al.* 2010, 161-164; Barker 1985, 9; de Haas 2011. Siehe auch Kap. 1.1.

[38] Siehe hierzu speziell Kap. 1.2.1.2 sowie einführend de Haas 2011 und Stek 2017.

[39] Bauerkämper 2011, 34; Burgers 2002, 74.

[40] Siehe Anm. 25 und Pilch Ortega – Schröttner 2012. Inklusion, Exklusion, Solidarität und Kampf als Wechselbeziehungen bei Arndt *et al.* 2011, 21-22; Bauerkämper 2011, 34.

[41] Antike Globalisierung und „Glocalisierung" in Archäologie bei de Haas – Tol 2017; Hodos 2010; Hodos 2018; Knappett 2018; Pitts 2018; in der Romanisierungsdebatte bei Hingley 2005; Pitts – Versluys 2015; Stek 2014b; Terrenato 1998b; Terrenato 2019; Versluys 2018. Zu global(isiert)er Kultur in Gemeinschaften siehe Herbrechter – Higgins 2006.

schichte des Einzelnen sowie das Themenfeld Individualität in der Antike konzentrieren. Dadurch finden auch fachfremde Konzepte kultureller Hybridität und Multikulturalität Eingang in archäologisch-historische Studien, obgleich Definitionen für eine kritische Anwendung auf die Antike fehlen[42]. Historisch und geografisch übergreifende Phänomene in römischer und griechischer Kolonisation werden in diesem Zusammenhang vielfach unter dem Oberbegriff Hellenismus zusammengeführt und verglichen, wobei die Forschung heute dazu tendiert, von deren autonomer Entwicklung bei gegenseitiger Beeinflussung auszugehen[43]. Rezente altertumswissenschaftliche Strömungen legen insgesamt den Fokus auf Diversität und Heterogenität antiker Kulturen und Identitäten, die mithilfe von Wechselbeziehungen und materieller Kultur rekonstruiert werden[44]. Dazu dienen ihnen multivariate Erklärungen für die zeitlichen, räumlichen und politischen Entwicklungen. Dies rückt bei Forschungen zu Kolonisation und Expansion neue Konzepte in den Vordergrund, die statt uniformen verstärkt flexible, dynamische und variable Prozesse hinter den Entwicklungen in der römischen Antike erkennen[45].

Grundlegende traditionelle Begriffe und Konzeptionen haben heute einen signifikanten forschungsgeschichtlichen Wandel durch post-koloniale Strömungen erfahren. Zusätzlich führen interdisziplinäre Forschungen zu einem tiefgreifenden Bedeutungswandel des Kulturbegriffs während der letzten Jahrzehnte. So stellt „Kultur" in erster Linie ein Konstrukt dar: Sie wird *per definitionem* nicht als Synonym für „Zivilisation", sondern als Auswahl an Symbolen, Bedeutungen und Bräuchen verstanden, welche DeMarrais folgend den gemeinsamen, stets dynamischen identitätsstiftenden Rahmen eines Kollektivs bildet[46]. Mithilfe dieses Systems definiert sich eine Gruppe und setzt sich zugleich von anderen ab; Individuen werden ihr zugerechnet, wenn sie gemeinsame tradierte Symbole und Handlungen der Gruppe aufgreifen. Die Rekonstruktion einer antiken Kultur hat demnach zum Ziel, die Auswahl bestimmter Aspekte einer Gruppe nachzuvollziehen und dabei deren Materialisierung zu Hilfe zu nehmen[47]. In der archäologischen Forschung wird Kultur somit anhand von wiederkehrenden Merkmalen und deren semantischer Bedeutung gefasst, die sich in den erhaltenen Artefakten äußert – zum Beispiel bei Keramik, Münzprägung und Architektur.

Enggefasste Konzepte von homogenen, kohärenten, ortsgebundenen und „reinen" Einzelkulturen sind vor dem Hintergrund aktueller Gesellschafts- und Kulturwissenschaftsdebatten kritisch zu sehen[48]. Kultur soll laut El Mtouni stattdessen offene Grenzen und unscharfe Ränder besitzen, sodass Sonder-, Mikro- und Sub-

[42] „Hybridität" steht ursprünglich für Mischung im Gegensatz zu Reinheit (Konzept von Synkretismus in deutschsprachiger Forschung). „Multikulturalismus" steht für Bündelung unterschiedlicher Gruppen und Identitäten unter einer übergreifenden politisierten Ethnizität. Daher beide Termini kulturwissenschaftlich kritisch eingeordnet bei El Mtouni 2015, 67. 76-78; vgl. Beller – Leerssen 2007, 339-341.

[43] Siehe Bradley – Wilson 2006; Hurst – Own 2005; Pelgrom 2014; Sewell 2014.

[44] Renfrew – Bahn 2009, 258.

[45] Stek 2018b, 146 zu Auswirkungen post-kolonialer Forschung auf römische Kolonisation.

[46] Kultur als „set of ideas, meanings, beliefs, knowledge, institutions, practices, and material things shared amongst members of a society" bei DeMarrais 2004, 12. Zum Kulturbegriff in der ethno-archäologischen Forschung siehe Hodder 1982a, 1-12; in der Archäologie Jones 1996; Motta 2015, 24-25; Stocking 1968.

[47] DeMarrais 2004, 13.

[48] Kritik zu Begriffen der Multikulturalität, Interkulturalität und Transkulturalität. Zu abgeschlossenen Systemen für Kultur in Ethnologie/Kulturanthropologie und J.G. Herders Kulturtheorie siehe El Mtouni 2015, 76-80.

kulturen dort koexistieren[49]. Infolge post-kolonialer Forschungen und moderner pluralistischer Gesellschaften führen fachübergreifende theoretische Konzeptionen zu einer Deterritorialisierung und Dislokation der Kultur[50]. Dies wirkt sich wiederum auf traditionelle Konzepte von Zentrum-Peripherie, Kern-Rand und Top-down-Hierarchien aus, die Beller und Leerssen wie folgt zusammenfassen[51]. Ein Hauptort steht für den Sitz politischer Institutionen, die Zusammenkunft von Macht und Prestige sowie den Sammelpunkt einer sozialen Elite mit kulturellen und politischen Netzwerken. Geografisch weit entfernte oder kulturell und machtpolitisch weniger involvierte Gebiete bilden demgegenüber die Peripherie. Derartige Randgebiete können stark zentralisiert beeinflusst und untergeordnet sein; ebenso können mehrere Zentren und Subzentren die Peripherie polyzentrisch beeinflussen und zu regional größerer Diversität führen. Das Konzept eines starken Zentrums bedingt in der wissenschaftlichen Bewertung eine Marginalisierung anderer Bereiche sowie die Ausgrenzung von Einfluss, Macht und Prestige, sodass Beller und Leerssen zu Recht die stereotype Kontrastierung eines dynamischen Zentrums gegenüber einer statischen Peripherie kritisieren[52]. Ökonomische und kulturelle Aspekte sind dem hinzuzufügen. Dies hat langfristig großen Einfluss auf die anfangs vorgestellten neuen landschaftsarchäologischen Forschungen zu Regionen und kolonialen Territorien, da nicht nur verschiedene Landschaftszonen stärker in den Blick rücken, sondern nun auch deren einseitig interpretierten Entwicklungsmuster ausgehend von einem urbanen Zentrum wie Rom oder einer Kolonie neubewertet werden[53]. Daher wenden sich jüngere Forschungen lokalen, regionalen und globalen Dynamiken in Hinblick auf alternative räumliche Begrenzungen und Mobilitätskonzepte zu und brechen dadurch den Dualismus Zentrum-Peripherie auf[54].

1.2.1. Römische Kolonisation

Auch wenn es der Forschungsbegriff der römischen Kolonisation impliziert, stellen die zahlreichen Kolonien mittelrepublikanischer Zeit keine kohärente Gruppe dar. Dies verdeutlicht der Blick auf die antike und moderne Geschichtsschreibung, die im Folgenden zusammengefasst wird[55]. Eine *colonia* bezeichnet zuallererst eine Ansiedlung von *coloni* außerhalb Roms, sie definiert sich durch ihre Bewohner und ist im zweiten Schritt

[49] Als Verhandlungsräume in Kulturwissenschaften bei El Mtouni 2015, 79-80.
[50] Zur Dislokation der Kultur in Anthropologie, Kultur- und Sprachwissenschaften vor dem Hintergrund der „Bewegungsmoderne“ und dem post-kolonialen Konzept des Dritten Raums von Bhabha siehe Müller-Funk 2012, 80-84; Babka – Posselt 2012, 62-69; Bhabha 2012, 34-35; El Mtouni 2015, 80-81. Dazu Kleinschmidt 2011, 12; Terrenato 2005.
[51] Zentrum-Peripherie sind ursprünglich geometrische Begriffe, daneben auch in der Soziologie. Im Folgenden Beller – Leerssen 2007, 278-280. Siehe auch Tol *et al.* 2014, 110.
[52] Etwa Peripherien als ländlich, zurückgewandt, langsamer entwickelt, vernachlässigt und traditionsgebunden; vgl. Beller – Leerssen 2007, 279-280; Müller-Funk 2012, 80. Kleinschmidt 2011, 10 in Bezug auf Grenzräume.
[53] Hierzu etwa Casarotto *et al.* 2015, 573-580. Zu *minor centres* in Pontinischer Ebene etwa Tol – de Haas 2016.
[54] Vgl. Arndt *et al.* 2011, 21; Mattingly 2010; Meijers 2007.
[55] Zur römischen Kolonisation siehe Attema 2004; Bradley – Wilson 2006; Crawford 1995; Fentress 2000a; Horden – Purcell 2000; Hurst – Owen 2005; Stek – Pelgrom 2014; Terrenato 2005. Forschungsgeschichtlicher Überblick bei Pelgrom – Stek 2014.

aus einem Hauptort mit dazugehörigem Umland (*territorium*) gekennzeichnet[56]. Die Entstehung der drei untersuchten Koloniegründungen fällt in einen Zeitraum, den die traditionelle wie moderne Forschung konventionell vom Ende des Latinerkriegs (338 v. Chr.) bis zum 2. Punischen Krieg eingrenzt (Appendix 1)[57]. Nach den früheren, gemeinsam mit dem Latinerbund durchgeführten Gründungen fungiert nun Rom als alleiniger Initiator und beginnt, die Abläufe mit neuen Praktiken und Zielsetzungen zu standardisieren. Die zugrundeliegenden literarischen Quellen weisen vielfach Variationen und Anachronismen zur Kolonisation auf, da sie die Vorgänge nur fragmentarisch sowie aus Sicht der späten Republik und frühen Kaiserzeit überliefern. Autoren wie Livius, Velleius Paterculus, Diodor und Cicero projizieren partiell ihr eigenes Verständnis zeitgenössischer Abläufe auf die mittelrepublikanische Zeit. Hierzu bemerken Crawford und Bradley zutreffend, dass sowohl die spätrepublikanischen Schriftquellen als auch die traditionelle Forschung die Kolonisation als einen geordneten, vom Staat kontrollierten Prozess auffassen, der einen entscheidenden Anteil an Roms Erfolg ausmachen soll[58]. Welche Informationen aber auf die Situation der mittleren Republik rückbezogen werden können, ist Bestandteil folgender Forschungsdiskussion.

Die Listen der Koloniegründungsdaten scheinen eine absolute Chronologie abzubilden, doch liegen ihnen verschiedene, oft auch verallgemeinernde literarische und epigrafische Quellen zugrunde (Appendix 1). Während Patterson die präzise Chronologie der Deduktionen betont, wägt hier bereits Salmon die Quellenlage differenzierter ab, verfolgt aber prinzipiell ein kohärentes Bild militärischer Kolonisation, Eroberung und Strategie in der Tradition spätrepublikanischer Schriftquellen[59]. So beschreibt es Appian als geläufige Praxis bei der Unterwerfung der Italiker, dass die Römer Gebiete annektieren, Städte errichten oder Kolonien in bereits existierenden Siedlungen im Sinne von Garnisonen etablieren und schließlich das Land auf die Siedler aufgeteilt kultivieren[60]. Velleius Paterculus überliefert einen zum Teil routinierten Ablauf für offizielle Koloniegründungen ab dem 4. Jh. v. Chr., deren Namen auf die Ursache oder die Verantwortlichen einer Deduktion zurückgehen[61]. Hierzu fasst Salmon zusammen, dass der Senat die Deduktion einer *colonia* beschließt und in der Regel ein Dreimännerkollegium, die *III viri coloniae deducendae (agroque dividundo)*, mit *imperium* ausstattet, um die *coloni*, die Siedlung und das Territorium zu organisieren[62]. In Rom wird eine Auflistung aller Gründungen archiviert, welche die Rechte und Pflichten zwischen *res publica* und *coloni* fest-

[56] *colonia* als Gemeinschaft der *coloni* (Kolonisten/Siedler, Bauern, Pächter); vgl. Kornemann 1901, 511-512; Salmon 1969, 13-15.
[57] Bis 338 v. Chr. frühe Kolonisation mit Latinerbund, auch *priscae coloniae Latinae*; vgl. Salmon 1969, 40-54 sowie Bradley 2006; Chiabà 2011; Conventi 2004; Hermon 1989; Termeer 2010; Termeer 2014, 809. Zu Umbrüchen im Latinerkrieg siehe Smith 2019. Kritik an der konventionellen Zäsur um 338 v. Chr. als chronologischen Wendepunkt in der Kolonisation bei Pelgrom 2019, 24-37 basierend auf Velleius Paterculus und Livius.
[58] Crawford 1995 und Bradley 2006, 162-163 im Gegensatz zu Salmon 1969, 13. Hierzu Bispham 2006; Patterson 2006, 195-197. 209; Stek 2018b, 148. Zu Variationen in antiken Schriftquellen siehe Pelgrom 2019, 32-33.
[59] Patterson 2006, 190 basierend auf Salmon 1969, 17, der aber hierzu vorsichtiger formuliert. Vgl. Pelgrom – Stek 2014, 15; Stek 2018b, 148.
[60] App. civ. 1, 1, 7.
[61] Vell. 1, 14, 1.
[62] Salmon 1969, 19 Anm. 17; vgl. Patterson 2006, 194.

hält[63]. Als offizielles Gründungsdatum gilt der Moment, zu dem die Bewohner festlich in die neue Siedlung einziehen[64]. Rund 30 neue Kolonien werden 338-218 v. Chr. überwiegend im Landesinneren an Straßen- und Flussverbindungen sowie in Küstennähe gegründet (Appendix 1). Rosenstein geht davon aus, dass Rom so durchschnittlich jährlich 4.000-6.000 *coloni* aussendet[65]. Antike Schriftquellen überliefern mehrere Benennungen für diese offiziellen *coloniae*, welche die Forschung hauptsächlich nach Bürgerrechtsstatus in Latinische Kolonien und Römische Bürgerkolonien für die mittlere Republik unterteilt, wie es auch die vorliegende Arbeit handhabt[66]. Beide Typen erscheinen in der antiken Literatur in allgemeinen Listen von Gründungsdaten und sind hauptsächlich in Erzählungen militärischer und politischer Ereignisse eingebunden[67]. Darüberhinausgehende Informationen zu einzelnen *coloniae* und ihrem individuellen Verhältnis zueinander oder zu Rom sind seltener. Tatsächlich finden sich auch antike Formulierungen, die Variationen oder keine strikte Trennung vornehmen. Beispielsweise listet Livius 30 *coloniae populi Romani* im 2. Punischen Krieg, zu denen Latinische Kolonien zählen[68]. Hier werden die Bewohner von *coloniae Latinae* als Römer identifiziert – und Livius betont, dass keine Verbindung mehr zu deren ethnischer (nicht-römischer) Herkunft besteht[69]. Velleius Paterculus stellt die Kolonien gebündelt vor, da sie als Gruppe mehr Eindruck erwecken[70]. Hier unterscheidet der Autor nicht durchgehend zwischen *coloniae Latinae* und *coloniae civium Romanorum*; beiden spricht er die gleiche Funktion zu, wenn er sie die *civitas Romana* in Italien ausdehnen lässt. Die Trennung nach römischem und latinischem Bürgerrecht prägt aber die Forschungsgeschichte der Kolonisation, sodass die Charakteristika der *coloniae* aus traditioneller Sichtweise und nach Salmons Modell im Folgenden zusammengefasst sind[71].

Römische Bürgerkolonien repräsentieren Kleinstbestandteile der römischen Bürgerschaft außerhalb des Stadtgebiets (Tab. 1.1)[72]. Die Kolonisten besitzen die *civitas Romana* sowie als römische Vollbürger sämtliche Wahlrechte, Zugang zu Ämtern und Tribuszugehörigkeit. Sie unterstehen der Rechtsprechung und Verwaltung Roms, autonome lokale Strukturen etablieren sich mit den Duumvirn im 1. Jh. v. Chr.[73]. Die kolonialen Siedlungen entstehen in der Regel *ex novo*, die den Grundplan eines militärischen Castrum aufweisen können. Mittelrepublikanische Deduktionen lokalisiert die Forschung in befriedeten Gebieten und bezeichnet

[63] *formula* respektive *lex data:* Salmon 1969, 19. 26 Anm. 14; vgl. Bradley 2006, 163; de Ligt 2014, 117. Etwa zu Antium um 317 v. Chr. bei Liv. 9, 20, 10.
[64] Zum festlichen Einzug und Gründungsritualen siehe Bispham 2006, 74-75.
[65] Rosenstein 2016, 130.
[66] Sherwin-White 1980. Hierzu kritischer Bispham 2006, 81-83.
[67] Zum Beispiel Vell. 1, 14-15 und Liv. 27, 9, 6.
[68] Eben Liv. 27, 9. Später dann explizit als Latinische Kolonien bei Liv. 29, 15 genannt.
[69] Liv. 27, 9, 10-11 weist darauf hin, dass die Bewohner der Latinischen Kolonien (in diesem Fall) keine Capuaner oder Tarentiner mehr sind, sondern Römer – aus Rom gekommen und in Kolonien geschickt in einem Gebiet, das Rom im Krieg gewonnen habe, um das *nomen Romanum* zu vermehren. Vgl. Patterson 2006, 196.
[70] Kolonien ab 387 v. Chr. bei Vell. 1, 14, 1; 1, 15, 1. Ähnlich Liv. 5, 30, 8. Vgl. Patterson 2006, 198.
[71] Salmon 1969; Salmon 1982.
[72] Als *proletarii* ausgesandt, siehe Salmon 1969, 16. 70-81 und Roselaar 2009b, 619-622; Termeer 2015a, 7-9.
[73] Toynbee 1965, 186-189. Als Munizipalmagistrat überliefert bei Bruna 1972, 376.

diejenigen in Küstennähe als *coloniae maritimae*[74]. Die Deduktion von Anxur/Tarracina um 329 v. Chr. ist aus zeitlichen und geografischen Gründen ein wichtiger Bezugspunkt für das vorliegende Forschungsgebiet: Die dortige Landvergabe von 2 *iugera* an 300 Kolonisten wird für nachfolgende Koloniegründungen angenommen[75]. Die Gesamtzahl der *coloni* sowie Größe von Siedlung, Territorium und Landparzellen können aber variieren. Eine Besonderheit der *coloniae civium Romanorum* gegenüber Rom stellt ihre Befreiung vom Militärdienst und Funktion als Küstenschutz dar[76]. Berichte über die *sacrosancta vacatio militiae* finden sich in Kriegssituationen, in denen Rom dieses Recht aufhebt (Kap. 2.2.2). Von der Mitte des 4. Jh. v. Chr. bis zum Beginn des 1. Punischen Kriegs wird eine Gesamtzahl von 20.000-30.000 männlichen Erwachsenen plus deren Familien für die Römischen Bürgerkolonien geschätzt[77].

Tab. 1.1: Traditionelle Charakteristika Römischer Bürgerkolonien (338-218 v. Chr.).

Rechtlicher Status	*Civitas Romana/ius civium Romanorum*
Eigenschaften	Gründungen in neu errichteten Siedlungen (*ex novo*), Castrum als Grundplan; an der Küste (*coloniae maritimae*) sowie an Straßen- und/oder Flussverbindungen; in erobertem und befriedetem Gebiet; *sacrosancta vacatio militiae*
Coloni	300
Territorium	*Ager Romanus,* 2 *iugera* Land pro *colonus*

Latinische Kolonien repräsentieren laut Salmon demgegenüber autonome Gemeinwesen, die aufgrund des *ius Latii* sozio-politisch mit Rom verbunden sind (Tab. 1.2)[78]. Ab der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. ist dies nicht auf ethnische oder linguistische Eigenschaften der Kolonisten zu beziehen. So entstehen *coloniae Latinae* außerhalb Latiums und setzen sich aus unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen zusammen. Der Begriff des latinischen Rechts klärt nun den Besitz definierter Privilegien wie *conubium* und *comercium* sowie begrenzter Wahlrechte gegenüber Rom, beschreibt jedoch keine ethnische Zugehörigkeit[79]. Als Ausdruck größerer unabhängiger Strukturen wertet Salmon die Selbstverwaltung und eigene Münzprägung der *coloniae Latinae*[80]. „Außenpolitisch" sind sie an Rom gebunden, die Verteidigung obliegt ihnen selbst. Eine ihrer Pflichten ist die Bereitstellung von Truppen und Geldern für die Bezahlung von Soldaten (*stipendium*), wovon antike Autoren explizit berichten, sobald eine Kolonie ihren Aufgaben im Kriegsfall nicht nachkommt (Kap. 2.2.2).

[74] Römische Bürgerkolonien in befriedeten Gebieten bei Drerup 1976, 401. 404-405 und Salmon 1969, 16-17; vgl. Arthur 1991a, 38; Bellini 1996, 9; Lackner 2008, 223; Livi 2002, 25; Salmon 1963; De'Spagnolis 1981, 13. Gegenbeispiel für militärisch unruhiges Gebiet sind Minturnae und Sinuessa (Liv. 10, 20, 10), siehe Kap. 2.2. Zu *coloniae maritimae* wie Ostia, Tarracina, Volturnum und Liternum siehe Brandt 1985; Hesberg 1985; Salmon 1963.
[75] Siehe Liv. 8, 21 (2 *iugera* = 0,5 ha). Für Deduktionen von 194 v. Chr. nennt Liv. 32, 29, 4 jeweils 300 Familien.
[76] de Ligt 2014; Roselaar 2009b.
[77] Cornell 1995, 380.
[78] Salmon 1969, 55-66; vgl. Cornell 1995, 352. Kritischer bei Bradley 2006, 171; Coşkun 2016; Termeer 2015a, 7-9.
[79] *ius commercii, ius conubii, ius migrationis*; vgl. Bradley 2006, 171; Cornell 1995, 351-352; Roselaar 2019, 128-130.
[80] Salmon 1969, 15.

Tab. 1.2: Traditionelle Charakteristika Latinischer Kolonien (338-218 v. Chr.).

Rechtlicher Status	*Ius Latii*
Eigenschaften	Gründungen mehrheitlich in existierenden vorrömischen Siedlungen (außerhalb Latiums); Befestigungsanlagen; im Binnenland an Straßen- und/oder Flussverbindungen in erobertem Gebiet
Coloni	2.500-6.000
Territorium	Außerhalb des *ager Romanus,* verschieden große Landparzellen

334 v. Chr. entsteht Cales als Latinische Kolonie im aurunkischen Gebiet in Nordkampanien: Auf Senatsbeschluss werden 2.500 Männer dorthin entsandt, während die Triumvirn mit der Deduktion der *colonia* und Landaufteilung betreut sind[81]. Die Position an einem Straßenknotenpunkt zwischen Rom und Kampanien sowie die Zusammensetzung der *coloni* imitieren laut Cornell nachfolgende Deduktionen[82]. Die Partizipation verschiedener Gruppen wird in der Forschung kontrovers diskutiert, etwa die besiegte Lokalbevölkerung und verbündete Italiker, da die Quellenlage kein einheitliches Vorgehen im 4./3. Jh. v. Chr. überliefert (Kap. 1.2.1.5)[83]. Je nach Gründung variieren zudem Anzahl der *coloni* sowie Größe von Siedlung, Territorium und Landparzellen. Die Einschreibung römischer Bürger in eine Latinische Kolonie bedeutet für diese Personen das römische Bürgerrecht gegen das latinische einzutauschen, wofür Salmon die größeren Landparzellen von *coloniae Latinae* als ausschlaggebenden Faktor anführt[84]. Schätzungen gehen bei 19 Deduktionen von der Mitte des 4. Jh. v. Chr. bis zum Beginn des 1. Punischen Kriegs von rund 70.000 Kolonisten plus deren Familien aus, die eine Fläche von rund 7.000 km^2 erobertes Land beanspruchen[85]. Sofern man die Hochrechnungen akzeptiert, stellen die Latinischen Kolonien im Verhältnis mehr als doppelt so viele Personen als die Römischen Bürgerkolonien.

Aus Salmons Sicht betonen die Anzahl an Kolonisten, Selbstverwaltung, Befestigung und strategische Position die militärische Hauptfunktion der *coloniae Latinae* sowie der *coloniae* im Allgemeinen[86]. Die angeführte antike Überlieferung dient demnach als Grundlage, Kolonien als primär militärisch ausgerichtet und als Hauptort eines kultivierten Hinterlands aufzufassen. Antike Formulierungen wie „propugnacula imperii" bei Cicero scheinen eine militärstrategische Hauptfunktion zunächst zu bestätigen[87]. Die traditionelle Forschung folgt hierin den spätrepublikanischen Kategorisierungen von Rechtsstatus, Gründungszeitraum und

[81] Als Triumvirn sind K. Duillius, T. Quinctius und M. Fabius überliefert, siehe Liv. 8, 16, 13-14.
[82] Cales als Vorbild für spätere *coloniae Latinae* bei Cornell 1995, 352. Kolonisten sollen sich aus römischem Proletariat, Latinern und anderen Verbündeten zusammensetzen.
[83] Vgl. Bradley 2006, 167; Erdkamp 2007, 100.
[84] Salmon 1969, 16, 24.
[85] Cornell 1995, 367. 381 Tab. 9 Abb. 9; Rawlings 2007, 49. Niedrigere Schätzungen kolonialer Territorien bei Roselaar 2010, 63 Tab. 2.1.
[86] Vgl. Drerup 1976, 404-405 und Salmon 1969, 13-15. Siehe auch Lackner 2008, 223.
[87] Cic. leg. agr. 2, 23, 73 bei Salmon 1969, 13. 15. 115 Anm. 203.

militärischer Expansion, sodass Kolonisation bei Salmon zum homogenen, linearen Prozess generiert[88]. Dem Forscher zufolge entstehen ausgehend vom Zentrum Rom militärische Enklaven mit Selbstverwaltung und Urbanität in der Peripherie ähnlich einem Stadtstaat[89]. Dem liegen die Konzeption einer langfristigen Strategie zur Gebietseroberung und ein militärisches koloniales Gesamtkonzept Roms bei Salmon und Toynbee zugrunde[90]. Somit sollen die militärischen Auseinandersetzungen die Hochphase der *coloniae Latinae* 326-270 v. Chr. bedingen, die zur Sicherung der Verbindungswege und schnellen militärischen Mobilisierung dienen[91]. Beispielsweise entstehen 313-312 v. Chr. Suessa Aurunca am Landweg nach Capua, Interamna Lirenas am Flussweg des Liris, Pontiae auf den Pontinischen Inseln am Seeweg. Wiederum Antium, Tarracina, Minturnae und Sinuessa garantieren laut Mommsen und Salmon maritimen Schutz entlang der tyrrhenischen Küste und sichern die Kommunikation nach Süden[92]. Ebenso erkennen Cornell und Patterson eine systematische Strategie: Die Latinischen Kolonien bilden einen „eisernen Ring" um Samniten, während Römische Bürgerkolonien, immer von einer *colonia Latina* unterstützt, die Küsten- und Straßensicherung übernehmen[93]. Die Bedeutung der Kolonien ergibt sich hierbei durch die Position und gemeinsame Abwehrkraft.

Als weitere wesentliche Funktion einer *colonia* werden die Verwaltung und Kultivierung des eroberten Gebiets angeführt[94]. Die Konzeption, dass urbane Siedlungen (Kolonien), Fora, Straßen, Zenturiation und Drainage im Wesentlichen zur römischen Kontrolle dienen, bestimmt etwa die Erforschung der kolonialen Landschaft bis in die 1990er-Jahre[95]. Die Landvergabe unterscheidet dabei nach Bürgerrechtsstatus – 2 *iugera* nach römischem Bürgerrecht, größere Landparzellen nach latinischem Recht –, worin Salmon idealerweise eine Reflexion der Aufgabenverteilung der *coloniae* und unterschiedlichen politischen Partizipation in Rom erkennt[96]. Die Einschreibung in eine *colonia Latina* resultiert demnach in einem substanziellen individuellen Landgewinn – etwa für das stadtrömische Proletariat – und gewährleistet eine Partizipation im römischen Heer[97]. Die Lösung sozio-ökonomischer Probleme durch gezielte Landvergabe sieht aber Salmon erst bei viritaner Ansiedlung und *coloniae* ab dem 2. Jh. v. Chr., nicht bei den primär militärischen mittelrepublikanischen Kolonien[98]. Eine dritte Rolle kommt einer *colonia* bei der Romanisierung zu: Neben der baulichen Manifestation eines hegemonialen Anspruchs Roms soll sie römische Kultur, Identität und materielle Kultur so-

[88] Salmon 1969 und Salmon 1982 in Bezug auf Velleius Paterculus und Livius. Hierzu und Überblick früherer Forschungsgeschichte bei Pelgrom – Stek 2014, 13-15.
[89] Salmon 1969, 14; Toynbee 1965, 112. Hierzu Pelgrom 2014.
[90] Salmon 1969, 38 sowie Toynbee 1965, 140; MacKendrick 1960, 98; vgl. Cornell 1995, 352. Hierzu Kritik bei Pelgrom – Stek 2014, 26. Siehe Kap. 1.2.1.1.
[91] Salmon 1969, 13-14. 57. 59 mit „golden age of Latin colony".
[92] Das Motiv der römischen Küstenbefestigung bei Mommsen 1856, 148. Küstengarnisonen, damit Rom keine Flotte unterhalten muss, bei Salmon 1969, 16. 77-78.
[93] Cornell 1995, 354; Patterson 2006, 192; Salmon 1969, 77. Hierzu Pelgrom – Stek 2014, 20.
[94] Siehe etwa App. civ. 1, 1, 7; Liv. 10, 21, 10.
[95] Zu römischen Kontrollstrukturen in der kolonialen Landschaft siehe beispielsweise Chouquer *et al.* 1987, 325.
[96] Salmon 1969, 16. 20-22. 25.
[97] Salmon 1969, 24-25.
[98] Salmon 1969, 5-16. 24 Anm. 26; 95-96.

wohl als autonomes, urbanes Zentrum als auch als viel diskutiertes Abbild der Hauptstadt propagieren[99]. Sobald sich die Kriegsschauplätze verlagerten, wandelte sich demzufolge die Funktion einer *colonia* zum kulturellen und ökonomischen Hauptort.

An dieser traditionellen Charakterisierung kritisiert die jüngere Forschung zu Recht die Priorisierung militärischer und agrarwirtschaftlicher Aspekte ebenso wie die resultierende Vereinfachung komplexer Prozesse durch Top-down-Hierarchien und dichotome Erklärungsmuster[100]. In Salmons Stadtstaaten-Modell ähnelt eine *colonia* einem Territorialstaat, mit autonomen Hauptort und egalitär strukturiertem Hinterland, und unterliegt bestimmten rechtlichen Beziehungen gegenüber Rom, wozu Pelgrom eine tiefergreifende historische und sozio-politische Einordnung von Abhängigkeiten und Kontrolle bemängelt[101]. Auch Bradley begrenzt die institutionalisierte, zentralisierte Rolle des Senats und betont individuelle und fraktionelle politische Bestrebungen bei Eroberung und Kolonisation bis ins 4. Jh. v. Chr., von denen Rom trotzdem langfristig profitiert[102]. Ferner beanstandet der Forscher sowohl die Interpretation linearer, gleichförmiger Prozesse als auch die Reduzierung sozio-ökonomischer Faktoren als Vereinfachung komplexer Zusammenhänge[103]. Die zeitliche Überschneidung sozio-politischer Ereignisse, demografischer Veränderungen und innerrömischer Krisen erfordern laut Bradley und Patterson ein multivariates Erklärungsmodell, da sie die Eroberung, Kolonisation und Landverteilung bereits im 4. Jh. v. Chr. beeinflussen[104].

Die Darstellung römischer Überlegenheit auf militärischer, sozio-politischer, ökonomischer sowie kultureller Ebene charakterisiert *coloniae* als strategisch, egalitär und als Abbilder Roms – mit der Folge, dass lokal-regionale Prozesse als römisch-kolonial nivelliert betrachtet werden und dadurch ein uniformes Bild von *colonia*, Infrastruktur, Landwirtschaft und Kultur entsteht[105]. Aus Sicht von Pelgrom, Stek und Terrenato führt dies zur idealisierten römischen Landschaft: Mit einem urbanen Hauptort, dem das Territorium mit gleichgroßen Parzellen und egalitärer Strukturierung untergeordnet ist[106]. Daher beanstanden sie eine fehlende Auseinandersetzung mit dem Paradigma des *colonus* als Soldaten-Bauern bei Salmon, wenn sie dagegen eine vielschichtig besiedelte koloniale Landschaft nachweisen[107]. Wenn Stek alternative, in antiken Schriftquellen unterrepräsentierte Zielsetzungen für Koloniegründungen wie Piraterie ins Feld führt, fügt die vorliegende

[99] Etwa bei Cosa, Alba Fucens und Norba siehe Salmon 1969, 18. 29. 144; Salmon 1982, 154-158; vgl. Cornell 1995, 352. Darstellung als Abbilder bereits bei Beloch 1880, 154; Drerup 1976, 399; Kornemann 1901, 512; Toynbee 1965, 186-189. Zum Forschungsüberblick siehe Pelgrom – Stek 2014, 22-26. Hierzu Kap. 1.2.1.1.; 1.2.2.

[100] Hierzu Bradley – Wilson 2006; Hurst – Owen 2005; Stek – Pelgrom 2014; zur römischen Eroberung Terrenato 2019.

[101] Pelgrom 2012, 50-51; Pelgrom 2014, 73-83.

[102] Hierzu Bradley 2014, 65-66; Patterson 2006, 195. 198; Smith 2019; Terrenato 2014, 56-57. Bradley 2006, 167-169 zur Rolle von Triumvirn und Sezessionen militärischer Gruppen.

[103] In Bezug auf Salmon 1969, 13-15 siehe Bradley 2006, 178-179; Bradley 2014, 61-62. Zur forschungsgeschichtlichen Entwicklung vor Salmons Arbeiten siehe Pelgrom – Stek 2014, 16-17.

[104] Hierzu Bradley 2006, 169-170 und Patterson 2006, 194-198; vgl. Oakley 1993, 21-22.

[105] Hierzu zusammenfassend Pelgrom – Stek 2014, 12-32 und Stek 2018b, 149.

[106] Hierzu Pelgrom 2014, 76-81; Pelgrom 2018; Stek 2014, 88-91; Stek 2017, 136-137; Terrenato 2007, 152-156.

[107] Zu Paradigmen der römischen Gesellschaft von Kleinbauern (a*ssidui*), Korrelation von Virtus und Imperialismus siehe Pelgrom – Stek 2014, 29-32. Zu kolonialen Landschaften siehe Stek 2017, 137-139 und Kap. 1.2.1.2.

Arbeit ökonomische und merkantile Beweggründe hinzu[108]. Insbesondere vor dem Hintergrund von *socii* und *cives sine suffragio* existieren für Rom andere Mittel zur Gebietsweiterung und Vergabe bestimmter Rechte, weswegen Bradley dem römischen Bürgerrecht erst im Verlauf des 2. Jh. v. Chr. eine Attraktivität für Nicht-Römer attestiert[109]. Auch die Lokalisierung der *coloniae* ist zu differenzieren, wenn die traditionelle Forschung die militärstrategische Wichtigkeit einer *colonia* durch ihre Position begründet. Hierbei sind die Verteilung der Kolonien auf zwei militärstrategische Konzepte und deren Unterscheidung nach Bürgerrechtsstatus einander bedingende Faktoren, die wiederum topografische, soziale und rechtliche Unterschiede erklären sollen. Pelgrom und Stek folgend spielen bei der Standortwahl der Koloniegründungen räumliche Präferenzen eine Rolle (an Straßen, Pässen, Flüssen und natürlichen Häfen), die ebenso bei nicht-kolonialen Siedlungsplätzen auftreten[110].

In der aktuellen Forschungsdiskussion sind die Konzepte kolonialer Heterogenität und Variabilität zu betonen, weil sie zutreffend sowohl die Uniformität der Kolonien als auch von Rom zentral gesteuerte Prozesse im 4./3. Jh. v. Chr. infrage stellen. Bedeutet das eine Schwächung Roms – nicht unweigerlich. Entgegen einem imperialistischen Standardmodel orientieren sich *coloniae* an lokalen Gegebenheiten und reagieren darauf bewusster mit *ad hoc* Entscheidungen. Hierin sieht Terrenato die Rolle der Koloniegründungen, die römische Machtbasis durch die gezielte Schaffung neuer Interaktionsräume mit lokalen Eliten auszuweiten[111]. Demzufolge ergeben sich administrativ abhängige Gemeinschaften als gezielt Rom-treue Zentren, die auf sich unterschiedliche zeitgenössische urbane und kulturelle Entwicklungen, personelle Netzwerke und sozio-politische Rechte individuell konzentrieren. Die vorliegende Arbeit betont hierbei die gezielte Einbindung in lokal-regionale Strukturen als Charakteristikum von *coloniae*. So ist Stek zu folgen, welcher in den variablen und heterogenen Prozessen der Kolonisation eine Vielfalt römischer Eroberungsstrategien erkennt, sich ökonomisch und sozio-kulturell verschieden auf die jeweiligen lokalen Ressourcen auszurichten[112]. Ähnlich stellt der Forscher die römische Hegemonie einer idealisierten kolonialen Landschaft durch Zenturiation, Agrarwirtschaft, Straßen und Aquädukte zur Disposition[113]. In der vorliegenden Arbeit resultiert dies folgerichtig in einer Neubewertung traditioneller Marker, die als Voraussetzung oder Folge einer homogenen Gruppe von *coloniae* galten. Veränderungen, die traditionell ins eroberte Gebiet nachhaltig eingreifen, sind somit auf ihre Ursprünge und Aussagekraft zu prüfen. Hierzu zählen: 1) Einführung zentraler urbaner und architektonischer Merkmale; 2) Vermessung und Einteilung des kolonialen Territoriums; 3) Infrastruktur und Urbarmachung der Landschaft; 4) Entstehung von Forum, Pagus und Vicus; 5) Umgang mit der Lokalbevölkerung. Mit der Forschungsdiskussion dieser Aspekte setzen sich Kapitel 1.2.1.1-1.2.1.5 im Detail auseinander.

[108] Stek 2018b, 154 zu Koloniegründungen in Übersee im 4./3. Jh. v. Chr.
[109] Bradley 2006, 166. 169; Patterson 2006, 195. 198; Roselaar 2019, 21. 131. Dynamische Beziehung zwischen römischem Bürgerrecht und indigenen Eliten bei Terrenato 2019, 226-242. Zur *civitas sine suffragio* (ohne Wahlrecht, mit Verwaltung durch *praefectura*) etwa bei Caere, Capua, Cumae, Fundi und Formiae siehe Kap. 2.2.1.1 sowie Cornell 1995, 351; Erdkamp 2007, 100.
[110] Pelgrom – Stek 2014, 18-20 und Stek 2013a, 341.
[111] Terrenato 2019, 224-225 mit starkem Kontinuitätsgedanken für lokale Eliten in Klientel- und Patronatsnetzwerken.
[112] Stek 2018b, 146.
[113] Stek 2018b, 145. 151.

1.2.1.1. Abbilder zentraler urbaner und architektonischer Merkmale

Eine Koloniegründung beschreibt Salmon als durchgeplanten Prozess, der ein urbanes Zentrum im eroberten Gebiet erfordert, und erkennt ein Gesamtkonzept aufgrund baulicher Parallelen bei den Kolonien[114]. Nach formeller Deduktion kennzeichnet sie ein orthogonales Straßensystem mit Cardo und Decumanus Maximus, an deren Kreuzung sich idealtypisch das Siedlungszentrum befindet und woran sich Straßen und Insulae orientieren[115]. Großangelegte Befestigungsmauern sind ein wiederkehrendes Merkmal. Sowohl neu gegründete *coloniae* mit Castrum-Grundriss als auch Anpassungen bereits existierender Siedlungen folgen dieser Grundstruktur[116]. Die urbane Entwicklung von Kolonien erscheint oftmals als vorbildhaft und indikativ für die römische Stadtwerdung in Italien, weil Kolonisation und Urbanisierung als sich zeitlich und räumlich bedingende Faktoren erschienen. Es handelt sich jedoch eher um traditionell und quellenbedingt eng miteinander verbundene Phänomene innerhalb der Forschung: Dem sind die übergreifenden Urbanisierungstendenzen auf der italischen Halbinsel im 4.-3. Jh. v. Chr. gegenüberzustellen, die mit der Kolonisation zusammenfallen[117]. Dagegen skizzierte die traditionelle Forschung Kolonien als Abbilder Roms, die typisch stadtrömische Elemente auf politischer und urbanistischer Ebene kopieren und im eroberten Gebiet neu verbreiten[118]. Dies beruht besonders auf einer Passage bei Aulus Gellius: „[…] istae coloniae quasi effigies parvae simulacraque esse quaedam videntur […]"[119]. Dagegen betonen moderne Lesungen etwa von Bispham, dass der kaiserzeitliche Autor nicht von Kolonien als verkleinerte Abbilder der Urbs im Sinne baulicher und urbanistischer Analogien spricht[120]. Stattdessen befasst sich Gellius mit der seinerzeit fortgeschrittenen rechtlichen Angleichung von *municipia* und *coloniae*. Er folgert, dass Kolonien ursprünglich aus dem römischen Volk und Staatskörper entstammen, was sie im Vergleich „würdiger und ansehnlicher" als Munizipien mache, da sie eine Art Abbild Roms im Kleinen darstellen[121]. Somit bezieht sich die Gellius-Stelle nicht auf Aussehen und Ausgestaltung mittelrepublikanischer Kolonien.

Die Model- oder Replika-Vorstellung beeinflusst dennoch die Debatte zur Kolonisation: Die Erwartungshaltung zentraler, stadtrömischer Elemente und eines direkten Einflusses Roms steht der These eines feh-

[114] „Detailed and meticulous planning, followed by careful surveying and purposeful supervision", wobei Senat, Tresviri und Plebs involviert sind; vgl. Salmon 1969, 19. 38.
[115] Am Kreuzpunkt befinden sich die Messinstrumente (Groma), mit deren Entfernung beginnt der zeremonielle Einzug der Kolonisten; vgl. Patterson 2006, 190; Salmon 1969, 20. 24.
[116] Siehe Brandt 1985; Hesberg 1985; Sewell 2014, 130-131.
[117] Hierzu Stek 2018, 152-153 mit Verweis auf Lackner 2008 und Sewell 2010. Vgl. Cifarelli 2019 für Latium. Terrenato 2019, 34-43. 140-141 Abb. 4.8 zum übergreifenden Phänomen einer Urbanisierungswelle etwa mit orthogonalen Systemen im zentralen Mittelmeer.
[118] So bei Beloch 1880, 154; Brown 1980, 12. 53-56 zu Cosa; Drerup 1976, 399; MacKendrick 1956, 126 und MacKendrick 1960, 98 zu Alba Fucens. Kopien von Aussehen und Institutionen Roms bei Salmon 1969, 18. 27.
[119] Gell. 16, 13, 9.
[120] Bispham 2000, 157; Bispham 2006, 78-80. Hierzu ferner Bradley 2006, 161-162; Fentress 2000b, 11-24; Lackner 2008, 20-26; Sewell 2014; Stek 2018b, 149. Zur Forschungsdiskussion siehe Crawley Quinn – Wilson 2013, 118-119.
[121] Laut A. Gellius war es gar nicht möglich (im 2. Jh. n. Chr.), die Unterschiede zwischen Municipium und Kolonie eindeutig zu benennen (Gell. 16, 13, 1-3), woraufhin der Autor dieses Dilemma auf sozio-politischer Ebene ausführt (Gell. 16, 13, 4-8) und schließlich zum oben zitierten Schluss kommt (Gell. 16, 13, 9).

lenden übergreifenden Gesamtkonzepts gegenüber[122]. Als wesentliche Bestandteile werden Bauten mit öffentlichem und politischem Charakter, wie Comitium, Curia, Forum mit Insulae und Tabernae, in Latinischen Kolonien aufgrund des Bürgerrechtsstatus vorgeschlagen; die archäologische Interpretation und Datierung der im Grundplan verschiedenen kolonialen Komplexe bleibt aber diskutabel[123]. Daneben sollen Kolonien aktiv stadtrömische Kulte wie Jupiter und Kapitolinische Trias mit der Deduktion weiterführen, was ein dreigeteilter Podiumstempel am kolonialen Forum oder auf der Arx manifestiert[124]. Hierzu stellt Bispham die archäologischen Befunde rekonstruierter Capitolia in Cosa, Minturnae und Ostia infrage, und auch Crawley Quinn und Wilson widersprechen einer stereotypen Tempelanlage mittelrepublikanischer Bürgerkolonien[125]. Capitolia besitzen große symbolische Bedeutung als Verbindung zu Rom, aber die Forscher erkennen in deren Entstehung kein Standardmodel einer zentralisierten Kolonisationspolitik oder Folge des Bürgerrechtsstatus[126]. Eine urbanistische Entwicklung erst durch die Steuerung Roms erscheint fragwürdig. Die vorliegende Arbeit schließt sich daher der These an, dass für die genannten Charakteristika ein bewusstes, selektives Vorgehen statt dem institutionalisierten Kopieren eines kolonialen Layouts vorliegt. Dies formuliert Sewell in Hinblick auf Kolonien im 4./3. Jh. v. Chr., die stadtrömische sowie griechische (mediterrane) Einflüsse adaptieren[127]. In mittelrepublikanischer Zeit können sich *coloniae* demnach an Rom orientieren oder eben nicht, ebenso wie Monumentalisierung in nicht-urbanen Zentren und Urbanisierung in nicht-kolonialen Siedlungen wiederkehren[128]. Die neuen Forschungsansätze zu heterogenen, variablen Prozessen haben demnach konkrete Auswirkungen auf die Interpretation von urbaner und ländlicher Sphäre.

1.2.1.2. Zenturiation

Das koloniale Hinterland gilt als wichtiger Lebens- und Wohnbestandteil mit Feldern und Höfen für eine Eigenversorgung der Kleinbauern. Innerhalb einer Kolonie sind wohl durchschnittlich 20-30 Prozent der Kolonisten, selten bis zu 50 Prozent, zu lokalisieren[129]. Die Organisation des kolonialen Territoriums repräsentiert traditionell eine wesentliche Komponente der neuen Gemeinschaft: Im Rahmen der Deduktion wird das dazugehörige Gebiet (*ager*) vermessen und unter den Bewohnern verteilt[130]. Als Grundlage dient den Römern eine systematische, bodenrechtliche Kategorisierung des Territoriums[131]. Ausgehend von kaiserzeitlicher und spätantiker Fachliteratur zur Landvermessung werden die Abläufe auf die Republik übertragen, obgleich die zugrundeliegende Ausrichtung auf eine primäre Agrarwirtschaft auf einem spätrepublikanischen Verständnis

[122] Für einen Forschungsüberblick siehe etwa Sewell 2014, 125-126.
[123] Salmon 1969, 27-28. Hierzu Lackner 2008, 258-265; Patterson 2006, 189-190; Sewell 2014, 126-129.
[124] Boos 2011, 221-223 und aktualisiert bei Bolder-Boos 2014; Lackner 2013; Morciano 2012.
[125] Bispham 2006, 92-113 und Crawley Quinn – Wilson 2013, 117.
[126] Crawley Quinn – Wilson 2013, 127-128 zur mittleren und späten Republik an.
[127] Hierzu Sewell 2010; Sewell 2014, 126. 136.
[128] Vgl. Roselaar 2019, 30-31.
[129] Pelgrom 2012, 53-63; Roselaar 2010, 58; Sewell 2010, 171-172.
[130] *Ager* steht für Feld respektive ein durch die *mensura* zu bearbeitendes Objekt, also die Vermessung und Berechnung der Natur (App. civ. 1, 1, 7; Vell. 1, 14, 1); vgl. Hänger 2001; Lindermann 2012; Salmon 1969, 20.
[131] Dilke 1971; Hänger 2001, 14-15; Kolb 2013, 109; Lindermann 2012, 33.

basiert[132]. Hermon folgend ist auch die strukturierte Hierarchisierung von *urbs-iter-ager* in Salmons Modell auf dieses spätrepublikanische und nachantike Verständnis zurückzuführen[133]. Die Assignation suggeriert das genannte Ideal von egalitären Kleinbauern mit gleichmäßig verteilten Gehöften und gleichgroßen Parzellen, gleichzeitig erweckt die übergreifende, regulierte koloniale Landschaft den Eindruck römischer Hegemonie und gesellschaftlicher Wertvorstellungen[134]. Dadurch werden aus Pelgroms Sicht drastische Veränderungen impliziert und somit vorschnell die vorrömische Landschaft sowie abweichende Nutzungsformen als „organisch" und unstrukturiert abgewertet[135].

Formaltheoretisch unterscheidet sich die römische Raumerfassung von modernen, abstrahierenden Konzepten von „Raum" und „Grenze", sodass sie eher eine sozio-politische Organisation abbildet und einen zweidimensionalen, funktionalen Charakter aufweist (Kap. 1.1). Ziel der römischen Landorganisation ist die Abgrenzung eines vermessenen Raums, welcher assigniert werden kann[136]. Römische Bürgerkolonien, Latinische Kolonien sowie auch verbündete Gemeinwesen sind dabei verschiedenartig auf römischem Gebiet lokalisiert, welches in *ager publicus* und *ager privatus* unterteilt ist[137]. Beide zusammen ergeben den *ager Romanus*, worunter Erdkamp kein klar definiertes römisches Staatsterritorium, sondern die von Rom kontrollierten Gebiete versteht[138]. Neben Land in Privatbesitz wird „öffentliches Land" der *res publica* an Römer zur Kultivierung verpachtet oder bei Koloniegründungen und viritanen Ansiedlungen neuverteilt[139]. Dies geschieht auf Grundlage eines Begrenzungssystems (*limitatio*), das Lindermann und Hänger wie folgt skizzieren[140]. Ausgehend von einem Achsenkreuz aus Cardo und Decumanus, etwa in einer Kolonie, durchziehen geradlinige Wege (*limites*) in parallelen Abständen und sich rechtwinklig kreuzend die Landschaft[141]. Es ergeben sich rechteckige Flächen einer bestimmten Größe (*centuriae*), die sich wie ein Schachbrettmuster über die Landschaft legen und deren Begrenzungen als Wege begehbar bleiben. Als Grund- und Maßeinheit der Parzellen dienen das römische *iugerum* und *actus*[142]. Dieses Mess- und Einteilungsverfahren wird basierend auf den Einheiten als Zenturiation bezeichnet (*centuriatio*), weitere römische Flächeneinteilungen umfassen

[132] Siehe Haase – Kuhnen 2006; Hänger 2001, 21-25. 54; Hermon 2014; Lindermann 2012, 31-32; Roselaar 2009a; Schubert 1996. Salmon 1969, 20 sieht keine große Veränderung in den Praktiken. Zu den Arbeiten der Feldmesser/Agrimensoren siehe etwa Frontinus, Hyginus Gromaticus und Siculus Flaccus. *Corpus Agrimensorum Romanorum* mit Texten vom 1.-4./5. Jh. n. Chr., im 5./6. Jh. n. Chr. zusammengestellt. *Libri Coloniarum* (4. Jh. n. Chr.) listen die Territorien der Städte (*praefectura*) alphabetisch auf, hier mit *Civitates Campaniae ex libro regionum.* Blume *et al.* 1852a, Blume *et al.* 1852b und Thulin 1911 sind zwar unvollständig, aber immer noch grundlegend.

[133] Hermon 2014, 194-197. 200-201 basierend auf Agrargesetzen und *Libri Coloniarum.*

[134] Siehe Pelgrom 2018; Pelgrom – Stek 2014, 29-32; Stek 2017, 137; Stek 2018b, 162.

[135] Pelgrom 2012, 11; Pelgrom 2018, 70.

[136] Zu *locus, spatium, spatium certum* und *spatium mobile* siehe Lindermann 2012, 32-35.

[137] Weitere Arten und Mischformen von *ager* bei Hänger 2001, 26.

[138] Erdkamp 2007, 98; vgl. David 1996, 198; Lindermann 2012, 32. Zu Schätzungen des *ager Romanus* im 4.-3. Jh. v. Chr. siehe Cornell 1995, 351. 380; Rawlings 2007, 49; Tarpin 2016, 184.

[139] David 1996, 198; Roselaar 2010, 31-64.

[140] Im Folgenden hierzu Hänger 2001, 49-50; Lindermann 2012, 33; vgl. Frühinsfeld 2012, 38; Salmon 1969, 22.

[141] Kreuzungspunkt meist in neuer Kolonie. Decumanus und Cardo maximus sollen 30, 15 oder 12 römische Fuß breit sein, *limites* 8 römische Fuß breit.

[142] *Iugerum* (= ca. 0,25 ha) und *actus* (= ca. 35,5 m). Daneben griechisches *plethron* (= 30,8 m) und oskischer *vorsus* (= ca. 756 m^2) bei nicht-römischen Landeinteilungen. Siehe David 1996, 201; Hänger 2001, 24; Pelgrom 2018, 81. 85-86; Roselaar 2019, 31; Schulzki 2006. Zu 2 *iugera* als *heredium* siehe Salmon 1969 und de Ligt 2014, 108 Anm. 5.

scamnatio und *strigatio*[143]*.* Ein solches Vermessungssystem erfasst laut Hänger stets nur einen Kleinraum und folgt einer eigenen Orientierung[144]. Die Spuren von *limitatio* und *centuriatio* werden über Siedlungen, Straßen und Flureinteilungen mithilfe von Luftbildaufnahmen rekonstruiert, die überwiegend auf Basis literarischer Quellen datiert werden. Ferner finden Grenzsteine Verwendung, welche die Feldeinteilungen insbesondere ab der späten Republik markieren[145]. Grundlegende Rekonstruktionen von Landeinteilungen gehen auf die Arbeiten von Chouquer zurück, die von traditionellen Vorstellungen linearer, umfassend regulierter Landerschließungsmaßnahmen seitens Rom in der kolonialen Landschaft geprägt sind[146]. Existierende Strukturen, Koloniegründungen, gracchische Neuverteilungen und spätere Ansiedlungen führen mitunter zur Verortung mehrerer, sich überschneidender Zenturiationssysteme im gleichen Gebiet. Es ist demnach zu prüfen, ob die Korrelation von archäologisch-historischen Quellen für mittelrepublikanische Kolonien validiert werden kann.

Rezente Studien äußern Zweifel an der allgegenwärtigen Zenturiation im Sinne eines römisch egalitären Schachbrettmusters in der kolonialen Landschaft zur römischen Machtdemonstration. So reduziert Terrenato deren Wirkung als unmittelbare Eroberungsmaßnahme und betont die Einbindung auch vorrömischer Landeinteilungen und -nutzungsformen[147]. Während Bewohner einer Römischen Bürgerkolonie zu gleichen Teilen 2 *iugera* Land aus rechtlichen Gründen erhalten sollen, werden denjenigen der Latinischen Kolonien größere Landparzellen zugeteilt, die gegebenenfalls eine ausdifferenziertere Landwirtschaft ermöglichen[148]. Bei *coloniae Latinae* wird Landbesitz über ein Losverfahren sowie in Größe und Anzahl verschieden viele *iugera* Land entsprechend einer internen sozio-politischen oder militärischen Hierarchie assigniert[149]. Die generalisierte Zuordnung von nur 2 *iugera* Land an Bewohner einer Römischen Bürgerkolonie wird kritisiert, liegt dem ausgehend von Tarracina die Annahme zugrunde, dass *coloniae civium Romanorum* eine homogene Gruppe bilden. Oftmals übersteigen die verschiedenen Zenturiationssysteme merklich die theoretisch notwendige Fläche für die angenommenen 300 *coloni*. Ferner meint de Ligt entgegen der literarischen Überlieferung, dass zur Bewirtschaftung und Versorgung einer Familie mehr als 7 *iugera* Land notwendig seien[150]. Auch die rekonstruierten Zenturiationssysteme in der Mikroregion legen in Kapitel 2.4.3.5 nahe, dass statt

[143] Einteilungen mit Querstreifen (*scamna*) und Längsstreifen (*strigae*) ohne zentralen Kreuzungspunkt; vgl. Hänger 2001, 25.
[144] Hänger 2001, 53. 62 begrenzt Limitationssysteme auf eine Länge von 10-60 km.
[145] Kolb 2013, 109; Lindermann 2012, 33. 35; Salmon 1969, 21.
[146] Chouquer *et al.* 1987; Chouquer 1993; Hänger 2001, 14-15; Salmon 1969, 23-24; Whittaker 1994, 18-26. Kritischer hierzu Roselaar 2010, 47. 59. 221-289; zur Zenturiation der Gracchen und des 1. Jh. v. Chr. siehe Hermon 2014; Roselaar 2009a.
[147] Terrenato 2007, 152-153. Kritischer zur Zenturiation als Eroberungsfolge Terrenato 2019, 226-229. Auch De Haas 2017b, 472 zu den Faktoren Umwelt, Mensch, Raum und Mikro- wie Makro-Prozessen.
[148] Liv. 8, 21 zu Tarracina mit 300 *coloni* à 2 *iugera* Land (Gesamtfläche: 1,5 km^2). Siehe Arthur 1982a, 178; Patterson 2006, 199; Salmon 1969, 22. Dazu Pelgrom 2012, 12-14. Zur rechtlichen Auswirkung von 2 oder 7 *iugera* für *coloni* (*proletarii, assidui*) siehe Roselaar 2009b, 614-617.
[149] Organisation von Centuriones, Pedites und Equites; vgl. Bradley 2006, 175. 178; Cornell 1995, 352; Galsterer 2006; Patterson 2006, 199-201; Pelgrom 2008; Salmon 1969, 24-25. Vor dem 2. Punischen Krieg vielleicht 8 oder 16 *iugera* bei Latinischen Kolonien, doch bleibt das hypothetisch; vgl. Roselaar 2010, 60.
[150] Zur Subsistenzwirtschaft siehe de Ligt 2014, 107-108 Anm. 4; 112, der 5-10 *iugera* im 3. Jh. v. Chr. diskutiert. Hierzu Bispham 2006, 122-123. Zur Praxis mehr zenturierter als eigentlich assignierter Fläche siehe Roselaar 2010, 136.

einer einheitlichen Landeinteilung unterschiedliche lokale Varianten existieren, denen mitunter als Grundeinheit auch mehr als 2 *iugera* zugrunde liegen. Als weiteren entscheidenden Aspekt wertet die vorliegende Arbeit den Umstand, dass die regelmäßigen *centuriae* nur einen Teilaspekt antiker Bewirtschaftungsformen widerspiegeln und de Ligt folgend auch unsystematisch erschlossenes Land in der Debatte erwogen werden muss[151]. Kultivier- oder brauchbares Land umfasst nicht nur zenturiertes und assigniertes Ackerland, was die Frage nach alternativen Siedlungsmustern aufwirft.

Hierzu heben rezente Studien die Diskrepanzen zwischen der traditionell zu erwartenden Distribution kolonialer Gehöfte in einer regulierten, einheitlichen Landeinteilung und der archäologischen Fundsituation für das 4./3. Jh. v. Chr. hervor. Denn es offenbart sich ein quellenbedingtes, methodisches und forschungsgeschichtliches Problem – begründet in der Priorisierung urbaner Hauptorte und agrarisch genutzter Flächen[152]. Im Gegensatz zum traditionellen Ideal führt Pelgrom die Abweichungen in Intensität, Charakteristika und Verteilung von Fundstätten als Hinweise auf cluster-ähnliche Besiedlungsmuster an[153]. Daran schließen Forschungen des Projekts *Landscapes of Early Roman Colonization* mit Surveys zu den Latinischen Kolonien Aesernia und Venusia des 3. Jh. v. Chr. an, die keine flächendeckende oder kolonie-übergreifend geltende Strukturierung des *ager* darlegen[154]. Innerhalb eines kolonialen Territoriums zeichnen sich verschiedene Siedlungsmuster ab, denen sowohl eine ungleiche, cluster-ähnliche Verteilung von Fundstätten als auch eine Konzentration um nicht-urbane Siedlungskonglomerate und womöglich ländliche Heiligtümer zugrunde liegen[155]. Dies spiegelt ein anderes römisches Bewusstsein für lokale Ressourcen und alternative Bewirtschaftungsformen wider[156]. Bereits die römische Landvermessung unterscheidet in zenturiertes Ackerland, Weideland, Wald sowie nicht vermessenes Land, Berge und Flüsse[157]. Feuchtgebiete stellen nicht zenturierte, aber dennoch nicht-agrarwirtschaftlich nutzbare Areale dar[158]. Ebenso bilden Waldbestände die entscheidende Ressource zur Gewinnung von Brenn- und Bauholz für andere Bewirtschaftungsformen. Neben der Feldwirtschaft stellen lokal vorliegende Ressourcen für Keramikherstellung, Salzgewinnung, Steinverarbeitung, Weidewirtschaft und Transhumanz-Aktivitäten wichtige Wirtschaftszonen in mittelrepublikanischer Zeit dar, deren Erzeugnisse nicht nur lokal-regional, sondern auch überregional zirkulieren[159]. Während Vermessungs- und Verteilungssysteme eine priorisierte Landschaftszone suggerieren, zeichnen Kapitel 1.2.1.3-1.2.1.4 alternative Muster römischer Landorganisation nach.

---

[151] Etwa im *ager publicus, ager occupatoris;* de Ligt 2014, 115 für die Römische Bürgerkolonie Tarracina.
[152] Zu Verzerrungen archäologischer Daten aufgrund von Methodik und interpretativer Erwartungshaltung siehe Casarotto *et al.* 2016, 570-571; Stek 2017, 140-141.
[153] Hierzu Pelgrom 2012, 63-81; Pelgrom 2018, 79; Rathbone 2008; Stek 2017.
[154] Zum Projekt *Landscapes of Early Roman Colonization* mit Aesernia (263 v. Chr.) in Samnium und Venusia (291 v. Chr.) in Lucania siehe Casarotto *et al.* 2016; Pelgrom *et al.* 2015, 51-56; Stek *et al.* 2015. Zu Vergleichen mit anderen Kolonien siehe Casarotto *et al.* 2016, 582-583; Casarotto *et al.* 2019; Stek 2017, 139-141.
[155] Rolle der Heiligtümer bei Ariminum, Alba Fucens und Fregellae bei Stek 2009, 123-170; Stek 2014a, 91-102.
[156] Stek 2017, 142.
[157] *ager extra clusus* und *ager arcifinalis*, daneben *subsecivum/sibsicivum*, d. h. abgeschnittene Bereiche innerhalb einer *centuria*; vgl. Dilke 1971, 94; Hänger 2001, 25. 62; Lindermann 2012, 32-34; Salmon 1969, 22.
[158] Siehe Kap. 1.2.1.3 und Hermon 2014 zur Quellenanalyse von Zenturiation und Uferzonen.
[159] de Haas 2017a, 72-78; Roselaar 2019, 39. Stek 2018b, 161 mit Alba Fucens als Beispiel.

1.2.1.3. Wegenetz und Landerschließung

Als weitere Folgen römischer Präsenz gelten ein gezielter Straßenbau sowie eine umfassende Landerschließung durch Drainagearbeiten im Rahmen der Zenturiation. Eine ausgebaute Infrastruktur im kolonialen Territorium mit überregionaler Anbindung an Rom sieht Salmon im Einklang mit der primär militärischen Funktion[160]. Zugleich sieht sie Kolb als symbolträchtiges und wirkmächtiges Element römischer Dominanz, wonach auch Aquädukte, Grenz- und Meilensteine für römische Hegemonie stünden[161]. Ab dem 4. Jh. v. Chr. treten *viae publicae* in den Mittelpunkt, welche Rom mit der italischen Halbinsel verbinden und koloniale Gebiete zusätzlich zu lokalen Wegen, Märkten und kleineren Siedlungen erschließen[162]. Vorrömische Verbindungen werden mitunter als primitiv gegenüber den geradlinigen, gepflasterten römischen „Highways" reduziert[163]. Bradley und Witcher entgegnen zutreffend, dass vorrömische lokal-regionale Wegenetze und Transhumanz-Routen (*tratturi*) nicht abzuwerten sind, denn Kolonien, Rom und nicht-römische Gemeinwesen nutzen eben nicht nur die *viae publicae*[164]. Auch der Ausbau der Via Latina ab dem 4. Jh. v. Chr. greift eine wichtige binnenländische, überregionale Verbindung in Zentralitalien auf[165]. Über einen militärischen oder kommerziellen Zweck hinaus sieht Terrenato im Straßenausbau die fortschreitende Mobilität lokaler Eliten zwischen Rom und Zentralitalien[166]. Um 312 v. Chr. wird die Via Appia als Verbindung von Rom nach Capua errichtet und der prestigeträchtige Bau dem Censor Appius Claudius Caecus zugeschrieben[167]. Der Verlauf ist anhand späterer Renovierungen und Meilensteine nachvollziehbar und führt direkt durch die Mikroregion, wo vorrömische Verbindungswege aufgegriffen werden. Eine spätere Entstehung um 307 oder 187 v. Chr. wird zwar diskutiert, doch überwiegt eine Zuordnung ans Ende des 4. Jh. v. Chr.[168]. Das geläufige Bild gepflasterter Straßen trifft hier nur teilweise zu: Auf einen Schotterweg folgt sukzessive und partiell eine Pflasterung bis ins 2. Jh. v. Chr.[169].

Ferner fungieren schiffbare und günstig verlaufende Flüsse als elementare Kommunikationswege auf lokaler, regionaler und überregionaler Ebene, die jedoch ebenso selten wie Feuchtgebiete in der mittleren Republik thematisiert werden. Dafür führt Kolb an, dass bis in die späte Republik ein Flussweg keinen kosten-

[160] Militärisch für kürzere Verbindungen und schnelleren Vormarsch bei Salmon 1969, 84; vgl. Patterson 2006, 193.
[161] Kolb 2012, 75 Anm. 12. 32; 114. Hierzu auch Terrenato 2007, 152-154.
[162] Frühinsfeld 2012, 37-39; Pagano 2015; Smith 2018, 456; Uggeri 1999 zu Sterpos 1970.
[163] Salmon 1969, 84. Zum Straßenbau als Triumph über „barbarische" Natur und Kulturen bei den Römern siehe Quilici – Quilici Gigli 2017, 8.
[164] Witcher 2017, 44-45 und speziell Bradley 2014, 66-70 zu Kolonien ohne Anbindung an *viae publicae*.
[165] Gilotta – Passaro 2012, 16; Uggeri 1990, 21; Ward-Perkins 1964, 20-22. Zu Via Latina und „Via Pedemontana" siehe Nicosia 1995, 7-12; Uggeri 1990, 21; Ward-Perkins 1964, 20-22; Wightman 1994a, 27; Wightman 1994b, 30.
[166] Vgl. Terrenato 2019, 230-236.
[167] CIL XI, 1827: „] viam Appiam stravit ["; vgl. Della Portella 2003; Klee 2010, 26-27; Quilici – Quilici Gigli 2017, 9; Ventre 2003; Zannini 2015a; Zannini 2015b. Um 268 und 240 v. Chr. Erweiterung bis nach Beneventum und Brundisium. Zum gentilizischen Engagement siehe Bradley 2014; Terrenato 2014.
[168] Ältester Meilenstein (CIL X, 6838) um Mitte 3. Jh. v. Chr. Siehe Quilici – Quilici Gigli 2017, 12; vgl. Humm 1996.
[169] Partielle Pflasterung der Via Appia zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. bei Liv. 10, 23, 12; 47, 4; vgl. Cascella 2017a, 37; Terrenato 2019, 231; Zannini 2015b, 120. Einfacher Ausbau (ohne Pflasterung) ist für Truppenbewegungen vorteilhaft; vgl. Kolb 2012, 73.

intensiven Ausbau nötig gehabt habe[170]. Stattdessen seien Instandhaltung und Befestigung von Straßenverläufen im feuchten oder überschwemmungsgefährdeten Terrain notwendig[171]. Für M. Aemilius Scaurus und C. Marius wird berichtet, auf lokal-regionaler Ebene Neuansiedlungen, schiffbare Kanäle und überregionale Straßen parallel einzurichten[172]. Ein großräumiges Drainagesystem dient hierbei der Schaffung kultivierbarer Flächen und begleitet den Ausbau des Straßennetzes[173]. Die Entwässerung von Seen, Sümpfen und Uferzonen wird oftmals als Notwendigkeit gegen Malaria eingestuft und derartige Landstriche als nicht-kultivierbare Areale dargestellt, doch faktisch nutzt und bewohnt man sie bis zu den großangelegten „Bonifiche" in Italien im 20. Jahrhundert, wie Frassine betont[174]. Anhand geomorphologischer Indizien zeigt beispielsweise Martini für das Liris-Tal auf, dass bei der Landnutzung Wasserweg und Hügel durch regulierende Baumaßnahmen sowie abholzungsbedingte Erosionen eng miteinander verbunden sind[175]. Für Alba Fucens führt Stek an, dass der Fuciner See bereits vor Drainagearbeiten eine stärker ökonomische Komponente in der Deduktions- und Besiedlungsgeschichte im 3. Jh. v. Chr. darstellt[176]. Küsten- und Feuchtgebiete sowie höher gelegene Areale bilden für de Haas diejenigen „Umwelt-Nischen" einer Region, die wiederum durch nicht-agrarwirtschaftliche Aktivitäten die örtliche Wirtschaft komplementieren[177]. Auch wenn sich eine Transhumanz und Wasserwirtschaft selten im kolonialen Rahmen niederschlagen, ist den Forschern zuzustimmen, dass sich hierin eine methodisch-bedingte Lücke in der Quellenlage widerspiegelt.

So legen großangelegte Landerschließungen eine effiziente Ausnutzung natürlicher Ressourcen nahe, denen Frassine ein komplexes römisches Wassermanagement aus Amphoren-, Gräben- und Tunnelsystemen (*cunicoli*) ab dem 1. Jh. v. Chr. attestiert[178]. Oftmals gehen diese wiederum auf Maßnahmen aus vorrömischer Zeit zurück, wie die Weiternutzung existierender *cunicoli* und Bonifizierung bei Acerrae, Teanum Sidicinum und Cales zeigen[179]. Die Pontinische Ebene in Latium gilt als Beispiel für ein Kanalsystem zur Trockenlegung sumpfiger Gebiete im Zusammenhang mit dem Bau der Via Appia[180]. Während Attema die Drainagearbeiten zum Teil früher ansetzt, betont der Forscher zusammen mit de Haas, dass Feuchtgebiete indigen bewohnte und genutzte Areale darstellen, sodass das komplexe römische Straßen- und Kanalsystem auch auf lokale, ökologische Kenntnisse bei der landwirtschaftlichen Erschließung aufbaut[181]. Beim antiken Fundi

[170] Kolb 2012, 74.
[171] Wie es in der Kaiserzeit konkret für Sinuessa überliefert ist, mit Bohlenkonstruktionen als Unterbau bei der Via Domitiana (95 n. Chr.); Stat. silv. 4, 3, 40-66; vgl. Kolb 2012, 73.
[172] M. Aemilius Scaurus in Gallia Cisalpina: Strab. 5, 1, 11. C. Marius im Rhone-Delta: Plut. Marius 15; Strab. 4, 1, 8. Vgl. Frassine 2013, 78; Kolb 2012, 74.
[173] Zur römischen Bonifizierung siehe Frassine 2013, 136-147.
[174] Zum Wandel von Verständnis und Nutzung von Feuchtgebieten bis ins 20. Jh. siehe Frassine 2013, 37-52. 150. Zur Korrelation von „bonifica idraulica" und „bonifica igienica" siehe Attema 1993, 65-76; Frassine 2013, 149; Walsh *et al.* 2014, 29-30.
[175] Martini 1994, 9-10 zur antiken Regulierung des Liris.
[176] Stek 2009, 154-168; Stek 2018b, 164 unter Bezug vorrömischer und mittelalterlicher Entwicklungen.
[177] de Haas 2017a, 72-73.
[178] Etwa Verdunstung, Belüftung, Entwässerung sowie Bodenfestigung; vgl. Frassine 2013, 94-100; Mattioli 1998.
[179] Frassine 2013, 53-76. 82. 129-139; Grewe 1998, 6. 78-80; Ødegard 1997; Smith 2018, 456; Terrenato 2007, 153.
[180] Am Ende des 4. Jh./Anfang des 3. Jh. v. Chr.; vgl. Attema 1993, 65-76; de Haas 2017b.
[181] Siehe Attema *et al.* 2010, 32-33 (zu Setia); de Haas 2011, 213-214; Kolb 2012, 74; Walsh *et al.* 2014, 28-29.

erfasst ein ursprünglich römisches System aus Amphoren und Kanälen die sumpfigen Areale zwischen Lagune und tyrrhenischem Meer ab dem 1. Jh. v. Chr.[182]. Die Anlage wertet Di Fazio aber nicht als „zivilisatorischen“ Eingriff in primitives, unkultiviertes Brachland, sondern sieht in den wasserregulierenden Anpassungen eine abgestimmte Nutzung zum Anbau des berühmten Qualitätsweins Caecubus in den Feuchtgebieten[183]. Diese vermeintlichen Randzonen und eine „Sumpfwirtschaft“ ordnet Frassine wie schon de Haas als integralen Bestandteil der römischen Landwirtschaft ein, welcher infolge der einseitigen Interpretation der Zenturiation zu geringe Beachtung erfahren hat[184]. Als ein römisches Ökosystem betont Hermon die Uferzonen bei der Erschließung des kolonialen Hinterlands – insbesondere für Minturnae[185]. Die Marginalisierung bestimmter Landschaftszonen liegt im spätrepublikanischen Topos einer Hierarchisierung von *urbs* und *ager* begründet, welche die Feldwirtschaft poetologisch und ideologisch aufwertet[186]. Wie Kapitel 1.2.1.2 erläutert, sind dem eine Sumpf- und Wasserwirtschaft sowie diversifizierte Bewirtschaftungsformen von Transhumanz, Weiden und Wäldern in höher gelegenen Arealen gegenüberzustellen, die wiederum Wegenetz und Siedlungen der kolonialen Landschaft einbeziehen.

1.2.1.4. Weitere Siedlungsformen

Deduktion und Zenturiation sollen den Wechsel von organischer zur regulierter Landschaft durch die Römer einläuten, bei welcher die *colonia* als Hauptort mit zenturierten Landparzellen der *coloni* früheren Siedlungsstrukturen übergeordnet ist. Die vorrömische Landschaft kennzeichnet ein nicht-urbanisiertes Siedlungsmuster etwa aus Dörfern, Höhenbefestigungen und Höfen im Forschungsgebiet, während in Nordkampanien auch urbane Gemeinwesen vorliegen[187]. Wie Kapitel 1.2.1.2 darlegt, zeichnen sich in kolonialen Territorien des 4./3. Jh. v. Chr. auch Szenarien mit mehreren kleinen Siedlungskernen neben den *coloniae* ab[188]. Hierfür werden nicht-urbane Handels- und Marktorte entlang von Straßenverbindungen diskutiert, die ebenfalls *ex novo* oder in existierenden Siedlungen im Hinterland entstehen[189]. Literarisch-epigrafische Quellen nennen hierfür Forum, Pagus und Vicus, die sich jedoch nicht allein über den archäologischen Befund identifizieren lassen. In mittelrepublikanischer Zeit stellen Fora einfache Marktplätze und ländliche Kommunen römischer Bürger dar, die in der Regel direkt von einem römischen Magistrat gegründet und einem festgelegten Gebiet

[182] Fast 5.000 Weinamphoren des Typs Dressel 1, weniger graeco-italische sowie Dressel 2-4; vgl. Di Fazio 2006, 43-50; Quilici – Quilici Gigli 2012.
[183] Di Fazio 2006, 44; vgl. Frassine 2013, 46 Anm. 5; 150-151. Zum Anbau des Caecubus zwischen Tarracina und Fundi siehe Kap. 3.4.1. Vgl. Quilici – Quilici Gigli 2017, 69; Tchernia 1986, 207-208. 342.
[184] Als „economia ‚palustre‘“ bei Frassine 2013, 37-52. 119-147.
[185] Hermon 2014, 205-206 mit Minturnae als Beispiel.
[186] Im 1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr., siehe Hermon 2014; vgl. Frassine 2013, 150-151; Walsh *et al.* 2014, 30. Zu ländlicher sowie landwirtschaftlicher Diversifizierung siehe de Haas 2017a, 58-61.
[187] Siehe Kap. 1.2.4 zum Vergleich mit nicht-urbanisierten samnitischen Siedlungsformen; vgl. Stek 2013b, 139; Stek 2017, 137.
[188] Casarotto *et al.* 2016, 582-583.
[189] Smith 2018, 456; Tol *et al.* 2014, 111-112.

zugeteilt werden[190]. Ein Forum untersteht der Rechtsprechung Roms, doch ist es sozio-politisch vor allem lokal dem nächstgelegenen Hauptort angegliedert und bildet einen zivilen Sammelpunkt zu administrativen und rechtlichen Zwecken für römische Bürger[191]. Die Lage an regionalen und überregionalen Verbindungswegen könnte laut David für eine gemeinsame Entstehung mit Zenturiation und Straßenbau sprechen[192]. Archäologisch legt Arthur einem Forum in der Mikroregion einen geplanten, kleinen Siedlungskern für mehrere Familien mit Produktions- und Markteinrichtungen zugrunde[193]. Der römische Pagus steht für eine territoriale Einheit oder einen ländlichen Bezirk mit einer nicht-urbanen Siedlung im kolonialen Hinterland, welcher wohl eine einfache administrative, fiskalische und religiöse Rolle mit eigenen Beamten auf lokaler Ebene innehat[194]. Ein römischer Vicus benennt jedwede kleine Siedlungsform wie Dörfer oder Weiler, die territorial einem Hauptort untergeordnet sind[195]. Bei ihnen könnte es sich um weniger offiziell geplante Siedlungskonglomerate handeln, die antike Schriftquellen mit Oppida vergleichen und mit verschiedenen wirtschaftlichen Ausrichtungen assoziieren[196]. Archäologisch legt Arthur den Pagi und Vici in der Mikroregion einfache Wohn- und Markteinrichtungen oder größere landwirtschaftliche Höfe von *coloni* zugrunde[197]. Die vorliegende Arbeit verwendet die konventionelle Terminologie, macht aber auf die Forschungsdiskussion um Ursprung und Konzeption dieser Siedlungseinheiten aufmerksam.

Zum Vergleich sei auf Siedlungsmuster in den Territorien von Aesernia und Venusia verwiesen, wofür Stek anführt, dass vorrömische Siedlungseinheiten vielerorts in der „neuen" kolonialen Landschaft fortbestehen können[198]. Ergänzend zeigen Territorien Latinischer Kolonien, dass Siedlungskonglomerate als Vici in der Nähe ländlicher Heiligtümer andauern und ausgebaut werden[199]. Ferner können nicht-urbane Siedlungen als indigene Wohnsitze im kolonialen Hinterland oder als eroberter, neubesiedelter Siedlungskern der *coloni* zusätzlich zum Hauptort interpretiert werden. In der formaltheoretischen Diskussion um Pagus und Vicus erhält der Kontinuitätsgedanke von ursprünglich italischen Siedlungsformen und Hierarchien besonderes Gewicht. Mit Blick auf den samnitischen Raum stehen etwa für Salmon und Cornell Pagi für lokale territoriale

[190] Varro ling. 5, 145; Fest. 74L. Fora als früheste römische Siedlungsform (statt Kolonien); vgl. Lo Cascio – Storchi Marino 2001, 593-611; Radke 1981a, 136-139; Smith 2018, 456.
[191] Daneben lokale Dekurionen, Magistraten und Versammlungsgremien. Administrativ rangniedriger als *colonia* oder *municipium*; vgl. Bruna 1972, 376. Am Ende des 1. Jh. v. Chr. scheinen *fora civium Romanorum* den gleichen Status wie *conciliabula* zu erhalten und mit Munizipien und Kolonien vergleichbar zu sein; vgl. Bruna 1972, 376; Tarpin 2002, 77; Tol *et al.* 2014, 111. *Conciliabulum* als Versammlungsort, Marktplatz, Gerichtsstätte.
[192] David 1996, 37.
[193] Siehe Arthur 1991a, 20 und Kap. 2.4.1.
[194] Hierzu Capogrossi Colognesi 2002 und Tarpin 2002, 35-40; vgl. Stek 2009, 112. 126-127; Stek 2013b, 151-152. Siehe auch Arthur 1991a, 20; David 1996, 202-203; Esders 2012, 187-189; Franciosi 2002; Guadagno 1993.
[195] Tarpin 2002, 77. *Magistri* und *aediles* sind teils inschriftlich in Vici bezeugt; vgl. Bruna 1972, 376; David 1996, 202-204; Guadagno 1993; Stek 2009, 112-115.
[196] Varro rust. 1, 16, 4; 1, 20, 3. Vgl. Tarpin 2002, 18 Anm. 3; 71-72; Tol *et al.* 2014, 112. Zum Bergbau in Vici siehe Arthur 1991a, 20 basierend auf Fest. 402L.
[197] Siehe Arthur 1991a, 20 und Kap. 2.4.1.
[198] Stek 2017, 142-144.
[199] Im Falle von Ariminum, Alba Fucens und Fregellae bei Stek 2014a, 97-102. Zur Rolle lokaler Kultstätten bei der Deduktion siehe auch Stek 2015, 16-19.

Einheiten eines italischen Stammes, wo Vici, Höhenbefestigungen und vereinzelte Höfe eingegliedert sind[200]. Das sogenannte Pagus-Vicus-System dient als Modell sozio-politischer Zusammenkunft verschiedener Siedlungsstrukturen mit einer sonst über Transhumanz-Aktivitäten im ländlichen Raum verteilten Bewohnerschaft – etwa in Heiligtümern – und wird für den samnitischen Raum rekonstruiert auf andere italische, nicht-urbanisierte Gruppen als Gegensatz zum klassischen Stadtstaaten-Konzept übertragen.

In Hinblick auf eine Kontinuität von vorrömischen zu römisch-italischen Pagi dekonstruieren Tarpin und Stek sowohl den italischen Ursprung dieser Siedlungsorganisation als auch die Hierarchisierung in Stamm, Pagus und Vicus, welcher lokale Heiligtümer untergeordnet sind[201]. Statt aus einem Pagus-Vicus-System vorrömischer Zeit entstehen Pagus und Vicus nominell als römische Siedlungsstrukturen in der (späten) Republik und sind weniger mit den Landerschließungsmaßnahmen infolge von Koloniegründungen des 4./3. Jh. v. Chr. verbunden[202]. Beständigkeit indigener Orte und Heiligtümer sowie das Auftreten neuer Siedlungsstrukturen in römischer Zeit bedürfen daher laut Stek einer Gegenüberstellung, um das evozierte Bild eines drastischen Wechsels von „natürlicher" Landschaft zu urbanisiertem Raum bei den Römern zu vermeiden[203]. Denn dem Forscher zufolge können Vici frühzeitig im Rahmen der Kolonisation entstehen und hierbei eine religiöse und ökonomische Funktion aufgrund der Lage an Verbindungswegen und natürlichen Ressourcen erlangen[204]. Entsprechend den Forschungstendenzen zu Zenturiation, Wegenetz und Landerschließung sind nicht-urbanisierte Siedlungsformen nicht als sekundär zu bewerten. Sie verdeutlichen vielmehr Formen des Austauschs zwischen urbanem und ländlichem Raum und erlauben Rückschlüsse auf deren jeweilige Entwicklung und Bedeutung. Wer diese Siedlungen im kolonialen Hinterland bewohnt – ob *coloni* oder Indigene –, lässt sich terminologisch und räumlich nicht allgemeingültig beantworten, sondern bedarf weiterer literarisch-epigrafischer Quellen zur Klärung.

1.2.1.5. Lokal ansässige Bevölkerung

Innerhalb der Forschung hat das Verhältnis zwischen indigener Bevölkerung und *coloni* langfristige Folgen für die Interpretation von *colonia* und ländlichem Raum. Denn der Umgang mit nicht-römischen Gruppen weist verschiedene Formen von Unterwerfung bis Integration in Kolonie und Hinterland in literarischen Quellen auf. Münzprägung, Inschriften, indigene Namen sowie das Frequentieren lokaler Heiligtümer können auf die Anwesenheit respektive das Weiterbestehen nicht-römischer Gruppen im kolonialen Territorium hinwei-

[200] Zu Samnium sowie dem oskischen *touto* und Beamten *meddices* siehe Cornell 1995, 345-346; David 1996, 22; Salmon 1967, 79-80. Hierzu Capogrossi Colognesi 2002; Tarpin 2002, 39-43. Forschungsgeschichtlicher Überblick bei Stek 2009, 66-77. 108-120.
[201] Stek 2009, 107-121 mit kritischem Diskussionsüberblick speziell zu Capogrossi Colognesi 2002 und Tarpin 2002; vgl. Stek 2013b, 138-157.
[202] Überblick zu Schriftquellen nach dem Bundesgenossenkrieg bei Tarpin 2002, 7-8. 14-17.
[203] Stek 2013b, 142. Stek 2009, 110-111. 125-129 zu Terminologie und religiöser Einbindung von Pagus und Vicus.
[204] Stek 2009, 125-129. 135-137. 165-170; Stek 2018b, 164.

sen[205]. Es wird deutlich, dass Indigene in früher und später Republik vor Ort sein können, aber wie sich das zeitlich und rechtlich genau gestaltet, steht für das 4./3. Jh. v. Chr. zur Diskussion[206]. Ein offizielles politisches und juristisches Reglement für einen einheitlichen Umgang mit nicht-römischen Personengruppen liegt nicht vor, stattdessen treten Bradley zufolge je nach Deduktion unterschiedlich angewandte Varianten zutage[207]. Für Salmon werden bis ins 2. Jh. v. Chr. nur Personen mit römischem oder latinischem Bürgerrecht *coloni*, Nicht-Römer verortet er im kolonialen Hinterland oder als später Zugezogene[208]. Hierzu skizziert der Forscher mehrere Varianten: 1) eine Vertreibung der Lokalbevölkerung *en masse*, 2) eine Anwesenheit von Nicht-Römern mit gewissen Rechten in der Kolonie, 3) eine Anwesenheit von Nicht-Römern ohne Rechte in der Kolonie oder im Territorium, 4) ein Weiterbestehen indigener Gemeinwesen, aber von der Kolonie separiert[209]. Für die epigrafisch bezeugte Präsenz nicht-römischer Personen im kolonialen Umfeld nach dem 2. Punischen Krieg erarbeitet Roselaar ebenfalls mehrere Szenarien[210]. Bei ihnen handelt sich es 1) um indigene Personen, die bereits vor der Deduktion im Gebiet ansässig sind; 2) um nicht-römische zugezogene Personen, die im Rahmen der Deduktion ins Gebiet kommen und offizielle Kolonisten oder keine offiziellen Kolonisten darstellen; 3) um nicht-römische, zugezogene Personen, die später ins Gebiet kommen und offizielle Kolonisten oder keine ebensolchen darstellen.

Bei Livius sind alle Bewohner der *coloniae* Römer unabhängig ihrer ethnischen Herkunft, wobei auch die besiegte Lokalbevölkerung Teil einer *colonia* werden kann[211]. Bei Strabon erhalten indigene Siedlungen römische Kolonisten und existieren so weiter[212]. *Coloniae Latinae* sind hierbei Beispiele für vielseitige Interaktionsräume. Bei der Deduktion von Paestum wird die koloniale Siedlung der existierenden beigefügt und die Lokalbevölkerung bleibt vor Ort präsent[213]. Antike Kategorisierungen von Bewohnern im kolonialen Umfeld legen unterschiedliche jurisdiktionale Beziehungen zum Hauptort und Landbesitz nahe[214]. Bei den epigrafisch bezeugten „samnites inquolae" von Aesernia handelt es sich etwa um nicht eingebürgerte Bewohner (*incolae*), welche entweder laut La Regina lokale samnitische Gruppen zur Zeit der Deduktion oder laut Galsterer später zugezogene Samniten im 2. Jh. v. Chr. darstellen[215]. Eine sporadische politische Einbindung einer lokalen Aristokratie hält Bradley mit gewissem Zeitabstand zur Gründung einer Latinischen Kolonie in der späten Republik für wahrscheinlich, daneben eine stärkere Präsenz italischer Verbündeter bei den Deduktio-

[205] Bradley 2006, 173-174 mit Beispiel von Ariminum.
[206] Roselaar 2011, 531-534.
[207] Basierend auf Liv. 9, 20, 10 für Antium bei Bradley 2006, 168.
[208] Salmon 1969, 15. 55-56 Anm. 65 mit gewissen Inkonsequenzen bei Koloniezusammensetzung und Umgang mit Indigenen. Siehe hierzu Roselaar 2011, 547-548.
[209] Salmon 1969, 25-26. Vgl. Stek 2018b, 148.
[210] Von 5 Erklärungsszenarien bei Roselaar 2011, 532 sind hier die für das Forschungsgebiet relevanten zusammengefasst. Siehe hierzu auch Kap. 5.3.
[211] Liv. 27, 9, 10-11; 8, 14, 8 zu Antium 467 und 338 v. Chr.; vgl. Bradley 2006, 167-168; Patterson 2006, 194-195.
[212] Strab. 5, 1, 11 für Ariminum.
[213] Vgl. Bradley 2006, 172-173; Crawford 2006.
[214] Zu *incolae* (περίοικοι), *adventores* (ξένοι), *attributi* siehe Gagliardi 2006; Gagliardi 2015; Pelgrom 2012, 154-159.
[215] Zu CIL I^2, 3201 siehe La Regina 1970/1971, 451-453; vgl. Galsterer 1976b, 54. Hierzu Pelgrom 2012, 159-160 mit Diskussionsübersicht, ferner Bradley 2006, 174; Pina Polo 2006, 195-196; Roselaar 2011, 529-531. 541.

nen ab dem 2. Jh. v. Chr.[216]. Wiederum ein starker Migrationseinfluss bei Latinischen Kolonien führt bei Salmon zu einer negativen Bewertung nicht-römischer Gruppen[217]. Selten sind drastische Maßnahmen wie Deportation oder Vernichtung ganzer Ethnien oder Stadtbewohner überliefert, doch weisen antike Schriftquellen explizit auf die Möglichkeit bei indigenem Widerstand hin[218]. Während dies mitunter Verluste politischer Autonomie umschreibt, führt hierzu Roselaar auch ein Gefahrenpotenzial vonseiten der Lokalbevölkerung aus Sicht der Römer an[219]. Bereits Salmon sieht einen Ausschluss von einer Kolonie sicherheitsbedingt, da diese schließlich gegen feindliche Übergriffe indigener Gruppen mobilisieren soll[220]. Gefahrenpotenzial und lokalen Widerstand verstehen Patterson und Brunt gleichermaßen als natürliche Konsequenz und Reaktion auf eine Koloniegründung, worauf Einschreibungsprobleme verweisen sollen[221].

Bei den zeitlichen und rechtlichen Aspekten zeichnet sich somit innerhalb der Forschung eine Präferenz zwischen offizieller Einbürgerung und erlaubtem Wohnsitz im Territorium für die frühe und späte Republik ab. Eine explizit ethnische Unterscheidung sieht Bradley stärker im wissenschaftlichen Diskurs vertreten, als sie konkret in den antiken Quellen auftritt[222]. Letztere legen Formen von Zusammenleben, Partizipation, Integration, Migration und Vertreibung nahe. Die koloniale Gemeinschaft ist sozial hierarchisiert, wobei die lokale Bevölkerung den Kolonisten mit römischem wie auch latinischem Bürgerrecht untergeordnet sein soll, doch schließt Bradley eine spätere rechtliche Angleichung nicht vollends aus[223]. Wie Kapitel 1.2.1 anführt, sind vielerorts indigene Bevölkerungsgruppen als *socii* oder *cives sine suffragio* an Rom gebunden – im südlazial-nordkampanischen Gebiet bereits vor den offiziellen Koloniegründungen[224]. Deren Integration in örtliche Latinische Kolonien bleibt hypothetisch; literarisch und epigrafisch fehlen Hinweise einer Eingliederung örtlicher Italiker zur Zeit der Deduktion der drei untersuchten Kolonien. Die vorliegende Arbeit folgt der Forschungsmeinung, dass in erster Linie jurisdiktionale Gründe und weniger ethnische Zugehörigkeiten zu räumlichen und sozialen Trennungen im kolonialen Rahmen führen. Während antike Autoren die Erhöhung von *civitas* und *nomen Romanus* intendieren, verweist die materielle Kultur auf unterschiedliche Formen der Koexistenz von Integration bis Dislokation. Nicht-urbane Siedlungen könnten als indigene Wohnsitze dienen. Bei der Landvermessung meint etwa Bradley, dass indigene Bevölkerungsgruppen entsprechend einer niedrigen sozio-politischen Stufe unterschiedlich mit Landbesitz bedacht sowie abgegrenzt in den Randzonen der

[216] Bradley 2006, 174-175 Anm. 81 zur Diskussion von Brundisium, Beneventum, Paestum, Venusia, Cosa, Potentia, Pisaurum, Carteia in Spanien und Dichaearchia in Kampanien; vgl. Patterson 2006, 199.
[217] Salmon 1969, 117 Anm. 211 für Fregellae/Fabrateria Nova (Liv. 41, 8, 6-12) und Venusia (Dion. Hal. ant. 17-18, 5, 2).
[218] Vernichtung oder „kultureller Genozid" etwa bei Luceria (318 v. Chr.) und Suessa Aurunca (314 v. Chr., siehe Kap. 2.2.1.1.), Deportation bei Capua (211 v. Chr.), lokaler Widerstand bei den Aequi und Alba Fucens (304 v. Chr.); vgl. Pina Polo 2006, 178; Stek 2018b, 156; Terrenato 2014, 46.
[219] Roselaar 2010, 73-74; Roselaar 2011, 547 auch mit Migration von Personengruppen bei Gefahrenpotenzial.
[220] Salmon 1969, 14. 25 rekonstruiert gerade in den ersten Monaten eine Gefahr von Übergriffen durch benachbarte Indigene, obwohl er zuvor die Errichtung in befriedeten Gebieten für bestimmte Kolonien postuliert.
[221] Brunt 1971, 539-540. Patterson 2006, 191-208 auf Basis von Liv. 3, 1, 7; Dion. Hal. ant. 9, 59, 2. Zu Schwierigkeiten etwa bei Minturnae und Sinuessa (Liv. 10, 21, 10) siehe Kap. 2.2.2.
[222] Bradley 2006, 174; Cornell 1995, 349.
[223] Bradley 2006, 175-176. 179. Terrenato 2019, 221 zur sozialen Gliederung in Kolonien und lokalen Eliten anhand von Grabriten.
[224] Etwa Capua, Cumae, Fundi und Formiae. Siehe Kap. 1.2.4 und Kap. 2.2.1.1.

zenturierten Landschaft neu lokalisiert werden[225]. Unter anderem Casarotto führt dagegen komplementäre vorrömische und koloniale Siedlungsstrukturen aufgrund sozio-politischer und/oder ökonomischer Faktoren an[226]. Bezieht man alternative Besiedlungsmuster stärker in diese Diskussion ein, ergeben sich auch alternative Räume für ein Nebeneinander von *coloni* und indigener Bevölkerung bereits für die mittlere Republik[227]. Wie bei Paestum kann eine *colonia (Latina)* weiterhin das lokale sozio-politische Zentrum für die indigene Bevölkerung darstellen, während es für *coloni* den eigenen römischen Lebensmittelpunkt bildet. Das Nebeneinander von zwei baulichen Gemeinwesen mit einer räumlichen Trennung durch eine Mauer, wie es unter anderem für Minturnae vorgeschlagen wurde, findet sich dagegen kaum[228]. Der Diskurs um solche Doppelgemeinden oder Dipoleis ist Pelgrom folgend theoretisch-rechtlicher Natur[229]. Wie sich Beziehungen zwischen Römern und Indigenen in kolonialen Gemeinwesen und Territorien äußern, untersuchen die anschließenden Kapitel zu Konzeptionen römischer Kultur und Identität.

1.2.2. Romanisierung

Vor und nach der römischen Expansion weist Italien eine große regionale, ethnisch-kulturelle Diversität auf. Das sukzessive Verschwinden vorrömischer Kulturen wird als Zeichen einer stärkeren Vereinheitlichung durch Roms Eroberungen interpretiert: Insbesondere nach dem Bundesgenossenkrieg (91-88 v. Chr.) setzt eine rechtliche Angleichung in Italien ein, während sich kulturell übergreifende, als römisch definierte Charakteristika flächendeckend bis zur frühen Kaiserzeit verstärken[230]. Ersichtlich wird dies an der Verbreitung von urbanistischen Merkmalen, Architektur, Kunstgeschmack und Keramik nach stadtrömischem Vorbild, politischen Institutionen, lateinischer Schriftsprache und vielem mehr. Der Terminus „Romanisierung“ fasst hierbei verschiedene Prozesse in Italien und den Provinzen während der Republik und Kaiserzeit zusammen, an deren Ende sich eine scheinbar einheitliche römische Kultur und Identität abzeichnen[231]. Die Entwicklungen dorthin sind nicht homogen, sondern – wie unter anderem Terrenato festhält – in Italien regional verschieden und vielschichtig[232]. Eine tragende Rolle wird der römischen Kolonisation in republikanischer Zeit zugeschrieben: Neben dem militärischen Charakter beschreiben Salmon und Cornell die Kolonien als romani-

[225] Hierzu Bradley 2006, 172. 175; Roselaar 2010, 74; Roselaar 2019, 31. Bei Zanker 2014, 28-29 wird statt der Dislokation von „eventuellen Reservaten“ durch die Zenturiation für Indigene gesprochen.
[226] Hierzu etwa Casarotto *et al.* 2016 und Casarotto *et al.* 2019, 740-750 mit GIS-Analyse zur Verteilung und Intensität von vorrömischen, kolonialen und spätrepublikanischen Siedlungskernen bei Venusia.
[227] Casarotto *et al.* 2016, 583 zur Distribution archäologischer Fundstätten bei Aesernia, Cosa und Venusia sowie der Interpretation als indigene/römische Siedlungen.
[228] Zur räumlichen Doppelgemeinde von Emporiae/Ampurias (Liv. 34, 9, 1) siehe Salmon 1969, 26 Anm. 29; Zanker 2014, 28. Zur Diskussion der Doppelgemeinde von Minturnae siehe Kap. 2.4.3.2.
[229] Überblick bei Pelgrom 2012, 160-171; Pelgrom 2014, 82.
[230] Der Kontrast zwischen republikanischer und augusteischer Zeit bei Keay 1995, 39-41; Metzler *et al.* 1995, 3. Whittaker 1995, 19-22. 30. 40 und Woolf 1995, 9-10 zu den Provinzen.
[231] Zur Debatte der Romanisierung in Italien sowie in den Provinzen siehe unter anderem Collins 2008; David 1996; Haeussler 2013; Jehne – Pfeilschifter 2006; Keay – Terrenato 2010; Metzler *et al.* 1995, 3; Schörner 2005; Stek 2009; Stek 2018a; Terrenato 1998a; Terrenato 1998b; van Dommelen – Terrenato 2007; Versluys 2014, Woolf 2003.
[232] Terrenato 1998b, 23; vgl. David 1996, 13; Strazzulla 2016, 342.

sierte Enklaven, die den „Roman way of life“ im eroberten Gebiet propagieren[233]. Inwiefern ein übergreifendes Konzept für kulturelle Austausch- und Anpassungsprozesse durch Kolonien zutrifft, hinterfragen moderne Forschungen in einer umfassenden Debatte[234]. Wie Terrenato und Versluys zusammenfassen, wird Romanisierung konzeptionell und begrifflich durchaus unterschiedlich verwendet und aufgefasst[235]. Zum einen als abgeschwächter, konventioneller Oberbegriff, um die historischen Vorgänge zur Entstehung eines römischen Italiens zu umschreiben. Zum anderen steht Romanisierung für differente Konzepte, die den politischen, religiösen und kulturellen Angleichungsprozess auf der italischen Halbinsel erklären.

Dies liegt in den divergierenden Konzeptionen der traditionellen Forschung des 19. und 20. Jahrhunderts sowie rezenter Forschungsansätze begründet (Kap. 1.1). Gemäß der traditionellen Darstellung soll ein kohärenter und zielgerichteter Prozess langfristig die uniforme, überlegene römische Kultur in Italien durchgesetzt sowie die früheren Gegner Roms geografisch und zeitlich verschieden zu „neuen Römern“ akkulturiert haben[236]. Dies erklären Mommsen und Haverfield als von Rom intendierte und gesteuerte Übernahme – als Romanisierung –, die wiederum in einer „Selbstromanisierung“ als freiwilligen Akkulturation der Besiegten resultiert[237]. Basierend auf lokalen Machtstrukturen sieht Haverfield die urbanen, sozio-politischen Eliten stärker romanisiert als die periphere Landbevölkerung oder Bewohner kleiner Siedlungen[238]. Diese Geschichtsauffassung polarisiert bis heute – besonders, weil stereotype Top-down-Hierarchien und Kern-Rand-Gefälle derartige Konzepte beeinflussen. So soll sich eine Verweigerung der römischen Kultur im Festhalten an indigenen Traditionen und Wertvorstellungen widerspiegeln, das sich als Zeichen einer oppositionellen lokalen Identität infolge der römischen Eroberung herausbildet[239]. Doch ist es eine Vereinfachung, wenn eine *resistance* gegen die römische Herrschaft auch einen Widerstand gegen die römische Kultur bedingen würde. Aus soziologischer Sicht ist Wertheim folgend zu betonen, dass eine Entscheidung für etwas nicht unweigerlich gleichzusetzen ist mit der Entscheidung gegen etwas[240]. Die Präsenz der materiellen Kultur der Römer in nicht-römischen Kontexten ist wiederum nicht gleichbedeutend mit einer Akzeptanz oder Identifikation mit dieser.

Konzeptionen von Romanisierung, Selbstromanisierung und Widerstand basieren hierbei häufig auf einfachen, paradigmatischen Konfliktmodellen: Eroberer/Besiegter, Kolonist/Kolonisierter, städtisch/ländlich,

[233] Cornell 1995, 352; Salmon 1969, 18. 144; Salmon 1982, 154-158.
[234] van Dommelen – Terrenato 2007, 8-9; vgl. Bradley 2006, 161; Stek 2013a, 340-343.
[235] Terrenato 1998b, 20; Versluys 2014.
[236] Maßgeblich hierbei die Forschungen zur Romanisierung Britanniens; vgl. Haverfield 1923; Jones 2010; Millett 1990. Kritisch hierzu Freeman 1993; Hingley 1996; Hingley 1999; Terrenato 1998b, 20-21.
[237] Etwa Mommsen 1909; Niebuhr 1811; Niebuhr 1812. Haverfield 1923, 11: „The definite and coherent culture of Rome took hold on uncivilised but intelligent provincials and planted in them the wish to learn its language and share its benefits“. Dazu Salmon 1969, 54.
[238] Haverfield 1923, 14-15. 57-66.
[239] David 1996, 137; Haeussler 2013, 20; Jones 1997, 35-36; Mattingly 2004; Metzler *et al.* 1995, 5; Scott – Webster 2003; Webster 2001; Woolf 1995, 15-16; Woolf 2003. Zum Widerstandsbegriff in den Provinzen siehe Jiménez 2008, 15-17.
[240] Wertheim 1974, 105-113.

römisch/indigen, Zivilisation/Barbarei und Herrschaft/Widerstand[241]. Bei diesen Gegensätzen schwingt aus kulturwissenschaftlicher Sicht die ideologische Wertung einer überlegenen Kultur gegenüber einer unterlegenen mit[242]. Auch wenn antike Schriftquellen römische *humanitas* und *romanitas* gegenüber einer „Wildheit" der Gegner kontrastieren, sollte nicht wie bei Haverfield ein kultureller Anpassungsprozess damit gleichgesetzt werden, dass die Römer der besiegten Bevölkerung „Zivilisation" brächten[243]. Diese tendenziöse und dichotome Gegenüberstellung von römischer und fremder Kultur zeigt sich als Nachklang in der Geschichtsauffassung des ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts. Gewisse Gegensatzpaare sind in der Romanisierungsdebatte unvermeidbar und quellenbedingt. Je nach Forschungsgegenstand werden Eliten, Städte, Ebenen, öffentlicher Raum und Männer Begriffe wie Unterschichten, ländlicher Raum, Berge, private Sphäre und Frauen gegenübergestellt – die einen als Beispiele eines erfolgreichen „Römisch-Werdens" innerhalb einer Gemeinschaft, die anderen als resistent oder eben davon ausgeschlossen[244]. Bleibt dieses methodische Problem der Quellenlage unreflektiert, ergibt sich aus Sicht von Roth und Keller vorschnell die aufgezeigte Interpretation: Denn während römische Kulturmerkmale in bestimmten sozialen Gruppen in Hauptorten archäologisch stärker präsent sind, liegen sie bei anderen Gruppen oder der Landbevölkerung nicht im gleichen Umfang vor[245]. Letzteren werden so eine langsame Akkulturation und ein längeres Beibehalten eigener Traditionen zugeschrieben. Demzufolge würden sich einseitig lokale Eliten bewusst für die Übernahme ausgewählter ideologischer, religiöser, politischer und anderer Aspekte römischer Kultur entscheiden[246].

Traditionellerweise sieht Salmon in Institutionen, Bürgerrechten, Gesetzen und der lateinischen Schriftsprache diejenigen Indikatoren römischer Kontrolle, welche Kolonien in eroberten Gebieten etablieren[247]. Diese politische Romanisierung führt zur Integration und Partizipation indigener Personengruppen in römischen Strukturen (Kap. 1.2.1.4-1.2.1.5). Die Latinisierung indigener Bevölkerungsgruppen ist in der traditionellen Forschung eines der Hauptargumente. Nach Salmons Einschätzung wird hierdurch nicht nur ein Alphabet übernommen, sondern eine Diffusion römischer Mentalität und Kultur angestoßen[248]. Demzufolge soll sich die Schriftsprache schnell und forciert auf der italischen Halbinsel ausbreiten: begünstigt durch Hauptorte wie Städte und Kolonien, Handelsbeziehungen und Militärdienst[249]. Es zeigt sich eine Übernahme römischer Nomenklatur und Neuschreibung indigener Namen in lateinischer Form gegenüber dem Beibehalten

[241] Vgl. Jiménez 2008, 16; Metzler *et al.* 1995, 3; Sterry 2008, 31.
[242] El Mtouni 2015, 100 zu Fremdbildern und Fremdwahrnehmungsmustern nach modernen sozialpsychologischen und sprachwissenschaftlichen Kriterien.
[243] So meint Haverfield 1923, 11, dass „[…] civilized men are easier ruled than savages" basierend auf seiner Lesung von Tac. Agr. 21. Vgl. Haeussler 2013, 20-21; Jiménez 2008, 16-17; Motta 2015, 27-28.
[244] Zu gängigen Gegensätzen in der Romanisierungsdebatte siehe Terrenato 1998b, 24.
[245] Roth – Keller 2007, 7 in Bezug auf Millett 1990. Kritik bei Woolf 2003.
[246] Haeussler 2013, 20-21. Hierzu exemplarisch die Romanisierung Galliens bei Woolf 1995; Woolf 2003, 1-23. 48-76. Roselaar 2019, 3-4. 12 zum ökonomischen Fokus auf römische Eliten gegenüber Italikern bei Kay 2014.
[247] Salmon 1982, 154-158. Salmon 1969, 18 zu Gell. 16, 13, 9. Siehe Roselaar 2019, 121-150 sowie Kap. 1.2.1.1; 1.2.3.
[248] Salmon 1982, 121. 155 meint, Latein sei elegant, salonfähig, modisch sowie den italischen Sprachen überlegen. Vgl. Renfrew – Bahn 2009, 249-250. 254
[249] Ab 2. Jh. v. Chr. über *coloniae, fora* und *conciliabula* bei Salmon 1982, 121-122. 155. Hierzu Benelli 2010; Bispham 2006, 92.

italischer Namen, wobei letzterer Umstand von David als ein identitäres Zeichen im Sinne einer *resistance* angesehen wird[250]. So generieren beispielsweise oskische Inschriften zu Symbolen für Tradition und *resistance* der indigenen Bevölkerung, demgegenüber lateinische Dokumente zum Zeichen für Akkulturation oder auch Unterdrückung durch die Römer[251]. Ab dem 2. Jh. v. Chr. zeigt sich eine gesteigerte Präsenz von Latein, wobei ebenso Mehrsprachigkeit ein wiederkehrendes Phänomen darstellt (Kap. 5.1).

Als Erweiterung zu politischen, sprachlichen und kulturellen Aspekten der Romanisierung konzentrieren sich rezente Forschungen etwa von Glinister und Stek auf religiöse Entwicklungen und betonen den inklusiven Charakter römischer Kulte und Rituale für das republikanische Italien[252]. Ein umfassenderes Verständnis der sakralen kolonialen Landschaft erlaubt kultbezogene Veränderungen im lokal-regionalen Rahmen nachzuzeichnen. So hinterfragen Pelgrom und Stek den Dualismus Zentrum-Peripherie und revidieren zutreffend ideologische und sozio-politische Interpretationsmodelle zur Kolonisation[253]. Hierbei stehen nicht mehr Capitolia und die Verbreitung stadtrömischer Kulte, sondern gerade wechselseitige Prozesse in ländlichen und indigenen Kultstätten im Mittelpunkt. Den einseitigen Fokus auf Rom und *coloniae* als Ausgangspunkt für neue Votivpraktiken hinterfragt etwa Glinister wegen der zugrundeliegenden Dichotomie von romanisiert und hellenisiert[254]. Aufgrund gesteigerter Kontakte und überregionaler Austauschmuster mit Römern und Italikern betont Roselaar zudem wirtschaftliche Integration, im Sinne einer „ökonomischen Romanisierung" in republikanischer Zeit[255]. Kulturelle und ökonomische Schwerpunkte in der Romanisierungsdebatte liegen auf verschiedenen Alltagsgegenständen, Handels- und Prestigegütern sowie der Villenwirtschaft (Kap. 1.2.4). Zudem sei auf die integrative Rolle von Collegia ab dem 2. Jh. v. Chr. hingewiesen, die als religiöse und ökonomische Vereinigungen eine gemischte Mitgliederschaft aufweisen können. Deren Inschriften listen römische Bürger neben Freigelassenen und Sklaven, Männer wie auch Frauen auf. Sie gestalten aktiv Kulte und öffentliche Veranstaltungen in römischen Städten mit – ohne dass dies durch eine offizielle Politik gesteuert scheint[256].

Variationen im Grad der Romanisierung in verschiedenen Gruppen liegen aufgrund des ethnisch-kulturellen Mosaiks in Italien nahe. Doch wäre es zu kurz gegriffen, dies mit einer rückständigen Peripherie und einem dynamischen Zentrum gleichzusetzen. Der vorrangige Fokus auf städtische, soziale und politische Eliten ist quellenbedingt und Sterry zufolge müssen Romanisierungskonzepte Wege finden, auch scheinbar

[250] Zu latinisierten und indigenen Nomenklaturen am Beispiel von Frauennamen in Este siehe David 1996, 137.
[251] Etwa Tabula Bantina (1. Jh. v. Chr.) als Zeichen für Bilinguität/„language shift" oder *resistance*; vgl. Adams 2003, 115-116.
[252] Glinister 2006; Glinister 2015; Stek 2009; Stek 2015; Stek 2016; Stek – Burgers 2015. Hierzu Bradley 2006, 166; Millett 1995; Strazzulla 2016.
[253] Stek 2014a, 91-102. Hierzu *Sacred Landscape Project* in Samnium siehe Stek – Pelgrom 2005; Stek 2009, 82-106. Siehe Kap. 2; 5.2.
[254] Glinister 2006, 23-27.
[255] Roselaar 2019, speziell 119-120. 159. Eine institutionelle und ökonomische „Romanisierung" würde aber nicht zwangsläufig zu einer kulturellen führen.
[256] Vereinigungen von Stadtbewohnern, Magistraten, Priestern, Händlern, als Gilden oder als religiöse Kultvereine. Siehe Glinister 2015, 146 und Kap. 5.2.3.3 zu Collegia in Minturnae, Capua und Delos.

passive beziehungsweise unzureichend dokumentierte Gruppen zu erfassen[257]. Lokale Wechselwirkungen stärker ins Blickfeld zu rücken, scheint ein erster Schritt. So schlägt Terrenato keine Auflösung indigener Kultur, sondern die Entwicklung kulturell unterschiedlich zusammengesetzter Einheit(en) vor[258]. Während eine Lokalbevölkerung durch Kontakte und Präsenz der Römer beeinflusst wird, führt Roth zutreffend an, dass dies *vice versa* in kulturformender Ablehnung oder Übernahme fremder Elemente bei den Römern resultiert[259]. Kultur ist nicht als reine, homogene Entität zu verstehen, wie Kap. 1.2 erläutert. Gegenseitige Interaktionen zwischen römischer und indigener Kultur ergeben eine „Synthese", die Millett und Haeussler als „romanisiert" bezeichnen und die sich im Verlauf des 1. Jh. v. Chr. übergreifend in bestimmten Gruppen materiell widerspiegelt[260]. Versteht man Romanisierung als zeitlich und geografisch unterschiedliche Wechselwirkungen ethnischer Gruppen, erlaubt die materielle Kultur differenzierte Rückschlüsse nicht nur auf die indigene, sondern auch auf die römische Kultur[261]. Dieser Ansatz unterbricht die Projektion nicht-römischer Kulturen als passive Rezipienten gegenüber einer unveränderlichen, höheren römischen Kultur. Einen Ausdruck ethnisch-kultureller Diversität erkennt Stek in Kontinuitäten lokaler Traditionen, während großangelegte urbane Architektur nach römischem Vorbild sowie der Konsum importierter römischer Prestigegüter als Anzeichen einer parallelen Akkulturation herangezogen werden können[262].

Rezente Forschungen präferieren somit Erklärungsmuster, die eine kleinteilige und dezentrale Romanisierung in den eroberten Gebieten erlauben und diesem Anpassungsprozess gewisse Interaktionen zwischen den kulturell ähnlichen oder gegensätzlichen Akteuren einräumen. Neben erzwungener und freiwilliger Akkulturation (Romanisierung, Selbstromanisierung) sowie eines kulturellen Widerstands (*resistance*) ergeben sich somit vielschichtige Alternativen: graduelle Nachahmung (*appropriation*), sukzessive Aneignung (*aemulatio*), Hybridisierung (*hybridization*), Variegation, diskrepante Erfahrungen sowie fließende Identitäten[263]. Wechselseitige Nachahmung und Aneignung greifen ein Konzept auf, welches die Übernahme römischer Kulturmerkmale innerhalb bestimmter Gruppen damit begründet, dass sich Funktionen bereits existierender Merkmale auf die neuen römischen übertragen lassen (*bricolage*)[264]. Das Mosaik an Erklärungsvarianten verdeutlicht die Überlagerung verschiedener konzeptioneller Ansätze innerhalb der Forschung, um unterschiedliche Aspekte der Romanisierung umfassend zu beleuchten. Kein einzelnes Modell kann bislang alle lokal-regionalen Unterschiede zufriedenstellend integrieren.

---

[257] Kritik bei Sterry 2008, 31-33; vgl. Hingley 1999, 140-141; Jones 1997, 30-31; Rathbone 2008; Revell 2010; van Dommelen – Terrenato 2007, 8.
[258] Terrenato 1998b, 23.
[259] Roth 2007b, 8.
[260] Vgl. Haeussler 2013, 17-18; Millett 1990, 1.
[261] „integration, assimilation, incorporation" für kaiserzeitliche Provinzen bei Whittaker 1995, 19. 22. Zur republikanischen Zeit siehe Galsterer 1976a; Galsterer 1976b; Roselaar 2019.
[262] Stek 2013a, 337-340. 350-352; vgl. David 1996, 1; Terrenato 1998b, 21.
[263] Übersicht bei Pelgrom – Stek 2014, 11. Hierzu Terrenato 1998b; Terrenato 2014, 56; Versluys 2014. Zu postkolonialen, kulturwissenschaftlichen Konzepten von kultureller Konkretion, Hybridisierung und Kreolisierung siehe Webster 2001; Webster 2014; Webster – Cooper 1996; vgl. Roselaar 2019, 17; Roth 2007b, 8 Anm. 1; Versluys 2014.
[264] Romanisierung als Stückwerk/*collage* bei Terrenato 1998b, 23-24. Hierzu Roth 2007c, 66; Stek – Düring 2018; Strazzulla 2016, 342-343.

Die vorliegende Arbeit folgt daher dem Ansatz, dass eine sukzessive Übernahme bestimmter römischer Symbole den lokalen Wechselbeziehungen und Mikro-Prozessen zugrunde liegt. Gleichzeitig werden nicht-römische Elemente bewusst oder unbewusst übernommen oder abgelehnt, sodass sich eigene Varianten römischer Identität auf lokaler Ebene entwickeln. Rom selbst kommt scheinbar eine passive Rolle zu, wenn eine Übernahme nicht zentralisiert aufgedrängt, sondern von kolonialer Ebene initiiert wird. Diese Laissez-faire-Haltung gegenüber einer zielgerichteten Romanisierung – im Sinne einer römischen Strategie – wird kontrovers diskutiert[265]. Jones sieht hierin aber kein Desinteresse, keine Großzügigkeit Roms[266]. Vielmehr liegt es im aktiven Eigeninteresse der Römer, wie es interessanterweise bereits Salmon erwähnt, in ausgewählten Bereichen fließende Übergänge zu Fremden und ehemaligen Gegnern zu schaffen – und in anderen wiederum strikte Abgrenzungen vorzunehmen[267]. Dynamische Beziehungen und Interaktionen führen zu sozio-ökonomischen und kulturellen Veränderungen, wofür auch Terrenato und Stek Rom nicht als Ausgangspunkt oder Initiator sehen[268].

Mithilfe des vorliegenden Forschungsansatzes wechselseitiger Interaktionen lassen sich heterogene Phänomene für Koloniegründungen der mittleren Republik umfassender abbilden. Beispielsweise können Elemente römischer Kultur wie Sprache und Handelsgüter bereits vor der Eroberung und Kolonisation vorliegen, sodass verschiedene Formen von Austausch und Mobilität existieren[269]. Kolonien stehen *per se* in einem engen wechselseitigen und identitätsstiftenden Verhältnis zum Hinterland. Hierbei übernehmen einerseits ländliche Heiligtümer, andererseits nicht-urbane Siedlungen, Pagi und Vici eine (symbolische) Rolle in der kolonialen Landschaft und den Kulten in der *colonia*[270]. Gemeinsame Erinnerungen und Rituale schaffen Bradley zufolge eine soziale Bindung zum Hauptort sowie eine lokale innergemeinschaftliche Identität[271]. Die jeweilige römische und indigene Vergangenheit stellen wichtige Faktoren im „Lokalbewusstsein" dar, welches sowohl im Einklang mit *romanitas* steht als sich auch in der materiellen Weiterführung von Bräuchen in sepulkralen und sakralen Kontexten, archaischen Objekten oder im Bewusstsein vorrömischer Orte manifestieren kann[272]. Wechselbeziehungen zwischen Kolonien, nicht-urbanen Siedlungen und ländlichem Raum führen zu vielfältigen Austauschmustern verschiedener Güter und Vorstellungen, die in allen Ebenen sukzessive die Gemeinschaften und die sie umgebende Landschaft beeinflussen[273]. Bei den dynamischen Prozessen lokal-regionaler Transformationen setzen sich schließlich die römischen Rahmenbedingungen in der späten

[265] In religiöser Romanisierung siehe Glinister 2015, 154. Zur Laissez-faire-Haltung in der Romanisierung siehe Slofstra 1995, 78; Whittaker 1995, 20; Roselaar 2019.
[266] Jones 1997, 34.
[267] Salmon 1982, 154; vgl. Bradley 2006, 179.
[268] Stek 2013a, 341-343; Terrenato 1998b, 26.
[269] Etwa lateinische Schriftsprache im Marica-Heiligtum (Kap. 5.2.1) oder bestimmte Keramikformen in der Mikroregion (Kap. 3.2). Bradley 2006, 165-166 zur Mobilität in der Archaik.
[270] Hierzu am Beispiel von Pagi und Vici bei Ariminum siehe Stek 2009, 125-126 Anm. 8; 138-145; Stek 2014a, 101-102. Siehe Kap. 2; 5.2-5.3.
[271] Bradley 2006, 177 zu Brundisium und Puteoli. Zu genealogischen, ideologischen Aufwertungen bei den Römern siehe Hingley 1999, 137-142.
[272] Erinnerungen an vorrömische Aspekte oder Migrationsszenarien bei Bradley 2006, 177 zu Luceria und Interamna Nahars. Objekte als Memorialien bei Renfrew 2004, 28–30.
[273] Lepot 2010, 42-43; Sterry 2008, 37.

Republik durch. Ethnische Diversität und Heterogenität bestehen auf lokaler Ebene in der römischen Kultur weiter, wie die vorliegende Arbeit aufzeigt.

1.2.3. Kulturelle Identität und Ethnizität

Die Identität von Einzelpersonen herauszuarbeiten, ist für die Antike nicht möglich, da wesentliche Aspekte eines Individuums ebenso wie dessen Verhältnis zur Umwelt nicht ausreichend dokumentiert sind[274]. Wie Haeussler und Sterry klarstellen, liegen nur Teilaspekte zur subjektiven und objektiven Wahrnehmung vor, die zwar Zugehörigkeiten angeben, aber in der Summe vereinfachte Rückschlüsse auf einzelne Faktoren wie Verwandtschaft, Abstammung, Sprache, Religion und Ideologie erlauben[275]. Kulturanthropologisch steht Identität für einen formaltheoretischen Begriff, mit dessen Hilfe in der Wissenschaft formale Strukturmerkmale eines spezifischen Selbst- und Umweltverhältnisses von Menschen definiert werden[276]. Hierbei bilden sich individuelle, personenbezogene und kollektive Identitäten durch jeweils vielfältige soziogene und kulturelle Faktoren heraus: etwa das Zugehörigkeitsgefühl zu Familie, sozialer Schicht, Alter, Geschlecht, Gender, Beruf, Sprache, Moralvorstellung, Politik, Herkunft, Ethnizität, Wohnort und vieles mehr[277]. Je nach Kontext bestimmen laut Sterry einige ausgewählte oder alle Aspekte sowohl die subjektive Zugehörigkeit als auch die externe Wahrnehmung[278]. Die Zugehörigkeit zu einer Gruppe bedingt die Unterscheidung zwischen Eigenem und Fremdem: Eine Gruppe kann eine innere Diversität aufweisen, aber Gemeinsamkeiten und Ähnlichkeiten überwiegen innerhalb dieser Gruppe gegenüber einer anderen[279]. Die Zugehörigkeit zu einer Gruppe bedeutet somit keinen absoluten Ausschluss, wenn sich Gruppenzugehörigkeit und Identität je nach Aspekt, Kontext und Situation artikulieren[280]. Identität ist weder homogen noch abgeschlossen, sondern ein Konstrukt, wie es jüngere Forschungen zur Romanisierungsdebatte darlegen (Kap. 1.2.2). Innerhalb größerer sozio-politischer Gefüge koexistieren Collins zufolge auch mehrere kollektive und individuelle Identitäten[281]. Moderne kulturwissenschaftliche Konzepte verweisen auf die Heterogenität, Deterritorialisierung und Dezentralisierung bei identitätsstiftenden Prozessen, sodass Müller-Funk Identitäten als komplex, pluralistisch und kontextualisiert definiert[282].

---

[274] Collins 2008, 47. Hierzu Beller – Leerssen 2007, 337.

[275] Haeussler 2013, 18; Sterry 2008, 33; vgl. Hingley 2010, 57-64; Metzler *et al.* 1995, 3; Rowlands 2007, 60-62; Rüsen 2002, 195-197. Zur Identität in der Archäologie siehe Insoll 2007; Jones 1996; Stek 2013a.

[276] Wobei qualitative oder inhaltliche Bestimmungsmerkmale konkreter Personen nicht im Vordergrund stehen; vgl. El Mtouni 2015, 88.

[277] Beller – Leerssen 2007, 334. 340; El Mtouni 2015, 85-88; Roselaar 2019, 8-9; Rüsen 2002, 195-197; Springs 2015, 1. Beispielsweise Insoll 2007 mit Gender und Sexualität, Ethnizität, Nationalismus und Schicht, Alter, Ideologie und Religion sowie Beeinträchtigungen als Faktoren in der Archäologie.

[278] Sterry 2008, 31-33.

[279] Rüsen 2002, 195-197; Tyler 2006. Beller – Leerssen 2007, 337-338 zu nationalen Grenzregionen und Kleinräumen.

[280] El Mtouni 2015, 86; vgl. Beller – Leerssen 2007, 339.

[281] Collins 2008, 48-49.

[282] Müller-Funk 2012, 79, welcher den zeitlich-historischen Aspekt noch hinzuzählt.

Bei der römischen kollektiven Identität und Selbstwahrnehmung bedingt ein System gemeinsamer religiöser Bräuche und Wertvorstellungen die Abgrenzung zu Anderen, doch ist diese *romanitas* laut Motta nicht statisch oder abgeschlossen[283]. Ein angemessenes Verhalten führt dem Forscher zufolge dazu, dass nahezu jeder dieses System übernehmen und demnach Römer werden kann, unabhängig von ethnischer und geografischer Herkunft. Die Darstellung eines römischen Expansionsstrebens als Auftrag, Zivilisation in vermeintlich barbarische Gebiete zu tragen, zielt dagegen auf eine ideologische Überhöhung der siegreichen Römer und Abwertung unterlegener Nicht-Römer[284]. Gegenüber subjektivierenden Darstellungen ermöglichen andere Zeugnisse – der materiellen Kultur – einen direkten Zugang zur Formung von Gruppenidentitäten in mittelrepublikanischer Zeit. So fungieren etwa Münzen parallel zu ihrer monetären Funktion als non-verbale Kommunikationsmittel innerhalb einer Gruppe, um gemeinsame machtpolitische und kulturelle Vorstellungen zu visualisieren (Kap. 4). Weitere identitätsstiftende Aspekte werden diskutiert, etwa das Tragen der Toga, das Sprechen und Schreiben von Latein, die rechtliche Anerkennung als römischer Bürger sowie die Übernahme typisch römischer Objekte, Kulte und Symbole. Diese Facetten römischen Lebens lassen sich nicht strikt voneinander trennen. Doch führt die heterogene Überlieferung archäologisch-historischer Quellen dazu, dass einzelne, besser nachvollziehbare Faktoren als Indikatoren fungieren. In republikanischer Zeit manifestieren sich akzeptierte Statussymbole, Kulte und Institutionen, bei denen Stek davon ausgeht, dass sie zumindest von entsprechenden politischen, sozialen oder ökonomischen Gruppen in Italien sowie im gesamten Römischen Reich angestrebt werden[285].

Die Zugehörigkeit zu ethnischen Gruppen formt eine kulturelle Identität mit: Sie definieren sich basierend auf gemeinsamen kulturellen Vorstellungen von innen heraus, grenzen sich in der Folge ab, interagieren und koexistieren[286]. Mehrere Aspekte bilden dynamisch ein Gruppengefühl respektive eine soziale kollektive Identität eines *ethnos*, darunter gemeinsame Herkunft, Verwandtschaft, Sprache, Geschichte und der Bezug zu einem bestimmten Gebiet[287]. In der archäologischen Forschung stellt Jones beim Konzept der Ethnizität die sozialen und kulturellen Prozesse bei der Identifizierung von Gruppen sowie deren Interaktionen in den Mittelpunkt[288]. Prinzipiell sind ethnische Gruppen nicht an territoriale Grenzen gebunden, sondern formulieren sich durch intensive Kontakte, Konflikte und Wechselbeziehungen mit Anderen, so auch in Italien im 4./3. Jh. v. Chr.[289]. Zur Veranschaulichung sei auf Sterrys Beispiel verwiesen: Im Lokalen kann sich eine indigene Person aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit von den römischen Nachbarn abgrenzen, gleichzeitig

[283] Motta 2015, 28 macht *virtus, pietas, fides, constantia* oder *dignitas* verantwortlich für Einzelzuweisungen des römischen Bürgerrechts an Städte, dessen Verleihung nach Bundesgenossenkrieg und durch Kaiser Caracalla. Zur Aufnahme von Fremden in die römische Gemeinschaft in der Königszeit und frühen Republik siehe Bradley 2006, 164-165.
[284] Hierzu Kap. 1.2.2 und Motta 2015, 28. Zur Ideologie bei kultureller Identität siehe Beller – Leerssen 2007, 304. 337; Metzler *et al.* 1995, 2. Zu Fremdbildern siehe El Mtouni 2015, 65-70. 100.
[285] Stek 2013a, 345-346. Haeussler 2013, 18 mit Beispiel der Gallia Cisalpina. Siehe Kap. 1.2.4.
[286] Zur Ethnizität in der (Römischen) Archäologie bei Jones 1996; Jones 1997, 29-39; Renfrew – Bahn 2009, 157; Stek 2013a, 346-348; Sterry 2008, 33-34.
[287] Jones 1997, 120; Roselaar 2019, 9.
[288] Jones 1997, S. XIII.
[289] Aus anthropologischer Sicht führen intensiver Kontakt, Konflikte, Wettbewerb um Ressourcen zu einer Heterogenisierung und Formulierung ethnischer Identität; vgl. Herring 2007, 21; Scopacasa 2018.

aber im überregionalen Rahmen bei Handel oder Militär die identitätsstiftenden Gemeinsamkeiten mit den Römern betonen, um sich dort von anderen Gruppen abzusetzen[290]. Im Umkehrschluss folgert die vorliegende Arbeit, dass die Römer ebenso Lokales subsumieren und neue Aspekte anderer Ethnien zu Kult, Sprache, Ikonografie usw. übernehmen können. Ethnische Zugehörigkeit mag eine größere Rolle für die traditionelle Forschung spielen, aber wohl weniger für die Kolonisation der mittleren Republik, wenn Bradley zutreffend die vorderdringlich politischen Interessen bei Konflikten im 4. Jh. v. Chr. unterstreicht[291].

Die Übernahme römischer Kulturelemente durch nicht-römische Gruppen kann im Sinne der Romanisierung darauf verweisen, dass darin kulturübergreifend eigene Symbole erkannt werden, wie Kap. 1.2.2 thematisiert. Sie würden als semantische Zeichen für Macht und Wohlstand übernommen und nicht mehr nur als Nachahmung römischer Kultur betrachtet[292]. Vormals römisch eingeordnete Charakteristika entwickeln sich zu kulturellen Aspekten innerhalb lokaler Gemeinschaften – zu einer lokalen Identität. Hierbei können sonst ethnisch zugewiesene Merkmale in materieller Kultur, Kulten, Traditionen und Sprache erhalten bleiben, was Haeussler auf eine aktive Rolle Roms bei der Gewährleistung dieser kulturellen Heterogenität und vielschichtigen Identitäten zurückführt[293]. Das Konzept, dass in einem dynamischen Modell Pluralität und Diversität trotz römischer Hegemonie bestehen, formulieren Haeussler, van Dommelen und Terrenato: Es erlaubt Personengruppen in der römischen Gesellschaft, gleichzeitig bestimmte konkurrierende Werte zu akzeptieren oder abzulehnen[294]. Es ermöglicht, sich im lokalen Rahmen in einigen Bereichen als römisch, in anderen als indigen zu verstehen.

Weiterführend zu den in Kapitel 1.2.2 aufgezeigten Gegensätzen von Herrschaft und Widerstand, aggressiver Homogenisierung und stummer Akkulturation ist die bewusste Wahl von Identität(en) somit in den Mittelpunkt zu rücken. Dies gilt auch in vielerlei Hinsicht für *coloniae* in der vorliegenden Arbeit: Ein römischgeprägtes Leben in den Kolonien steht formaltheoretisch nicht im Gegensatz zur Übernahme bestimmter lokaler Traditionen und Vorstellungen, etwa im ökonomischen oder religiösen Bereich. Gleichfalls bedeutet dies für die indigene Bevölkerung, neue Aspekte in die eigene Kultur aufzunehmen, ohne die eigene Identität aufzugeben. Bradley meint zutreffend, dass eine Kolonie somit je nach Rezipient in ihrer Bedeutung, Funktion und Bewertung wechselt[295]. Während die Bewohner und deren Identitätsbewusstsein für eine spezifische, innergemeinschaftliche Form der Kolonie verantwortlich sind, interpretieren Außenstehende diese stets neu, sobald sie mit ihr in Kontakt treten. Um diese wechselseitigen identitätsstiftenden Facetten auf lokaler Ebene nachzuzeichnen, hält Sterry den zeitlichen Faktor bei *coloniae* für entscheidend, denn die Orte,

[290] Sterry 2008, 34; vgl. Roselaar 2019, 10.
[291] Bradley 2006, 176. 178.
[292] Sterry 2008, 31, 35. Hier wird bewusst nicht Hybridisierung als Begriff gewählt, da die vorliegende Arbeit diesen wegen fehlender Definitionen als unzureichend bewertet. Siehe Kap. 1.2.
[293] So Haeussler 2013, 18; Hingley 2010. „Kultureller Universalismus“ in Provinzen und Kaiserzeit, nicht gleichzusetzen mit heutigem Toleranzbegriff; vgl. Beller – Leerssen 2007, 437; Bolder-Boos 2014, 289.
[294] Haeussler 2013, 15; van Dommelen – Terrenato 2007, 10; Whittaker 1995. Zu soziologischen Gesellschaftsmodellen siehe Wertheim 1974, 86-120.
[295] Bradley 2006, 171.

die materielle Kultur und ihre Umwelt verändern sich schon Generationen nach der Deduktion[296]. Sie entwickeln sich zu Handelszentren, religiösen Anlaufpunkten oder temporären Aufenthaltsorten. Für unterschiedliche Gruppen können sie entweder den positiven Lebensmittelpunkt oder ein Sinnbild der Eroberung darstellen.

1.2.4. Materielle Kultur und archäologisches Material

Wenngleich Materialität einen Schwerpunkt archäologischer Disziplinen bildet, beeinflussen soziologische und kulturanthropologische Konzeptionen seit den 1980er-Jahren die Forschungen zur materiellen Kultur[297]. Der Begriff „materielle Kultur" ist nicht übergreifend definiert und findet bei Konzepten, Analogien sowie Analysen unterschiedliche Verwendung[298]. Ältere Forschungen implizieren oftmals eine Unterordnung der materiellen Kultur gegenüber einer nicht-materiellen oder geistigen Kultur[299]. Jedoch sind beide Bereiche nicht voneinander zu trennen, repräsentiert Kultur doch ein Zusammenspiel gemeinsamer Erfahrungen und materieller Symbole. Daher versteht Miller materielle Kultur als Zeugnisse der bewussten und unbewussten, direkten und indirekten Vorstellungen, die Menschen mit Objekten verbinden[300]. Gebrauch und Stellenwert eines Objekts können sowohl den sozialen Kontext als auch die Funktion und symbolische Bedeutung für Wechselbeziehungen zwischen Personengruppen und ihrer Umwelt nachbilden[301].

Grundlegende Forschungen von Hodder betonen, dass unterschiedliche ökonomische, umweltbedingte und sozio-kulturelle Faktoren das individuelle Verhalten mit Objekten und somit deren Herstellung, Verteilung, Gebrauch und Tradierung beeinflussen[302]. Ein Artefakt stellt demzufolge nicht nur Utensil oder Besitz dar, sondern ist je nach Kontext auch als Zeichen für Status und Identität aktiv in soziale Prozesse einbezogen[303]. Rezente Forschungen zum Konsumverhalten in der Moderne und Antike ergänzen, dass Objekte aufgrund ihres Stellenwerts zur sozialen Organisation und Selbstgestaltung über eine einfache funktionale oder symbolische Bedeutung hinaus genutzt werden (*sign-value*)[304]. Physische Eigenschaften, Formgebung, Zweck und Handlungsspielräume eines Objekts ergeben relevante Rückschlüsse zu deren Einbindung in Habitus und Praktiken im kulturellen Rahmen[305]. Ausgehend von anthropologischen Ansätzen interagieren Individuum

[296] Sterry 2008, 34-35.
[297] *Material Culture Studies* der englischsprachigen Anthropologie und kontextuellen Archäologie; vgl. Hicks – Beaudry 2010; Hides 1996, 42; Hodder 1982a; Hodder 1982b; Hodder 1982c; Hodder 2004; Meskell 2005; Miller 2005.
[298] Knappett 2012, 188-190. Zur Begriffs- und Forschungsgeschichte materieller Kultur siehe Journal of Material Culture, FACTA. A Journal of Roman Material Culture Studies sowie DeMarrais *et al.* 2004; Hales – Hodos 2010; Hides 1996; Olsen 2010; Prown 1993.
[299] Zu Kritik und alternativem Begriff „materielle Ausstattung einer Kultur" siehe Müller-Beck 2003, 127-130.
[300] Miller 2010, 60. Müller-Beck 2003, 129 zum deutschsprachigen Raum und Vor- und Frühgeschichtlicher Archäologie. Zur Forschungsgeschichte im englischsprachigen Raum siehe Renfrew 2004, 23-24.
[301] Bispham 2006, 86; Hides 1996, 26; Roselaar 2019, 9-10.
[302] Hierzu Hodder 1982a, 185-211. Daneben Hodder 1982b; Hodder 1982c, 210-216; Hodder 2004; Hodder 2012a.
[303] Zur Kontextualisierung von Objekt und Mensch siehe Hodder 2012b, 33.
[304] Zu *consumer* und *non-consumer society* siehe Baudrillard 1998, 76-77; Hodder 2012b, 30; Meskell 2005, 2; Miller 1991, 28; Miller 2010, 4.
[305] „Material habitus" bei Meskell 2005, 2-3; vgl. Braun *et al.* 2015, 11.

und Objekt, beiden kommt laut Miller eine Rolle zu, was sich im Konzept des aktiven Handelns von Objekten wiederfindet[306]. Der Forscher erklärt eine *agency* von Objekten, wonach Dinge zwar nicht intentionell, aber aktiv mit Personen interagieren[307]. Rezente Forschungen erkennen hierin eine Vereinfachung der Wechselbeziehungen und kritisieren fehlende konzeptionelle Definitionen in den archäologischen Studien, die sich zwischen materieller Kultur als ursprünglichen Teil einer Gesellschaft (*embodiment*) oder als aktive Konstruktion von Dingen (*agency*) bewegen[308]. So steht bei Hodders Forschungsansatz ein regelmäßiger und homogener Prozess mit einem Individuum im Mittelpunkt, was aber Veit und Jones auf der Ebene der materiellen Kultur als nicht greifbar erachten[309]. Durch den konzeptionellen Fokus auf materialisierte Interaktionen sehen zudem Hahn und Olsen diejenigen Objekte vernachlässigt, die bei den Wechselbeziehungen nicht interagieren oder denen keine speziell symbolisch-visuelle Bedeutung zugesprochen wird[310]. Nach heutigem Verständnis umfasst die Masse der alltäglichen Dinge gerade ein Nebeneinander von intensiv und überhaupt nicht gebrauchten Objekten[311]. Der Abstraktionsgrad in Studien zu materieller Kultur und Materialität ist daher zu Recht zu diskutieren, wenn Objekte als Text, Symbol und Narrativ für antike Gesellschaft und Kultur verallgemeinert werden[312]. So können sie zwar indikativ, müssen aber nicht essenziell für eine Kultur sein. Quantität muss keinen unmittelbaren Rückschluss auf den Umgang mit Objekten bedeuten, denn Nicht-Besitz ist nicht mit Nicht-Besitzen-Wollen gleichzusetzen[313]. Eine geringe Materialität stellt demnach eine andere Form materieller Kultur dar.

In dieser Studie sind Artefakte als wesentliche Bestandteile sozialer Praktiken zu verstehen und nicht nur auf symbolische Objekte der Repräsentation oder als Ergebnis historischer Prozesse zu reduzieren[314]. Für die Kolonisation ermöglicht die Analyse materieller Kultur, vertikale Abstufungen für inter-koloniale Beziehungen und Bedeutungsunterschiede in der Intensität der Kontakte zu verdeutlichen, wohingegen schriftliche Quellen und traditionelle Forschungstendenzen eine isolierende, horizontale Hierarchisierung vornehmen[315]. Mobilität und verschiedene Formen von Materialität lassen sich übergreifenden personellen, ethnisch-kulturellen und ökonomischen Wechselbeziehungen zuordnen. Inwieweit Produktion und Konsum einer römischen materiellen Kultur in die Selbstdarstellung und Entwicklung lokaler Identitäten eingebunden sind, lässt sich anhand wiederkehrender Phänomene und bestimmter, intensiv auftretender Objekte in ver-

[306] Miller 2010, 75; vgl. Hahn 2015, 41; Renfrew – Bahn 2009, 267. „Aktives Handeln des Objekts“ in anthropologisch-ethnologischen Studien neben Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) mit Objekt und Mensch als Akteur/Aktant nach B. Latour (Latour 2005). Hierzu Knappett 2011.
[307] Etwa Toga als Identifikation einer politischen römischen Elite. Gell 1998, 5-21 zu *social agents* wie Waffen, die erst Personen zu Kriegern machen. Miller 2010, 60. 156 zu *objectification* oder *self-alienation*; vgl. Hodder 2012b, 30-32.
[308] Olsen 2010, 34-36.
[309] Kritik an Hodders Kulturtheorie/Theorie der materiellen Kultur und Homogenisierung bei Jones 1997, 38 und Veit 2003, 478-480; vgl. Herring 2007, 21-22.
[310] Hahn 2015, 36-37. 41 und Olsen 2010, 34 kritisch zur Akteur-Netzwerk-Theorie (siehe Anm. 306).
[311] Hahn 2015, 38-39.
[312] Meskell 2005, 14; vgl. Ingold 2007; Miller 1987; Tilley 1990; Tilley 1991. Kritischer bei Olsen 2010, 15. 25-29; Veit 2003, 480.
[313] Hahn 2015, 28-35 zum „materialistic turn“ und Miller 2010, 4-5. 62. Kritik bei Olsen 2010, 3.
[314] Siehe etwa Hahn 2015, 41; Metzler *et al.* 1995, 2; Miller 2010, 156; Olsen 2010, 38; Wiessner 2004.
[315] Siehe Bradley 2006, 166 und Kap. 1.2.2.

schiedenen Kontexten nachvollziehen. Form, Stil, Datierung und Lokalisierung von Artefakten haben dabei einen begrenzten Deutungsrahmen. Denn wie Jones und Sterry darlegen, kann ein einzelnes Objekt selten allein beantworten, welcher ethnischen Gruppe eine Person angehörte, die es herstellte, benutzte oder ablegte[316]. Erst Vergleich und Kontextualisierung ermöglichen eine differenzierte ethnisch-kulturelle Einordnung, die mithilfe von Objekten und Monumenten in den Kolonien und deren Hinterland heterogene kulturelle Zusammenhänge widerspiegeln[317].

Römische materielle Kultur

Für die Kolonien in der Mikroregion sind diverse archäologische Fundgattungen sowie ein intensives Auftreten bestimmter materieller Zeugnisse relevant, da sie traditionellerweise als Indikatoren römischer respektive romanisierter Kultur gelten (Kap. 2.4.3-2.4.4)[318]. Hierzu zählt vor allem Keramik aus verschiedenen kolonialen Fundkontexten: schwarze Glanztonkeramik des Atelier des petites Estampilles und die sogenannte Genucilia-Gruppe, daneben die sogenannte Olla mit „orlo a mandorla" und *pocola deorum* aus Produktionsstätten in Rom und Latium (Kap. 3)[319]; später Terra Sigillata, dünnwandige Keramik, Nordafrikanische Sigillata und deren Imitationen[320]. Im 4./3. Jh. v. Chr. liegen unterschiedliche Münzprägungen Roms und Latinischer Kolonien vor, die ab dem 2. Punischen Krieg von einem römischen Währungssystem abgelöst werden (Kap. 4.1). In diesem Zeitraum tritt die lateinische Schriftsprache verstärkt in unterschiedlichen Kontexten auf, unter anderem die römische Nomenklatur in Lapidarinschriften und Produktionsstempeln (Kap. 5.1). Bei römischen Siedlungen repräsentieren *coloniae* selbst signifikante Marker für römische Architektur und Urbanisierung, die ein orthogonaler Grundplan, zum Teil ein Castrum-Grundriss, Befestigungen in Polygonalmauerwerk sowie sukzessive zentrale Bauten wie Capitolium, Forum, öffentliche Gebäude, Theater und Bäder kennzeichnen (Kap. 1.2.1.1). Im ländlichen Raum zeichnet sich eine Intensivierung der Landwirtschaft ab, vor allem Weinanbau im südlazial-nordkampanischen Gebiet, dem eine steigende Anzahl von Villen mit übergreifenden baulichen Charakteristika zugrunde liegt (Kap. 2.4.1)[321].

Nicht-römische materielle Kultur

Demgegenüber steht die ausonisch-aurunkische Kultur im Forschungsgebiet von der späten Eisenzeit bis zu den Koloniegründungen (Kap. 2.4.2). Landnutzung und kleine Siedlungen werden in Zusammenhang mit lo-

[316] Jones 1997, 30; Sterry 2008, 34; vgl. Renfrew – Bahn 2009, 157; Richardson 2004.
[317] Vgl. Pitts 2005. Zur Problematik der vereinfachten Benennung archäologischer Funde als „römisch", „romanisiert" oder „späteisenzeitlich" siehe Jones 1997, 36-39 und Kap. 1.2.2-1.2.3.
[318] Bispham 2006, 76; Roth 2007b, 7-8. Zur römischen Materialität siehe Antonaccio 2005; Van Oyen – Pitts 2017.
[319] Belfiori 2019, 436; Cornell 1995, 388–389; Jolivet 2019; Di Giuseppe 2012, 97-98; Stek 2009, 138-145.
[320] Bispham 2006, 85-92; Roth 2007a; Roth 2007c.
[321] Arthur 1991a, 19-21; Becker – Terrenato 2012 und speziell Becker 2012; de Ligt 2007, 122; Heimberg 2011, 22-23. Zur repräsentativen und luxuriösen römischen Villeggiatur als Zeichen einer (stadt-) römischen Elite siehe Arthur 1991a; Terrenato 1998a. Rind 2015 zu römischen Provinzen.

kaler Weidewirtschaft und Transhumanz-Bewegungen interpretiert[322]. Als kennzeichnend gelten Kultstätten, Höhenbefestigungen in Polygonalmauerwerk sowie nicht-urbane Siedlungsformen mit Bestattungsplätzen. Indigene Heiligtümer weisen ab dem 6.-5. Jh. v. Chr. Tempelanlagen und zahlreiche Votivterrakotten auf. Die lokal-regionale Keramik umfasst bestimmte Typen und Formen der Impasto-, Gebrauchs- und Feinkeramik sowie schwarzer Glanztonkeramik (Kap. 3). Schriftzeugnisse fehlen im Wesentlichen bis zu den Deduktionen (Kap. 5.1). Ausgehend von natürlichen Gegebenheiten, geografischer Lage und begrenztem Fundmaterial wird die materielle Kultur oft als konservativ und rückständig charakterisiert[323].

Doch sollte von keiner geringen materiellen Kultur als ethnisches Charakteristikum ausgegangen werden, wie der Blick auf das ausonisch-aurunkische Zentrum von Cales außerhalb des Forschungsgebiets verdeutlicht. Dort liegen zunächst ebenfalls überschaubare archäologische Befunde vor, worauf eine umfassende Urbanisierung im 5. Jh. v. Chr. aufkommt[324]. Die Ausstattung archaischer Gräber zeigt frühzeitig einen intensiven Austausch mit Etrurien und dem adriatischen Raum, außerdem Parallelen zu kampanischen und sidikinischen Kontexten sowie zur Mikroregion[325]. In Heiligtümern entstehen erste Sakralbauten im 6.-5. Jh. v. Chr. und charakteristische Votivterrakotten zeigen Ähnlichkeiten zum sidikinischen Raum[326]. Die Deduktion der Latinischen Kolonie um 334 v. Chr. resultiert in unterschiedlichen Umbrüchen und Kontinuitäten in der Region. Ebenfalls außerhalb des Forschungsgebiets sind die Sidikiner mit Teanum als urbanisiertem Hauptort im Südosten des Roccamonfina im 4. Jh. v. Chr. lokalisiert[327]. Deren materielle Kultur weist einerseits etrusko-laziale, griechische und daunische Einflüsse in der Keramik, andererseits große Ähnlichkeiten zur ausonisch-aurunkischen Kultur auf. In Heiligtümern entstehen Sakralbauten im 6.-5. Jh. v. Chr. und neben etrusko-kampanisch beeinflussten Votivterrakotten liegen charakteristische lokale Exemplare vor, die im calenischen Raum wiederkehren[328]. Während der Kolonisation in Nordkampanien bleibt der Ort unabhängig und behält eine eigene sozio-politische Organisation sowie die oskische Schriftsprache in Inschriften und Münzprägungen bei. In Südlatium schließt das volskische Gebiet mit Formia und Fundi an, wo Siedlungen vor allem mit der römischen Präsenz als *civitates sine suffragio* ab dem Ende des 4. Jh. v. Chr. archäologisch fassbar sind[329]. In Kampanien existieren parallel alteingesessene Städte wie Capua, Cumae und Neapolis, die

[322] Mientjes 2012, 249; Smith 2018, 447.
[323] Im Vergleich zu archaischen Zentren wie Capua, Cumae und Urbanisierung in Etrurien bei Cerchiai 2010, 67-69; Gilotta – Passaro 2012, 177; Lepore 1977. Dagegen De Filippis *et al.* 2013, 191; vgl. Herring 2007, 21-22; Mientjes 2012, 249-250. 262.
[324] Zur Eingrenzung des Forschungsgebiets siehe Kap. 2.1. Zu Ausonern-Aurunkern sowie speziell Cales und der Latinischen Kolonie dort siehe Cerchiai 1995, 174-175, Gasperetti *et al.* 1999 und Gilotta – Passaro 2012, 159; vgl. Andreani 2003, 192; Arthur 1991a, 29-33; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 5-6; Passaro 2009; Smith 2018, 451-452. Alternativ 1. Phase der Stadtmauer im Mitte des 4. Jh. v. Chr.
[325] Nekropolen von Loc. del Migliaro und Pezzasecca/Rocioloni bei Cales (7. Jh.-1. Hälfte 4. Jh. v. Chr.) mit Vergleichen zu Presenzano, Teano, Mignano Montelungo, Ponte Ronaco (SA05, SA06, SA20, SA23) und Sinuessa (SIN105); vgl. Gilotta 2008; Gilotta – Passaro 2012, 20-21.
[326] Gilotta – Passaro 2012, 18-19.
[327] Allgemein zu Sidikinern zwischen Roccamonfina und Mons Tifata bei Capua siehe Cerchiai 2010, 84; Sirano 2007; Sirano 2008: vgl. Smith 2018, 448-452. 454-458.
[328] Cerchiai 2010, 84; Gilotta – Passaro 2012, 18-19; Smith 2018, 452; Talamo 1993, 87.
[329] Di Fazio 2006, 16; Roselaar 2019, 97. Mit *coloniae Latinae* Fregellae, Interamna Lirenas, Sora; vgl. Cifarelli 2019, 153.

unterschiedlich von griechischen, etruskischen, oskischen und römischen Einflüssen geprägt sind[330]. Verschiedene Schriftkulturen zeichnen den nordkampanischen Raum aus, in dem die oskische Schriftsprache epigrafisch und numismatisch in italischen Gemeinwesen im 4./3. Jh. v. Chr. vorliegt, während Cumae freiwillig und offiziell im 2. Jh. v. Chr. zur lateinischen Schriftsprache wechselt (Kap. 5.1). Charakteristisch für das italische Capua ist die Produktion von Feinkeramik, Votiv- und Dachterrakotten seit der Archaik. Die griechische Polis Neapolis stellt wiederum eines der überregionalen Handelszentren und einen der Hauptorte der zentralitalischen Münzprägung dar. Zusammenfassend zeigt das südlazial-nordkampanische Gebiet ein etabliertes Netz aus ländlichen und urbanen Zentren, Verbindungswegen, Kulten, landwirtschaftlicher und handwerklicher Produktion; daneben eine Einbindung in übergreifende Netzwerke mit Etrurien, Rom, dem adriatischen und allgemein mediterranen Raum[331].

Für den Grenzraum von Südlatium und Nordkampanien ergibt sich somit die Ausgangssituation, dass dort nicht nur verschiedene Gruppen in vorrömischer und römischer Zeit präsent sind, sondern auch weniger klare Abgrenzungen in der materiellen Kultur der schriftlich überlieferten ethnischen Gruppen vorliegen[332]. Gemeinsamkeiten und Ähnlichkeiten müssen nicht unweigerlich auf eine gemeinsame Ethnizität in allen Aspekten hinweisen[333]. Es ist Bourdin und Smith folgend der „multi-ethnische Charakter" des Gebiets bis zur römischen Kolonisation zu betonen[334]. Smith spricht hierbei den indigenen Heiligtümern als Symbolen eines lokal ausgeprägten Identitätsbewusstseins eine wichtige Rolle bei der regionalen Diversität von der Archaik bis zum 4. Jh. v. Chr. zu[335]. Andere Merkmale wie regelmäßig angelegte urbane Siedlungen und Polygonalmauerwerk treten sowohl vor als auch infolge römischer Koloniegründungen in verschiedenen Kontexten auf. In Nordkampanien entstehen charakteristische Bauten wie Theater, Portiken und große Tempelanlagen, die zum Teil in den Kolonien erst am Ende der späten Republik auftreten. Ähnlich verhält es sich mit der kolonialen Münzprägung im 3. Jh. v. Chr., die unter römischem Einfluss auf ein bestehendes Münzsystem anderer Prägestätten aufbaut. In den meisten vorrömischen Gemeinwesen sind epigrafische Zeugnisse griechischer, oskischer oder lateinischer Schriftsprache bezeugt, die nachfolgend die Nomenklatur und Schriftsprache der Römer bis zum Ende der Republik übernehmen.

Ab dem 2. Jh. v. Chr. nimmt die Zahl archäologischer Funde und Befunde im Forschungsgebiet überproportional zu und überlagert zum Teil diejenigen der mittleren Republik. Diese Klimax materieller Zeugnisse wird teils als direkte Folge der römischen Kolonisation, teils als ein allgemein hellenistisches Phänomen in

[330] Allgemein zu Kampanien und den genannten Städten siehe Cerchiai 1995; Cerchiai 2010; Heurgon 1942; Malkin 2002; Pallottino 1987; Pugliese Carratelli 1969.
[331] Cornell 1995, 389; Olcese 2017, 313.
[332] Zur Problematik kultureller Kartierung mithilfe antiker Autoren siehe Sterry 2008, 32-33.
[333] Herring 2007, 21-22.
[334] Als Einflussgebiet der Aurunker, Äquer, Herniker, Volsker, Sidikiner und Kampaner bei Smith 2018, 447-448 nach Bourdin 2012, 667-700.
[335] Smith 2018, 452-455; vgl. Bonghi Jovino 2012, 351; Pagliara 2014b; Sirano 2006; Sirano 2015.

Italien gewertet, das nun stärker in übergreifende Handelsstrukturen involviert ist[336]. Hierzu betont Glinister zutreffend, dass lokal-regionale Veränderungen und Kontinuitäten eigenständig bewertet werden müssen – statt mithilfe der Dichotomie romanisiert/hellenisiert (Kap. 1.2.2)[337]. Es steht für diese Arbeit zur Diskussion, welche Kulturmerkmale eine Folge kolonialer Präsenz darstellen und/oder welche einem Zeitstil entspringen, der sich über die Mikroregion hinaus für Zentralitalien in der mittleren Republik respektive der frühhellenistischen Zeit abzeichnet. Diese Entwicklungen führen im Kleinen zu Urbanisierung, Monumentalisierung, intensiver Bewirtschaftung, Transformation der Landschaft und kultureller Ausprägung, die wiederum Smith zufolge die regionale Diversität in Südlatium und Nordkampanien begünstigen[338]. In der Mikroregion sowie in Cales und Teanum Sidicinum bleiben gewisse Lokalstile bei Keramik, Votiv- und Dachterrakotten parallel und zum Teil nach den Koloniegründungen bestehen. Die Präsenz solcher Objekte in der materiellen Kultur der *coloniae* und deren Hinterland kann demnach über die dortige Präsenz indigener Personengruppen hinaus auch für bewusste oder unbewusste Übernahmen lokaler materieller Kultur und Traditionen sprechen.

1.3. Methoden und Forschungsansätze zur Fragestellung

Zur Beantwortung der in Kapitel 1.1 vorgelegten Fragestellung nach inter-kolonialen Beziehungen in der Mikroregion dient ein multi-perspektivischer Ansatz, der die bisher publizierten archäologisch-historischen Arbeiten zu Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa zusammenführt. In der Gegenüberstellung verschiedener Quellengattungen wird ein klarer Mehrwert für die Interpretation der Interaktionen gesehen. Dazu ist die weitere Arbeit zweigeteilt: Zunächst folgt eine Analyse der historischen Schriftquellen und archäologischen Fundstätten des Forschungsgebiets hinsichtlich der vorliegenden Fragestellung (Kap. 2). Publizierte Studien zu ausgewählten Fundstätten und Fundgattungen wie Architektur, Votivmaterial und Terrakotten werden auf ihre Aussagekraft für lokal-regionale Charakteristika und eine Vernetzung der *coloniae* herangezogen (Kap. 2.5). Darauf folgt die Analyse ausgewählter Funde der materiellen Kultur: keramische Zeugnisse, insbesondere schwarze Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik sowie Transport- und Aufbewahrungsgefäße (Kap. 3); numismatische Zeugnisse (Kap. 4); epigrafische Zeugnisse (Kap. 5). Qualitative und quantitative Analyse ermöglichen bei der heterogenen Datenlage eine Bewertung, welche Fundgattungen Rückschlüsse auf die koloniale Interkonnektivität sowie lokale Identität der Kolonien ergeben – und welche weniger aussagekräftig sind. Die Ergebnisse verweisen auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede in Hinblick auf einheitliche oder variierende Faktoren in der materiellen Kultur (Kap. 6). Analyse und Deutung zeigen gerade durch die Gegenüberstellung verschiedener aussagekräftiger Fundkategorien ein Abbild der kulturellen Diversität auf.

[336] David 1996, 97. Zu Materialanstieg und Hellenisierung Italiens siehe Attema *et al.* 2010; Horden – Purcell 2000; Purcell 2005; Roselaar 2019, 19. 188; van Dommelen – Terrenato 2007; Wallace-Hadrill 2008. Zu methodischen Auswirkungen und Interpretation der Datenmenge siehe Kap. 2.4.1; 6.
[337] Glinister 2006, 24.
[338] Smith 2018, 455-456.

Tab. 1.3: Phaseneinteilung der vorliegenden Arbeit für das Forschungsgebiet.

Periodisierung	**Zeitraum**
1. Aurunkische Phase	8. Jh. - Mitte 4. Jh. v. Chr.
2. Koloniale Phase	Spätes 4. Jh. - 3. Jh. v. Chr.
3. Spätrepublikanische Phase	2. Jh. - spätes 1. Jh. v. Chr.

Im Mittelpunkt der Untersuchung steht der Zeitraum vom Ende des 4. Jh. bis zum Ende des 3. Jh. v. Chr., welcher die Gründung der Kolonien und nachfolgende Generationen umfasst sowie als koloniale Phase definiert ist (Tab. 1.3). Da Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa in einem kurzen Zeitraum in räumlicher Nähe zueinander entstehen, zeigt sich in dieser Phase, welche Veränderungen mit der Präsenz der *coloniae* einhergehen. Hierzu wird die vorrömische Zeit als aurunkische Phase vom 8. Jh. bis zur Mitte des 4. Jh. v. Chr. festgelegt, der Zeitraum vom beginnenden 2. Jh. bis zum Ende des 1. Jh. v. Chr. als spätrepublikanische Phase. Diese Phaseneinteilung greift die gängige historische Periodisierung der mittleren und späten Republik auf, setzt dabei aber einen mikroregionalen Schwerpunkt[339].

Das Forschungsgebiet umfasst die Landschaftskammer des unteren Garigliano mit dem *ager Falernus*, den Berghöhen Südlatiums und Nordkampaniens sowie dem tyrrhenischen Meer (Abb. 1.3). Küste, Täler, Hügel und Berge werden zusammenhängend als integre Bestandteile der kolonialen Landschaft interpretiert – entsprechend rezenten Ansätzen in Landschaftsarchäologie und Regionalforschung[340]. Die Territorien von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa entsprechen dabei einem Kleinraum, welcher die lokal-regionalen Dimensionen der Kolonien und ihrer Bewohner umfasst, etwa Hinterland, Siedlungen, Gräber, sakrale Orte und Kommunikationswege. Hierbei ist die Mikroregion nicht strukturell von einer Grenze ausgehend, sondern akteursbezogen und mikroskalig vom Raum aus untersucht[341]. Ein stärkerer regionaler Fokus in vergleichbaren Studien zu kolonialen Landschaften erlaubt Konzepte von Interaktionsräumen, mikroskaligen Prozessen und Gegensätzen wie Zentrum-Peripherie zu prüfen[342]. Der vorliegende, methodisch vergleichende Ansatz ermöglicht es – ausgehend von unterschiedlichen publizierten Forschungsarbeiten –, ein kohärentes Bild der materiellen Kultur für die jeweiligen Phasen in der Mikroregion zu rekonstruieren[343]. Jede historisch-archäologische Methode präsentiert die antiken Überreste nach spezifischen Vorgaben und Mustern, sodass deren Informationsgehalte übereingebracht werden müssen. Bei verschiedenen archäologischen Sur-

[339] Als Grundlage dient die gängige Chronologie zur italischen und römischen Archäologie mit einem Fokus auf die Fragestellung und Analyse archäologischer Fundstätten in der Mikroregion (Kap. 2.4.1). Hierzu grundlegend die chronologische Einordnung bei Arthur 1991a, 18 Tab. A; daneben Göran Gierow 1977, 22-30.

[340] Siehe Kap. 1.2 sowie Attema *et al.* 2010, 161-164; Stek 2018b, 155. Zur Eingrenzung des Forschungsgebiets mit einem Gebiet von ungefähr 450 km^2 siehe Kap. 2.1.

[341] Zu Regional- und Grenzraumforschung siehe Schlesier 2011, 270-283; Schmitt-Egner 2005, 41-45.

[342] Casarotto *et al.* 2016. Di Fazio 2006 zu Fundi. Tol – de Haas 2016 zur Pontinischen Ebene; Gilotta – Passaro 2012 zu Cales und Ausonischer Kultur. Pelgrom *et al.* 2015 und Stek *et al.* 2015 zu Aesernia und Venusia. Stek 2018b und Strazzulla 2016 zu Abruzzen und Zentralitalien. Tagliamonte 2015 zu Nordkampanien.

[343] Zur Forschungsgeschichte in der Mikroregion siehe Kap. 2.3. Zum multi-methodischen Ansatz siehe Attema – Schörner 2012; van Dommelen – Terrenato 2007, 9-10. Bispham *et al.* 2008, 67 zu Barker 1991, 7.

veys, etwa von Arthur, Johannowsky und Vallat, ist eine Revision der Ergebnisse zu vorrömischen und römischen Fundkontexten für Vergleiche fundamental[344]. Die Ausarbeitung einer einheitlichen Terminologie für Fundstätten, Typologien und Chronologie über eine Datenbank stellt eine der Grundlagen der vorliegenden Arbeit dar, um die internationalen und interdisziplinären Ergebnisse strukturell zu bewerten sowie ohne Informationsverlust in Bezug zu setzen (Kap. 2.4.1). Wie Kapitel 1.2 aufzeigt, sind kulturelle Interaktionen nicht nur auf Zeugnisse sozialer Eliten, sondern ebenso auf materielle „Ausreißer" wie nicht-elitäre Gruppen der Landbevölkerung, Händler und reisende Handwerker zu beziehen[345].

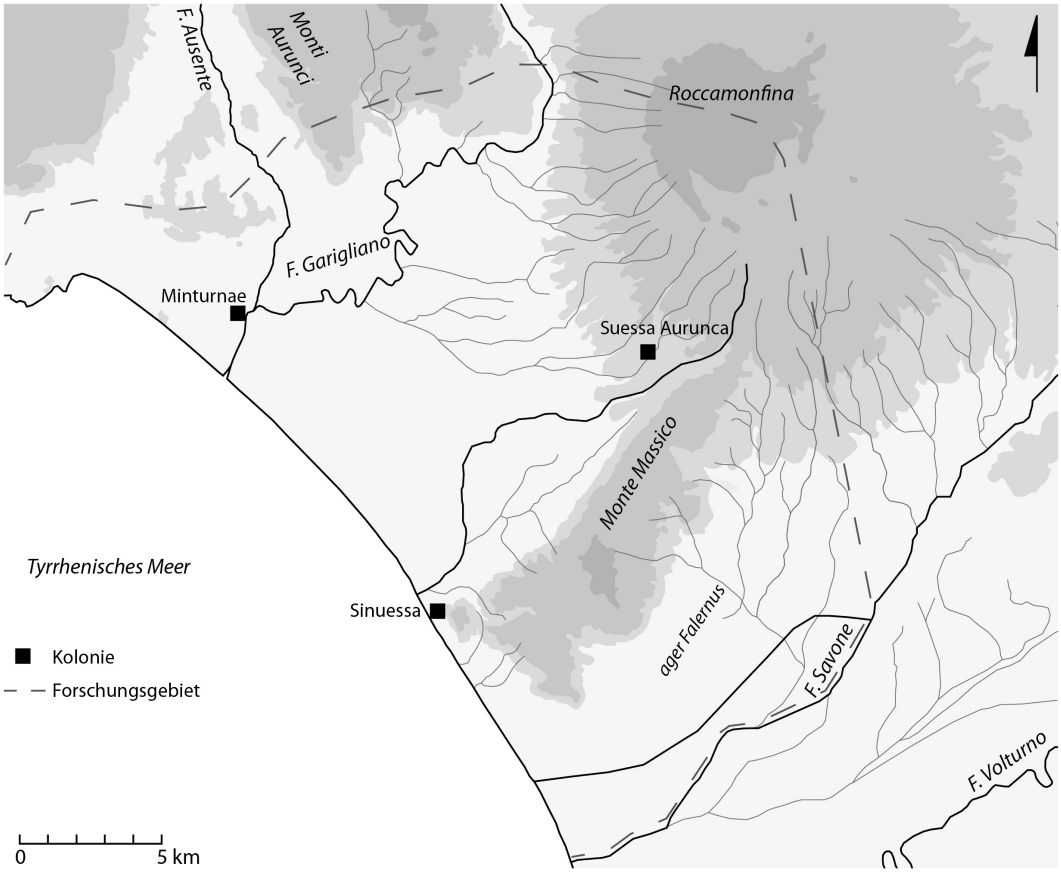


Abb. 1.3: Forschungsgebiet der Mikroregion mit Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa.

Um Heterogenität und Diversität in der Mikroregion zu untersuchen und zu visualisieren, sind folglich bisherige Klassifizierungen archäologischen Materials zu prüfen und die Interpretation bekannter Fundstätten zu verifizieren.

1. Hierzu untersucht die vorliegende Arbeit insgesamt 449 der bekannten archäologischen Fundstätten verschiedener Kontexte der aurunkischen, kolonialen und spätrepublikanischen Phase, die über eine Datenbank gesammelt und systematisiert sind (Kap. 2.4.1). Eine durchgehende Unterteilung der publizierten Befunde nach Lokalisierung, Typologie, Nutzungsphase, Strukturtypologie, deskriptiven Details und Methode der Auffindung liegt der Aufbereitung zugrunde, um unterschiedliche Kontexte in Bezug zu setzen, und

[344] Oberflächenfunde publiziert von beispielsweise Arthur 1991a; Chouquer *et al.* 1987, 315-377; Coarelli 1989a; Johannowsky 1975; Talamo 1987. Hierzu allgemein Kap. 2.3 sowie zur Methodik regionaler Surveys siehe Alcock – Cherry 2004; Sterry 2008, 31.
[345] Jones 1997, 30-31; Sterry 2008, 31-36.

Fundstätten sind mit einer eigenen Katalognummer gelistet (Appendix 2). Hierzu zählen urbane und ländliche Siedlungen, Sakral- und Sepulkralkontexte, Befestigungsanlagen, Produktionsstätten, Gehöfte und Villen, Wegenetz und Formen der Landerschließung. Eine georeferenzierte Visualisierung und Aufarbeitung liegen im Rahmen dieser Studie nicht vor, da die derzeit zur Verfügung stehenden Angaben und Lokalisierungen zu unterschiedlich und lückenhaft sind, um ein synchrones Ergebnis zu erzielen (Kap. 2.3)[346]. Doch bereits die Systematisierung der diversen Funde und Fundstätten im Forschungsgebiet verdeutlicht Kontinuitäten, Veränderungen und Interaktionen in der materiellen Kultur der aurunkischen wie römischen Bevölkerung.

2. Hierzu setzt die Analyse keramischer Zeugnisse die lokal-regionalen Produktionsstätten sowie die Verteilung lokaler Keramik in den archäologischen Fundstätten zueinander in Bezug (Kap. 3). Aufgrund von heterogener Befund- und Publikationslage hat die vorliegende Arbeit eine Standardisierung von Keramikklassen, Fabrikationscharakteristika und numerischen Angaben im Forschungsgebiet in einer Datenbank erarbeitet. Die quantitativen Angaben sind mithilfe der Mindestanzahl an Individuen (MNI) für die Mikroregion zusammengeführt sowie Fein-, Gebrauchs- und Schwerkeramik kontextualisiert[347]. Die typologische Analyse beleuchtet die lokale Keramikproduktion speziell für Minturnae. Somit ergänzen die Ergebnisse zur Mikroregion die allgemeine Diskussion zu Keramikproduktionen im kolonialen Kontext und untersuchen die Bedeutung der materiellen Kultur des alltäglichen und rituellen Gebrauchs in Kolonie und Hinterland[348]. Die numismatische Analyse setzt die Münzprägung von Suessa Aurunca in Bezug zu zeitgleichen Prägungen in Rom und Zentralitalien, um Zirkulation und Interaktion der Mikroregion zu beleuchten (Kap. 4). Außerdem werden mögliche aurunkische und minturnensische Prägungen herangezogen. Von den epigrafischen Zeugnissen aus dem Forschungsgebiet werden 160 Exemplare für die aurunkische, koloniale und spätrepublikanische Phase auf verschiedene Interaktionsräume konkreter Gruppen analysiert (Kap. 5). Ausgewählte Inschriften aus der Mikroregion sind in dieser Arbeit mit einer eigenen Katalognummer geführt (Appendix 3). Den drei Fallstudien liegt eine kontextualisierte Analyse zugrunde, deren Ziel darin besteht, die Handlungsräume lokal-regionaler Kontakte und Verbindungen der Kolonien und deren Hinterland darzulegen[349].

Dauer und Intensität von Beziehungen können auf unterschiedliche ökonomische, religiöse und personelle Netzwerke hinweisen, die sich zwischen verschiedenen Akteuren auf lokal-regionaler wie auch überregionaler Ebene abzeichnen[350]. Der zeitlich-geografische Rahmen der vorliegenden Arbeit ermöglicht eine Eingrenzung der Faktoren, die innerhalb der Kolonien von Bedeutung sind. Es zeigt sich, auf welche vorrömischen Vernetzungen zurückgegriffen werden und welche Entwicklungen der spätrepublikanischen Phase ih-

[346] Die qualitativen und quantitativen Angaben sind aus meiner Sicht in vielen Fällen nicht ausreichend für eine GIS-basierte Visualisierung, was nicht nur in den unterschiedlichen Forschungsmethoden und -standards begründet ist, sondern auch in einer Diskrepanz gesicherter Kontexte gegenüber Raubgrabungen und fehlender Provenienz bei den Kolonien. Zur GIS-basierten Visualisierung und Einzelstudien siehe die Serie *TRAC* sowie Lake 2007; Lepot 2010; Posluschny *et al.* 2008.

[347] Siehe Kap. 3.1. Mindestanzahl von Individuen (MNI) etwa anhand von Randfragmenten; vgl. Lepot 2010, 43-44.

[348] Bispham *et al.* 2008, 60; Roth 2007b, 9.

[349] Sterry 2008, 35-37.

[350] Zur Integration in ökonomische Makro-Prozessen im spätrepublikanischen Italien siehe Roselaar 2015; Roselaar 2019, zur Rolle lokaler Eliten in „globalen" Entwicklungen in Italien und Rom siehe Terrenato 2019.

ren Anfang in kolonialer Phase nehmen. Weiterführend lassen sich die Ergebnisse der Mikroregion sowohl mit traditionellen als auch neuen Konzeptionen der Kolonisation vergleichen, die jeweils verschiedene Aspekte hervorheben: *coloniae* als stark zentralisiert organisiert und sozio-politisch hierarchisiert aus einer Top-down-Perspektive; oder *coloniae* als Ausdruck dezentraler, dynamischer Entwicklungen aus einer Bottom-up-Perspektive. Neben den vorgestellten Konzeptionen ergibt sich aus Sicht dieser Arbeit ein weiteres Modell, das mithilfe des kognitiven und anthropologischen Konzepts der Heterarchie die kollektiven, komplexen Interaktionen entgegen der Zentrum-Peripherie-Theorie erklärt[351]. Diesen Ansatz verfolgen etwa die Studien von Schoep zu antiken (protohistorischen) Kulturen, die regionale Diversität mit kleinteiligen statt zentralisierten Machtstrukturen begründen[352]. Hierbei wird das Nebeneinander von dezentraler und zentralisierter Kontrolle sowie vertikaler und horizontaler sozialer Organisation rekonstruiert, um die Unterschiede in sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Belangen durch heterogene, autonome und/oder semi-autonome Gruppen umfassender darzulegen. Auf die römische Kolonisation übertragen ergibt sich so kein neuer dichotomer, sondern ein vielschichtiger Ausgangspunkt. Ein heterarchisches Modell stellt die *coloniae* als aktive und (semi-) autonome Akteure in den Mittelpunkt und erlaubt egalitäre, kompetitive, kooperative und hierarchische Bezüge sowie lokal-regionale Gegebenheiten stärker einzubeziehen. Der multi-perspektivische Ansatz der vorliegenden Arbeit, wiederkehrende Verbindungen zwischen Akteuren auch bei einer Diversität in der materiellen Kultur herauszuarbeiten, ermöglicht in Kapitel 6 gezielter diese konzeptionelle Grundlage zu untermauern[353]. Die aktuell oft angeführte Soziale-Netzwerk-Analyse findet aufgrund der heterogenen Befund- und Publikationslage hier keine Anwendung[354].

Vielmehr ist es das Ziel der vorliegenden Arbeit, traditionelle Marker in der materiellen Kultur – etwa bestimmte Keramikformen und Dekorationen, spezielle Votive, die Verteilung von Importwaren, Besiedlungsmuster und Landnutzung – auf ihre Aussagekraft für die römische Kolonisation zu prüfen. Diese in Bezug zu Makro-Prozessen im lokal-regionalen Kleinraum zu kontextualisieren und tragfähigere Modelle gegenüber tradierten dichotomen Paradigmen auszuarbeiten. Die abschließende Betrachtung rekonstruiert umfassend die Interkonnektivität der Kolonien sowie die Herausbildung lokaler Identität mithilfe archäologisch-historischer Quellen. Dadurch werden ethnisch-kulturelle Überschneidungen auf lokal-regionaler Ebene sowie Netzwerke für die koloniale Phase abgebildet (Kap. 6). Die Rekonstruktion der sozio-politischen,

[351] Hierzu grundlegend Ehrenreich *et al.* 1995. Crumley 1995, 2-3 definiert Hierarchie durch „elements which on the basis of certain factors are subordinate to others and may be ranked" („scalar and control"), demgegenüber Heterarchie als „relation of elements to one another when they are unranked or when they possess the potential for being ranked in a number of different ways". (Für konstruktiven Austausch zum Heterarchie-Konzept zur römischen Kolonisation danke ich R. Roth und T.D. Stek).

[352] „concepts of heterarchy, factionalism and the consensual state" beispielsweise bei Schoep 2002, 105-107 als Gegenentwurf zum hierarchischen System mit Knossos als zentralem Palast bei Arthur Evans. Diskussion zu Hierarchie und Heterarchie im archaischen Rom bei Terrenato – Motta 2006, 767.

[353] Sterry 2008, 36-37; Terrenato 1998b, 24.

[354] Zu *Social Network Analysis* (SNA) siehe Freeman 2004 sowie Fulminante 2012; Gamper *et al.* 2015; Newman 2006. Die Methode erstellt auf mathematischer Basis strukturelle Beziehungen zwischen Fundstätten; in Zentralität und Konnektivität von Fundstätten erkennt SNA demnach Interaktionen von Gemeinschaften. Auch wenn SNA objektiv erscheint, erfolgt die Indizierung kultureller und sozialer Marker anhand subjektiver Kriterien.

ökonomischen, religiösen und kulturellen Aspekte von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa erlaubt nicht nur die Auswirkungen des Bürgerrechtsstatus auf *coloniae* in mittelrepublikanischer Zeit zu prüfen, sondern ermöglicht auch weiterführende Erkenntnisse zur Konzeption römischer Kolonisation.

2. HISTORISCHE ENTWICKLUNG UND ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN DER MIKROREGION

Die archäologisch-historischen Zeugnisse aus der Landschaftskammer des unteren Garigliano mit dem *ager Falernus* sind im Folgenden zur Fragestellung zusammengestellt und untersuchen die Kontinuitäten, Neuerungen und Umbrüche in der lokalen materiellen Kultur in kolonialer Phase. Zur Einordnung historischer Prozesse und archäologischer Fundstätten stellt Kapitel 2.1 die natürlichen, topografischen Gegebenheiten des Forschungsgebiets vor. Basierend auf antiken Schriftquellen überwog eine einseitige Betonung der liminalen Position zwischen Latium und Kampanien mit Blick auf die römische Eroberung[355]. Die Analyse literarischer Quellen behandelt die historischen Vorgänge sowie die römische Bewertung von Ausonern-Aurunkern und *coloniae* in der Mikroregion vor dem Hintergrund der römischen Kultur und Identität (Kap. 2.2). Die auf literarische Beschreibungen basierende traditionelle Interpretation von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa übt einen eminenten Einfluss auf die lokal-regionale Forschungsgeschichte aus (Kap. 2.3). Hierzu erarbeitet die Revision archäologischer Fundstätten die Entwicklungen unterschiedlicher Fundkontexte für die aurunkische, koloniale und spätrepublikanische Phase (Kap. 2.4). Deren Ergebnisse führen zur Beantwortung der Forschungsfrage 2, welche vorrömischen oder römischen Traditionen sich bei lokal-regionalen Charakteristika in der kolonialen Phase nachvollziehen lassen – und welche übergreifenden Tendenzen die Mikroregion beeinflussen (Kap. 2.5). Die kontextualisierte Analyse trägt somit zu einer aktualisierten Bewertung von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa und deren Hinterland bei.

2.1. GEOGRAFISCHE LAGE DER MIKROREGION

Südlatium und Nordkampanien umfassen das Gebiet vom Golf von Gaeta im Norden bis zu dem Flussbecken des Volturno und den Phlegräischen Feldern im Süden[356]. Hier untersucht die vorliegende Arbeit die Mikroregion bestehend aus der Landschaftskammer des Mündungsgebiets des Garigliano mit dem umliegenden Flach- und Hochland sowie dem Monte Massico mit dem *ager Falernus*. Das Gebiet wird von den Bergmassiven des *Antiappennino laziale-campano* eingerahmt: Monti Aurunci, Roccamonfina und Monte Massico. Die Kolonien Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa sowie deren Hinterland sind auf das Mündungsgebiet des unteren Garigliano, die Ausläufer des Roccamonfina und die nordkampanische Ebene im Süden des Monte Massico – den *ager Falernus* – verteilt (Abb. 2.1)[357].

[355] Zu anderen „Grenzorten" entsprechend der römischen Eroberung siehe Smith 2018, 455-456.
[356] Allgemein zu Geologie, Vegetation und Landschaft siehe Andreani 2003, 180; Arthur 1991a, 3-13; Balbo *et al.* 1983; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 1; De Magistris 1993; Migliorini 1991, 10; Sevink *et al.* 1984.
[357] Ein Gebiet von ungefähr 450 km^2. Im Folgenden werden moderne Ortsnamen sowie Flurbezeichnungen Loc. (= Località) und Mass. (= Masseria) verwendet. Zur Lokalisierung antiker Fundstätten und Katalognummern siehe Kap. 2.4 und Appendix 2.

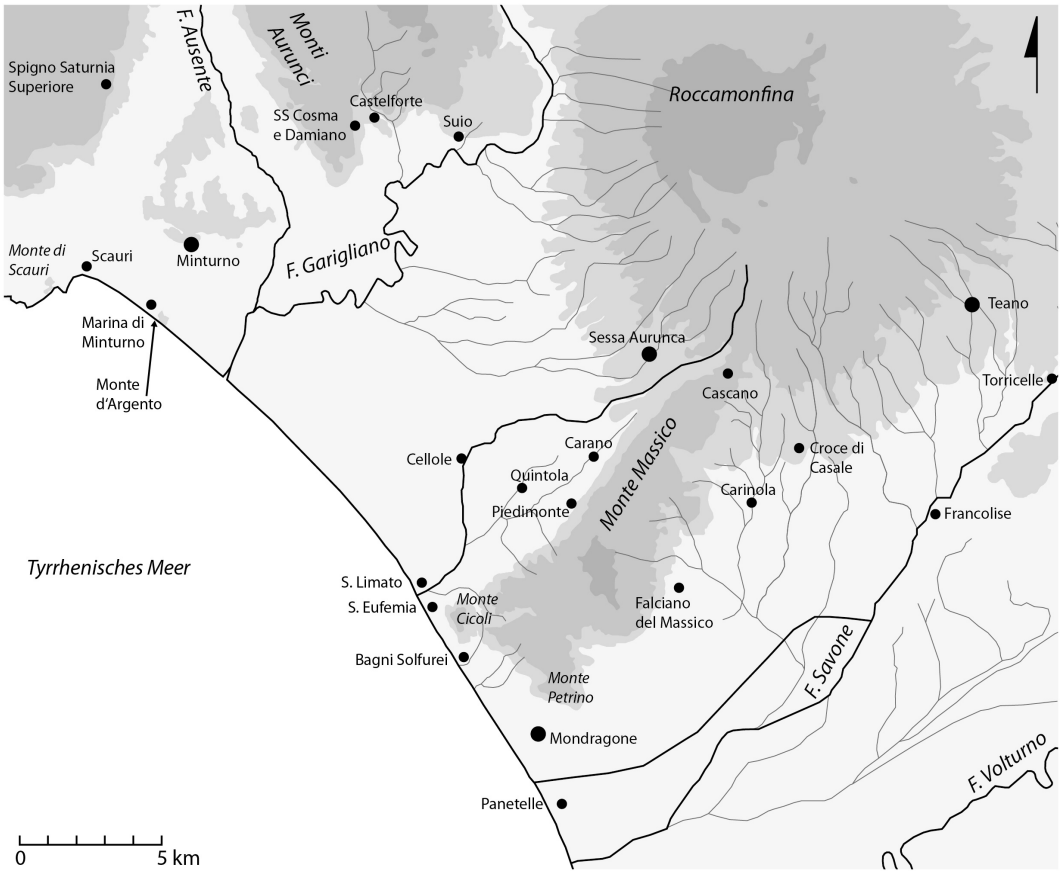


Abb. 2.1: Moderne Ortschaften in der Mikroregion im südlazial-nordkampanischen Gebiet.

Die antike Flussbezeichnung des Garigliano – Liris, auch Clanis – verweist auf einen griechischen und/oder oskischen Namensursprung[358]. Von der Quelle in den Abruzzen folgt der Fluss überwiegend dem Korridor der antiken Via Latina und bildet bis Cassino die Media Valle del Liri[359]. In seinem binnenländischen Verlauf passiert er unter anderem die antiken Stätten von Fregellae, Aquinum und Casinum, biegt dann bei den Monti Aurunci in der Nähe von Interamna Lirenas Richtung tyrrhenisches Meer ab. Am Roccamonfina bricht der untere Garigliano stark nach Südwesten um und fließt in Mäandern für 15 km über eine große offene Ebene bis zur Küste. In dieser Landschaftskammer bildet sich ein flächendeckendes, heute kanalisiertes Netz aus weiteren kleinen Flüssen und Bächen. In der Antike stellt diese Ebene ein wasserreiches, zum Teil sogar sumpfiges Gebiet dar, dessen Küstenstreifen von Seen und Lagunen begleitet war[360]. Gleichzeitig begründen fluviatile Erosion sowie Sedimente von den umliegenden Berghängen eine sehr gute Bodenqualität im 1. Jt. v. Chr., deren mineralische Bestandteile bis zur Küste transportiert werden[361]. Unweit der Küstenlinie befinden sich die Überreste der Römischen Bürgerkolonie Minturnae auf einer natürlichen Erhebung am rechten Gariglia-

[358] Λεῖρις, Κλάνις, Liris, Clanis: später zu *Garilianum* (10. Jh.) aus Gari und Liri zusammengesetzt; vgl. Chiappinelli 1999, 36. Liv. 2, 28 mit Liris und Glanico(?). Zu Wortstamm und -bedeutung siehe Silvestri 1985, 72 Anm. 23; 79. Etruskisch bei Curci 1994, 27 und De Simone 1998, 69-70.

[359] Vgl. Strab. 5, 3, 6; Andreani 2003, 179 Anm. 14-15; Martini 1994, 5-10; Talamo 1987, 4-7.

[360] Unteres Garigliano-Becken ca. 240 km^2 große Fläche; vgl. Bellini – Matullo 2011, 577-578; Ferrari *et al.* 2012, 310-311. Bonifizierung von Lagunen um 1950, worauf die Toponyme Pantano di Traetto und Pantano di Sessa verweisen; vgl. Pennetta *et al.* 2017b, 54.

[361] Andreani 2003, 180-185; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 3; De Magistris 1993, 14; Pennetta *et al.* 2017a. Zum Vergleich der Pontinischen Region siehe Attema *et al.* 2010, 12-13.

no-Ufer[362]. Flussabwärts liegt das Marica-Heiligtum im sumpfigen Terrain an der Mündung in der Antike. Nordwestlich der antiken Stätten befindet sich rund 2 km entfernt der moderne Ort Minturno, das mittelalterliche Traetto, auf einem Ausläufer der Monti Aurunci[363].

Diese südlichste Linie der Monti Aurunci bildet die Nordgrenze der Landschaftskammer, sodass das separate Tal von Ausonia, Spigno Saturnia bis Scauri außerhalb des Forschungsgebiets liegt[364]. Das kreidezeitliche Kalksteinmassiv der Monti Aurunci besteht aus einer bis zu 1.500 m hohen Bergkette mit Verkarstung, kahlen Kuppen, steilen Hängen und geringer Vegetation[365]. Im Süden schließt eine Küstenpassage bei Scauri an, welche die Landschaftskammer mit dem nördlichen Tal sowie überregional mit Formiae, Caietae, Fundi und Tarracina verbindet. Die Passage ist meerseitig direkt durch den Hügel Monte di Scauri bei Gianola und Scauri flankiert, dem westlichsten Ausläufer der Bergkette[366]. In Richtung Marina di Minturno ragt zudem ein einzelner Kalksteinfelsen ohne Anbindung an die benachbarten Berghänge direkt ans Meer: der Monte d'Argento, etwa 2 km nördlich vom Garigliano[367]. Entlang dieses Küstenstreifens bei Scauri liegen zwei Tonlagerstätten an, die als Hauptressource für die lokale Keramikproduktion gelten[368].

Im Osten der Landschaftskammer liegt der mittlerweile erloschene Vulkan Roccamonfina: Der heutige Kegel misst bis zu 6 km im Durchmesser und umfasst ein ungefähr 200 km^2 großes Areal[369]. Für die mittelalterlichen Namen Monte Fino und Monte di Fina werden vorrömische Ursprünge diskutiert[370]. Mit Monte S. Croce und Monte Frascara weist er zwei Anhöhen auf[371]. Die teilweise hochaufragenden Grade der Ausläufer sind heute stark bewaldet, die niedrigen Hänge durchweg landwirtschaftlich erschlossen, was größtenteils auch dem antiken Bild entspricht. Der Roccamonfina überragt die Landschaftskammer sowie auch das angrenzende Landesinnere mit einem weitreichenden Panoramablick bis zum Apennin und Vesuv. Im Südwesten liegt der moderne Ort Sessa Aurunca mit den Ruinen der Latinischen Kolonie Suessa Aurunca auf einem Bergausläufer: Der Ost-West-gerichtete Grad ist im Norden wie im Süden durch Steilhänge vom Rio Fossitiello und Vallone Grande flankiert, das Terrain senkt sich westwärts von etwa 205 m auf bis zu 143 m ü. NN ab[372]. Weiter östlich am Übergang zwischen Roccamonfina und Monte Massico liegt bei Cascano ein natürli-

[362] Ca. 10 m hohe Erhebung einer Pleistozän-Dune über dem Flussbett; vgl. Bellini 2006, 272 (Mons Garelianus); Bellini 2007, 12-13; Ferrari *et al.* 2012, 317.
[363] Seit 1317 Traetto und 1879 Änderung in Minturno in Anlehnung an die Kolonie; vgl. De'Spagnolis 1981, 19.
[364] Mit diversen archäologischen Fundstätten und wohl seit römischer Zeit aktiver Tonlagerstätte. Ausonia als unklare Verortung zwischen Territorien von Minturnae oder Interamna; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 31. 40. Das Tal ist oft mit der Via Herculanea gleichgesetzt, der Verbindung von Aquinum und Interamna Lirenas mit der Via Appia an der Küste (Cic. leg. agr. 2, 36); vgl. Bellini – Matullo 2011, 583-584; D'Urso 1998; McKay 1994, 25 Anm. 25; Wightman 1994b, 32-33.
[365] Parco Naturale dei Monti Aurunci (ca. 15.374 ha) mit Monte Petrella (1.533 m ü. NN); vgl. Sevink *et al.* 1984, 59-61.
[366] Monte di Scauri (ca. 40 m ü. NN) im Parco Naturale Regionale Gianola e Monte di Scauri.
[367] MIN75: 123 m ü. NN; auch als Mons Garelianus bezeichnet.
[368] Johnson 1935b, 78.
[369] Sevink *et al.* 1984, 61-66; Prata 2006. Neben antiken Ausbrüchen sind Erdbeben bekannt, zuletzt 1728; vgl. Arthur 1991a, 4; De Caro – Greco 1993, 231; Salmon 1967, 208 Anm. 8.
[370] Dabei auf „Mifineis" bezogen, siehe Poccetti 1981 und Kap. 5.2.2.
[371] Monte S. Croce (612 m ü NN, auch Monte Fino) und Monte Frascara (1.006 m ü. NN, auch Orto della Regina, Monte Cortinella). Gemäß ISTAT und Migliorini 1991, 10 bezeichnet die vorliegende Arbeit den Roccamonfina als Berg.
[372] Arthur 1991a, 37 Abb. 7; Villucci 1995, 6. 9.

cher Pass zwischen Garigliano-Ebene und nordkampanischer Ebene[373]. Schichten vulkanischer Ablagerungen bedecken vor allem den Südwesten des Roccamonfina und große Teile des benachbarten Monte Massico.

Das mesozoische Kalksteinmassiv des Monte Massico ist geologisch mit den Monti Aurunci vergleichbar und erstreckt sich bis zum Meer im Westen[374]. Die dem Garigliano zugewandte Nord- und Westflanke weisen tief einschneidende Täler und steile Hänge auf. Ähnlich dem Roccamonfina werden die höher gelegenen Areale des Monte Massico bewaldet gewesen sein. Dagegen ist die Südseite durch weniger ansteigendes Gelände sowie Böden mit sandigen, tonigen und kalksteinigen Fraktionen gekennzeichnet. An der Südwestflanke befinden sich mehrere Höhlen- und Grottenanlagen, die ab prähistorischer Zeit frequentiert und später als Steinbruch genutzt werden. In der Antike kennzeichnen zahlreiche temporäre Ab- und Flussläufe die Südseite und formen größere Höhenunterschiede in den hügeligen Zonen, die über antike Baumaßnahmen ausgeglichen wurden[375]. Seit der Spätantike sind solche Areale zwar größtenteils aufgefüllt, aber sie beeinflussen die moderne Fundsituation der archäologischen Fundstätten. Der tiefe Canale Grande fließt aus der Anhöhe in die Ebene nördlich des Monte Massico und über den Rio S. Limato ins tyrrhenische Meer. Zwei natürliche Nord-Süd-Passagen verbinden die Landschaftskammer mit dem *ager Falernus*: Der erwähnte Cascano-Pass im Nordosten sowie eine Küstenpassage am südwestlichen Ende des Monte Massico. Die Römische Bürgerkolonie Sinuessa befindet sich hier direkt an dem Küstenstreifen. Die Überreste liegen heute in Loc. S. Eufemia, Torre S. Limato, Le Perle, Mass. Santoracco und Mass. Morrone, wobei sie partiell von touristischen Resorts wie Baia Domizia, Baia Felice und Baia Azzurra überbaut sind. Die küstenzugewandte Seite des Monte Massico kennzeichnet eine Reihe kleinerer Hügel: Monte Cicoli, Monte Crestegallo und Monte Petrino[376]. Während auf dem Küstenstreifen metertiefe Tonschichten auftreten, welche die Grundlage der lokalen Keramikherstellung bilden, liegt im Meer vor der Küste vom Monte Cicoli bis zum Savone eine 8 x 2,5 km große, natürliche Tuffformation in 3-15 m Tiefe vor[377]. Südlich erstreckt sich das moderne Mondragone in der Ebene von der tyrrhenischen Küste bis zu den Ausläufern des Monte Massico: Der ursprüngliche Stadtkern ist zunächst auf einer natürlichen Erhebung beim mittelalterlichen Borgo S. Angelo und Loc. La Starza zu lokalisieren, wo sich bereits in aurunkischer und spätrepublikanischer Phase Grab- und Siedlungskontexte befinden[378].

Im Süden schließt die fruchtbare nordkampanische Ebene mit dem *ager Falernus* an. Parallel zum Monte Massico verläuft der heute stark kanalisierte, aber in der Antike zum Teil schiffbare Fluss Savone (Savo)

[373] CAR05: Cascano (207 m ü. NN).
[374] Monte Massico (813 m ü. NN); vgl. De Magistris 1993, 13; Sevink *et al.* 1984, 47. 62-65.
[375] Dies zeigt sich besonders bei den Fundstätten von Loc. La Starza und dem Friedhof von Mondragone; vgl. Cascella 2017a, 35-36. Siehe Kap. 2.4.4.
[376] Küstenstreifen zwischen 500 m und 2 km breit. Von Nordwesten nach Südosten gemäß ISTAT: Monte Cicoli (275 m ü. NN), Monte Crestegallo (438 m ü. NN), Monte Petrino (431 m ü. NN, auch Rocca di Mondragone).
[377] Bis zu 8 m tiefe Tonerden bei SIN117; vgl. Arthur 1991a, 75; Pennetta *et al.* 2017b, 53. Zur natürlichen Tuffformation siehe Pennetta *et al.* 2017c.
[378] 1326 Ortsname Mondragone erwähnt, wohl eine Abwandlung eines normannischen Namens (Monte di Dragone zu Montedragone/Montis Dragonis); vgl. Ambrogio 2006, 394.

durch die Ebene, welcher die Südgrenze des Forschungsgebiets bildet[379]. Von der Ostseite des Roccamonfina kommend verläuft er parallel zum Monte Massico und fließt zwischen Loc. Panetelle und Pineta Nuova ins Meer[380]. Außerhalb des Forschungsgebiets schließt daran im Süden die „Terra di Lavoro" oder auch „Campania Felix" mit dem Volturno-Becken sowie den antiken Stätten von Volturnum und Capua an; weiter im Osten liegen Teanum Sidicinum an einem Ausläufer des Roccamonfina sowie im Norden Cales im *ager Calenus* mit dem *campus Stellas* bei den Monti Trebulani[381]. Im ehemals vulkanischen Gebiet rund um den Roccamonfina stehen bedingt durch geringe hydrothermale Aktivitäten allgemein niedrige Konzentrationen von Silber- und Goldvorkommen an[382]. Eine Kaltwasserquelle, die sogenannten Aquae Vescinae, liegt direkt am Garigliano beim heutigen Suio Terme[383]. Der antike Thermalkomplex Thermae Sinuessanae befindet sich bei schwefelhaltigen Warmwasservorkommen an der Küste in Loc. Le Vagnole/Bagni Solfurei unweit von Sinuessa[384].

Neben geomorphologischen Veränderungen haben Landerschließungsmaßnahmen des 20. Jahrhunderts antike Kontexte zum Teil unwiederbringlich in der Mikroregion zerstört, etwa bei Planierungen und Terrassierungen der Hänge des Monte Massico[385]. Außerdem hat sich die Landschaft in der Mikroregion nachhaltig im 20. Jahrhundert durch landwirtschaftliche, touristische und kanalisierende Baumaßnahmen verändert. Im südlazial-nordkampanischen Gebiet ist die Strand- und Bergvegetation vergleichbar zum restlichen Zentralitalien, daneben durch mediterrane Macchia und stellenweise Kiefernwälder gekennzeichnet. Im kampanischen Flachland dominieren heute Mischkulturwirtschaft, Wein-, Oliven- und Kastanienanbau sowie Tierzucht[386]. Bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts wurden dort Landhäuser auf künstlichen Erhebungen in flussnahen Gebieten errichtet, um regelmäßige Überschwemmungen zu umgehen[387]. Zur systematischen Erschließung von Küste, Ebene und niedrigen Berghängen fanden großflächige Trockenlegungen, Kanalisierungen von binnenländischen Wasserwegen sowie die Begradigung von Garigliano und Savone statt[388]. Antike Schriftquellen und geomorphologische Untersuchungen legen für den Untersuchungszeitraum nahe, dass eine Serie landeinwärts gelegener Lagunen und sumpfiger Areale die gesamte Küstenlinie gekennzeichnet

[379] Auch diskutierte südliche Grenze des ausonisch-aurunkischen Gebiets bei Talamo 1993, 87; Zannini 2017, 741. Zur Schiffbarkeit siehe Pennetta *et al.* 2017c, 89.
[380] Savo, im Mittelalter Saonis/Saone, heute mit stark verändertem Lauf; vgl. Arthur 1991a, 5. 7; Chiappinelli 1999, 72; Talamo 1993, 87; Quilici 1989, 35.
[381] Siehe Cerchiai 2010; Crimaco 1991; Franciosi 2002; Johannowsky 2010. Zu Teanum Sidicinum (heute Teano) siehe De Caro 2012, 186-213; Hay *et al.* 2012; Johannowsky 1963; Sirano 2007. Zu Cales (heute Calvi Risorta) siehe De Caro 2012, 109-128; Gilotta – Passaro 2012, 13-21; Johannowsky 1983; Pedroni 2001.
[382] Zuzolo *et al.* 2018, 38-39 Abb. 4-6.
[383] MIN41: ca. 15 km nordöstlich von Minturnae; vgl. De Magistris 1993, 14-15. Binnenländische Thermalkontexte sind meist Kaltwasserquellen (30°C); vgl. Bassani 2017, 928.
[384] SIN44: mit schwefelhaltigem, ca. 51 °C Warmwasser; vgl. Bassani 2017, 928; De Magistris 1993, 15; Gasperetti 1993d, 30; Quilici 1989, 35.
[385] Arthur 1991a, 10. 17.
[386] Arthur 1991a, 5-8. Zu klimatischen Bedingungen siehe De Magistris 1993, 14-16.
[387] Arthur 1991a, 8, was zur Verwechselung mit antiken *basis villae* bei archäologischen Surveys geführt habe.
[388] Zu *Consorzio Aurunco di Bonifica di Sessa Aurunca* und Bonifizierungsmaßnahmen siehe Andreani 2003, 182-188; Arthur 1991a, 7-8. 17; Codagnone 1989a, 95 Anm. 46.

hat[389]. Auch etymologisch handelt es sich bei den antiken Namen Clanis und Mara um geläufige oskische Hydronyme[390]. Neuzeitliches Kartenmaterial zum Mündungsgebiet des Garigliano gibt zudem Anhaltspunkte zur möglichen Ausdehnung von zwei dieser charakteristischen Lagunen[391]. Ferner hat sich die Küstenlinie durch den Anstieg des Meeresspiegels um 1,5 m seit römischer Zeit stellenweise verändert. So sind beispielsweise für Mondragone Progradation, wechselnder Meeresspiegel sowie Verschiebungen der Küstenlinie um 1 km belegt[392]. Vulkanische Aktivitäten und Erdbeben haben zumindest in dem vorliegenden Untersuchungszeitraum keine signifikanten landschaftsverändernden Auswirkungen auf die Mikroregion gezeitigt[393].

Die fluviatilen Ablagerungen im Garigliano-Becken sowie starke Erosion rund um Monti Aurunci und Monte Massico beeinflussen die Landnutzung in vor- wie nachrömischer Zeit[394]. Landschaftliche Veränderungen treten am deutlichsten bei Minturnae, Sinuessa und am Monte Massico zutage. Die moderne Garigliano-Mündung weicht stark von derjenigen des antiken Liris ab. Einerseits wurden meterhohe Erdanhäufungen beim antiken Minturnae am Flussufer angeschwemmt[395]. Andererseits hat sich das Flussbett im Laufe der Zeit stellenweise um 50 m verschoben[396]. Hierbei sind auch Kanalisierungsarbeiten des Garigliano relevant, der auf den ersten 100 m Länge etwa 15 m Breite und 4 m Tiefe misst[397]. Der Wasserstand wird als stark wechselnd beschrieben, sodass den Fluss nur kleine Boote befahren[398]. Für die Antike kann davon ausgegangen werden, dass der Liris ebenfalls schiffbar war – bis Minturnae und flussaufwärts bis zu mehreren Anlegestellen im Nordosten der Mikroregion[399]. In unmittelbarer Nähe der Kolonie wird eine Furt für die Antike rekonstruiert, wo ab der kolonialen Phase ein Brückenbau steht; ebenso wird ein Fährbetrieb für die vor- und nachrömische Zeit aufgrund einer mittelalterlichen Fährstation vorgeschlagen[400]. Über den heutigen Grenzfluss Garigliano führen die moderne Straßenbrücke der Varianten der *Strada Statale 7 Via Appia*, SS7 und SS7 qtr., die stellenweise dem antiken Verlauf der Via Appia folgen, sowie der Ponte Real Ferdinando

[389] Sevink *et al.* 1984, 40-47; Ferrari *et al.* 2012. Speziell zum sumpfigen Gebiet der Liris-Mündung siehe Pennetta *et al.* 2017b, 54 sowie Plut. Marius 37, 3-38, 2; Vell. 2, 19; App. civ 1, 61, 62; Val. Max. 1, 5, 5. 2, 10, 6; Cic. Planc. 10; Cic. Sest. 22.

[390] Clanius und Liternus als oskische Gewässernamen, Clana und Mara (Marica?) vor allem für stehende, schlammige Gewässer; vgl. Silvestri 1985, 72 Anm. 23. Curci 1994, 27 sieht etruskischen Ursprung.

[391] Arthur 1991a, 7 mit Kartenmaterial des 17.-18. Jahrhunderts, als diese Lagunen noch oder wieder vorlagen. Referenzen darauf sind Toponyme wie Pantano di Traetto und Pantano di Sessa. Vgl. Ferrari *et al.* 2012, 313-314.

[392] Progradation ca. 0,11 m pro Jahr, Durchschnittsanstieg des Meeresspiegels ca. 0,5 m; vgl. De Magistris 1993, 14; Gasperetti 1993a, 68; Pennetta *et al.* 2017d, 119; Ruegg 1995a, 24; Schmiedt 1972; Sevink *et al.* 1984, 41. 44 Abb. 42 (Schnitt XII). Daneben tektonisch bedingtes Absenken der küstenvorgelagerten Tuffformation um 6,5-7 m bei Arthur 1991a, 8 und Pennetta *et al.* 2017d, 114-115.

[393] Pennetta *et al.* 2017d, 116-117. Smith 2018, 447 erwähnt archäologische Zeugnisse von Erdbebenschäden in römischer Zeit, doch ohne genaue Angaben.

[394] Zu Vergleichen von Monti Ausoni und Pontinischer Ebene siehe Attema *et al.* 2010, 40-43.

[395] Noch heute 1-2 m hohe alluviale Ablagerungen rund um die archäologische Stätte; vgl. Bellini 2006, 272; Ruegg 1995a, 26.

[396] Arthur 1991a, 9; Döring 2010, 159; Ruegg 1995a, 24-25. 68-78 Abb. 5.5; Sevink *et al.* 1984, 46. 105.

[397] Ruegg 1995a, 26 spricht von einem maximalen Tiefgang von ca. 0,9 m. Zur ursprünglichen Mündung 10 m weiter im Meer siehe Pennetta *et al.* 2017a, 69.

[398] Ward-Perkins 1964, 20-21 nennt für das sonst niedrige Flussbett auch teils einen sehr hohen Wasserstand.

[399] Arthur 1991a, 37-38 Anm. 16; Quilici 1989, 35. Gegen eine Schiffbarkeit Cicala – Lao 1961, 114.

[400] Reggiani 2002, 98 Abb. 3-4. Zum Brückenbau siehe Kap. 2.4.3.6; 2.4.4.5.

vom 18. Jahrhundert[401]. Die natürlichen Korridore, welche die Landschaftskammer mit dem Binnenland sowie der Küste verbinden, sind gleichermaßen heute Hauptverbindungswege. In Hinblick auf eine postulierte intensive Urbarmachung und Infrastruktur unter römischer Herrschaft ist die Differenzierung zwischen antiken und modernen Trockenlegungen, Drainagen und verändertem Küstenverlauf eine wichtige Grundlage, um Rückschlüsse auf die antike Landschaftsnutzung von der aurunkischen bis zur spätrepublikanischen Phase zu ziehen (Kap. 1.2.1.3).

2.2. Historische Entwicklung der Mikroregion

Grundlegend für die Untersuchung der römischen Kolonisation und Eroberung Zentralitaliens sind römische Schriftquellen, welche aus Sicht des Siegers Rom die Ereignisse des 4.-3. Jh. v. Chr. wiedergeben. In diesem Zeitraum sind Südlatium und Nordkampanien Schauplatz einer Reihe militärischer Auseinandersetzungen mit Samniten, Latinern und Kampanern sowie mit den ethnischen Gruppen der Aurunker, Sidikiner und Volsker. Die antiken Autoren berichten meist nicht als Zeitgenossen über die Geschehnisse, sondern blicken auf die Anfänge der römischen Expansion vom Standpunkt der späten Republik und frühen Kaiserzeit zurück. Die Tendenz, anachronistisch spätere Zustände auf frühere Ereignisse zu projizieren, kehrt dementsprechend wieder[402]. Im Sinne eines übergreifenden Narratives stellt die römische Geschichtsschreibung üblicherweise Hauptkriegsparteien und deren Allianzen in den Mittelpunkt, andere italische Gruppen degenerieren zu Randfiguren und werden somit bereits quellenbedingt marginalisiert[403]. Hierbei ergeben griechische und lateinische Schriftquellen keine ausgeglichene Informationsbasis für Kolonien und indigene Bevölkerung in der Mikroregion. Daher ist eine historische Einordnung der unterschiedlichen Überlieferungen zu den lokalregionalen Charakteristika von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa von aurunkischer Phase bis zur Kaiserzeit grundlegend.

2.2.1. Ausoner und Aurunker

Ausoner und Aurunker treten zumeist bei militärischen Konflikten bis 314 v. Chr. oder in bukolischer Dichtkunst der späten Republik in Erscheinung, wobei es sich nicht um ausführliche historische Erzählungen, sondern meist um Randbemerkungen handelt. Eigene literarische Zeugnisse der indigenen Bevölkerung sind nicht erhalten, stattdessen berichten griechische und überwiegend römische Schriftquellen von den Ausones und Aurunci, unter anderem Dionysios von Halikarnassos, Livius, Strabon und Vergil[404]. Die Frage nach einer

[401] Seit 1927 als moderne administrative Grenze zwischen den italienischen Provinzen Latina in der Regio Lazio und Caserta in der Regio Campania. Zu „Ponte Borbonico“ siehe Tuccinardi 2006.
[402] Etwa für Livius als Quelle kritisiert von Bleckmann 2016, 93.
[403] Coarelli 1993, 22.
[404] Übersicht der historiografischen Quellen bei Johnson 1933b, 129-136; Lepore 1977; Pagliara 2002, 199-241; Pompilio 1999.

historischen und kulturellen Gleichsetzung der Ausoner und Aurunker wird innerhalb der Forschung kontrovers diskutiert[405]. Der Ursprung dieser Italiker gründet in der Zeit der griechischen Kolonisation und ist teils mythisch verklärend, teils widersprüchlich überliefert. Die Ausones sollen die ersten autochthonen Bewohner Italiens repräsentieren und von einem Mischwesen aus Mensch und Pferd namens Mares abstammen[406]. Genealogisch stehen sie mit dem epischen Helden Auson in Verbindung, dem Sohn von Odysseus und Circe/Kalypso: Auf ihn soll die Stadtgründung von Ausona zurückgehen, er wird als König von Sorrentum genannt und sein Sohn Liparos den Liparischen Inseln zugeordnet[407]. Wo die Ausoner geografisch auf der italischen Halbinsel zu lokalisieren sind, variiert je nach Schriftquelle. Griechische Autoren verorten sie bei Nola, der tyrrhenischen Küste oder auch beim Meer von Locri[408]. Strabon kennt noch die Bezeichnung des „Ausonischen Meers" für die italische Küste gegenüber Sizilien, wenngleich er auch berichtet, die Ausoner haben nicht an der Küste gelebt[409]. Stattdessen sind sie Bewohner des (südlichen) Gebiets nach der Pontinischen Ebene und wohl Kampaniens gewesen, wo sich danach die Osci und später die Latiner niederlassen[410]. In einer Aufzählung der Bevölkerungsgruppen, die einst in „Latium antiquum" lebten, erwähnt Plinius sowohl die Aurunker als auch die Ausoner[411]. Bei Konflikten mit den Ausonern-Aurunkern im 6./5. Jh. v. Chr. spricht Livius' Beschreibung für eine Verortung des aurunkischen Gebiets in *Latium vetus*[412]. Zusätzlich zu verstreuten und teils widersprüchlichen Angaben zum italischen *ethnos* kommt dessen Verklärung in der römischen Dichtkunst hinzu, in welcher das altehrwürdige Ausonia auch als Synonym für ganz Italien auftritt[413].

In der Forschung stellen Ausoner eine autochthone Bevölkerungsgruppe bei den ersten Kontakten mit Griechen dar. Ihr Kerngebiet liegt mit diversen Zentren in Kampanien, erst durch Migration der oskischen und sabellischen Völker reduziert es sich sukzessive und die Siedlungen gehen in den römischen Konflikten unter[414]. Dass die Ausoner die einstige Gesamtbevölkerung Italiens repräsentieren, wird heute als literarisches Konstrukt oder historische Verwechselung gewertet[415]. Bereits in der Antike verwischen die Grenzen zwischen protohistorischen Bevölkerungsgruppen wie den Ausonern, Opici, Osci und Siculi[416]. Demgegenüber unterscheiden antike Schriftquellen klar zwischen benachbarten Völkern in späteren Kontexten, etwa

[405] Zu Ausones-Aurunci siehe Gasperetti *et al.* 1999; Guadagno 2004; Heurgon 1942, 41-50; Lepore 1989; Pagliara 2008; Pagliara 2014b; Tommasino 1986; Tommasino 1991.
[406] Cerchiai 1995, 25; Cerchiai 2010, 84. In dieser Mares-Legende des 2. Jh. n. Chr. erkennt Lepore 1977, 81-84 die Überlieferung eines originären ausonischen Volksglaubens.
[407] Cerchiai 1995, 22-23; Lepore 1977, 85-89.
[408] Siehe Lepore 1977 zu Nola bei Hekataios von Milet in Steph. Byz. (FGH 1 F61), zum tyrrhenischem Meer bei Aristot. pol. 7, 1329b, zu Lokri bei Pind. fr. 140b, 6. Vgl. Smith 2018, 448
[409] Strab. 5, 3, 6; Plin. nat. 3, 75. 3, 95. 3, 151. 14, 69; vgl. Lepore 1977, 86.
[410] Strab. 5, 3, 6.
[411] Plin. nat. 3, 9 mit Ausones wohl in Südlatium bis zum Liris; vgl. Pagliara 2008, 9.
[412] Liv. 2, 16, 8-2, 17, 7. Zu *Latium vetus* und *Latium adiectum* siehe Kap. 2.2.2.
[413] Etwa bei App. civ. 5, 6, 57; vgl. Lepore 1977, 90-91; Smith 2018, 448-449.
[414] Zu den Zentren der Ausoner-Aurunker zählen bei Lepore 1977, 96 Ausona, Beneventum, Cales, Capua, Cuma, Minturnae, Sinuessa, Suessa Aurunca und Vescia; vgl. Smith 2018, 449.
[415] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 5; Guadagno 2004, 10-15; Lepore 1977, 90. 94; Lepore 1989, 70-72.
[416] Zu den Gruppen der Ausoner, Opici, Osci und Siculi siehe Cerchiai 1995, 22-25; D'Urso 1996, 43; Guadagno 2004, 9; Lepore 1977; Lepore 1989, 75; Pagliara 2008, 4-9; Prosdocimi 2011, 275-276.

Aurunkern, Sidikinern, Volskern, Latinern und Kampanern[417]. Unter Ausones ist daher ein antiker ethnografischer Überbegriff für diverse, kulturell affine protohistorische Bevölkerungsgruppen in Zentral- und Süditalien zu verstehen. Statt ganz Italien bewohnen sie einen Großteil Kampaniens und benachbarte Gebiete im 1. Jt. v. Chr.: von den Höhensiedlungen im Valle del Liri (Fregellae, Fundi) und womöglich der lazialen Küste (Privernum, Ecetra und Pometia) bis nach Nord- und Zentralkampanien (Cales, Suessa Aurunca und Beneventum) mit dem Apennin als östliche Grenze[418]. Bis zum Ende des 6. Jh. v. Chr. reduziert sich das ausonische Gebiet durch Auseinandersetzungen mit verschiedenen Italikern, bis es im 4. Jh. v. Chr. dem späteren aurunkischen Kerngebiet entspricht[419]. Die Aurunci werden übereinstimmend von der Küste nördlich des Volturno und Savone bei den Kampanern, rund um den Monte Massico und im Mündungsgebiet des Liris, am Golf von Gaeta bei den Volskern, bis zum Roccamonfina bei den Sidikinern lokalisiert[420]. Die vorliegende Arbeit untersucht mit der Mikroregion somit einen wesentlichen Teil des rekonstruierten Besiedlungsgebiets beidseitig des Garigliano und Monte Massico.

Basierend auf der Quellenlage bleiben die Verortungen hypothetisch, da sie zuallererst Einordnungen der modernen Forschung widerspiegeln. Geografisch gesetzte Grenzen stehen nicht unweigerlich auch für antike kulturelle Zuordnungen, sodass sich das Verhältnis beider Begriffe Ausones-Aurunci nicht in einer geografisch zugewiesenen Entwicklung niederschlagen muss[421]. Antike Schriftquellen sehen einen Ursprung der Aurunker in den Ausonern, was bisherige Studien mehrheitlich aufgreifen[422]. Sprachwissenschaftlich stimmt dem Prosdocimi zu, weil die Form „Aurunci“ eine Form von „Auson-“ voraussetzt, wobei sich Aurunci als Bezeichnung in römischer Sphäre durchsetzt[423]. Archäologisch-historisch bleibt es umstritten, ob Ausoner und Aurunker verschiedene Ethnien darstellen oder ob sie geografisch und kulturell gleichzusetzen sind. In der vorliegenden Arbeit wird der These gefolgt, dass die Namen unterschiedliche Stadien einer ethnischen Gruppe in der antiken historischen Wahrnehmung wiedergeben[424]. Denn es zeigt sich kein Bruch bei der materiellen Kultur der Ausoner-Aurunker in der Mikroregion im 6./5. Jh. v. Chr. Ebenso erzählen literarische Quellen eher von einer Siedlungskontinuität und -konzentration als von einem dramatischen Umbruch durch die Ankunft neuer (aurunkischer) Bevölkerungsgruppen. Ausoner und Aurunker erscheinen für spätere Auto-

[417] Etwa Strab. 5, 4, 3 zu frühen italischen Völkern. Konkrete Unterscheidungen dann z. B. in Liv. 4. 10. Fastes Triumphales von 340/339 v. Chr. mit Sidikinern und Aurunkern; vgl. Smith 2018, 448.
[418] Basierend auf Fest. 16L, Strab. 5, 3, 6 und Liv. 9, 25; vgl. Arthur 1991a, 25-26; Di Fazio 2006, 14; Lepore 1989, 72; Mele 2010; Smith 2018, 448.
[419] Parallel dehnt sich z. B. das Gebiet der Volsker auf Kosten der Aurunker im 6. Jh. v. Chr. aus und manifestiert sich spätestens im 4. Jh. v. Chr. im Gebiet von Fundi; vgl. Di Fazio 2006, 14. Zu den Volskern siehe Di Fazio 2014; McKay 1994; Quilici Gigli 1992.
[420] Vgl. Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, S. IV; Cerchiai 1995, 25; Di Fazio 2006, 14; Guadagno 2004, 17-11; Lepore 1977, 90; Lepore 1989, 77-78; Smith 2018, 449; Talamo 1993, 87.
[421] Bereits Lepore 1977, 100 vermutet hinter den historischen Angaben zur Geschichte der Ausoner-Aurunker auch zwei Konzepte: ein geografisches und ein kulturelles.
[422] Serv. Aen. 7, 727: „isti [Aurunci] Graece Ausones nominatur” („progenitori Aurunci“). Übergangsbezeichnungen Αὐρωνίσσους bei Dion. Hal. ant. 1, 21, 3 und Ἀρούγκοι bei Dion. Hal. ant. 6, 32, 1. Hierzu Cerchiai 1995, 105; Guadagno 2004, 8; Lepore 1977, 96-97; Lepore 1989, 72-78; Moscovich 2000; Pagliara 2008, 4; Pagliara 2014b.
[423] Vom Nicht-Lateinischen „ausa” zum „auson-ko“ und „aurunco“ im Lateinischen; vgl. Prosdocimi 2011, 278-279.
[424] Hierzu Bellini 1996, 9 und Lepore 1977, 96; vgl. Arthur 1991a, 24-25; Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 8; Curci 1994, 30.

ren miteinander austauschbare ethnische Bezeichnungen[425]. Ferner überliefern antike Schriftquellen die Präsenz griechischer Siedlungen im Forschungsgebiet. Die Stadt Sinope befindet sich im *ager Falernus* beim *saltus Vescinus*, deren Platz später Sinuessa einnimmt[426]. Daneben wird die Polis Larisa in der nordkampanischen Ebene von Dionysios von Halikarnassos erwähnt und südlich des Massico verortet[427]. Für den gesamten Golf von Gaeta tauchen solche griechischen Ursprünge auf, die sich archäologisch bislang kaum niederschlagen[428].

Literarische Erwähnungen römischer Kontakte mit den Ausonern-Aurunkern ab dem Ende des 6. Jh. v. Chr. verdeutlichen, dass die ethnische Gruppe in der Geschichtsschreibung konkreter gefasst wird, aber die Ereignisse nicht unweigerlich historisch korrekt sind. Beispielsweise werden Konflikte im Zusammenhang mit dem „Überlaufen" der Latinischen Kolonien Cora und (Suessa) Pometia in *Latium vetus* überliefert (504-502 v. Chr.)[429]. Während dieses „Aurunkischen Kriegs" charakterisiert Livius die Aurunker als unwürdige, hinterhältige und hasserfüllte Gegner, deren Kapitulation zu Hinrichtungen, Versklavungen und Zerstörung von (kolonialen) Siedlungen führt[430]. Um 495/494 v. Chr. flammen erneut Unruhen mit Aurunkern und Volskern auf, unter anderem wieder in Cora und Pometia[431]. Nun sprechen aurunkische Abgesandte dem Senat vor, wohl um einen Abzug römischer Truppen aus dem volskischen Gebiet zu erwirken, doch letztlich beenden die Römer den „Volskischen Krieg" siegreich[432]. Die Konflikte im 6./5. Jh. v. Chr. sind in ihrer Historizität umstritten: Livius' Darstellung wird unter anderem als Anachronismus kritisch gelesen, denn der antike Autor scheint wiederholt Konflikte, Personen, Orte und Ethnien zu Szenarien zusammenzufügen, denen nachfolgende Episoden widersprechen[433]. Außerdem finden militärische Auseinandersetzungen weit entfernt vom eigentlichen ausonisch-aurunkischen Gebiet statt. Die erwähnten Kriegshandlungen könnten von Livius instrumentalisiert sein, um ein römisches Eingreifen sowie eine stärkere Küsten- und Flusssicherung gegenüber den Volskern und Aurunkern in der Rückschau zu begründen[434]. Die Unstimmigkeiten bei Livius sind nicht vollends zu klären, doch für diese Studie ist die subjektivierende Charakterisierung der Ausoner-Aurunker signifikant. Der spätrepublikanische Autor beschreibt keinen gerechten Krieg, sondern nicht ehrba-

[425] Doppelungen wohl aufgrund der griechischen und lateinischen Überlieferung; vgl. Pagliara 2008, 9.
[426] Liv. 10, 21, 8; Plin. nat. 3, 9.
[427] Dion. Hal. ant., 1, 21, 3-4: Bei Agora Popilia (= Forum Popilii) soll die griechische Polis entstanden sein und deren Name Larisa/Larissa auf die Metropolis auf der Peloponnes zurückgehen; vgl. Cerchiai 1995, 155.
[428] So auch für Pirae, Fundi, Formiae, Gaeta (*sinus Amiclanus*) etwa bei Plin. nat. 3, 5. 14, 8; Strab. 5, 233. Hierzu Curci 1994; vgl. Arthur 1991a, 24; Coarelli 1993, 21-22; Di Fazio 2006, 15; Lutrario 1966.
[429] Liv. 2, 16, 8-2, 17, 7; vgl. Alföldi 1977, 324 Anm. 128. Smith 2018, 453 vermutet einen Zusammenhang mit der Getreideeinfuhr aus Cumae ab 508 v. Chr. (Liv. 2, 9-9, 14; Dion. Hal. ant. 5, 21-7, 32, 65).
[430] Liv. 2, 17, 2-3; 5–7: Aurunker in Pometia kämpfen mehr aus unversöhnlichem Hass („inexpiabili odio") als aus Hoffnung auf einen Sieg und verletzen mit Brandstiftung sogar die Konsuln Opiter Verginius und Spurrius Cassius (coss. 502 v. Chr.).
[431] Volsker und Herniker/Ecetrani als Verbündete, siehe Liv. 2, 22, 2-6; Dion. Hal. ant. 6, 32; vgl. Alföldi 1977, 50; Guadagno 2004, 19 Anm. 33; Smith 2018, 453.
[432] Schlacht bei Aricia. Liv. 2, 26, 4-5; Dion. Hal. ant. 6, 32.
[433] Latinische Kolonien im „Aurunkischen Krieg" (504-502 v. Chr.) werden zum Teil zerstört und deren Bewohner versklavt. Doch im „Volskischen Krieg" (495/494 v. Chr.) rebellieren diese Orte wieder. Siehe Curci 1994, 28; Ogilvie 1965, 276; Smith 2018, 453.
[434] So etwa Smith 2018, 453-454 im Zusammenhang mit Römisch-Karthagischen Vertrag sowie den volskischen Angriffen auf Tarracina und Formiae.

re aurunkische Gegner[435]. Dies ist als Topos festzuhalten, der bei späteren Auseinandersetzungen in Südlatium wiederkehrt.

2.2.1.1. Die Mikroregion im 4. Jh. v. Chr.

Die drei Samnitenkriege sowie der Latinerkrieg läuten im 4. Jh. v. Chr. eine Umbruchphase für Rom in Zentralitalien sowie einen historischen Wendepunkt mit weitläufigen Eroberungen im mediterranen Raum im 3. Jh. v. Chr. ein[436]. Die konventionellen Bezeichnungen sollen nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Kriege der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. zuallererst Auseinandersetzungen mit verschiedenen ethnischen Gruppen, nicht mit ganzen Ethnien darstellen. Samniten- und Latinerkrieg haben direkte Auswirkungen auf Südlatium und Nordkampanien. Die Rolle der Aurunker zwischen den Kriegsparteien in den 340er-Jahren bleibt entweder unerwähnt oder ist unübersichtlich in Livius' Bericht. Eine neutrale Haltung oder Nichtbeteiligung erscheint fragwürdig, da die Konflikte und wechselnden Bündnisse zwischen Rom, Capua sowie Sidikinern, Kampanern und Samniten auch die Mikroregion einbeziehen[437]. Entweder von Beginn an oder aufgerieben zwischen den Konfliktparteien sollen sich die Aurunker gegen Rom auflehnen[438]. Trotz eines Schutzgesuches kommt es zum Kampf, bei welchem Latiner, Capuaner und Aurunker in den Schlachten von Veseris und Trifanum um 340 v. Chr. unterliegen sowie nach Vescia und Minturnae fliehen[439]. Beide Kampfschauplätze werden für die Mikroregion diskutiert, doch bleibt offen, ob es sich um Flüsse, Berge oder sakrale Stätten handelt. Livius lokalisiert Trifanum zwischen Sinuessa und Minturnae, Veseris könnte für den Roccamonfina oder einen lokalen Fluss stehen[440]. Für Trifanum wird zudem eine aurunkische Kultstätte der „drei Heiligtümer" oder des „Dreifach-Heiligtums" vorgeschlagen, in der sich die Aurunker von Ausona, Minturnae und Vescia für politische und ökonomische Belange zusammenfinden[441].

Roms Sieg im Latinerkrieg führt zur politischen Umstrukturierung von Südlatium und Nordkampanien: Während verbündete Italiker verschiedene Belohnungen erhalten, erfahren einstige Gegner wie Capua Landkonfiskationen und die Zuweisung der *civitas sine suffragio*[442]. In der Konsequenz eignen sich die Römer Teile Nordkampaniens an, darunter den *ager Falernus* vom Volturno bis zum Monte Massico, wo römische,

[435] Aurunker als räuberische Gegner während römisch-volskischer Auseinandersetzungen bei Liv. 7, 28, 2-3; vgl. Arthur 1991a, 26-27; Cornell 1995, 325; Di Fazio 2014, 251.
[436] 343-341, 326-304 und 298-290 v. Chr. und Latinerkrieg 341-338 v. Chr.; vgl. Cornell 1995, 347-352; Grossmann 2009; Sewell 2014, 132; Smith 2019; Stek 2010; Stek 2018b, 147.
[437] Liv. 29, 4-6; vgl. Cornell 1995, 347; Rawlings 2007, 46; Smith 2018, 454; Tagliamonte 1996, 141.
[438] Liv. 8, 2; 8, 14, 10; 8, 15, 2; vgl. Guadagno 2004, 19-20 Anm. 34.
[439] Zwischen 347 und 340 v. Chr. Schlacht *ad Veserim, ad trifanum* oder περὶ Σουέσσαν bei Liv. 8, 11, 11 und Diod. 16, 90, 2; zur Flucht siehe Liv. 8, 10, 9; 8, 11, 5; vgl. Cornell 1995, 348; Curci 1994, 30; Zannini 2010, 28.
[440] Trifanum: Liv. 7, 16, 1-10; vgl. Curci 1994, 29-30. Daneben Veseris als Flussname, bei Capua oder beim Vesuvius: Liv. 8, 6, 8; 8, 8, 19; 10, 28, 15; vgl. Coarelli 1993, 23; Guadagno 2004, 20; Salmon 1967, 208 Anm. 3-8.
[441] Wie ein politisches Zentrum einer aurunkischen Konföderation gedacht bei Cerchiai 1995, 174; Coarelli 1993, 23-24.
[442] Liv. 8, 11, 15-16; Vell. 1, 14, 3; vgl. Cornell 1995, 351; Erdkamp 2007, 100; Roselaar 2010, 46. Siehe Kap. 1.2.1.

kampanische und/oder samnitische Personengruppen angesiedelt werden[443]. In Südlatium sind die Volsker in Fundi und Formiae ebenfalls als *cives sine suffragio* ab 338 v. Chr. überliefert[444]. Die politischen Eingliederungen erweitern Roms Einflusssphäre und sichern die militärische Inanspruchnahme von Truppenkontingenten – in alteingesessenen Gebieten in *Latium vetus* sowie in neuen Gebieten in *Latium adiectum* und Nordkampanien. Hierbei finden die Aurunker keine explizite Erwähnung. Es ist eine historisch wichtige Entwicklung, dass am Ende des Latinerkriegs der untere Garigliano ein kleines, souveränes aurunkisches Gebiet darstellen könnte: abgetrennt von dem urbanen ausonisch-aurunkischen Zentrum Cales, der *ager Falernus* dem römischen Territorium zugeordnet, benachbarte Gemeinwesen über Bündnisse und *civitas sine suffragio* mit Rom verbunden[445].

Das Wiederaufflammen von Konflikten und die römische Präsenz in Nordkampanien werden heute als instrumentalisierte Attacken gegen Sidikiner, Aurunker und Volsker diskutiert: Denn die livianischen Episoden erscheinen wie nachträgliche Erklärungen für die Deduktionen und das Eingreifen in dem Gebiet[446]. Ab 337 v. Chr. ereignen sich beispielsweise sidikinische Ausfälle auf die Mikroregion: Dabei ziehen sich die Aurunker aus einem Oppidum nach Suessa (Auruncorum) zurück, welches sie nach der Zerstörung durch die Sidikiner erneut befestigt hatten[447]. In diesem Zeitraum unterliegen die Bewohner von Cales den Römern und eine Latinische Kolonie entsteht dort 334 v. Chr.[448]. Im Verlauf der 330er-Jahre sind die Aurunker am unteren Garigliano territorial und politisch faktisch von römisch kontrollierten Gebieten umschlossen. Nun werden explizit drei aurunkische *urbes* Ausona, Minturnae und Vescia erwähnt, die Livius parallel auch als Oppida bezeichnet[449]. Es bleibt fraglich, ob es sich bei ihnen um „Städte“ nach spätrepublikanischen Maßstäben handelt, denn in der Mikroregion lässt sich keine *urbs* eindeutig mit Siedlungsbefunden der aurunkischen Phase identifizieren[450]. In der Forschung wird Ausona in der Nähe von Sessa Aurunca oder als Vorgänger der Latinischen Kolonie vorgeschlagen, gleichfalls steht der moderne Ort Ausonia zur Diskussion[451]. Minturnae kann entweder bei der Römischen Bürgerkolonie oder als Vorläufer allgemein am Liris gelegen haben, ansonsten auf der nahegelegenen Anhöhe des modernen Minturno[452]. Vescia wird entweder an den Aquae Vescinae bei Castelforte oder in der Nähe von Sinuessa lokalisiert, für die eine Gründung beim *sinus Vesciae*

[443] Liv. 8, 11, 12-14. Im *ager Falernus* Zuteilung von je 3 *iugera* an *coloni* (wegen der Entfernung zu Rom). Vell. 1, 14, 3 mit Kampanern und Samniten als neue Bewohner. Vgl. Heurgon 1942, 161; Roselaar 2010, 301-302 Nr. 5.
[444] Liv. 8, 14, 10. Ab 188 v. Chr. mit vollem Bürgerrecht; vgl. Curci 1994, 30; Roselaar 2019, 97.
[445] Cornell 1995, 351; David 1996, 27; Rawlings 2007, 46; Tagliamonte 1996, 143.
[446] Arthur 1991a, 27. Zum Einfluss der Samniten auf den Liris siehe De Caro – Greco 1993, 206; Zannini 2010, 26.
[447] Liv. 8, 15, 1-5: „Suessam […], quae nunc Aurunca appellatur”. Lackner 2013, 173 Anm. 25 nennt Suessa dagegen als sidikinische Siedlung nach der Zerstörung.
[448] Ausoner oder Sidikiner in Cales, 336-334 v. Chr., Liv. 8, 16, 1-14. Siehe Appendix 1.
[449] Liv. 9, 25, 4; 6-7. Vescia als *urbs* bei Liv. 8, 11, 5.
[450] Übersicht bei Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 6. Siehe Kap. 2.4.2.1.
[451] Suessa Auruncorum: Liv. 9, 28, 7; vgl. Arthur 1991a, 37; Coarelli 1993, 20. Zum Namensursprung siehe Ambrogio 2006, 623.
[452] Verortung am Liris aufgrund strategischer Lage bei De’Spagnolis 1981, 15-16; Ventre 2003, 136. Zum Namens- und Siedlungsursprung siehe Ambrogio 2006, 386; Curci 1994, 26-27; De Simone 1998, 69-70; Silvestri 1985, 72 Anm. 23.

überliefert ist[453]. Die drei *urbes* oder Oppida werden in der Forschung unter anderem mit anderen aurunkischen Zentren wie Cales, Pyrae, Fundi, Amyclae, Caietae und Suessa Pometia zu einer „Pentapoli ausonica" zwischen Circeo und Volturno ergänzt[454].

Während des 2. Samnitenkriegs häufen sich die Berichte zu Römern im *ager Romanus* in Nordkampanien. In Südlatium und nördlich des Volturno werden um 318 v. Chr. die Tribus Oufentina und Falerna geschaffen, daneben Landparzellen an die römische Plebs und kampanische Equites verteilt[455]. Zuvor wird von Übergriffen auf römische Bürger im *ager Campanus* und *ager Falernus* durch Neapolis berichtet[456]. Im Letzteren entsteht außerdem ein Forum, welches sich in der Nähe der griechischen Polis Larisa befinden und auf M. Popilius Laenas um 316 v. Chr. zurückgehen soll[457]. Alternativ wird eine Entstehung zur Zeit der Deduktion von Suessa Aurunca, des Baus der Via Appia oder die gracchische Zeit vorgeschlagen[458]. Bemerkungen zu den Aurunkern fehlen in diesem Zeitraum. Im 2. Samnitenkrieg stellen der untere Garigliano und Nordkampanien wohl zunächst nur Durchzugsgebiete samnitischer und römischer Truppen dar, die Verwüstungen entlang der Küste nach sich ziehen[459]. Folgt man dem antiken Fokus auf die Kriegsparteien, ereignet sich die für die vorliegende Untersuchung wichtigste römisch-aurunkische Auseinandersetzung als Randgeschehen der Hauptkonflikte. Auf dem Weg von Latium nach Kampanien kampieren römische Legionen am Liris um 314 v. Chr. Aristokraten der drei aurunkischen *urbes* denunzieren einige Mitbewohner gegenüber den Römern, die Samniten unterstützt zu haben. Die internen aurunkischen Konflikte zum Anlass nehmend werden die *urbes* zerstört und das lokal ansässige Volk vernichtet[460]. Livius' Formulierung „deletaque Ausonum gens" lässt keinen Zweifel an einer drastischen Bestrafung der Ausoner-Aurunker[461]. Mit der Vernichtung trifft Rom eine außerordentliche Maßnahme, wie der sonstige Umgang mit unterlegenen Gegnern zeigt[462]. So wird das Ende der Aurunker als Beleg einer unruhigen Atmosphäre der Kriegsspannungen und des Misstrauens angesehen, die zu extremen Maßnahmen geführt haben sollen[463]. Das Verschwinden der Aurunker verweist wohl eher auf den Verlust politischer Unabhängigkeit und bezieht als tatsächliche Strafaktion, wenn nur einen Teil der

[453] Coarelli 1993, 20–21. *sinus Vesciae /Vescinus* bei Liv. 10, 21, 8; vgl. Cicala – Lao 1961, 113-114; Conta Haller 1978, 49 Anm. 132. Dagegen Arthur 1991a, 38 Anm. 19; Prosdocimi 2011, 279.
[454] Curci 1994, 25-26.
[455] Liv. 8, 11, 13; 8, 12, 12; 8, 20, 7; 9, 20, 6; vgl. Cornell 1995, 353; Frederiksen 1984, 209-212; Herring 2007, 14 Anm. 8; Heurgon 1942, 255. 258-259. Arthur 1991a, 35 meint, dass im Rahmen einer viritanen Landverteilung Parzellen von 3–4 *iugera* an die römische Plebs gingen, wobei kampanische Equites mit römischem Bürgerrecht begünstigt wurden.
[456] Liv. 8, 22, 7; Dion. Hal. ant. 15, 5, 1-2; vgl. Frederiksen 1984, 209-212; Herring 2007, 14 Anm. 8; Tagliamonte 1996, 143.
[457] Siehe INS-260 und Plin. nat. 3, 5, 64: „Foropopulienses ex Falerno". Dion. Hal. ant., 1, 21, 3-4: Polis Larisa/Larissa bei Agora Popilia (= Forum Popilii). Ptol. 3, 1, 59; Blume *et al.* 1852a, 233 (Lib. Colon. 233); vgl. Arthur 1991a, 36-37. 62. 119 C21; Cerchiai 1995, 155; Zannini 2010, 5. 50. CIL X, 6950 mit P. Popilius Laenas (cos. 132 v. Chr.) als Bauherren einer Straße von Capua nach Rhegium; vgl. Kolb 2012, 80 Anm. 70.
[458] Arthur 1991a, 36-37; Zannini 2010, 43. Gracchische Entstehung bei Johannowsky 1975, 30-31; Johannowsky 1976, 274.
[459] Salmon 1967, 223; Tagliamonte 1996, 144.
[460] Liv. 9, 25, 4-9; vgl. Bellini 1996, 9; Smith 2018, 454; Sterpos 1970, 10.
[461] Obwohl deren Schuld an einer Revolte eigentlich unklar war laut Liv. 9, 25, 9.
[462] Vgl. Pina Polo 2006, 178; Roselaar 2011, 547. Siehe Kap. 1.2.1.5.
[463] Cornell 1995, 354; Smith 2018, 454.

Lokalbevölkerung ein[464]. Die Darstellung antiker Schriftquellen suggeriert vor allem ein militärstrategisches Interesse der Römer am südlazial-nordkampanischen Gebiet in der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr.: als relevanten Verbindungsweg zu römischen Gebieten in Nordkampanien und verbündeten Gemeinwesen in Zentral- und Süditalien.

2.2.2. Koloniale Phase

Nach dem römischen Eingriff spielen die Ausoner-Aurunker keine erwähnenswerte militärische oder politische Rolle in literarischen (und epigrafischen) Quellen. Die Lokalbevölkerung findet bei Autoren der späten Republik nur noch als geografischer Indikator Erwähnung und stellt in der Kaiserzeit eine Erinnerung an die Frühzeit dar[465]. Sie wird somit nicht nur auf eine passive Rolle reduziert, sondern verschwindet aus der römischen Geschichtsschreibung. Um 313 v. Chr. erfolgt die Deduktion von Suessa Aurunca, wobei die Lokalbevölkerung nicht explizit erwähnt wird. Allein der Name Aurunca ist ein zeitgenössischer, römischer Zusatz, während Suessa ein bekanntes Toponym aus Latium und Süditalien darstellt[466]. Die Kolonie entsteht in kurzer Folge mit zwei weiteren *coloniae Latinae*: 313 v. Chr. Pontiae auf einer dem volskischen Gebiet vorgelagerten Insel und 312 v. Chr. Interamna Lirenas/Sucasina am Liris mit 4.000 *coloni*[467]. Suessa Aurunca entspricht dem modernen Sessa Aurunca auf einem südwestlichen Bergausläufer des Roccamonfina und soll in einer bereits bestehenden, indigenen Siedlung der Aurunker errichtet sein[468]. Die genaue Anzahl der Kolonisten ist nicht überliefert und wird analog zu anderen Latinischen Kolonien mit 2.500-6.000 *coloni* mit Familien beziffert[469]. Um 312 v. Chr. wird Appius Claudius Caecus der Bau der Via Appia als erste *via censoria ex novo* von Rom zum verbündeten Capua zugeschrieben[470]. In ihrem Verlauf führt sie nahe der neuen Latinischen Kolonie über den Cascano-Pass in die nordkampanische Ebene (Kap. 2.4.3.6). In welchem Verhältnis Koloniegründung, Zenturiation und Bau der Via Appia bei der Planung stehen, führen Schriftquellen nicht näher aus. Für diesen Zeitraum werden auch die Gründungen von Forum Claudii und Forum Popilii im *ager Falernus* diskutiert[471]. Als primär militärisch genutzte Straße soll die Via Appia einen schnellen Vormarsch Richtung Kampanien gewährleisten – mit einer kürzeren Reisezeit als über die Via Latina, die ebenfalls ausgebaut wird[472].

[464] Coarelli 1993, 24; Humbert 1978, 210; Roselaar 2010, 73.
[465] Smith 2018, 458.
[466] Prosdocimi 2011, 253-256.
[467] Liv. 9, 27, 1-14; 9, 28, 7–8; Vell. 1, 14, 4; vgl. Wightman 1994a, 27. Siehe Appendix 1.
[468] Liv. 9, 28, 7. Zum archäologischen Befund siehe Kap. 2.4.3.
[469] Siehe Kap. 1.2.1 und Pelgrom 2012, 57. 2.500 Kolonisten wie in Cales bei Arthur 1982a, 178; Arthur 1991a, 37. 6.000 Kolonisten bei Sterpos 1970, 10; Villucci 1995, 9-10.
[470] Gemeinsam mit Censor C. Plautius, alternativ um 307 oder 187 v. Chr. Siehe Liv. 9, 29, 6; 9, 30, 2; 9, 33, 4; Diod. 20, 36, 2; Mart. 9, 101; Stat. silv. 2, 2, 12 („regina viarum“); vgl. Cornell 1995, 373-377; Klee 2010, 26-27; Pekáry 1968, 37-46; Uggeri 1990, 24. 27. Siehe Kap. 1.2.1.3.
[471] Arthur 1991a, 36-37; Zannini 2010.
[472] Liv. 9, 29, 6; vgl. Quilici – Quilici Gigli 2017, 8.

Nach der Einrichtung der Tribus Teretina im Liris-Tal spätestens zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. beschließt der Senat 296 v. Chr., zwei *coloniae civium Romanorum* in der Mikroregion während des 3. Samnitenkriegs zu gründen[473]. Im darauffolgenden Jahr findet die offizielle Deduktion mit dem Einzug der *coloni* statt, die der Tribus Teretina zugeordnet werden[474]. In Analogie zu Tarracina werden 300 Kolonisten angenommen, was rund 1.000 Bewohner für die jeweilige Kolonie bedeuten würde[475]. Topografisch liegen beide an der tyrrhenischen Küste: Minturnae im Mündungsgebiet des Liris und Sinuessa am *saltus Vescinus* nördlich des *ager Falernus*[476]. Die heutige Lage zwischen Latium und Kampanien entspricht in der Antike *Latium (adiectum)*, wozu auch Suessa Aurunca, Tarracina, Formiae und Fundi zählen[477]. Aus den antiken Schriftquellen geht klar hervor, dass der Fluss Liris keine antike Demarkationslinie darstellt, sondern das Gebiet bis zum Monte Massico zu Latium gehört[478]. Sinuessa wird als „extremum in adiecto Latio" beschrieben, woran die Kampaner südlich des Monte Massico anschließen[479]. Das sinuessanische Territorium erstreckt sich vom Nordwesten über den Süden des Monte Massico bis in den *ager Falernus*, also auf Latium und Kampanien, wobei es im Osten Cales und der c*ampus Stellas*, im Süden der *ager Campanus* und *ager Volturnus* mit dem Fluss Volturno eingrenzen[480]. Nicht alle spätrepublikanischen Schriftquellen sind bei der Lokalisierung konsequent: Strabon listet Sinuessa etwa bei Latium und bei den Städten in Kampanien[481]. Die geografischen Verortungen sind aber nicht als formal administrative Grenze zu verstehen. Denn die Übertragungen der spätrepublikanischen Zugehörigkeiten auf die Situation im 4./3. Jh. v. Chr. sind zu differenzieren[482]. Die variierende Zuordnung in später Republik und früher Kaiserzeit muss nicht auf Unkenntnis über einstige koloniale Territorien zurückgehen, sondern kann wohl durch die Neueinteilung italischer Regionen ab augusteischer Zeit erklärt werden, bei welcher alle drei Kolonien schließlich der *Regio I Latium et Campania* zugeteilt werden[483].

[473] Ab 299 v. Chr. Tribus Teretina siehe Liv. 10, 9, 14; Cornell 1995, 358; Solin *et al.* 2015, 468.

[474] Vell. 1, 14, 6: „At Q. Fabio quintum et Decio Mure quartum consulibus […] Sinuessam Minturnasque missi coloni". Gründung um 295 v. Chr. bei Arthur 1991a, 35. 37; Keppie 1983, 141; Salmon 1967, 264 Anm. 4; Salmon 1969, 76-77; De'Spagnolis 1981, 17. Gründung um 296 v. Chr. bei Bellini 1996, 9; Bellini 2002a, 71; Beloch 1890, 12; Coarelli 1985, 420. Gründung um 297 v. Chr. bei Giglioli 1911, 63. Auch *colonie gemelle* in italienischen Publikationen; vgl. Coarelli 1993, 25; Gasperetti 1933, 60; Gasperetti 1993d, 29.

[475] Siehe Kap. 1.2.1 und Arthur 1991a, 38; Lackner 2008, 223. Hesberg 1985, 141 mit 60 *coloni* für Minturnae. Crimaco 2018, 36 mit 600 *coloni* jeweils für Minturnae und Sinuessa.

[476] Liv. 10, 21, 7-8: „una ad ostium Liris fluvii, quae Minturnae appellata, altera in saltum Vescinum Falernum contingentem agrum […], Sinuessa deinde ab colonis Romanis appellata".

[477] *Latium vetus* bis Circeo, siehe Plin. nat. 3, 56-59; 31, 8; Strab. 5, 3, 4; vgl. Arthur 1991a, 37; Cifarelli 2019, 149-151; Pagliara 2014a, 284.

[478] Zur Forschungsgeschichte der Grenze Latiums siehe Pagliara 2014a, 281-288.

[479] Plin. nat. 3, 59 und ähnlich bei Strab. 5, 3, 4.

[480] Der Fluss Volturnus teilt *Falernum* vom südlichen Kampanien bei Liv. 8, 12, 12; 22, 15, 4. Daneben Gebiet nördlich des Flusses auch den Kampanern zugesprochen bei Liv. 8, 11, 13; 10, 21, 7-8; Strab. 5, 3, 6; vgl. Arthur 1991a, 35; Crimaco 2018, 40 Anm. 3; De Caro – Greco 1993, 206; Zannini 2010, 33-38.

[481] Strab. 5, 3, 4; 5, 3, 6; Pol. 3, 91, 4; Verg. Aen. 7, 723-728; vgl. Lepore 1989, 74-76; Pagliara 2014a, 287-288.

[482] Baldassare 2009, 77; Johannowsky 1983, 288; Ventre 2003, 106 Anm. 1.

[483] Plin. nat. 3, 46; vgl. Baldassare 2009, 77; Coarelli 1993, 26; Guadagno 2004, 18 Anm. 28; Nicosia 1995, 18; Silvestri 1985, 80; Ventre 2003, 106 Anm. 1; Zannini 2010, 18 Anm. 29.

Minturnae liegt etwa 80 Stadien von Sinuessa im Süden und Formia im Norden entfernt, die alle über die Via Appia entlang der Küste verbunden sind[484]. Wie Kapitel 2.1 darlegt, umfasst das Mündungsgebiet des Liris ursprünglich Sümpfe und Lagunen, die jedoch nicht speziell für den Deduktionszeitraum, sondern erst später als *paludes Minturnenses* Erwähnung finden (Kap. 2.2.3). Livius überliefert in einem Rückblick, dass die *coloni* nach Sinuessa ausgeschickt werden, um das Gebiet gegen den samnitischen Feind zu schützen[485]. Vereinzelte Überfälle auf Nordkampanien finden offenbar immer wieder statt. Eine militärische Funktion bekräftigt die Beschreibung beider Römischer Bürgerkolonien als isolierte Außenposten der *coloni* – entgegen einer landwirtschaftlichen Funktion für Bauern[486]. Die Textpassage deuten Toynbee und Salmon dahingehend, dass die Deduktionen nur erschwert möglich waren: Entweder weil sie hastig während des 3. Samnitenkriegs gegründet wurden, um weitere Plünderungen durch einfallende Samniten mithilfe einer Blockade der Passage am Monte Massico zu verhindern; oder weil die geringe Anzahl an Land und permanente Küstenschutzfunktion eine unbeliebte sowie unzureichende Zukunftsperspektive boten[487]. Geografisch betrachtet repräsentieren Minturnae und Sinuessa die ersten Römischen Bürgerkolonien mit einer Entfernung von etwa 100 Meilen zu Rom, wie es zuvor sonst bei den Latinischen Kolonien Suessa Aurunca und Cales der Fall ist. Daher sollte Livius‘ Anmerkung als Außenposten nicht nur rein militärisch verstanden werden, sondern auch als räumliche und sozio-politische Distanz der *coloni* zur Hauptstadt. Weitere Informationen zu den *coloniae* und den angenommenen Tausenden Personen, die binnen 20 Jahren in der Mikroregion angesiedelt werden, liegen nicht vor. Antike Schriftquellen berichten nur von samnitischen Überfällen ins südlazial-nordkampanische Gebiet, die entweder ans Ende des 4. Jh. v. Chr. oder kurz nach den Deduktionen der Römischen Bürgerkolonien anzusetzen sind[488]. Hierbei sollen die Bewohner von Suessa Aurunca gemeinsam mit Cales, Interamna Lirenas und Fregellae die Gegner abwehren[489].

2.2.2.1. Die Kolonien im 2. Punischen Krieg

Abgesehen von möglichen vulkanischen Aktivitäten des Roccamonfina bleiben zunächst wesentliche historische Informationen zur Mikroregion im 3. Jh. v. Chr. aus[490]. Im 2. Punischen Krieg (218-201 v. Chr.) generiert das südlazial-nordkampanische Gebiet zum Kriegsschauplatz zwischen karthagischen Truppenverbänden und römischen Legionen: So ist Sinuessa das Ziel von Zerstörungen und Plünderungen durch Hannibals Soldaten, wiederum der Monte Massico dient den Römern unter Q. Fabius Maximus zur Stationierung ihrer Legionen,

[484] Strab. 5, 3, 6; 5, 3, 10; vgl. Smith 1873a. Heute beträgt die Entfernung 12-14 km.
[485] Liv. 22, 14, 4.
[486] Liv. 10, 21, 10: „stationem se prope perpetuam infestae regionis“.
[487] Salmon 1967, 79-81; Salmon 1969, 77; Toynbee 1965, 184-186 mit negativer Lebensaussicht in *colonia civium Romanorum/maritima*. Hierzu Arthur 1991a, 38 Anm. 20; Bradley 2006, 171; Livi 2002, 25-26.
[488] Überfälle um 306/5 oder 294 v. Chr. bei Liv. 9, 44, 5; 10, 20, 10 (*ager Stellas*); Diod. 20, 90, 3-4 (*ager Falernus*).
[489] Salmon 1967, 249. 269-270. 278.
[490] Um 269/268 v. Chr. Vulkanausbruch im *ager Calenus*, was sich auf den Roccamonfina beziehen kann (Oros. 4, 4, 1-4); vgl. Arthur 1991a, 4; De Caro – Greco 1993, 231.

wohl an der nördlichen Passage bei Suessa Aurunca oder Teanum[491]. Um 217 v. Chr. verwüsten Reiterverbände der Karthager vom Volturnus aus den *ager Falernus* bis zu den Aquae Sinuessanae[492]. Die Zerstörungen schildert Livius ausführlich: Um einerseits die Loyalität römischer Verbündeter in dieser schwierigen Situation in Italien hervorzuheben, andererseits Bestürzung über die Ausmaße der Plünderungen auszudrücken, gegen die Q. Fabius Maximus entsprechend seiner Hinhaltetaktik nicht eingreift[493]. Denn es werden nicht nur der *ager*, die Villen und Höfe verwüstet und in Brand gesteckt, sondern auch römische Bürger und Verbündete umgebracht sowie die Mauern der Kolonie erstiegen[494]. Nebenbei vermittelt hier Livius, wie sich der spätrepublikanische Autor das sinuessanische Gebiet für das ausgehende 3. Jh. v. Chr. vorstellt[495]. Der *ager Falernus* verfügt über eine gewisse Anzahl an Landgütern von *coloni* aus Sinuessa, welche die Plünderungen lohnend erscheinen lassen und ein erschlossenes Hinterland suggerieren, wie es eher auf die späte Republik zutrifft. Obstwiesen und Weinberge gedeihen dort, doch fehlen grundlegende Nahrungsmittel, um die Versorgung des karthagischen Heeres zu gewährleisten[496]. Die Verwüstungen sollen auch das Landgut der Familie des Q. Fabius Maximus um 217 v. Chr. getroffen haben, sodass dessen Lokalisierung im *ager Falernus* naheliegt[497]. Die Dimensionen des Landbesitzes müssen beachtlich gewesen sein, wenn durch dessen Verkauf römische Kriegsgefangene ausgelöst werden konnten[498].

Im weiteren Kriegsverlauf positionieren sich römische Truppen an wichtigen Straßenverbindungen gegen Hannibals Truppenverlagerungen: einerseits bei Tarracina, um die Via Appia von Sinuessa zum *ager Romanus* zu schützen, andererseits mit einem großen Lager an einer nordkampanischen Straße, wohl der Via Latina[499]. Das Küstengebiet vom Golf von Gaeta bis zum Volturnus scheint für große Truppenbewegungen nicht geeignet zu sein. Im Winter 217 v. Chr. steht das Gebiet um die Mikroregion somit unter römischer Kontrolle, während nordkampanische Ebene und Küste offenbar nicht gesichert werden[500]. Wiederum für 215 v. Chr. überliefert Livius Truppenbewegungen unter Konsul Ti. Sempronius Gracchus, welcher ausgehend von Sinuessa als Garnison über den Volturnus nach Liternum zieht, um pro Cumae gegen Hannibals Verbündeten Capua vorzugehen[501]. Um 211 v. Chr. verwüsten Hannibals Truppen die Gebiete von Cales, Teanum, Suessa Aurunca, Allifae, Casinum, Interamna und Fregellae, was die letzte Erwähnung der Mikroregion bei

[491] Liv. 22, 13, 1-8. 22, 14, 1; Pol. 3, 92, 1vgl. Arthur 1991b, 39 Anm. 24; 155; Kukofka 1990, 103 Anm. 19; Villucci 1995, 11.
[492] Liv. 22, 13, 9.
[493] Liv. 22, 13, 10-11 begründet die Treue der socii damit, dass ihnen Rom ein gerechtes Bündnis biete und Hannibal nur Krieg, Terror und Chaos.
[494] In der Rede des Magister equitum M. Minucius bei Liv. 22, 14, 2-15; speziell Liv. 22, 14, 3 mit „Falerni agri colonorumque Sinuessae tecta".
[495] Zu Anachronismen bei Livius siehe Bleckmann 2016, 93.
[496] Liv. 22, 15, 2-4.
[497] Liv. 22, 23, 8 erwähnt den Verkauf des *ager* um 217 v. Chr.
[498] Liv. 22, 23, 7-8. Bleckmann 2016, 91 Anm. 52 hält die Lösegeld-Passage für 247 Gefangene finanziell für fragwürdig bei einer Summe von insgesamt rund 370 römische Pfund Silber.
[499] Liv. 22, 15, 11-12. Cales, Capua und Samnium sollen in römischer Hand gewesen sein, siehe Liv. 22, 16, 4.
[500] Liv. 22, 16, 4-22, 17, 7. Erneute Verwüstungen wohl bei Cales siehe Liv. 22, 25, 7.
[501] Liv. 23, 35, 5. Zu Kämpfen zwischen Capua und Cumae/Rom siehe Fronda 2010, 124-125.

militärischen Auseinandersetzungen im 2. Punischen Krieg darstellt[502]. Da die livianische Erzählung auf einer Gegenüberstellung der Kriegsgegner abzielt, dienen die Kolonien als Kulisse: Sinuessa als Opfer der Verwüstungen und gemeinsam mit Suessa Aurunca als Landmarke. Interessanterweise berichtet Livius von Blitzeinschlägen in die Stadtmauer und ein Tor in Sinuessa für 209 v. Chr., sodass entweder die vorherigen Zerstörungen durch Hannibals Truppen nicht so ausufernd waren oder die Kolonie zügig wiederaufgebaut wurde[503]. Minturnae bleibt unerwähnt, gleichsam finden sich keine Informationen zur Lokalbevölkerung, nur zu *coloni* im sinuessanischen Gebiet[504]. Infolge von Deportationen könnten bereits 211 v. Chr. Bewohner aus Capua und Kampanien in die Mikroregion umgesiedelt sein, die unter anderem in bereits existierenden Gemeinwesen latinischen Rechts rekonstruiert werden[505]. Die Truppenverschiebungen entlang von Via Appia, Via Latina, Liris, Roccamonfina und Monte Massico implizieren, dass im letzten Viertel des 3. Jh. v. Chr. das binnenländische Straßennetz überaus geeignet ist, sich schnell zwischen Samnium, Kampanien und Latium zu bewegen – auch für Hannibals Truppen[506].

Während des 2. Punischen Kriegs informiert Livius für 209 v. Chr., dass 12 Latinische Kolonien von damals insgesamt 30 die Bereitstellung von Truppen und Geld nicht mehr leisten konnten[507]. Als Gründe für die Abkehr von kolonialen Pflichten führen Kolonie-Vertreter an, es gebe keine Männer, die sich als Soldaten einschreiben könnten, und keine Gelder für das *stipendium*[508]. In der Konsequenz werden die 18 „Pflichtbewussten" vom Senat gelobt, die „Unfähigen" gerügt und von ihnen neue Leistungen eingefordert: Jede Kolonie muss Vertreter nach Rom entsenden, gemäß einem Census eine jährliche Steuer bezahlen, die doppelte Anzahl an Fußsoldaten, als sie bisher entsandt hat, sowie 120 Reiter bereitstellen[509]. Trotz Widerspruch erfüllen sie die neuen Bedingungen, wie Livius erklärt, weil die Anzahl kampffähiger Männer aufgrund der langen Pflichtverweigerung wieder angestiegen ist[510]. Die Erzählung verdeutlicht die Interaktion und partielle Kooperation zwischen Kolonien auf politischer Ebene. Die Einbettung im militärischen Kontext des 2. Punischen Kriegs bietet die Begründung für den Zusammenschluss mehrerer Latinischer Kolonien. Wie Kap. 4.2.2 aufzeigt, bestehen intensive Kontakte zwischen ihnen auch ohne eine Notsituation, obgleich literarische Schriftquellen hierzu weniger aussagen. Politische Zusammenarbeit findet ebenso bei *coloniae maritimae* Erwähnung: Sie sollen einen größeren Beitrag zum Militärdienst leisten, doch berufen sich 207 v. Chr. Minturnae, Sinuessa, Ostia, Alsium, Antium, Anxur/Tarracina und Sena auf die ihnen zuerkannte Befreiung vom

[502] Liv. 26, 9, 1-3.
[503] Liv. 27, 11, 1-2. Weitere Prodigien für Sinuessa bei Liv. 27, 11, 4-5.
[504] Smith 2018, 456.
[505] Pina Polo 2006, 178-183 sieht basierend auf Liv. 26, 34, 8-9 eine Neuansiedlung von Kampanern „cis Lirim" und „cis Volturnum" möglicherweise in Gemeinden latinischen Rechts; vgl. Niebuhr 1812, 517-518; Roselaar 2019, 37.
[506] Smith 2018, 456.
[507] Liv. 27, 9, 7-14: Alba, Ardea, Cales, Carsioli, Circeii, Interamna, Narnia, Nepete, Setia, Sora, Suessa und Sutrium. Vgl. Pelgrom 2019, 27-28. 31.
[508] Liv. 27, 9, 13.
[509] Zu den genauen Leistungen siehe Liv. 27, 10, 1-10; 29, 15; vgl. Arthur 1991a, 37. 39 Anm. 15. 25; Villucci 1995, 11.
[510] Liv. 29, 15, 15.

Militärdienst[511]. Obwohl die *sacrosancta vacatio militiae* vom 4./3. Jh. v. Chr. festgelegt sein muss und Kolonie-Vertreter damit vor dem Senat argumentieren, wird die *vacatio* nur für Antium und Ostia beibehalten, aber für die anderen im Kriegszeitraum ausgesetzt[512]. Die Ausnahmesituation des 2. Punischen Kriegs – mit dem Feind in Italien – führt Roselaar und de Ligt zufolge zur Aufhebung sonst zugesicherter Privilegien und Pflichten für Römische Bürgerkolonien, wovon allein Ostia und Antium an strategischen, Rom-nahen Küstenpositionen ausgenommen sind[513]. Die gemeinsame politische Organisation bleibt auch hier ein temporäres Phänomen in Livius' Kriegsberichten. Parallel zu den Konfliktpunkten zwischen Kolonien und Rom sind häufig Prodigien in der Mikroregion erwähnt: Neben wundersamen Geburten in Sinuessa und Suessa Aurunca ereignet sich der erwähnte Blitzeinschlag in Sinuessa[514]. Ebenso schlagen Blitze 207 v. Chr. im *aedis Iovis* in Minturnae und *lucus Maricae* ein, als sich die Kolonie aktiv gegen die Aussetzung der *vacatio* einsetzt, was nicht nur als literarisches Stilmittel gewertet wird[515].

2.2.3. Spätrepublikanische Phase

Nachfolgend zum 2. Punischen Krieg sind Minturnae, Sinuessa, Ostia, Fregenae, Castrum Novum, Pyrgi, Antium und Tarracina 191 v. Chr. genannt, als die *sacrosancta vacatio militiae* erneut ausgesetzt und von ihnen der Seedienst eingefordert wird[516]. Im gleichen Jahr ereignet sich ein Blitzeinschlag in Minturnae wie bereits 207 v. Chr.[517]. Für das 2. Jh. v. Chr. sind ferner urbane und ländliche Entwicklungen für die Mikroregion überliefert. So erweitern 174 v. Chr. der Censor Q. Fulvius Flaccus und sein Kollege die Kolonie um eine neue Stadtmauer, Kanalisation, ein von Portiken und Tabernae gerahmtes Forum, drei Bogenmonumente (oder Janus-Statuen) und *magalia*[518]. Q. Fulvius Flaccus ist wohl aus persönlichen Gründen an mehreren Urbanisierungsprojekten beteiligt, gleichzeitig stellt die Textpassage eine seltene namentliche Erwähnung für ein derartiges Unternehmen in der Mikroregion dar. Daneben finden Minturnae und Sinuessa Erwähnung im Zusammenhang mit den Sklavenaufständen in Sizilien, Athen und Delos, was wiederum Rückschlüsse auf ökonomische und demografische Entwicklungen erlaubt. So werden laut Orosius 4.000 Sklaven in Sinuessa und 450 in Minturnae um 133 v. Chr. gekreuzigt[519]. Inwiefern es zuvor zu örtlichen Revolten kommt, ist nicht überliefert. Die These liegt nahe, dass die große Anzahl an bestraften Unfreien in den örtlichen Villen tätig

[511] Liv. 27, 38, 1-5.
[512] Liv. 27, 38, 4-5; vgl. Arthur 1991a, 37. 39 Anm. 15. 25; de Ligt 2014, 107. 115-118; Roselaar 2009b, 614; Villucci 1995, 11. Siehe Kap. 1.2.1.
[513] de Ligt 2014, 118-119; Roselaar 2009b, 612-613. 619-622.
[514] Sinuessa: Liv. 23, 31, 15; Liv. 31, 12, 7; 32, 9, 3; 41, 21, 12. Suessa Aurunca: Liv. 32, 9, 3.
[515] Liv. 27, 37, 2-3. Zum archäologischen Befund siehe Kap. 2.4.3.2.
[516] Liv. 36, 3, 4-6: Aufhebung der *vacatio rei navalis* während des Kriegs gegen Antiochus I.
[517] Liv. 36, 37, 3.
[518] Liv. 41, 27, 11-12: „et Sinuessae magalia addenda aviariae in his et cloacas et murum circumducendum et forum porticibus tabernisque claudendum et Ianos tris faciendos". Siehe Brink 1995, 31; Coarelli 1993, 27-28; Crimaco 1992, 82. Zu Bauaktivitäten von Q. Fulvius Flaccus bei Pisaurum, Potentia, Pisaurum, Formiae und Fundi (Liv. 39, 44, 6; 41, 27) wird ohne Beteiligung des zweiten Censor A. Postumius Albinus angenommen; vgl. Di Fazio 2006, 36-37; Glinister 2015, 146-147; Quilici – Quilici Gigli 2012, 280-295; Quilici – Quilici Gigli 2017; Uggeri 1990, 24; Vermeulen 2014, 151-152.
[519] Unter dem Befehl von Q. Metellus und C. Servilius Capio bei Oros. 5, 9, 5.

war. Daher werden große, durch Sklaven bewirtschaftete Villenanlagen im sinuessanischen Territorium ab der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. rekonstruiert. Als ein Charakteristikum spätrepublikanischer Villen gilt eine Steigerung des Produktionsvolumens mit Wein, Weizen und Öl für den Handel[520]. Die Voraussetzungen landwirtschaftlicher Intensivierung sollen abhängige Arbeiter infolge militärischer Eroberungen sowie durch den intensiven Kontakt über Delos zum östlichen Mittelmeerraum bilden[521]. Die Zunahme von Sklaven zur Bewirtschaftung soll zum Rückgang kleiner Gehöfte führen und sukzessive die Verbreitung von Latifundien in der Kaiserzeit bedingen[522]. Parallel sollen demografische Veränderungen eine Konzentration von Landbesitz auf wenige Personen im 2.-1. Jh. v. Chr. herbeiführen[523]. Eine auf Sklavenarbeit ausgerichtete Villenwirtschaft wird kontrovers in den Altertumswissenschaften diskutiert, da sie die Interpretation ländlicher Fundstätten wesentlich beeinflusst[524]. So werden dagegen auch steigende lokale ökonomische Bereiche, spezialisierte und zunehmende Werkstätten und Arbeiter in später Republik betont, die zu standardisierten Produkten bei Keramik und Bautechniken führen[525]. Zu Landbesitz, Landwirtschaft, Handwerksproduktion und Handel nennen literarische Quellen mehrere Gentes für die Mikroregion ab dem 2. Jh. v. Chr., die in verschiedenen Zentren in Italien aktiv sind oder auf zentralitalische Migrationsbewegungen hindeuten (Kap. 5.3).

Zu dieser Zeit ist der Anbau des renommierten Qualitätsweins im *ager Falernus* anzusetzen, der als *vinum Falernum* wiederholt ab dem 1. Jh. v. Chr. in literarischen Anekdoten vorkommt[526]. Petronius lässt den Falerner Wein bei seinem Symposion servieren, Varro nennt ihn bei typischen Regionalprodukten und bis ins 2. Jh. n. Chr. bleibt er ein Synonym für qualitative italische Weinherstellung[527]. Daneben sind die Weine Caucinum, Faustianum/Faustinianum und Massicum auf unterschiedlichen Lagen am Monte Massico überliefert[528]. Suessa Aurunca und Minturnae werden wiederum für andere landwirtschaftliche und handwerkliche Zweige genannt. Suessa Aurunca gilt als bekannter Herstellungsort von Ölpressen, landwirtschaftlichem Gerät und Korbwaren[529]. In Minturnae produziert man Eisengeräte, Sicheln, Spaten, Hacken, Äxte sowie Kleidung und wohl Schmuck[530]. Ferner muss Minturnae über einen Hafen mit beachtlichen Ausmaßen verfügt haben – mit Schiffsbau, Zimmerhandwerk, Salinenarbeit und Metallverarbeitung (Kap. 2.4.4.2). Daneben erscheinen Suessa Aurunca und Sinuessa als Ortschaften bei den übergreifenden, regelmäßigen Markttagen

[520] Heimberg 2011, 22-23.
[521] Cornell 1995, 333. 393; David 1996, 87.
[522] Forschungsüberblick zur Entwicklung der Villen und Landbesitz in der späten Republik und Kaiserzeit siehe Terrenato 2007, 147-151.
[523] App. civ. 1, 1, 7. Etwa Reduzierung der Bürgerschaft, Landflucht, die Krise der Kleingrundbesitzer; vgl. David 1996, 88-89. 97. 117-118; Di Giuseppe 2012, 85; kritischer Roselaar 2019, 146-220.
[524] Siehe Kap. 2.4.1. Zur Diskussion und Census-Angaben siehe Cornell 1995, 394; de Ligt 2007, 122-124.
[525] Gegen einen pauschalen Niedergang kleiner Bauernhöfe etwa Roselaar 2010, 294; Roselaar 2019, 63. Exportorientiert und kostensenkend bei David 1996, 88-89 zu schwarzer Glanztonkeramik, Amphoren und Stoffverarbeitung; vgl. Teichmann – Bork 2012, 213.
[526] Siehe Kap. 3.4.1 und Plin. nat. 14, 6; vgl. David 1996, 91.
[527] Petron. 34; Varro rust. 1, 2, 6; Macr. Sat. 3, 16, 12; M. Aur. 6, 13. Falerner Wein als Heilmittel bei Plin. nat. 23, 20, 1.
[528] Plin. nat. 14, 63-65 mit benachbarten Weinen wie Statanum; vgl. Arthur 1991a, 73; Heurgon 1942, 13.
[529] Cato agr. 22, 3. 135, 1; vgl. Arthur 1991a, 78.
[530] Cato agr. 135, 1. Zu einem *choronarius* der Stahii als möglichem Hersteller und Verkäufer von Kronen (INS-155) siehe auch Camodeca *et al.* 2019, 17 Anm. 43.

(*nundinae*) in Latium und Kampanien im späten 1. Jh. v. Chr.[531]. Die Rolle der Flüsse Garigliano und Savone als natürliche Kommunikations- und Handelswege bleibt literarisch unerwähnt[532]. Selten sind Sümpfe, Lagunen und sowie Haine genannt wie die *paludes Minturnenses*[533]. Die Ausschöpfung natürlicher Gegebenheiten reflektieren literarische Erwähnungen der Thermalquellen von Aquae Vescinae und Aquae Sinuessanae, die sich in Badekomplexe analog zu Thermalquellen in Kampanien ab dem 2. Jh. v. Chr. entwickeln und großer Beliebtheit in der Kaiserzeit erfreuen[534].

Darüber hinaus ist Sinuessa als beliebtes Domizil mit zahlreichen Villae maritimae bei Cicero überliefert[535]. Für die spätrepublikanische Präsenz stadtrömischer Gentes und bekannter historischer Persönlichkeiten wird daher Landbesitz diskutiert: etwa für C. Marius, L. Cornelius Sulla und dessen Sohn Faustus, Cn. Pompeius Magnus, Sex. Pompeius, Cicero und dessen Freunde[536]. Mit dem sogenannten Bundesgenossenkrieg (91-88 v. Chr.) setzen grundlegende sozio-politische Veränderungen ein: 90 v. Chr. wird Suessa Aurunca der Titel eines Municipiums verliehen[537]. Die Bewohner erhalten das römische Bürgerrecht und werden der Tribus Aemilia zugeordnet. Cicero beschreibt Suessa Aurunca daher als „lautissimum oppidum, nunc municipium honestissimorum“[538]. Die politischen Auseinandersetzungen der späten Republik schlagen sich in den Parteinahmen der drei Kolonien nieder. So flieht 88 v. Chr. C. Marius in die Sümpfe des Marica-Heiligtums und findet Zuflucht bei Fannia, Ehefrau des C. Titinius[539]. Die Minturnenser wenden sich schließlich von ihm ab und Suessa Aurunca scheint den Diktator L. Cornelius Sulla zu unterstützen[540]. Die römischen Politik-Wirren ziehen Konfiskationen nach sich, die wohl die Landbesitz-Verhältnisse in der Mikroregion beeinflussen.

Antike Reiseberichte erwähnen entlang der Via Appia mehrere Siedlungen, Straßenstationen und Brückenbauten[541]. Um 44 v. Chr. überbrückt der *Pons Tirenus* den Liris und Reparaturen der *via publica* werden unter anderem mit C. Iulius Caesar in Verbindung gebracht[542]. Die politischen und militärischen Auseinandersetzungen Mitte des 1. Jh. v. Chr. wirken sich unterschiedlich auf die Kolonien aus. Die Angriffe von Sex. Pompeius auf die Hafenstädte zwischen Puteoli und Ostia 41-39 v. Chr. könnten Minturnae und Sinuessa

[531] Rüpke 1995, 226-230. CIL IX, 2318 mit Suessa, Cales und Sinuessa in augusteischer Zeit; vgl. Andreau 2000, 69-70; Ziccardi 2000. CIL VI, 32505 mit Minturnae fürs 1. Jh. n. Chr.; vgl. Roselaar 2019, 46-47.
[532] Liv. 2, 28 verwendet die alternative Flussbezeichnung Glanico (für Liris) als Synonym für Minturnae; vgl. Silvestri 1985, 72 Anm. 23.
[533] Vell. 2, 19; Cic. leg. agr. 2, 14, 36; vgl. Guidobaldi *et al.* 1989, 44.
[534] MIN41 und SIN44, siehe Kap. 2.4.4.5. Vgl. Bassani 2017, 930.
[535] Etwa *deversoriolum* und *villa pusilla* bei Cic. fam. 12, 20; Cic. Att. 14, 8, 1; Plin. nat. 21, 4; 31, 8; Strab. 5, 3, 7; CIL VIII, 2583; vgl. Gasperetti 1993d, 29-30.
[536] Vgl. Arthur 1991a, 66-69. Hierzu Kap. 5.3-5.4.
[537] Im Rahmen der *lex Iulia municipalis*, so auch bei Teanum Sidicinum und Cales, siehe Cic. Phil. 13, 9, 1; 27, 9. 29, 15; vgl. Arthur 1991a, 55; De Franciscis 1979, 18; Villucci 1995, 11.
[538] Cic. Phil. 13, 18; vgl. De Franciscis 1979, 19; Villucci 1995, 12.
[539] Plut. Marius 38, 3-4 mit Fannia und Tinnius, Val. Max. 8, 2, 3 mit Fannia und C. Titinius. Frassine 2013, 34. 152 interpretiert für das Marica-Heiligtum daher eine Funktion zum *asylum*.
[540] App. civ. 1, 10, 85; Plut. Sulla, 28; Sall. hist. 1, 91; vgl. Villucci 1995, 11-12.
[541] Hor. sat. 1, 5, 45-47 bereist die Strecke innerhalb von 14 Tagen mit einem Stopp bei Sinuessa.
[542] Cic. Att. 16, 13, 1. Vgl. Klee 2010, 26-27.

miteinschließen[543]. Flottengeneräle des Octavian sollen ursprünglich aus Minturnae stammen und M. Antonius soll gefangene Soldaten in Suessa Aurunca hingerichtet haben[544]. Ansonsten ist eine viritane Ansiedlung für Minturnae in caesarisch-augusteischer Zeit wahrscheinlich[545]. Ab 28 v. Chr. wird Suessa Aurunca als *colonia Iulia Felix Classica Suessa* geführt, was Keppie ebenfalls mit einer Veteranen-Ansiedlung der *legio classica* verbindet[546]. Ab augusteischer Zeit liegt die Mikroregion gemäß der Neuorganisation in der *regio I Latium et Campania* und später Sinuessa als *tractus Campaniae* separiert[547]. Spätestens am Ende der spätrepublikanischen Phase unterscheiden sich somit Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa nicht mehr über einen Bürgerrechtsstatus. Referenzen auf Ausoner-Aurunker finden sich dann über tradierte Toponyme.

2.2.4. Kaiserzeitliche und spätere Entwicklung der Kolonien

In der Kaiserzeit findet das Marica-Heiligtum immer wieder in literarischen Quellen Erwähnung: Die lokale Gottheit steht als Kuriosität im Mittelpunkt von Geschichtsschreibung und bukolischer Dichtung[548]. Als Charakteristikum werden *lucus Maricae* und *paludes Minturnenses* genannt, wobei die Lagunen und sumpfigen Gebiete an der Liris-Mündung zum Teil recht negativ beschrieben werden, etwa als unwirtliche Gegenden und Verstecke von Räubern[549]. Inwieweit diese Notizen auf einen Niedergang des lokalen Heiligtums respektive Minturnaes hinweisen, ist diskutabel, wenn sie einem Topos spätrepublikanischer Schriftquellen folgen, Seen, Sümpfe und Lagunen als „inculta loca" abzuwerten[550]. Später nennt Martial die Via Appia „erste Straße an Ruhm im ausonischen Land", wobei die ethnische Zuweisung hierbei vor allem zur Unterstreichung des altehrwürdigen Alters dient, wofür Ausones und Marica in der Dichtkunst genutzt werden[551]. Wie Smith darlegt, stellen die Aurunker in der späten Kaiserzeit nur noch eine veraltete Erinnerung dar, was seinen Anfang bereits ab kolonialer Phase nimmt[552]. Einen Aspekt, den die historische Überlieferung unerwähnt lässt, stellt die Entwicklung des Hinterlands von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa dar. Hierbei geht Smith davon

[543] App. civ. 5, 263; Flor. epit. 2, 18; vgl. Coarelli 1982, 374; Guidobaldi *et al.* 1989, 54-55; Mesolella 2000, 32-33; Mesolella 2012, 40. 70-71.
[544] Minturnae: L. Titinius und P. Carisius; App. civ. 5, 111; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 68-70. Suessa Aurunca: Cic. Phil. 12, 8, 18; 4, 2; vgl. Villucci 1995, 12.
[545] Blume *et al.* 1852a, 235 (Lib. Colon. 235); Hygin. de Limit. 141. 178. Siehe T. Mommsen in CIL X, S. 595; vgl. Arthur 1991a, 57 Anm. 17; Bellini 1996, 9; Bellini 2000, 19; Chouquer *et al.* 1987, 175; Coarelli 1982, 370; De'Spagnolis 1981, 18; Guidobaldi *et al.* 1989, 55–57; Johnson 1940, 478; Keppie 1983, 141-143; Mesolella 2000, 33-34; Mesolella 2012, 69 Anm. 5.
[546] Plin. nat. 3, 63 und kaiserzeitliche Grabinschrift (CIL X, 4832 wohl aus Teanum Sidicinum; Mitte 1. Jh.-2. Jh. n. Chr.); vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 63. Zur *legio classica* in Suessa Aurunca und Teanum Sidicinum siehe Arthur 1991a, 55; Keppie 1983, 31. 143.
[547] Augusteische und post-augusteische *regiones* bei Plin. nat. 3, 46. Sinuessa als Teil des *tractus Campaniae* (CIL VIII, 18909; CIL X, 6081; AE 1922, 122). Siehe Baldassare 2009, 77; Coarelli 1993, 26; Grelle 2018; Guadagno 2004, 18 Anm. 28; Nicosia 1995, 18; Silvestri 1985, 80–82; Zannini 2010, 18 Anm. 29.
[548] Liv. 27, 37, 2; Verg. Aen. 7, 47-48; Hor. carm. 3, 17, 7; Lucan. 2, 424-425; Mart. 10, 30, 8. 13, 83; vgl. D'Urso 1991, 41-42; Harvey 2000, 168.
[549] „Gräber von Minturnae" bei Ov. met. 15, 716. App. civ. 4, 12; 4, 28; 4, 30; 4, 43 mit Räubern; Suet. Aug. 32; vgl. Andreani 2003, 181-182.
[550] Frassine 2013, 150-151.
[551] Mart. 9, 101.
[552] Siehe Kap. 2.2.2 und Smith 2018, 458.

aus, dass sich die Landbesitzverhältnisse seit den Landzuteilungen an Veteranen im ausgehenden 1. Jh. v. Chr. oder spätestens infolge der Übergabe von Landgütern an die kaiserliche Familie stark verändert haben müssen[553]. Speziell das sinuessanische Gebiet wird mit *luxuria* und *otium* verbunden und als Sinnbild römischer Dekadenz in der beginnenden Kaiserzeit dargestellt[554]. Der Fokus antiker Schriftquellen liegt auf den größeren Siedlungen: Die Kolonien stellen etablierte und florierende urbane Zentren in der frühen Kaiserzeit dar, im Vergleich unterscheiden sie sich urbanistisch und prosopografisch nicht von anderen Städten[555]. Lokale Honoratioren wie auch kaiserliche Stiftungen führen zu monumentalen Bauprojekten innerhalb der Städte, wobei ein starkes lokales Engagement von Mitgliedern der Kaiserfamilie vor allem in Suessa Aurunca interpretiert wird[556]. Neben renovierten Tempeln und öffentlichen Bauten, Bädern und Nymphäen entwickeln sich zentrale Plätze in allen drei Städten zum Aufstellungsort zahlreicher Ehrenstatuen lokaler Magistrate und der Kaiserfamilie. Bauliche Aktivitäten lassen sich auch bei Renovierungsarbeiten des Wegenetzes in der Kaiserzeit nachvollziehen wie der Via Domitiana, der Küstenstraße von Sinuessa nach Kampanien unter Kaiser Domitian[557]. Sonstige Erwähnungen der drei *coloniae* sind in politische Auseinandersetzungen wie dem sogenannten Dreikaiserjahr verstrickt[558]. Neben lokalen wie stadtrömischen Amtsträgern sind auch jahrhundertelang Waren und Händler aus Minturnae und Sinuessa weitläufig im Mittelmeerraum vertreten und scheinen relativ stabile Handelsströme zu belegen[559]. Als Grund für den Rückgang literarisch und epigrafisch nachvollziehbarer Aktivitäten in der Mikroregion wird eine Verschlechterung ökonomischer Bedingungen angenommen: etwa eine hohe Besteuerung in Kampanien, geringe Einwohnerzahlen ab der hohen und späten Kaiserzeit, eine beginnende Versumpfung der küstennahen Gebiete in spätantiker und frühmittelalterlicher Zeit[560].

Spätestens in der zweiten Hälfte des 6. Jh. n. Chr. infolge der Expansion des langobardischen Herrschaftsgebiets erfolgt ein Rückzug der Bewohner von Minturnae und Sinuessa von der Küste in besser geschützte, höher gelegene Areale (Kap. 2.4.4.2-2.4.4.3). In dieser Umbruchphase stellt es langfristig eine plausible und geläufige Siedlungsstrategie vor dem Hintergrund großflächiger Verwüstungen durch Goten, Langobarden und Sarazenen in Zentralitalien dar[561]. Allein Suessa Aurunca verfügt bereits mit der exponierten Lage auf einem Felssporn über eine topografisch günstige Position am Roccamonfina. Eben diese Siedlung bleibt als einzige der drei Koloniegründungen vom 4./3. Jh. v. Chr. in der Mikroregion kontinuierlich besiedelt. Während im 6.-7. Jh. n. Chr. vor allem urbane Zentren in den Ebenen in Südlatium und Nordkampa-

[553] Smith 2018, 458.
[554] De Caro – Greco 1993, 205-206.
[555] Arthur 1989b.
[556] Etwa Landbesitz der Kaiserfamilie im suessanischen Gebiet; sonst Ehreninschriften der Matidia Minor mit Bezug zu Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa (INS-162–INS-165; CIL X, 3833); vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 61-87; De Franciscis 1979, 19; Villucci 1995, 13. Siehe Kap. 2.4.4.1.
[557] Zur Via Domitiana siehe Mart. 9, 101 und Klee 2012, 26-27; vgl. Cascella 2017a, 44-48.
[558] Arthur 1991a, 60; Smith 2018, 457.
[559] Smith 2018, 457 nennt Minturnae und Suessa Aurunca als signifikante Häfen („ports") bei Wein- und Amphorenproduktion im 2. Jh. n. Chr., doch müssen Minturnae und Sinuessa gemeint sein.
[560] Cascella 2017a, 69; Smith 2018, 458.
[561] Coarelli 1993, 20.

nien geschwächt oder aufgegeben werden, verfügt Suessa Aurunca offensichtlich über grundlegende topografische, ökonomische und merkantile Gegebenheiten, die der Stadt ein Weiterbestehen als Gemeinwesen ermöglichen[562].

2.3. Forschungs- und Ausgrabungsgeschichte

Italienische Forschungen betonen die Diskrepanz zwischen der großen Präsenz antiker Hinterlassenschaften in der Mikroregion und deren oftmals mangelnder fachlicher wie öffentlicher Evaluierung[563]. Systematische Forschungen ergänzen das Bild zwar stetig, doch finden viele Erkenntnisse oftmals nur langsam Eingang in die archäologisch-historischen Darstellungen[564]. Bereits Theodor Mommsen und Pietro Fedele bezeichnen für ihre Zeit die Ruinen von Minturnae als die am wenigsten bekannten und am meisten vernachlässigten in Italien[565]. Die moderne liminale Lage der Kolonien hat einerseits dazu geführt, dass sie eine unterschiedlich intensive Forschungsgeschichte erfahren haben. Andererseits finden Untersuchungen nur partiell über die moderne Grenzziehung hinaus beidseitig des Garigliano statt[566]. Übergreifendes Forschungsinteresse findet sich für Fundstätten prähistorischer, frühchristlicher und nachantiker Zeit. Mittelalterliche und moderne Toponyme mit Bezug zu Ausonern-Aurunkern deuten heute auf tatsächliche sowie inszenierte vorrömische und römische Orte hin: So liegen Strukturen in Polygonalmauerwerk in Traetto und Fratte vor, die unter anderem zur Interpretation als ausonische Zentren sowie zur Umbenennung in Minturno und Ausonia geführt haben[567].

Aufgrund von Raubgrabungen und illegalen Bauaktivitäten stellen Erwähnungen von Reisenden wie Johann Caspar Goethe am Garigliano wichtige Beschreibungen antiker Monumente dar[568]. Ebenso sind antiquarische Publikationen oftmals die primären Informationsquellen, etwa die Sammlungen archäologischer Stätten und epigrafischer Zeugnisse von Tommaso De Masi und Ruggiero[569]. Im 19. Jahrhundert gelangen zahlreiche Statuen, Inschriften und Münzen aus der Mikroregion in museale Sammlungen, deren Inventarisierung jedoch lückenhaft ist[570]. Bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts dokumentieren lokal Engagierte antike

[562] Coarelli 1993, 20; Smith 2018, 458.
[563] Bellini – Sposito 2010, 416 mit Minturnae „als zwar sehr wichtig, aber viel zu oft unterrepräsentiert“ in archäologisch-historischen Gesamtdarstellungen.
[564] Eine Aktualisierung nimmt beispielsweise Smith 2018 vor.
[565] „In una visita recente fatta a quei luoghi, ho potuto vedere quanto peso abbiano le parole del Mommsen che fra tutte le rovine d'Italia, le più sconosciute e trascurate sono quelle di Minturnae.", von P. Fedele (1899) nach Bellini 2000, 9.
[566] Siehe etwa Coarelli 1985, 385-438; Johannowsky 1983, 288. Die *Carta Archeologica d'Italia* reicht seitens Kampanien nicht bis zum Monte Massico und Garigliano, seitens Latiums nur unzureichend bis zum Garigliano; vgl. Quilici Gigli 2004, 9.
[567] Zu Traetto/Minturno siehe Kap. 2.4.2.1. Zu Fratte/Ausonia siehe Bellini 2011, 558; Bellini – Lauria 2012, 284-285. Daneben Monti Aurunci, Monti Ausoni, Mons Vescini und Städtenamen wie Ausonia, Minturno und Sessa Aurunca.
[568] Goethe 1740, 148 mit Reise über Fondi und Itri zum Garigliano, an den Namen des Orts am Meer kann er sich aber nicht erinnern, vermutlich Marina di Minturno.
[569] Ruggiero 1888; Tommaso De Masi 1761. Überblick bei Arthur 1991a, 15-16.
[570] 1883 umfasste das Museo Provinciale Campano von Capua die Provinzen der Terra di Lavoro mit Traetto/Minturno, Sessa, Teano und Calvi. In den Kommissionsakten von 1881 wird festgehalten, dass außergewöhnliche Objekte aus Min-

Objekte und Fundstätten, wobei sie umfangreiche Fundkollektionen zusammentragen und publizieren. So umfasste einst die Privatsammlung von Fedele antike Keramik, Terrakotten, Münzen und Skulpturen aus dem minturnensischen Raum und war im Torre di Pandolfo Capodiferro am Garigliano in den 1930er-Jahren untergebracht[571]. Der mittelalterliche Turm wies selbst zahlreiche Spolien und Inschriftenfragmente auf[572]. Giglioli publiziert 1908 und 1911 einige der epigrafischen Zeugnisse sowie Votivmaterial von Begehungen des Areals des Marica-Heiligtums[573]. Während des Zweiten Weltkriegs gingen große Teile der Sammlung Fedele aufgrund der Entwendung durch deutsche Truppen sowie die Sprengung des Turms 1943 verloren. Verbliebene Objekte wurden teils illegal entwendet, teils ohne ausreichende Dokumentation in Archive italienischer Museen ausgelagert, sodass deren Zuordnung zur ursprünglichen Provenienz Bestandteil aktueller Forschungen ist[574]. Die bischöfliche epigrafische Sammlung von Sessa Aurunca ist heute ebenfalls weitgehend verloren[575]. Topografie und Toponymie des Gebiets von Sessa Aurunca erforscht Tommasino in Hinblick auf Archäologie und Geschichte der Ausones-Aurunci, während zuvor Greco eine umfassende Geschichte von Stadt und Umland von Mondragone verfasst[576]. Hierbei dringen ein gewisser lokal-verklärender Blick sowie eine Projektion der Ausoner-Aurunker als Widersacher Roms in den Darstellungen durch[577].

Im 20. Jahrhundert beginnen nationale wie internationale Grabungsprojekte die antiken Monumente in Südlatium und Nordkampanien großräumig freizulegen. Die drei Kolonien in der Mikroregion werden dabei aufgrund institutioneller Zuständigkeitsbereiche separat und mit unterschiedlicher Intensität erforscht. Hierbei sind die Überreste Minturnaes über Ausgrabungen und Publikationen am besten dokumentiert. Die Ruinen dienen seit der Spätantike als Steinbruch und großflächige Plünderungen setzen verstärkt ab dem Ende des 18. Jahrhunderts ein. Im Auftrag des Königshauses von Neapel durchsucht etwa der spätere Generalintendant Venuti die antike Stätte nach Kunstobjekten[578]. Im Zeitraum 1817-1819 sind weiträumige Erdarbeiten sowie die Bergung von über 150 Plastiken und Statuenfragmenten unter der Aufsicht von Nugent von Westmeath bekannt[579]. Dessen Sammlung wird 1830 nach Venedig und Fiume abtransportiert, nach 1894 gelangen zahlreiche Statuen ins Archäologische Museum von Zagreb[580]. Am Anfang wissenschaftlicher Aus-

turno nur aus dem Grund, dass sie nicht speziell „kampanisch" seien, nicht angekauft und in die Sammlung aufgenommen wurden; vgl. Sirleto 2009, 93. 104.

[571] Siehe D'Onofrio 1980; Fedele 1932/1933.

[572] Torre del Garigliano oder Torre di Pandolfo Capodiferro um 961-981 errichtet. Spolien waren wohl in der Fassade, wie die Beschreibung des Mauerwerks als „opus fragmentarium" verdeutlicht; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 2-4. Siehe auch Goethe 1740, 148.

[573] Giglioli 1908; Giglioli 1911; Talamo 1987, 67.

[574] Der ursprüngliche Umfang der Sammlung Fedele ist unbekannt. Zum provisorischen Katalog antiker Objekte siehe Morozzi 1996, Kat. M1-M22/23. Zu den Inschriften siehe Camodeca *et al.* 2019, 3-4.

[575] Arthur 1991a, 16.

[576] Greco 1927; Tommasino 1986; Tommasino 1991.

[577] Siehe hierzu Coarelli 1993, 18-19.

[578] Soprintendente generale agli scavi di antichità del Regno Domenico Venuti gräbt 1798 wohl für die Ausstattung des Museums in Neapel; vgl. D'Alconzo 2001, 518-522. Minturnensische Antiquitäten soll Venuti auch im Garigliano versenkt haben, statt sie auszuliefern; vgl. Pagano 1988, 821-822; Ruegg 1995a, 31; Ruggiero 1888, 390-405; Smith 1873a.

[579] Zu Laval Graf Nugent von Westmeath (1777-1862) siehe Favaretto 2002, 267-268; Johnson 1935b, 13.

[580] Zu den Stücken der Nugentschen Sammlung im Archäologischen Museum von Zagreb siehe Brunšmid 1903/1904; Brunšmid 1905; Brunšmid 1910/1911; Brunšmid 1912; Crema 1933; D'Urso 1992; Rendić-Miočević 1991/1992.

grabungen stehen italienische Untersuchungen zum Marica-Heiligtum an der Garigliano-Mündung durch Fedele, Giglioli und Mingazzini um 1911 und 1926[581]. Die systematische Freilegung von Minturnae folgt 1931-1933 unter der Leitung von Johnson sowie in US-amerikanischer und italienischer Kooperation von University of Pennsylvania Museum, International Mediterranean Research Association und Soprintendenza alle Antichità della Campania[582]. Drei Kampagnen dokumentieren den weiträumigen Stadtraum: unter anderem Stadtmauern, Via Appia und Decumanus Maximus, drei Tempelbauten, zwei Forumsplätze mit öffentlichen Gebäuden, ein Theater, eine Thermenanlage, Laden- und Marktgebäude sowie Privathäuser. Die Funde verbleiben mehrheitlich in Italien, nur eine statuarische und keramische Auswahl gelangt ins University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology[583]. Infolge der damaligen politischen Entwicklungen bleiben weitere US-amerikanische Forschungskampagnen aus. Vereinzelte italienische Grabungen finden zwar 1941-1943 statt, doch verlagert sich im Zweiten Weltkrieg der Frontkampf an den Garigliano und zieht Zerstörungen sowie Antiquitätenraub nach sich. In der Nachkriegszeit gelangen minturnensische Objekte aufgrund bürokratischer und rechtlicher Umstrukturierungen zum Teil in andere italienische Museen oder gehen verloren[584]. In den 1950er-Jahren beginnen erneut Ausgrabungen unter der Leitung von Aurigemma durch die Soprintendenza Archeologica di Roma I sowie die Soprintendenza Archeologica per il Lazio, wobei Altgrabungen von Theater und Thermen erweitert werden. Ab 1953 richtet man das Comprensorio Archeologico di Minturnae und 1965 ein Antiquarium ein[585]. Danach finden systematische Restaurierungsmaßnahmen statt, darunter auch die Wiederaufrichtung der Portikus entlang des Decumanus Maximus[586].

1967-1977 unternehmen Council of Underwater Archaeology of San Francisco und St. Mary's College of California unterwasserarchäologische Untersuchungen: Unter der Leitung von Ruegg wird das Garigliano-Flussbett auf einer 3 km langen Gesamtstrecke systematisch erfasst[587]. In mehreren Sucharealen von der Mündung bis in die Landschaftskammer werden unterschiedliche antike Kontexte identifiziert, darunter ein 400 m langer Abschnitt mit antiker Brückenkonstruktion bei Minturnae. Rund um die Fundamente wurden

[581] 1911-1926 Landbegehungen und Ausgrabungen: Giglioli 1911; Mingazzini 1938. Methodische Kritik bei Andreani 2003, 190.
[582] Constantini 1933; Fedele 1932/1933; Johnson 1932; Johnson 1933a; Johnson 1933b; Johnson 1935a; Johnson 1935b; Johnson 1940; Philippson 1932; Taylor 1936.
[583] Etwa Keramik, Lampen, italo-etruskische Dachterrakotten und 8 Marmorskulpturen. Arthur 1991a, 57 Anm. 18; Bellini 1996, 19; Horne 2002, 7; Livi 2002, 35; De'Spagnolis 1981, 23-24. Grabungsfunde zum Teil im Museo Archeologico Nazionale di Napoli unter der Leitung von A. Maiuri, Soprintendente alle Antichità di Campania e Molise und Direktor des Archäologischen Nationalmuseums in Neapel.
[584] Vgl. Harnett 1998, 103 Anm. 2. Votivfiguren von Tempel C sind katalogisiert, aber heute verloren. Minturnensische Objekte aus den Grabungen (19.-20. Jh.) heute im Antiquarium von Minturno (De'Spagnolis 1981, 27-28), in den Museen von Pennsylvania (Livi 2002), Neapel, Capua, im Nationalmuseum Palazzo Massimo in Rom; in Zagreb und im Museum für Schifffahrt und Geschichte des kroatischen Küstenlandes in Rijeka (siehe Anm. 580).
[585] Heute in den Substruktionen des Theaters. Bellini 1996, 19; De'Spagnolis 1981, 24.
[586] Der archäologische Park umfasst ca. 5 ha. Hierzu Bellini 2015; Bellini – Zagarola 2016b; Boos 2011, 102; Reggiani 2002, 103; De'Spagnolis 1981, 24.
[587] Bereits 1966 seismographische und sonartechnische Untersuchungen. Siehe Arata 1993; Arata 1997; Ruegg 1983; Ruegg 1995a; De'Spagnolis 1981, 25.

4.918 Münzen des 3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr. geborgen[588]. Neben diversen baulichen Strukturen, keramischen und metallenen Alltagsgegenständen kam im Flussbett auch Schiffszubehör wie rund ein Kilogramm benutzter Nägel, mehrere Anker und bronzene Schiffsteile zutage. Weitere Untersuchungen finden in den 1990er- und 2000er-Jahren vereinzelt statt[589]. Rezente Ausgrabungen im Stadtareal dokumentieren die hochkaiserzeitlichen bis spätantiken Phasen bei Theater, Decumanus Maximus und dem sogenannten Macellum[590]. Zahlreiche Einzelstudien haben seither die archäologischen Befunde mit Bezug zu zentralitalischen Kontexten analysiert[591]. In den letzten beiden Jahrzehnten sind mit Bellini zahlreiche italienische Forschungsarbeiten durch die Soprintendenza Archeologica per il Lazio entstanden, die neben der Aufarbeitung der Altgrabungen auch das Hinterland sowie die Beziehungen zum Garigliano stärker in den Fokus rücken[592]. 2008-2016 finden in Kooperation mit dem Deutschen Archäologischen Institut Abteilung Rom Bauaufnahmen und Sondierungsgrabungen zu Architektur, Urbanistik und Wasserversorgung zusammen mit von Hesberg und Manderscheid statt[593].

Die anderen Kolonien erfahren eine vergleichsweise überschaubare Forschungsgeschichte. Für das sinuessanische Gebiet erwähnen bereits Ruggiero und Greco oberirdische Monumente, Statuen und Inschriften[594]. Erst ab den 1960er-Jahren finden systematische Untersuchungen im Rahmen von Bauarbeiten für neue Baderesorts bei Mondragone statt, woraufhin wesentliche Areale der antiken Ruinen überbaut oder zerstört werden[595]. Die Grabungen unter der Leitung von Johannowsky und der Soprintendenza Archeologica dokumentieren verbliebene Überreste in den 1970er-Jahren[596]. Seither haben langjährige, teils illegale Baumaßnahmen und umfangreiche Raubgrabungen die archäologischen Befunde an Land und entlang der Küste gestört. Oft sind Fundstätten wie eine der Nekropolen von Sinuessa erst nach deren Plünderung dokumentiert[597]. Bis heute erbringen italienische Grabungen und Forschungen der Soprintendenza per i Beni Archeologici di Napoli e Caserta und des Museo Civico Archeologico „Biagio Greco“ Mondragone durch Pagano, De

[588] Eine Gesamtübersicht der Münzfunde aus dem Garigliano in Kap. 4.2. Siehe Frier – Parker 1970; Houghtalin 1985; Metcalf 1974. Hierzu rezenter Bellini 1996; Bellini 1998a; Bellini 1998b; Bellini 1999; Bellini 2000.
[589] 1992-1993 und 2009 siehe Ferrante *et al.* 2015, 245; Gianfrotta 1990.
[590] 1994-1997 siehe Bellini 1996, 19.
[591] Allgemein Coarelli 1989a. Spezielle Fragestellungen bei Boos 2011; Brandt 1985; Brookes 1974; Döring 2010; Ferrante *et al.* 2015; Gualtieri 1997; Hesberg 1985; Kohlberger-Schaub 2006; Lackner 2008; Livi 2002; Livi 2006; Veloccia Rinaldi 1984.
[592] Bellini 1996; Bellini 1998a; Bellini 1998b. Übersicht neuer Forschungsprojekte bei Bellini 2000, 9 und Bellini 2011. Außerdem Bellini 2002a; Bellini 2003; Bellini 2006; Bellini 2007; Bellini – Sposito 2010; Bellini *et al.* 2014. Zu neuen Recherchen siehe Andreani 2003; Bellini – Matullo 2011; Bellini *et al.* 2011; Bianchini 2012; Mesolella 2012.
[593] Bellini – Hesberg 2015; Hesberg – Manderscheid 2012; Hesberg *et al.* 2014 (für zusätzliche Informationen danke ich S. Arnold).
[594] Greco 1927; Philippson 1927; Ruggiero 1888, 405-407; Smith 1873b.
[595] Arthur 1991a, 17; Arthur 1991b, 158. Salmon 1969, Taf. 34 zeigt fälschlicherweise Mondragone als Standort.
[596] Johannowsky 1975; Johannowsky 1976. Weitere Grabungen unter P. Arthur, M. Gualtieri, L. D'Amore; vgl. Arthur 1991a, 16.
[597] SIN28 siehe Kap. 2.4.4.6. Arthur 1991a, 17 Taf. 4 berichtet von zahlreichen Gräbern, die innerhalb von zwei Monaten im Jahr 1976 geplündert wurden.

Caro, Gasperetti und Crimaco grundlegende Erkenntnisse zum schwierigen Befund der Kolonie[598]. Nachantike Siedlungen wie Rocca Montis Dragonis und Mondragone weisen vielfach römische Spolien auf, die teils direkt aus Sinuessa abtransportiert sind, teils von mittlerweile überbauten örtlichen Fundstätten wie Villen stammen[599]. Mehrere unterwasserarchäologische und geowissenschaftliche Untersuchungen finden entlang der Küste sporadisch und oft ohne abschließende Publikation seit 1956 und besonders in den 2010er-Jahren statt[600]. Die Berichte von 1956 und 1988 verweisen bereits auf Strukturen im Meer vor Sinuessa, daneben auf ein republikanisches Schiffswrack[601].

In Sessa Aurunca sind Grabungen zur antiken Stadt aufgrund der kontinuierlichen Besiedlung und Bebauung erschwert. Zahlreiche Spolien sind heute in der Altstadt verbaut, antike Straßen und Grabkomplexe befinden sich an den Rändern der modernen Wohnbebauung. Die Siedlungskontinuität bringt auch Plünderung und sukzessive Zerstörung archäologischer Denkmäler mit sich. Intensiver Ausbau von Fernstraßen hat zum Teil das Landschaftsbild verändert und antike Monumente zerstört, etwa die Beseitigung von Überresten der römischen Straße zwischen Sessa Aurunca und Cascano bei Bauarbeiten für die SS7[602]. Forschungsgeschichtlich stammen daher viele archäologische und topografische Informationen aus antiquarischen Texten[603]. Nach den ersten Ausgrabungen durch die Soprintendenza alle Antichità per la Campania unter Maiuri um 1926 wird der Stadtraum erneut ab 1995 in verschiedenen Kampagnen durch die Soprintendenza per i Beni Archeologici erforscht, wobei der Theaterkomplex mit Kryptoportikus und suburbaner Villa restauriert wird[604]. Grabungsergebnisse, Restaurierungen sowie umfassende Forschungsarbeiten besonders zum kaiserzeitlichen Suessa Aurunca sowie der Rolle von Matidia Minor liegen von Cascella und Ruggi D'Aragona vor[605]. Eine Auswahl epigrafischer und statuarischer Funde befindet sich seit 2016 im Museo Civico di Sessa Aurunca. Das lokale Forschungsinteresse an den Ausones-Aurunci bezeugen neben den Arbeiten von Tommasino seit den 1970er-Jahren die Publikationsreihen „Civilta aurunca" und „Studia Suessana". Ausgrabungen durch Talamo fördern 1987 die eisenzeitlichen Überreste der aurunkischen Siedlung mit Grab- und Kultstätten bei Loc. Ponte Ronaco und Irace im Südwesten von Sessa Aurunca zutage[606]. Umfassend und stratigrafisch publi-

[598] Die meisten Funde heute im Museo Civico Archeologico „Biagio Greco" in Mondragone. Grundlegend hierzu Gasperetti 1993a, 59. 67, wo eine Zusammenfassung der sinuessanischen Grabungen als Desiderat genannt wird. Daneben Ferone 2013a; Gasperetti 1993c; Pagano 1990; Pagano 1995a; Pagano – Ferone 1976; Pennetta – Trocciola 2017.

[599] Etwa Feinkeramik in Gräbern vom Montis Dragonis (SIN94); Buntmarmore aus Sinuessa im Borgo S. Angelo in Mondragone verbaut; daneben Steine von Mühlen und Torcularia sowie Hausausstattung von örtlicher Villen (SIN192, SIN196, SIN203) bei Cascella 2017a, 11. 16.

[600] Bergungen und Bildaufnahmen durch Centro Subacqueo Sinuessa 1978-2000, Georefenzierung durch Projekt Archeomar I 2004-2006 und danach verschiedene Forschungs-Kooperationen; vgl. Caputo – Santanastasio 2017, 40-42. Rezente Untersuchungsergebnisse in Pennetta – Trocciola 2017.

[601] Zur 1956-Kampagne siehe Cicala – Lao 1961; 1988 bei Melillo Faenza 1992.

[602] Ebenso Teile des antiken Forum Claudii im *ager Falernus*; vgl. Arthur 1991a, 16-17 Taf. 5.

[603] Philippson 1931; Ruggiero 1888, 410-411; Smith 1873c; Tommasino 1991; Valletrisco 1977; Valletrisco 1980; Villucci 1985; Villucci 1995. Zu Spolien im Stadtraum siehe etwa Villucci 1982

[604] Nach der Freilegung der Kryptoportikus durch A. Maiuri sowie Teilen des Theaters und der suburbanen Villa wurde das gesamte Areal 2003-2005 systematisch ausgegraben und dokumentiert; vgl. Cascella 2002; Cascella 2007.

[605] Siehe Cascella – Ruggi D'Aragona 2012; Cominale *et al.* 2014; Erano 2006.

[606] SA01, SA05, SA06, SA20: Talamo 1987.

zierte aurunkische Fundstätten stellen ein Desiderat für die Mikroregion dar[607]. Die für die Spätbronzezeit bekannte, sogenannte Ausonische Kultur bezeichnet derweil nicht Fundkontexte im ausonisch-aurunkischen Gebiet, sondern bezieht sich als konventioneller Forschungsbegriff auf einen anderen süditalischen Kulturraum[608].

In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts erfolgt eine systematische Dokumentation antiker und mittelalterlicher ländlicher Fundstätten in der Mikroregion. Auf die beschreibenden Übersichten von Giglioli, Greco und Tommasino setzt die kartografische Lokalisierung von Befunden durch flächendeckende, non-invasive archäologische Surveys und luftbildarchäologische Recherchen ein. Hierbei rücken Zeugnisse zu Besiedlungsstrukturen, Zenturiation, Landnutzung und anthropogene Landschaftsveränderungen römischer Zeit in den Vordergrund. Während für den minturnensischen Raum und Südlatium die Publikationen von Coarelli und Andreani grundlegend sind, weist Nordkampanien eine Vielzahl an Untersuchungen auf[609]. Administrativ und forschungsgeschichtlich überschneiden sich die Gebiete von Suessa Aurunca und Sinuessa bei kommunalen Grenzen und denkmalpflegerischen Zuständigkeitsbereichen. In den 1970er- und 1980er-Jahren finden systematische und weiträumige Untersuchungen zum antiken Wegenetz von Johannowsky, Villucci, Vallat, Guadagno und Gasperetti statt[610]. Dazu setzt das Forschungsprojekt der École française de Rome, in dem luftbildarchäologisch die Spuren der römischen Zenturiation in Italien kartografiert und interpretiert werden, die drei Kolonien und deren Hinterland stärker in Bezug zueinander[611].

Auf umfangreiche Oberflächenfunde im *ager Falernus* baut das Nordkampanien-Survey von Arthur 1979-1981 auf, dessen Publikation 1991 zum Teil die einzige Referenz zu Fundkontexten darstellt und eigene Grabungen nach sich zieht[612]. Im etwa 100 km^2 großen Forschungsareal stehen der Monte Massico und *ager Falernus* im Mittelpunkt. Das Gebiet des unteren Garigliano wird peripher behandelt, doch interpretiert Arthur zum ersten Mal systematisch archäologische und historische Quellen explizit für alle drei Kolonien. Archäologischen Schwerpunkt bilden die römischen Zeugnisse im sinuessanischen Hinterland mithilfe intensiver Surveymethoden[613]. Von 300 *sites* prähistorischer bis mittelalterlicher Zeit sind 181 als römisch identifiziert, die unterschiedliche Materialkonzentrationen und bauliche Strukturen umfassen: Siedlungskontexte,

[607] Hierzu Bonghi Jovino 2012; Coarelli 1993, 19. Ferner Gasperetti *et al.* 1999; Guadagno 2004; Lepore 1977; Lepore 1989.
[608] Nach Bernabò-Brea 1964-1965 siehe Cerchiai 1995, 23-24; Lepore 1977, 103-104; Pagliara 2014a, 283.
[609] Andreani 2003; Coarelli 1989a.
[610] Mit unterschiedlichen Schwerpunkten bei Arthur 1982a; Crimaco 2005; Gasperetti 1993c; Gasperetti 1993d; Johannowsky 1975; Johannowsky 1976; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002; Vallat 1980a; Chouquer *et al.* 1987; Villucci 1979; Villucci 1981c.
[611] Chouquer *et al.* 1987.
[612] Arthur 1991a.
[613] Intensives (on-site) Survey bei Mondragone, Carinola und nördlich des Monte Massico, bei welchem die Surveyor in Abständen von 5 m das Areal abliefen; vgl. Arthur 1991a, 16 Abb. 22. Ein extensives (on-site) Survey nördlich des Garigliano, welches sporadisch bekannte Siedlungsreste oder Landmarken überprüfte und zum intensiven Survey ausgeweitet werden konnte. Dazu Peña 1993; Vallat 1992. Methodische Kritik bei Attema *et al.* 2010, 161.

Gräber, Kultstätten, Infrastruktur sowie auch Streu- und Einzelfunde ohne Fundkontext[614]. Arthurs Publikation repräsentiert als grundlegende wissenschaftliche Forschungsarbeit zu Nordkampanien eine der Hauptreferenzen für die vorliegende Arbeit, auch weil sie verschiedene Landschaftszonen von der Küstenebene bis zu den Berghöhen in den Blick nimmt. Die kontextuellen und chronologischen Angaben sind bisher weitgehend ohne gezielte Kontrollgrabungen oder nachträgliche Landbegehungen übernommen worden, sodass eine umfassende Auseinandersetzung vor Ort aussteht. Ausgrabungen seit den 2000er-Jahren haben partiell Oberflächenbefunde intensiver untersucht und zeigen oftmals eine komplexere und phasenübergreifende Nutzung[615]. Wie Kapitel 2.1 verdeutlicht, ist eine Revision früherer Ergebnisse zur Mikroregion oftmals kaum mehr archäologisch möglich. Schon während des Nordkampanien-Surveys sind die Präsenz und Verteilung der Oberflächenfunde stark durch Erosion, Vegetation und moderne Bauten beeinflusst[616]. Inwiefern oberflächliche Streufunde als repräsentativ für ganze Besiedlungs- und Nutzungsphasen gelten können und ob der römische Forschungsschwerpunkt des Nordkampanien-Surveys gerade indigene Fundstätten vernachlässigt haben könnte, untersucht die folgende Analyse archäologischer Fundstätten[617].

2.4. Archäologische Quellen in der Mikroregion

Kolonisation geht traditionell mit zentralen Maßnahmen wie der umfassenden Landerschließung durch Siedlungen, Bauernhöfe, Zenturiation, Straßen und Drainagearbeiten einher (Kap. 1.2.1). Einschneidende Veränderungen sind somit am Ende des 4. Jh. v. Chr. zu erwarten, besonders durch die „Vernichtung" der Aurunker sowie den Bau von *coloniae* und Via Appia binnen 20 Jahren. Es müssten sich Umbrüche bei der Verteilung und materiellen Kultur aurunkischer Fundkontexte gegenüber einem neuausgerichteten Anstieg neuer Fundstätten in kolonialer Phase abzeichnen. Die Analyse archäologischer Fundstätten arbeitet hierzu ein quantitatives Ergebnis zur aurunkischen, kolonialen und spätrepublikanischen Phase und stellt die Kontextualisierung von 449 Fundstätten in den Mittelpunkt. Im Folgenden sind archäologische Fundstätten (*sites, siti*) mit einer eigenen Katalognummer aufgeführt (Appendix 2)[618]. Grundlage bildet die Revision der Terminologie und Chronologie der in der Forschungsliteratur bekannten Befunde und deren Systematisierung für die vorliegende Fragestellung (Kap. 2.4.1). Damit werden diejenigen Strukturen herausgestellt, die infolge der Deduktionen neu entstehen (Kap. 2.4.3). Dies umrahmt eine Einordnung archäologischer Fundstätten der aurunkischen und spätrepublikanischen Phase, sodass sich Kontinuitäten und Neuerungen der kolonialen Phase nachvollziehen lassen (Kap. 2.4.2; 2.4.4). Die quantitative und kontextualisierte Gegenüberstellung er-

[614] Zur Definition als *site* gibt Arthur 1991a, 16-19. 109-124 keine durchgehenden objektiven Angaben wie eine Mindestanzahl an Scherben pro m^2 oder Abgrenzungskriterien an, wo *sites* aufhören oder überlappen.
[615] Revisionen zu SIN92 siehe Melia 2018; zum Fundkomplex von SIN137, SIN200 und SIN201 siehe Cascella 2017a.
[616] Zur Deutung des archäologischen Materials bei Einschränkungen durch Sichtbarkeit, Zugänglichkeit, Erhaltungszustand u.v.m. siehe Arthur 1991a, 17-18 Anm. 15.
[617] Hierzu Mater – Annis 2010, 161-162. Allgemein zur Problematik siehe Barker 1985; Barker – Lloyd 1991; Bispham *et al.* 2008, 58. 61-70; Burgers 2002, 74; Witcher 2006; Witcher 2008.
[618] Fundstätten im Folgenden mit Katalognummern (Appendix 2) und italienischen Ortsbezeichnungen Loc. (= Località) und Mass. (= Masseria) angegeben.

laubt somit Rückschlüsse auf sozio-politische, ökonomische, religiöse und kulturelle Bezüge auf lokaler, regionaler und überregionaler Ebene. Abschließend führt Kapitel 2.5 die aufgezeigten Charakteristika der Kolonien und deren Hinterland mit der vorgestellten historischen Entwicklung zusammen, um die unterschiedliche Überlieferung auf ihre Aussagekraft für die koloniale Phase zu bewerten.

2.4.1. Analyse archäologischer Fundstätten

Kapitel 2.1 und 2.3 haben geomorphologische und forschungsmethodische Hintergründe für die heterogene Ausgangslage archäologischer Daten dargelegt, die für die Interpretation archäologischer Fundstätten in der Mikroregion von großer Relevanz sind. Erosion und Sedimentablagerungen entlang von Flüssen, Berghängen und Küste beeinflussen nachhaltig die Präsenz und Verteilung von Fundstätten. So haben sich oberflächliche Fundkonzentrationen oftmals von höheren Arealen hügelabwärts und entlang von Wasserwegen verlagert oder Befunde liegen in den Ebenen in bis zu 2 m Tiefe[619]. Rekonstruktionen zu Besiedlungsmustern basieren insbesondere auf Surveyergebnissen, von denen Arthurs Nordkampanien-Survey einen umfangreichen Zugang zu Nordkampanien erlaubt[620]. Zur Lokalisierung der untersuchten archäologischen Fundstätten erfasst Appendix 2 die Fundorte in einem Nummerierungssystem mit zweiteiliger Katalognummer aus Koloniename Suessa Aurunca (SA), Minturnae (MIN) und Sinuessa (SIN) sowie fortlaufender Nummer[621]. Dem liegt die moderne Lage in den Gemeinden Sessa Aurunca, Minturno und Mondragone zugrunde, ferner die rekonstruierte Lokalisierung im kolonialen Territorium. Unklare Zuweisungen zu Suessa Aurunca, Sinuessa und Fora im nördlichen Teil des *ager Falernus* sind im Katalog unter dem modernen Ort Carinola (CAR) gelistet. Das Ausmaß des jeweiligen *territorium* ist Bestandteil aktueller Forschungsdiskussion, da sie für die einzelnen *coloniae* sowie die koloniale Phase nicht eindeutig überliefert sind (Kap. 2.4.3.5). Die Nennung moderner Orts- und Flurnamen dient daher zur Verortung, unklare Zuweisungen sind im Text und Appendix angegeben. Die bisherigen Benennungssysteme der Fundstätten einzelner Kolonien bei Arthur, Talamo, Chouquer und Coarelli führt das modifizierte Nummerierungssystem in einem kohärenten Katalog zum Forschungsgebiet zusammen[622].

Die vorliegende Arbeit hat 491 Fundstätten aus verschiedenen Publikationen für den Zeitraum von der späten Bronzezeit bis zur Spätantike gesammelt und analysiert. Davon finden im Folgenden 449 archäologische Fundstätten Berücksichtigung, die der aurunkischen, kolonialen und spätrepublikanischen Phase zugewiesen sind. Über die Hälfte dieser Fundstätten ist im sinuessanischen Gebiet respektive im *ager Falernus* lokalisiert (Abb. 2.2).

---

[619] Arthur 1991a, 9-10. 17; Ruegg 1995a, 24-25. 68-78 Abb. 5.5; Sevink *et al.* 1984, 46. 105.
[620] Siehe Kap. 2.3 und Arthur 1991a.
[621] Mit italienischen Ortsbezeichnungen Loc. (= Località) und Mass. (= Masseria). Katalognummern mit CAR verweisen auf die Gemeinde Carinola und liegen teils bei Cascano, im suessanischen Gebiet, und teils im *ager Falernus* und sinuessanischen Gebiet. Hierzu bereits Chouquer *et al.* 1987, 329-330.
[622] Bei Andreani 2003, Arthur 1991a, Bellini 2011, Bellini – Matullo 2011, Chouquer *et al.* 1987, Coarelli 1989a und Talamo 1987 werden die Fundorte ebenfalls nach modernen Gemeinden unterteilt.

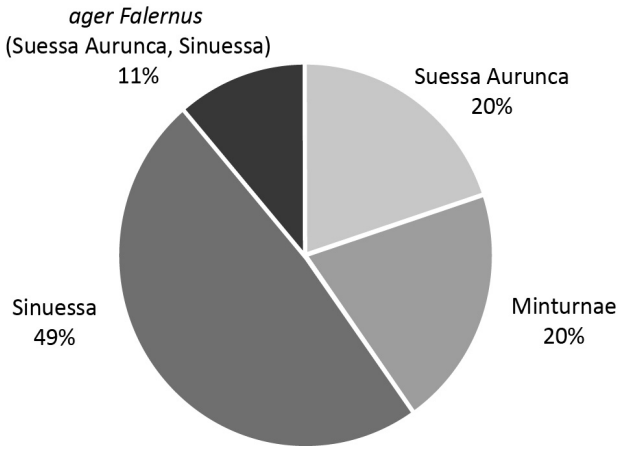


Abb. 2.2: Prozentuale Verteilung archäologischer Fundstätten nach kolonialen Gebieten von aurunkischer bis spätrepublikanischer Phase in dieser Arbeit (Gesamtzahl: 449 Fundstätten).

Dies liegt in der großen Datenmenge des Nordkampanien-Surveys begründet, mit einem 100 km^2 großen Forschungsareal von der Küste bis in die hügeligen Randzonen, wohingegen intensive Surveys am unteren Garigliano ausstehen[623]. Bei den Surveydaten sind Angaben zu Dimensionen oder Scherben pro Quadratmeter bei Fundstätten nicht durchgehend publiziert[624]. Die Identifizierung und meist relative chronologische Einordnung basieren auf diagnostischer Feinkeramik und/oder Baucharakteristika. Über 42 Prozent der analysierten Fundstätten umfassen oberflächliche Materialansammlungen ohne weiteren Kontext, was die archäologische Interpretation dieser Streufunde erschwert[625]. Auch wenn deren Aussagekraft eingeschränkt ist, bleiben diese Anhäufungen dennoch Zeugnisse materieller Kultur. Dementsprechend berücksichtigt sie die Analyse numerisch, doch entziehen sie sich meist einer weiteren Interpretation in Kapitel 2.4.2-2.4.4.

Entsprechend der in Kapitel 1.3 vorgestellten Phaseneinteilung umfasst die koloniale Phase den Zeitraum von den Koloniegründungen ab dem späten 4. Jh. bis zu deren etablierten Siedlungen im 3. Jh. v. Chr. (Tab. 2.1)[626]. Dieser Periodisierung liegen die Angaben zu diagnostischer Feinkeramik und historischer Entwicklung zugrunde. Den längeren vorrömischen Zeitraum begründet unter anderem die Datierung von generisch auftretenden Impasto- und Feinkeramikformen, während der Materialanstieg spezifisch datierbarer Fein- und Schwerkeramik die archäologischen Fundstätten des 2.-1. Jh. v. Chr. stärker abgrenzen. Die Phaseneinteilung dient der vorliegenden Arbeit zur Strukturierung des archäologischen Materials, wobei Kapitel 2.4.3 verdeutlicht, dass die Datierung archäologischer Fundstätten keiner dichotomen Zuweisung als römisch und aurunkisch gleichkommt.

[623] Siehe Kap. 2.3 zur Forschungsgeschichte. Neben dem intensiven (on-site) Survey in Nordkampanien unternimmt Arthur 1991a, 16 Abb. 22 auch extensive und intensive (on-site) Surveys nördlich des Garigliano, die zum Teil die unsystematischen on-site-Beschreibungen in Coarelli 1989a ergänzen.

[624] So bei Arthur 1991a, 16-19. 109-124 und Coarelli 1989. Im Vergleich flächenmäßige Definitionen von *sites*/Villen im unteren Liris-Tal bei Wightman *et al.* 1994, 3.

[625] Siehe Arthur 1991a, 21; vgl. Wightman *et al.* 1994, 3 Tab. 1.

[626] Die Tabelle orientiert sich an der gängigen Chronologie zur italischen und römischen Archäologie und basiert auf der Revision archäologischer Fundstätten im Forschungsgebiet; vgl. Arthur 1991a, 18 Tab. A. Zur Eisenzeit in Latium bis ca. 575 v. Chr. siehe Göran Gierow 1977, 22-30.

Tab. 2.1: Chronologischer Überblick und Auftreten neuer Fundstätten pro Phase in dieser Arbeit.

Periodisierung	**Zeitraum**	**Neue Fundstätten**
1. Aurunkische Phase	8. Jh. - Mitte 4. Jh. v. Chr.	72
2. Koloniale Phase	Spätes 4. Jh. - 3. Jh. v. Chr.	38
3. Spätrepublikanische Phase	2. Jh. - spätes 1. Jh. v. Chr.	339
	Insgesamt	449

In kolonialer Phase entstehen Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa sowie weitere 35 Fundstätten unterschiedlicher Kontexte. Aus der aurunkischen Phase stammen 72 Fundstätten: Mehrheitlich Streufunde und Gräber, daneben Sakral- und Siedlungskontexte, die zum Teil eine Frequentation bis in die römische Zeit nahelegen. Ein signifikanter Anstieg auf 339 neue Fundstätten setzt in spätrepublikanischer Phase ein: Hierbei handelt es sich um ländliche Fundkontexte, von denen 44 Prozent Streufunde wie Keramik, Spolien und bauliche Strukturen darstellen. Das Auftreten neuer Fundstätten in der frühen Kaiserzeit dient einem Vergleich: 90 Prozent der dokumentierten Fundstätten entstehen neu ab dem 2. Jh. v. Chr., doch setzt sich dieser Trend mit rund 30 neuen Fundstätten im 1. Jh. n. Chr. nicht fort, stattdessen werden republikanische Kontexte weitergenutzt. Im Folgenden wird nicht auf spätbronzezeitliche, kaiserzeitliche und nachantike archäologische Fundstätten eingegangen, sofern sie nicht im Sinne von Siedlungskontinuität oder Konnektivität relevant für die Forschungsfrage sind. Eine abschließende Bewertung der Verteilung archäologischer Fundstätten nach Kontinuitäten und Umbrüchen unternimmt Kapitel 2.5.

Da verschiedene, mehrsprachige Benennungsvarianten für unterschiedliche Fundstätten existieren, legt die vorliegende Arbeit eine strukturierte und einheitliche Bezeichnung für die Analyse fest. Die 12 Hauptkategorien sind in Tabelle 2.2 definiert. In der Forschung finden Termini aus antiken Schriftquellen zur Benennung von archäologischen Kontexten und Bautypen konventionell Verwendung[627]. Hierbei suggerieren Villa, Villa rustica und Tectum ein klar definiertes Bild baulicher Strukturen für heterogene Gebäudekomplexe, doch ist die Terminologie häufig von späteren Schriftquellen rückblickend auf die vergangenen Jahrhunderte projiziert[628]. Die vorliegende Arbeit nutzt diese nur für gesicherte Kontexte römischer Zeit, für alle anderen Fundstätten wählt sie eine neutrale Benennung. Dadurch kann sie bei unklaren Fundstätten deutlicher zwischen archäologischer Identifizierung und forschungsgeschichtlicher Zuweisung unterscheiden.

[627] Begriffsdefinitionen sind Gegenstand wissenschaftlicher Diskussion, siehe etwa Arthur 1991a, 19-21 und Zannini 2010, 5.

[628] Ab augusteischer Zeit ergibt sich eine detaillierte Terminologie, doch ist es fraglich, diese ungefiltert auch auf die mittlere Republik zu übertragen; vgl. Crimaco 2018, 36-37.

Tab. 2.2: Kategorisierung antiker Fundstätten in dieser Arbeit[629].

Archäologische Fundstätte	**Charakteristika**
1. Stadt, urbane Siedlung	Abgegrenztes, größeres Siedlungszentrum mit ökonomischen, gewerblichen und religiösen Bereichen; Präsenz öffentlicher sowie administrativer Bauten; Befestigung; Straßensystem; größere Anzahl von Bewohnern. Z. B. *colonia, municipium*
2. Forum	Kleiner, ländlicher Siedlungskern mit Produktions-, Markt- und Verwaltungseinrichtungen; landwirtschaftliche Ausrichtung[630]. Z. B. *Forum Popilii, Forum Claudii*
3. Pagus	Territoriale Einheit mit konzentrierten oder verstreuten Siedlungen respektive einem oder mehreren Vici[631]. Z. B. *pagus Vescinus, pagus Sarclanus*
4. Vicus	Kleines, ländliches Siedlungscluster mit landwirtschaftlicher Ausrichtung und Marktaufgaben[632]. Z. B. *vicus Caedicius, vicus Petrinus*
5. Höhenbefestigung	Durch Mauern oder Erdwälle befestigte Anlage auf erhöhtem, exponiertem Gelände aus vorrömischer Zeit; auch als *hill fort* und Oppidum bezeichnet
6. Grab, Nekropole	Bestattungen eines oder mehrerer Individuen, erkennbar an Knochenmaterial, Leichenbrand, Grabbeigaben, baulichen Strukturen. Organisierte Verteilung mehrerer Bestattungen an einem Ort oder bei einer Siedlung als Nekropole bezeichnet
7. Kultstätte	Religiös genutzter Ort, generell durch Konzentration von Votivmaterial oder epigrafische Quellen identifiziert. Kultstätte mit räumlich definierter Ausdehnung, großer Anzahl an Votivmaterial, möglichen Tempelbauten und Kult-Organisation als Heiligtum bezeichnet
8. Hof, Farm	Bäuerlicher Hof eines Familiennukleus mit Fokus auf landwirtschaftlicher Tätigkeit zur Subsistenzwirtschaft; Unterteilung in Produktions- und Wohnraum, letzterer mit einfacher Ausstattung, zum Teil auf erhöhter Plattform (*basis villae*)[633]. Lat. *Tectum, praedium;* forschungsgeschichtlich vor allem in kolonialer Phase[634]
9. Villa	Ländliches Anwesen mit Wohnstruktur meist auf erhöhter Plattform (*basis villae*) in römischer Zeit; traditionelle Unterteilung in Wohnbereich (*pars urbana*) und landwirtschaftlichen Produktionsbereich (*pars rustica*)[635]. Landwirtschaftliche Betriebe gegenüber „klassischer" Villa mit Residenz-Charakter, die in Dimensionen und Ausstattungsqualität Merkmale eines Wohlstands aufweist wie Bäder, repräsentative Räume, Mosaiken, Wandmalerei usw. Forschungsgeschichtlich vor allem für Strukturen ab 2. Jh. v. Chr.[636]

[629] Basierend auf Kategorisierung bei Arthur 1991a, 19-21 und Barker 1985, 4.
[630] Siehe Kap. 1.2.1.4.
[631] Siehe Kap. 1.2.1.4.
[632] Siehe Kap. 1.2.1.4. Dorf oder Weiler, daneben Stadtviertel und Siedlung von Militärlagern; vgl. Tarpin 2002, 101-106.
[633] Als *casa colonica* im Gegensatz zur Villa der späten Republik und Kaiserzeit bei Crimaco 2018, 36-37; vgl. Brink 1995, 46; Purcell 1995.
[634] Liv. 3, 13, 10. 3, 26, 9. 22, 14, 3 mit *tectum* sowie Cic. Sest. 93 mit *tugurium* im Gegensatz zur Villa und Casa für den Zeitraum vor dem 2. Punischen Krieg (vor-catonische Villa) bei Crimaco 2018, 36. 40 Anm. 4. 8.
[635] Hierzu Becker – Terrenato 2012 sowie speziell Becker 2012; Becker 2013; Brink 1995; Ciardiello 2007; Fentress 2003; Ortalli 2006; Rind 2015; Slofstra 1995; Smith 1998; Terrenato 2012.
[636] Villa als allgemein produzierender Ort siehe Liv. 2, 23, 5. 2, 62, 4. 5, 26, 4; vgl. Becker 2013; Crimaco 2018, 40 Anm. 4-5; Rothe 2018.

10. Villa suburbana und maritima	Anwesen im direkten Umfeld der Stadt oder entlang der Küsten; baulicher Fokus oft auf Wohncharakter mit qualitativer Ausstattung (Bäder, Mosaiken, Wandmalerei usw.) sowie Einrichtungen für *luxuria* und *otium*; untergeordnete agrarische Produktionstätigkeit[637]
11. Töpferwerkstatt	Überreste von Brennofen und/oder Konzentration von Abfallprodukten des Töpfer- und Brennvorgangs
12. Streufund	Akkumulation von Artefakten und/oder baulichen Strukturen ohne genaueren Kontext, deren Interpretation mit oben genannten Kategorien nicht übereinstimmt

Urbane und nicht-urbane Siedlungen, Höfe und Villen verfügen über eine gewisse Infrastruktur wie Straßen, Brücken, Flureinteilungen, Wasserversorgung usw., was auch für Kultstätten, Grabkontexte und wirtschaftlich genutzte Orte gilt. Gehöften und Villen kommt in der Erforschung der kolonialen Landschaft eine besondere Rolle zu, da sie über den Baubestand hinaus eine sozio-ökonomische Bedeutung in der antiken Darstellung und forschungsgeschichtlichen Interpretation erhalten (Kap. 2.4.3.9). In kolonialer Phase werden kleine Bauernhöfe der *coloni* mit vorderdringlich landwirtschaftlicher Ausrichtung zur Selbstversorgung im Forschungsgebiet angenommen. Entsprechend dem traditionellen Bild liegen sie mit gleichgroßen Parzellen von egalitären Kleinbauern im zenturierten Hinterland (Kap. 1.2.1). Daneben repräsentieren kleine Höfe mit Getreide- und Weinanbau die zeittypischen ländlichen Fundstätten in Zentralitalien, die sukzessive über die Subsistenz hinaus produzieren[638]. Villa steht nun für einen landwirtschaftlichen Betrieb mit kommerzieller Ausrichtung, dem später eine *pars urbana* hinzugefügt wird; ab dem 2. Jh. v. Chr. soll sie meist ein extravagantes, großflächiges Anwesen darstellen. Diese „klassische" Villa gilt als Synonym eines elitären, ländlichen Lebens- und Wohnstils der römischen Aristokratie (*otium*)[639]. Aufgrund von Dimension und Ausstattung werden terminologisch *villae rusticae* mit kleineren Ausmaßen im Hinterland von den *villae maritimae* sowie den „klassischen" größeren Villen unterschieden[640]. In der Differenzierung von landwirtschaftlichen Betrieben und Villen sehen Terrenato, Becker und Rothe eine Idealisierung des römischen Landlebens in der Tradition schriftlicher Überlieferung: Das Ende des einfachen römischen Soldaten-Bauern markiere die Ausdehnung größerer kommerzieller, landwirtschaftlicher Betriebe der römischen Elite mit luxuriösen Wohnarealen und Sklavenarbeit ab dem 2. Jh. v. Chr.[641]. Dieser Topos eines moralischen Niedergangs impliziert eine lineare römische Entwicklung. Obgleich Rom die Entwicklungen auf der italischen Halbinsel maßgeblich beeinflusst, greifen hierbei verschiedene architektonische, landwirtschaftliche und sozio-ökonomische Aspekte regional

[637] Speziell zu Villae maritimae siehe Adams 2008, 5-6; Kassar 2014; Lafon 2001; Marzano 2007, 13-75. Zu denjenigen an der Küste von Mondragone siehe Gasperetti 1993d.
[638] Vgl. Terrenato – Becker 2012; Terrenato 2019, 217. 222. 242.
[639] Zum Beispiel bei der Villa dei Misteri in Pompeji und der Villa von Settefinestre. Zur „klassischen" Villa siehe etwa Becker 2013, 313. 317-320; Terrenato 2007, 145-147.
[640] So bislang auch in der Forschungsliteratur zu Südlatium und Nordkampanien. Hierzu Becker 2012, 113-114.
[641] Zur Diskussion der antiken Überlieferung bei Cato, Varro und Columella gegenüber forschungsgeschichtlicher Einordnung siehe Becker 2013; Rothe 2018; Terrenato 2001, 24-27; vgl. Marzano 2007; Mayer 2005, 25-39; Pelgrom 2018, 70.

verschieden ineinander[642]. Im Folgenden steht Terrenato folgend „Villa“ als Status- und Prestigesymbol für ländliche Residenzen der spätrepublikanischen Elite, die archäologisch sowohl ein komplexer Aufbau von *pars urbana* als auch eine nachweisbare kommerzielle landwirtschaftliche Produktion mit *pars rustica* kennzeichnet[643].

Die einzelnen Fundstätten sind nach Datierung, Fragestellung und archäologischer Methode bislang verschieden publiziert, was sich auf die quantitative und qualitative Verteilung auswirkt. Kapitel 2.5 bringt die heterogene Befundlage mit den Folgen für die Interpretation der nach Phasen gegliederten, kontextualisierten Fundstätten zusammen und unternimmt eine Neubewertung.

2.4.2. Aurunkische Phase

Für die vorkoloniale Zeit finden überwiegend aurunkische Kultstätten an Liris und Savo, Höhenbefestigungen auf Roccamonfina und Monte Massico sowie die Siedlung Ponte Ronaco Erwähnung[644]. Die vorliegende Analyse trägt insgesamt 72 Fundstätten zusammen, von denen nahezu die Hälfte unklare Streufunde vom Monte Massico darstellen. Die restlichen sind gesicherte und mögliche Siedlungskontexte, Gräber, Kultstätten und Höhenbefestigungen (Abb. 2.3). Es handelt sich dabei um Surveyfunde, während systematische Ausgrabungen bei wenigen eisenzeitlichen und archaischen Fundstätten vorliegen[645]. Das Fundmaterial umfasst die lokal und zeittypisch handgefertigte Impasto-Keramik und anthropomorphe Terrakotten. Weitere Impasto-Keramik, Bucchero-Gefäße, Keramik nach griechischen Vorbildern und schwarze Glanztonkeramik kommen aus Kampanien und Latium oder werden lokal imitiert (Kap. 3.2-3.3.1). Bei Siedlungen und Bestattungen zeichnet sich eine räumliche Verlagerung und Verdichtung ab dem 9./8. Jh. v. Chr. sowie eine Intensivierung bisheriger Kontakte über Liris und Savo ab, wie unter anderem Überschneidungen mit der materiellen Kultur der *Civiltà della Valle del Liri* und Nordkampanien darlegen[646]. Zu ökonomischen Aktivitäten und Landnutzung sind kaum Aussagen möglich, denn ein aurunkischer Weinanbau, wie beim römischen Falerner Wein, und andere Bewirtschaftungsformen schlagen sich archäologisch nicht nieder. Die Präsenz von Amphoren, Tischamphoren und Tafelgeschirr in aurunkischen Gräbern – bei einem sonst heterogenen Formenspektrum der Impasto-Waren – wird als Indiz für eine landwirtschaftliche Ausrichtung diskutiert[647]. Lokale Keramik- und Terrakotta-Herstellung liegt bei Kultstätten nahe, sodass eine gewisse Organisation von Ressourcen und

[642] Becker – Terrenato 2012; Roselaar 2019, 63. 85-89. 93-113.
[643] Terrenato 2001, 5; Terrenato 2007, 147. Zu Villen römischer und nicht-römischer Eliten siehe Roselaar 2019, 88.
[644] Arthur 1991a, 29-30. 33; Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 6; Coarelli 1989b.
[645] Siehe Kap. 2.3 und Bonghi Jovino 2012; Cascella 2017a; De Filippis *et al.* 2013.
[646] Kontakte über den Liris anhand von Obsidian-Funden (SA59); vgl. Bellini 1998b, 10. Zur *Civiltà della Valle del Liri* siehe Albore Livadie 2007b; Corsi – Polito 2008; Talamo 1993, 87; Smith 2018, 451; Tagliamonte 1996, 71. Prähistorische, bronze- und eisenzeitliche Fundstätten etwa in Roccia San Sebastiano und Appendix 3: SIN11, SIN52, SIN54, SIN123, SIN124, SA59, CAR16; vgl. Albore Livadie 2007a, 194-198; Albore Livadie 2007b, 231; Arthur 1991a, 23; Belluomini *et al.* 2007; Livano – Russo 2012; Talamo 1987, 8.
[647] Hypothese bei Tagliamonte 1996, 72; vgl. Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 34 Anm. 14. Zum Wein- und Keramikhandel in Kampanien im 5. Jh. v. Chr. siehe Olcese 2017, 313.

Handwerkern bestanden haben dürfte[648]. Neben Fischerei bei Küste und Lagunen begünstigen laut Smith die natürlichen Gegebenheiten mit gut bewässerten, fruchtbaren Ebenen, Hügeln und Bergen ferner eine mobile Weidewirtschaft ohne lange Strecken innerhalb der Mikroregion[649].

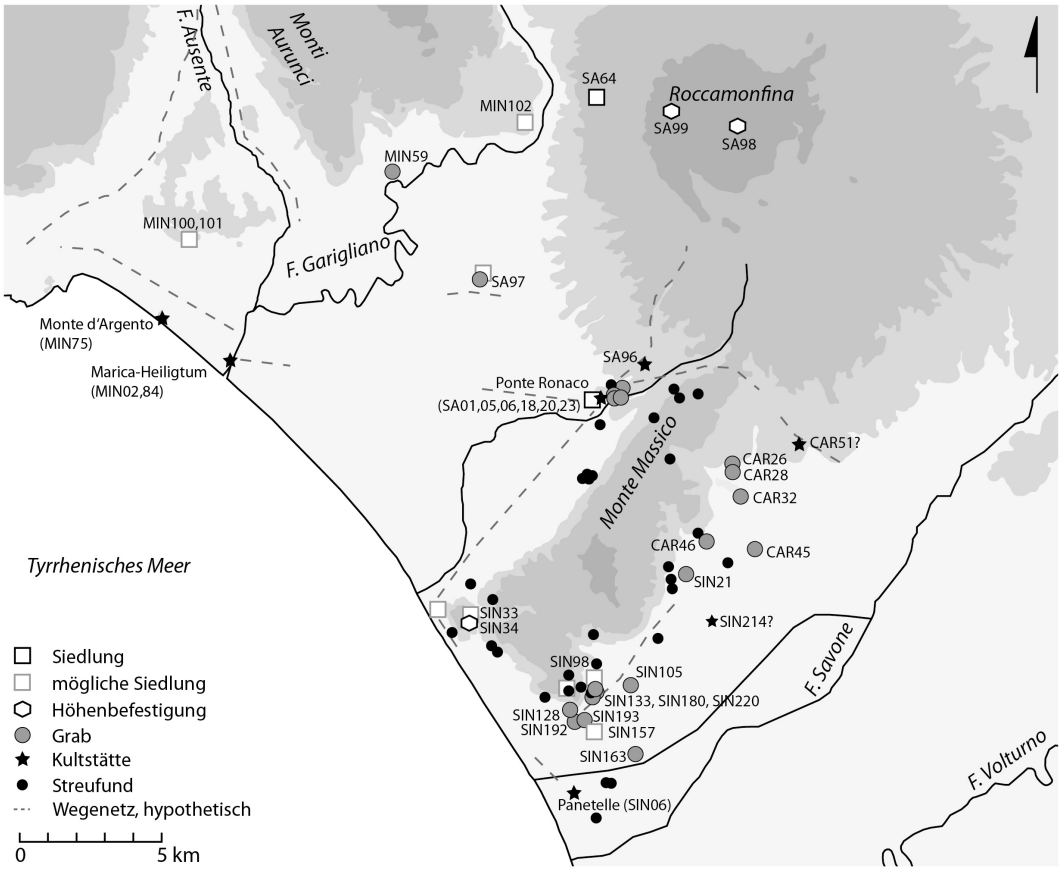


Abb. 2.3: Fundkontexte aurunkischer Phase in der Mikroregion (Gesamtzahl: 72 Fundstätten. Hauptfundorte mit Katalognummer).

2.4.2.1. Siedlungskontexte

Basierend auf der Kombination mehrerer archäologischer Fundstätten werden zehn unterschiedlich große Siedlungen diskutiert. Streufunde und Grabkontexte zeigen eine Konzentration um den Monte Massico, die eine Verteilung von Siedlungskontexten in Form von kleinen und größeren Nuklei darlegen. Mögliche Niederlassungen liegen überwiegend an den Hängen von Roccamonfina, Monti Aurunci und Monte Massico, was für eine Hauptlokalisierung in den Randzonen der wasserreichen Areale von Sümpfen und Lagunen spricht. Die literarisch überlieferten griechischen Poleis Sinope und Larisa fehlen vollständig im archäologischen Befund[650]. Die durch Ausgrabungen gesicherte aurunkische Siedlung in Loc. Ponte Ronaco und Irace erstreckt sich auf einem natürlichen Plateau im Südwesten von Sessa Aurunca und im Westen vom Cascano-Pass (Abb.

[648] Talamo 1987, 174-175.

[649] Smith 2018, 447. Seltene Webgewichte sind dem für Herdenwirtschaft hinzuzufügen. Zur Transhumanz bei zentralitalischen und samnitischen Bevölkerungsgruppen sowie der falschen Annahme, dass dadurch in den Bergen eine geringere materielle Kultur vorliege, siehe Mientjes 2012, 249-250. 262.

[650] Siehe Kap. 2.2.1 sowie Arthur 1991a, 24; Ferone 2013a, 114; Guadagno 2004, 17. Griechische Vorbesiedlung trotzdem von Cicala – Lao 1961, 113 rekonstruiert.

2.3)[651]. In einem mindestens 1.000 m² großen Areal kamen Fundierungen von Holzbauten, Baumaterialien sowie Konzentrationen von handgefertigter Keramik, kampanischen Bucchero-Fragmenten und bemalten Lekythen zutage. Auf einer benachbarten Anhöhe setzt sich das keramische Verteilungsmuster fort, was für eine größere Ausdehnung der Siedlung spricht. In bis zu 500 m Entfernung sind zeitgleiche Bestattungen lokalisiert (Kap. 2.4.2.3). Anhand keramischer Funde liegt eine Siedlungsaktivität im 7.-3. Jh. v. Chr. vor, also ein Weiterbestehen nach der Koloniegründung. Eine aurunkische Vorbesiedlung am Standort von Suessa Aurunca wird zwar entsprechend der Praxis, *coloniae Latinae* in bereits existierenden Siedlungen zu installieren, angenommen, doch ist dies archäologisch nicht ausreichend gesichert[652].

An einem westlichen Ausläufer des Roccamonfina werden bauliche Strukturen zu einer Siedlung rekonstruiert und allgemein ins 7.-4. Jh. v. Chr. datiert[653]. Die Niederlassung überblickt an der Schmalstelle zwischen Monti Aurunci und Roccamonfina den Garigliano nach Norden und Süden. In der Garigliano-Ebene ist ein Siedlungskontext für Loc. Piscinola bei einer größeren Nekropole ab dem 5. Jh. v. Chr. naheliegend[654]. Für Minturnae liegt keine aurunkische Vorgängerbesiedlung vor, wie die Ausgrabungen von Johnson klarstellen[655]. Eine spätbronze- bis früheisenzeitliche Niederlassung auf dem Monte d'Argento ist offenbar bis ins 8. Jh. v. Chr. in ein Netz zeitgleicher Siedlungskontexte im Valle del Liri eingebunden[656]. Doch scheint die Siedlung daraufhin nicht weiterbewohnt, sondern eine Kultstätte am Standort weitergenutzt zu sein (Kap. 2.4.2.5). Die literarisch bezeugte aurunkische *urbs* Minturnae wird beim heutigen Minturno lokalisiert: Hier liegen keramische Streufunde und mögliche Reste von Polygonalmauerwerk vor, die als zwei Siedlungen respektive strategische Höhenbefestigung diskutiert werden[657]. Einen ähnlichen Befund mit Umfassungsmauern weist Monte Castelluccio bei Castelforte auf, wofür ein Siedlungskontext zur Diskussion steht[658].

Am Standort von Sinuessa sprechen Hüttenstrukturen sowie Streufunde für eine vorrömische Besiedlung in direkter Umgebung. In einem kleinen Grabungsschnitt unterhalb der Castrummauer kam eine Schicht mit Impasto-Keramik zutage, welche vom 7. Jh. bis in die zweite Hälfte des 6. Jh. v. Chr. datieren[659]. Stratigrafisch darunter liegt ein Lehmstampfboden mit Pfostenlöchern, vermutlich von einer archaischen Hütten-

[651] SA01: ca. 100 m ü. NN. Siehe Talamo 1987, 10-50 Kat. 1 mit bis zu 2.500 m² großer Ausdehnung; vgl. Arthur 1991a, 30-31. 121 S12; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 6.

[652] Arthur 1991a, 37 stellt richtig, dass einige Impasto-Gefäße bei Via Porta Castrese kein Indiz für eine Siedlung darstellen.

[653] SA64: Tommasino 1986, 213 Taf. 19 erwähnt polygonale Mauerstrukturen. Arthur 1991a, 31 nennt Reihen von Bruchsteinmauerwerk ohne diagnostisches Material.

[654] SA97 siehe Kap. 2.4.2.3.

[655] Revision bei Johnson 1954, 147 zu Johnson 1935a, 157; Johnson 1935b, 1-2.

[656] MIN75: Kochzubehör, Gebrauchskeramik und Hüttenstrukturen ab dem 10. Jh. v. Chr.; vgl. Boos 2011, 126; Guidi 1980; Guidi – Saracino 2010; Lauria 2012, 137-139; Livi 2006, 104-105; Treglia 2007, 958 Abb. 1,34. Zur geomorphologischen Situation siehe Ferrari *et al.* 2012, 317.

[657] MIN100: sporadische Impasto-Keramik, Bucchero(?) und Steinblöcke. Lauria 2012, 140-141 diskutiert für den Hügel ein (ummauertes) Siedlungsgebiet von 7 ha; vgl. Bellini – Lauria 2012, 285; Coarelli 1989b, 29. Impasto-Streufunde auch beim benachbarten Monte del Duca (MIN101).

[658] MIN102: Bellini – Lauria 2012, 285.

[659] Keramikfragmente und Miniaturgefäß vom 7.-6. Jh. v. Chr. mit Parallelen zu Exemplaren aus aurunkischen Kultstätten (MIN02, SIN06); vgl. Gasperetti 1993c, 23; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017b, 29.

struktur, was die älteste Nutzungsphase an diesem Fundort markiert. Interpretation und ursprüngliche Ausmaße, ob es sich etwa um einzelne Behausungen, um eine sakrale Stätte oder gar um ein aurunkisches Oppidum handelt, sind nicht geklärt. Zumindest innerhalb des Grabungsschnitts liegt keine kontinuierliche Nutzung des Areals von aurunkischer bis kolonialer Phase vor, wenn die Keramikfunde einen Hiatus ergeben – ohne Zerstörungshorizont. Die livianische Erwähnung des *saltus Vescinus* greifen ältere Forschungen zur Rekonstruktion der aurunkischen *urbs* Vescia als Vorgängerbesiedlung mit Hafenstrukturen auf, worauf die Römer bei der Errichtung von Sinuessa Bezug nehmen[660]. Die limitierten Grabungen bestätigen dies nicht und Strukturen entlang der Küste sind bislang als römisch eingeordnet[661]. So ist Coarelli zuzustimmen, welcher für Sinuessa eine Siedlungsgeschichte als aurunkisches, nicht-urbanes Zentrum überlegt, doch legt der archäologische Befund nur die römische Wiedernutzung einer wohl temporären, archaischen Fundstätte nahe[662].

Im sinuessanischen Gebiet liegen Streufunde handgefertigter, eisenzeitlicher und archaischer Keramik punktuell vor, die auf das spätbronze- bis eisenzeitliche Besiedlungsmuster Bezug nehmen[663]. Fundkonzentrationen lassen sich als häusliche und sepulkrale Überreste zu kleineren Siedlungen rekonstruieren. Unterhalb der Höhenbefestigung vom Monte Cicoli bedecken handgefertigte Keramik, Aufbewahrungsgefäße und Ziegel auf rund 200 m^2 eine niedrigere Terrasse (Kap. 2.4.2.4). Anhand von Ollen und Schalen vom 7.-4. Jh. v. Chr. schlägt Talamo dort eine aurunkische Niederlassung vor, während bei späteren Oberflächenbegehungen Arthur die Fundstätte als spätbronze- bis früheisenzeitlich datierten Streufund festhält[664]. Hügelabwärts haben sich irreguläre Kalksteinblöcke, handgefertigte Keramik, Transportgefäße und Feinkeramik vom 6.-3. Jh. v. Chr. verdichtet[665]. Aufgrund der Hanglage scheint es sich um die umgelagerten Überreste späterer Siedlungsphasen der spätbronze- und eisenzeitlichen Fundstätte zu handeln[666]. Den Monte Petrino am südlichen Ende des Monte Massico kennzeichnet ebenfalls eine spätbronze- bis eisenzeitliche Niederlassung, die spätere Siedlungskontexte umgeben[667]. In Loc. Arivito grenzt eine benachbarte größere Siedlung bei einem binnenländischen Verkehrsweg an, die von der mittleren Bronzezeit bis vor allem ins 6./5. Jh. v. Chr. datiert[668]. Neben zahlreicher Impasto-Keramik sind Bucchero Rosso, importierte Feinkeramik, Amphoren sowie Metall-

[660] So Cicala – Lao 1961, 113-116 in Bezug auf Liv. 10, 21, 8 (*saltus Vescinus*). 10, 21, 7; 31, 2.
[661] Siehe Kap. 2.4.4.3 und Arthur 1991a, 38 Anm. 19.
[662] Coarelli 1993, 19. 21. Da Sinuessa als Nachfolge-Stadt des griechischen Sinope von Livius genannt wird, taucht die Siedlung nicht bei den drei aurunkischen Zentren mit auf.
[663] Eisenzeitliche respektive aurunkische Streufunde im sinuessanischen Raum: SIN13, SIN17, SIN23, SIN63, SIN170, SIN171, SIN173, SIN183, SIN187.
[664] SIN33: Von Talamo 1987, 61-66 Kat. 4 als Siedlung oder Gehöft interpretiert; keramischer Streufund bei Arthur 1991a, 30-31. 110 M26. Hierzu Lavino – Russo 2012, 118 mit Impasto-Keramik, Dolia, proto-korinthischer Oinochoe und weiteren Objekten vom 6. Jh. v. Chr.
[665] SIN43: Arthur 1991a, 30. 111 M36.
[666] Albore Livadie 2007b, 231; Lavino – Russo 2012, 119.
[667] SIN93, SIN97, SIN126, SIN129 und SIN131: 12.-8./7. Jh. v. Chr. „village of the cyclamens"/„villaggio dei Ciclamini" mit Hüttenstrukturen, Tierknochen, Web- und Töpfermaterialien; vgl. Albore Livadie 2007b, 231; Crimaco *et al.* 2007; Lavino – Russo 2012, 119-123; Smith 2018, 450.
[668] Bei SIN98 siehe Albore Livadie 2007a, 195. 197; Albore Livadie 2007b, 231. Lavino – Russo 2012, 124-128 mit kampanischer Feinkeramik, italo-massiliotischen und etruskischen Amphoren, wobei weitere Terrakotta- und Metallfunde einen sakralen (oder sepulkralen?) Kontext andeuten.

objekte weit verstreut. Weiter in der Ebene liegen die Überreste eines Gehöfts oder eines kleinen Nukleus, was Arthur basierend auf handgefertigter lokaler sowie importierter Keramik vom 7./6. Jh. bis zum Ende des 4. Jh. v. Chr. datiert[669]. In der nordkampanischen Ebene südlich des Monte Massico bis zum Savone fehlen Siedlungsreste, ebenso im nördlichen *ager Falernus*, obgleich der Cascano-Pass hier eine permanente Präsenz evoziert[670].

2.4.2.2. Wegenetz und Landerschließung

Bereits für die vorrömische Zeit ist ein etabliertes Wegenetz entlang natürlicher Korridore bei Küste, Monte Massico, Garigliano und Savone anzunehmen[671]. Kommunikationswege liegen aufgrund von Siedlungen, Kultstätten, Transhumanz-Routen und topografischen Faktoren nahe, obwohl archäologische Befunde gering ausfallen. Tradierte Wege sind zunächst nicht baulich erschlossen und werden erst in römischer Zeit durch die Via Appia und spätrepublikanische Pflasterungen ausgebaut[672]. Als möglichen *tratturo*, eine Transhumanz-Route, interpretiert Arthur das Tal des Ausente respektive den Korridor von der Garigliano-Mündung in Richtung Casinum[673]. Weitere Verbindungswege äußern sich durch Streufunde aurunkischer Phase entlang späterer römischer Straßen, wie Fragmente von Impasto-Keramik entlang der Strecken von Suessa Aurunca–Minturnae, Suessa Aurunca–Sinuessa sowie Suessa Aurunca–Cascano-Pass[674]. Sie dienen als Indizien eines bereits existierenden lokalen Wegenetzes. Ein in den anstehenden Tuff geschlagener Weg von der Siedlung Ponte Ronaco in Richtung Roccamonfina gilt als ursprünglich vorrömisch, da diesen bereits aurunkische Bestattungen flankieren[675]. Ebenso sind vorrömische Verbindungen zwischen Garigliano, Ponte Ronaco und tyrrhenischer Küste zu diskutieren, wenn mitten in der Ebene die aurunkische Nekropole von Loc. Piscinola lokalisiert ist. Wie die materiellen Beziehungen von Grabbeigaben und Votivobjekten aus mehreren archäologischen Fundstätten darlegen, repräsentieren zusätzlich Liris und Savo wesentliche lokal-regionale und überregionale Kommunikationswege. Erste Maßnahmen einer Landschaftsstrukturierung zeichnen sich im Süden des Monte Massico im späten 4. Jh. v. Chr. ab. Eine gezielte Kanalisierung zur Entwässerung oder Verlandung dieser Areale sowie Anzeichen von Rodungen werden konventionell auf eine frühe römische Präsenz bezogen – trotz fehlender diagnostischer Funde –, da analoge Maßnahmen in Südlatium und Nordkampanien römisch eingeordnet sind[676]. Basierend auf den Baumaterialien aurunkischer Höhenbefestigungen, Heiligtümer und Grabbauten geht Arthur von einem Steinabbau am Roccamonfina und Monte Massico bereits im

[669] SIN157: Obsidian, Feuerstein, Werkzeuge, bronzezeitliche Keramik; vgl. Arthur 1991a, 30-31. 116 M146bis.
[670] Albore Livadie 2007b, 231.
[671] Arthur 1991a, 48; Guadagno 2004, 18. Nicosia 1995, 9-12 zur Via Pedemontana.
[672] Nicosia 2008, 205-214; Ventre 2003, 136. Siehe Kap. 1.2.1.3; 2.4.3.6.
[673] Arthur 1991a, 48. Nicosia 2008, 211-212 zur Verbindung nach Casinum, Interamna Lirenas, Aquinum, Arpinum usw.
[674] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 7. 34 Anm. 8.
[675] Arthur 1991a, 48.
[676] Insbesondere zum *ager Falernus* siehe Kap. 2.4.3.6 und Arthur 1991a, 35. 41.

5./4. Jh. v. Chr. aus[677]. Sie bilden die lokalen Ressourcen für grauen Tuff, daneben der Monte Massico für Kalkstein, Pozzolana und Marmor.

2.4.2.3. Gräber und Nekropolen

Auf die Randzonen im Süden von Monte Massico und Monti Aurunci verteilen sich 20 Fundstätten mit sepulkralem Kontext. Die vorliegende Arbeit sieht hierin räumliche Bezüge zu Siedlungskontexten und erkennt auch Indizien für differenzierte soziale Strukturen der Aurunker. Bei den Bestattungsformen sind für die aurunkische Phase zwei *facies* zu unterschieden: Neben der üblichen Körperbestattung in langrechteckigen Gruben (*fossa*) in Latium und Kampanien ist zudem die Brandbestattung mit bikonischen Urnen in Teilen Kampaniens verbreitet[678]. In der Mikroregion sind Urnenbestattungen selten, es überwiegen Körperbestattungen mit meist Keramik in oder direkt neben den Fossa- und Kasten-Gräbern. Beigaben sind mit denjenigen der *Civiltà della Valle del Liri* vergleichbar, während typisch kampanische und südlaziale Beigaben wie Gefäße für Parfüm, Öle und Weinkonsum überschaubar bleiben[679]. Nahe dem Savone gelten graue Tuffblöcke trotz fehlender diagnostischer Funde als Indiz für Bestattungen, die eine besonders südliche Lokalisierung charakterisieren würde, da zeitgenössische Bestattungen sonst näher am Monte Massico vorkommen[680]. Rund um den Monte Petrino sind sieben Sepulkralkontexte verortet: einerseits beim mittelalterlichen Stadtkern von Mondragone und Loc. La Starza, andererseits weiter nördlich nahe vorgestellten Siedlungskontexten. Im Gebiet von La Starza beinhalten vier Kastengräber aus grauem Tuff zum Teil reiche Grabbeigaben aus kampanisch-capuanischer Produktion des 4. Jh. v. Chr. wie rotfigurige Vasen, schwarze Glanztonkeramik, achrome Gebrauchskeramik und Bronzeschmuck[681]. Die Bestattungen werden als Nekropole eines örtlichen Siedlungsnukleus angesprochen. Dies untermauert ein nahegelegenes, zweites Bestattungsareal vom späten 5. Jh. bis 4. Jh. v. Chr. in der Kirche S. Michele Arcangelo: Von fünf Kastengräbern aus lokal anstehendem Tuff umfassen die Grabbeigaben zwei besser erhaltener Bestattungen kampanische rotfigurige Vasen, schwarze Glanztonkeramik und achrome Gebrauchskeramik vom 4. Jh.[682]. Die Bestattungen beider Fundstätten ähneln sich im Aufbau mit einfachen Tuff-Abdeckungen, allein ein Kastengrab bei La Starza weist eine seitliche Nische auf, wie es am unteren Garigliano und im sidikinischen Raum auftritt (siehe unten). Nördlich von Mondragone befindet sich eine Nekropole mit mindestens 20 Körperbestattungen in Loc. Cavo di Tufo: Sie datieren ab dem späten 5. Jh., aber die Mehrheit der Gräber scheint aus republikani-

[677] Steinbrüche am Monte Massico bei S. Mauro, Cimentara, S. Anna, S. Sebastiano und Crestegallo; vgl. Arthur 1985.
[678] Brandbestattung der Villanova-Kultur in Capua, Pontecagnano und am Volturno; Körperbestattung der Fossa-Kultur (*culture delle tombe a fossa*) in Cumae, Sarno-Tal, Küstengebieten und Ebenen Kampaniens, auch in Cales und Valle del Liri; vgl. Arthur 1991a, 31-32; Cerchiai 1995, 10-12; Gilotta – Passaro 2012, 177.
[679] Talamo 1993, 87; Herring 2007, 16.
[680] SIN163: 8.-3. Jh. v. Chr., fehlende diagnostische Funde.
[681] SIN193: Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 13-16 Abb. 7-11; Cascella 2017a, 24-29.
[682] SIN192: Grab Nr. 1-2 mit jeweils 3 Gefäßen als Beigaben erhalten; daneben schwarze Glanztonkeramik vom 4. Viertel 6. Jh. v. Chr. aus der Verfüllungsschicht oder als Streufund; vgl. Cascella 2017a, 11-16.

scher Zeit bis zum Ende des 1. Jh. v. Chr. zu stammen[683]. Die drei Fundstätten legen einen aurunkischen Siedlungskontext bei Mondragone/Loc. La Starza nahe, alternativ sind sie auf die diskutierten Fundstätten am Monte Petrino zu beziehen.

Bei Letzterem zeichnen sich räumliche Bezüge zwischen aurunkischen Siedlungs- und Grabkontexten stärker ab – mit einer spätbronze- bis eisenzeitlichen Niederlassung und hangabwärts einer nachfolgenden Siedlung bei Loc. Arivito (Kap. 2.4.2.1). Neben keramischen Funden sind im Umfeld die Überreste eines Tumulusgrabs mit einer möglichen Urnenbestattung dokumentiert[684]. In Loc. Arivito sind auf einer etwa 20 m^2 großen Fläche die Überreste von mindestens zwei Schachtgräbern bezeugt, die als Beigaben lokale Gebrauchs- und Feinkeramik des 5./4. Jh. bis frühen 3. Jh. v. Chr. beinhalten[685]. Die zeitliche Einordnung der Fundstätten reicht bis zu Beginn der kolonialen Phase. Nach Süden dehnt sich diese Nekropole in Loc. Cantarelle aus, wo nach Raubgrabungen drei Bestattungen dokumentiert wurden[686]. Kastengräber aus grauem Tuff – mit einfacher oder Satteldach-Abdeckung – aus der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. beinhalten Beigaben wie kampanische rotfigurige Vasen, schwarze Glanztonkeramik, achrome Gebrauchskeramik und einen Eisenspeer. In Loc. Lenze datieren zehn Bestattungen anhand der Keramikfunde ins 7.-5./4. Jh. v. Chr., bei denen *in situ* zwei Eisenschwerter sowie ein bronzener Armreif aus lokaler Fertigung zutage kamen[687]. Keramische Streufunde unter anderem mit Fragmenten importierter Gefäße sind in der Nähe dokumentiert, die typische Grabbeigaben darstellen[688].

Bei Falciano del Massico sind bearbeitete graue Tuffblöcke, menschliche Gebeine sowie Keramikgefäße dokumentiert, die Bestattungen im 7.-3. Jh. v. Chr. andeuten[689]. Am Monte Massico folgen sepulkrale Fundstätten vom 4./3. Jh. v. Chr., darunter ein Grabhügel sowie ein Grab mit Bronzeschmuck[690]. Die genaue Anzahl an Gräbern ist nicht bekannt, Grabbeigaben umfassen handgefertigte Gebrauchskeramik, Impasto-Gefäße, italische bemalte Keramik und Bucchero Rosso. Einer der Grabkomplexe fällt durch Bestattungsform und Beigaben auf: Ein Urnengefäß mit Leichenbrand sowie zwei Armillae aus Bronze stellen einen seltenen Kremationsfund vom 7./6. Jh. v. Chr. dar[691]. Die sepulkralen Kontexte weisen heterogene Befunde von Kör-

[683] SIN128: Ältere Beigaben mit Skyphoi und Gebrauchskeramik (Impasto-Formen); vgl. Arthur 1991a, 115 M116.
[684] SIN133: Tumulusgrab mit schwarz gebrannter Olla und menschlichen Knochenreste, 8. Jh.-Ende 4. Jh. v. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 115 M120bis.
[685] SIN180: schwarze Glanztonkeramik, handgefertigte und mit der Töpferscheibe gearbeitete Gebrauchskeramik; vgl. Arthur 1991a, 30-31. 117 M170.
[686] SIN220: Cascella 2017a, 56-60 in Bezug zu Pagano 1974, 36-38 nennt 2 Kastengräber sowie ein durch Ausgrabungen 2012 dokumentiertes weiteres.
[687] SIN105: Talamo 1987, 104-113 Kat. 7 und Arthur 1991a, 114 M94. 8.-6./5. Jh. v. Chr. bei De Caro 2012, 153; Gilotta – Passaro 2012, 182.
[688] SIN95: Streufunde von Impasto- und lokaler Gebrauchskeramik, schwarzer Glanztonkeramik, attischem Krater (5. Jh. v. Chr.?) und etruskischer Amphore; vgl. Arthur 1991a, 30. 113 M86.
[689] SIN21: Arthur 1991a, 110 M14 ohne genauere Informationen.
[690] CAR26: Tumulusgrab, 8./7. Jh. v. Chr. CAR32: 7. Jh.-Ende 4. Jh. v. Chr. CAR45: mit Bronzearmreif, 8.-3. Jh. v. Chr. CAR46: hauptsächlich Streufunde, 8.-3. Jh. v. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 119-120 Anm. 43 C25. C37. C44-45; Chouquer *et al.* 1987, 324 Abb. 137.
[691] CAR28: spätes 7.-6. Jh. v. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 119 C27.

per- und Brandbestattung, keramischen und metallenen Objekten auf. Dies lässt hier eine ausdifferenzierte aurunkische Siedlung oder mehrere Gehöfte im Norden der nordkampanischen Ebene vermuten.

In der Landschaftskammer am unteren Garigliano zeichnet sich kein weitläufiges, aber dafür konzentriertes Verteilungsmuster ab. Bei Ponte Ronaco liegen vier sepulkrale Fundstätten mit jeweils bis zu zehn Bestattungen vor, eine genaue Anzahl individueller Gräber lässt sich heute nicht verifizieren[692]. Sie sind im Osten der zeitgleichen Siedlung verteilt und als Nekropole interpretiert. Meist handelt es sich um ausgeraubte Fossa-Gräber, verbliebene keramische Grabbeigaben datieren vom 8. Jh. bis zum Ende des 4. Jh. v. Chr.[693]. Eine erste Bestattungsphase scheint ab der Mitte des 8. Jh. und besonders im 7.-6. Jh. v. Chr. vorzuliegen: Zu typischen Beigaben zählen lokale Impasto-Gefäße und Metallgegenstände, daneben auch Amphoren des Alfedena-Typs, Fragmente von Bucchero Rosso und Nero[694]. Ein Grab im anstehenden Tuffstein könnte einen zeitgleichen Weg zum Roccamonfina angeben[695]. Funde schwarzer Glanztonkeramik legen eine zweite Phase bis in die Mitte des 4. Jh. und ins 3. Jh. v. Chr. nahe[696]. Hierzu gehört eine in den Tuff gehauene *tomba a fossa* mit Grabbeigaben vom Ende des 4. Jh. und Beginn des 3. Jh. v. Chr., darunter schwarze Glanzton- und Gebrauchskeramik, ein italischer rotfiguriger Krater und eine Lekythos[697].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.4: Schematische Umzeichnung, Ausschnitt Nekropole von Loc. Piscinola (SA97), 5.-4. Jh. v. Chr. (nach De Filippis et al. 2013, 190 Abb. 3).

[692] SA05, SA06, SA20, SA23: Talamo 1987, 51-60 spricht von Gruppen, nicht von einzelnen Gräbern.
[693] SA05: 4 Impasto-Gefäße; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 7 Abb. 2 Anm. 16; Talamo 1987, 51-53 Kat. 2 (Zona A); Villucci 1980a, 46-55 Taf. 2-5.
[694] Siehe Kap. 3.3. SA06: Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, S. III; Guadagno 2004, 8; Lepore 1989, 75-76; Merolla 1983, 209-212; Talamo 1987, 51-60 Kat. 3 (Zona B).
[695] SA06, siehe Arthur 1991a, 52. 121 S18.
[696] Bei SA05, SA06 und SA20 Gräbergruppe des späten 7. Jh. sowie Grabbeigaben des 3. Jh. v. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 121 S16; Talamo 1987, 51-59 (Kat. 2-3); Villucci 1981b, 149; Villucci 1985, 25-26 Abb. 21-22.
[697] SA23: ca. 500 m vom Siedlungskern entfernt, weitere Gräber werden rekonstruiert; vgl. Arthur 1991a, 30. 121 S21; Villucci 1980a, 45-55.

Von Loc. Vellota am Garigliano stammen einzelne Objekte aus Privatsammlungen, die typischerweise Grabbeigaben darstellen und auf örtliche Gräber von der Mitte des 4. Jh. bis zum 3. Jh. v. Chr. schließen lassen[698]. Weiter in der Ebene in Loc. Piscinola haben Ausgrabungen eine aurunkische Nekropole mit 59 Bestattungen vom Ende des 5. Jh. bis ins frühe 4. Jh. v. Chr. freigelegt: Sie sind auf drei künstlichen Terrassierungen eines Plateaus wohl chronologisch von Süden nach Norden angelegt (Abb. 2.4)[699]. Bei den Ost-West-orientierten Körperbestattungen liegt eine ältere Phase vom späten 5. Jh. bis Anfang des 4. Jh. v. Chr. vor. Die in den Tuff gehauenen Schachtgräber beinhalten typisch nordlaziale Gebrauchskeramik und lokale schwarze Glanztonkeramik als Beigaben[700]. Bei einem Grab befinden sich die Objekte in einer gesonderten Nische seitlich des rechteckigen Schachts[701]. Kastengräber von adulten und Kinderbestattungen beinhalten Krüge („olla a bombarda“) und Skyphoi lokaler schwarzer Glanztonkeramik[702]. Die Konstruktion besteht aus Seitenwänden aus lokalen Tuffplatten und einer Abdeckung ebenfalls aus Steinpaneelen oder Ziegeln. Einige Gräber des 4. Jh. v. Chr. zeigen dekorierte Deckplatten und Beigaben wie rotfigurige Vasen aus Cumae respektive Kampanien[703]. Seltener sind Kastengräber mit zwei schräg gesetzten Tuffplatten ähnlich einem Satteldach und dekorierten Gebälkplatten belegt, die Parallelen in sidikinischen und calenischen Nekropolen finden[704]. Eine Besonderheit der aurunkischen Nekropole stellen Kastengräber mit einer separaten Tuffsäule am seitlichen Rand dar[705]. Ein räumlicher Bezug zu einer bisher nicht dokumentierten Siedlung bei Loc. Piscinola zwischen Roccamonfina und Garigliano liegt nahe.

2.4.2.4. Höhenbefestigungen

Größere Mauerstrukturen auf Anhöhen stellen ein vorrömisches Phänomen im zentral- und süditalischen Raum dar, für die traditionell eine temporäre Nutzung als Kontrollposten oder Fluchtburg vorgeschlagen wird[706]. Neben einer militärstrategischen Funktion sind auch kommerzielle Aspekte genannt[707]. Jüngere Forschungen legen dazu bei einigen *hill forts* eine kontinuierliche Frequentation als Oppidum und/oder Kultstät-

[698] MIN59: kampanische Pelike, Lekythos, etruskischer Kolonnettenkrater; vgl. Proietti 1989, 132-133. Kat. 31 Taf. 40.
[699] SA97: etwa 46 m ü. NN, in einem hügeligen, leicht nach Norden abfallenden Gelände; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10 Abb. 6; De Caprio 2012; De Filippis *et al.* 2013; Nava 2006, 604-605.
[700] Als weniger repräsentative Gräber bei De Filippis *et al.* 2013, 189-191 interpretiert. Calenische Gräber beinhalten etwa kampanische Kratere, Gutti, rotfigurige Oinochoen, Bronzegegenstände und speziell Olle in „impasto grezzo o rosso“ am Kopf; vgl. Gilotta – Passaro 2012, 45. 177.
[701] Grab Nr. 110. „fosse – recittacolo” aus teanischer Nekropole bekannt, dort aber Kastengrab mit seitlich gegrabener Nische; vgl. De Caprio 2012, 69. Fossa-Grab aus Loc. Migliario bei Cales mit seitlicher Nische, dort aber Grabbeigaben außerhalb des Grabs; vgl. Gilotta – Passaro 2012, 170. 182.
[702] De Caprio 2012, 65.
[703] In deren Nähe wurden auch graeco-italische Amphoren und wohl Gefäße für den Weinkonsum gefunden; vgl. Olcese 2015, 181.
[704] Kastengräber mit „copertura a doppio spiovente”. Ein solches Kastengrab ohne eingeritzten Dekor; vgl. De Caprio 2012, 66; De Filippis *et al.* 2013, 191.
[705] De Caprio 2012, 69 zu Grab Nr. 98 (ionisierendes Kapitell) und Nr. 109 (ohne Kapitell).
[706] Im 7.-4./3. Jh. v. Chr., siehe Conta Haller 1978, 97; Johnson 1954; Oakley 1995; Prata 2013; Sogliani 2002; Zannini 2012.
[707] Cicala – Lao 1961, 113 interpretieren hier etwa kommerzielle und militärische Basen der Aurunker.

te sowie eine Weiternutzung in römischer Zeit nahe, sodass aufgrund ihrer Position zentrale politische, ökonomische und religiöse Funktionen diskutiert werden[708]. Eine weiterführende und vielschichtige Nutzung nimmt auch die vorliegende Arbeit für die drei Höhenbefestigungen vom 4. Jh. v. Chr. in der Mikroregion an: auf dem Monte Frascara und Monte S. Croce am Roccamonfina sowie auf dem Monte Cicoli am Monte Massico[709]. Während deren Umfassungsmauern aus grobem Bruchstein- oder Polygonalmauerwerk erhalten sind, liegen nur wenige diagnostische Funde vor. Auf dem erloschenen Vulkankegel des Roccamonfina, dem Monte S. Croce, befinden sich die Reste einer großen, sorgfältig errichteten Pseudo-Polygonalmauer aus Trachytblöcken mitsamt Fundament, die mit etwa 70 m Länge die Nordseite einer rund 2.100 m^2 großen Anlage bildet[710]. Aufgrund von Bautechnik und in Analogie zum benachbarten *hill fort* geht man von einer Entstehung in aurunkischer Phase aus. Archäologisches Fundmaterial stammt überwiegend aus römischer Zeit[711]. Auf ursprüngliche Zugänge und Verbindungswege könnten die Reste gepflasterter römischer und mittelalterlicher Straßen nach Sessa Aurunca hindeuten[712].

Rund 1 km westlich befindet sich die zweite Anlage auf dem Monte Frascara, einer niedrigeren Anhöhe des Roccamonfina. Sie ist in ihren größeren Dimensionen besser erhalten: Das Polygonalmauerwerk mit bis zu 2,5 m hohen Trachytblöcken ergänzt Conta Haller zu einem ellipsoiden Grundriss von 76 m Länge[713]. Hierfür wird verschieden eine 2.100-2.812 m^2 große, befestigte Fläche rekonstruiert[714]. Im Süden öffnet sich eine 4 m breite Toranlage mit einem Rampenzugang, von dort wird ein Verbindungsweg in Richtung Sessa Aurunca anhand einer späteren Straße rekonstruiert[715]. Für eine durchgehende Brandschicht mit zahlreichen Dachziegel- und Keramikfragmenten fehlt bislang eine chronologische Einordnung[716]. Die dritte Höhenbefestigung befindet sich auf dem Monte Cicoli am Südwestende des Monte Massico. Mauerabschnitte aus grob gehauenen, nahezu quadratischen Kalksteinblöcken in unterschiedlichen Größen sind erhalten, die einen oval- bis kreisförmigen Mauerring von etwa 7.000 m^2 Fläche bilden sollen[717]. Trotz des heute unvollständigen Verlaufs lassen sich ursprüngliche Zugänge im Süden und Westen mithilfe von gepflasterten Straßenverläufen römischer Zeit rekonstruieren[718]. Das Areal weist fragmentarische Gebrauchskeramik, schwarze Glanztonkeramik, etruskische Amphoren und Ziegel auf, darüber hinaus finden sich Konzentrationen von eisenzeitlicher und archaischer Keramik entlang der Hänge.

---

[708] Etwa in Samnium Monte Vairano (De Benedittis 2013) und Lo Monaco (Stek 2017, 142-143; Stek *et al.* 2015, 272-274. Für weitere Informationen danke ich T.D. Stek, M. Termeer und J. García Sánchez).
[709] Hierzu Arthur 1991a, 31-32; Conta Haller 1978, 47-58; Prata 2013, 68.
[710] SA98: 1.006 m ü. NN. Dimensionen von 70 x 30 m bei Conta Haller 1978, 51-53.
[711] Conta Haller 1978, 53 Anm. 144. Siehe Kap. 2.4.4.5.
[712] Conta Haller 1978, 52-53. Hierzu Arthur 1991a, 31 Anm. 66.
[713] SA99: 983 m ü. NN. Dimensionen von 76 x 37 m bei Conta Haller 1978, 47-51; vgl. De Caro 2012, 183 (71 x 35 m).
[714] Eine Fläche von 5.000 m^2 bei De Caro – Greco 1993, 235; 2.500 m^2 bei De Caro 2012, 183.
[715] Prata 2013, 67. 74-85.
[716] In 0,8 m Tiefe über Schicht von gelblichem Sand, ohne Datierung; vgl. Conta Haller 1978, 50.
[717] SIN34: 275 m ü. NN. Dimensionen des Ringwalls bei De Caro – Greco 1993, 228 (L: 700 m); De Caro 2012, 165 (L: 300 m); vgl. Conta Haller 1978, 53-58. Zum Baumaterial siehe Arthur 1991a, 32; Conta Haller 1978, 59.
[718] Römische gepflasterte Straße vom *ager Falernus* zum Monte Cicoli, wovon eine weitere gen Westen über den Canale Grande verläuft; vgl. De Caro – Greco 1993, 228.

Die Höhenbefestigung vom Monte Cicoli befindet sich direkt an der Küstenpassage zwischen Latium und Kampanien und überblickt zwei mögliche zeitgleiche Siedlungen[719]. Monte S. Croce und Monte Frascara liegen weitab von der Siedlung Ponte Ronaco, was bereits frühzeitig zur These führt, eines der *hill forts* als Oppidum respektive literarisch erwähnte *urbs* von Aurunca oder Vescia zu interpretieren[720]. Neben einer aurunkischen Zuordnung werden die Höhenbefestigungen auf dem Roccamonfina auch für die benachbarten Sidikiner diskutiert: Teanum liegt östlich der *hill forts* in einer Entfernung vergleichbar mit Ponte Ronaco[721]. Bei Monte S. Croce und Monte Frascara gibt das archäologische Material keine Anhaltspunkte genauer zwischen sidikinischer und aurunkischer Nutzung zu differenzieren. Die vorliegende Arbeit geht davon aus, dass die aurunkische Bevölkerung den nahen Gipfel frequentiert, und spricht die *hill forts* als aurunkische Fundstätten an, ohne dadurch einen sidikinischen Einfluss vollends auszuschließen.

Die Höhenbefestigungen von Roccamonfina und Monte Cicoli liegen rund 18,5 km auseinander und stellen keine einheitlichen Strukturen dar. Statt einer einseitigen Interpretation als Kontrollposten, Fluchtburg oder permanente Siedlung könnten sie auch unterschiedlichen Aufgaben zu verschiedenen Zeiten gedient haben. Der Grund, warum auf dem Roccamonfina gleich zwei Anlagen in einer Distanz von 1 km entweder zeitgleich oder mit gewissem Zeitabstand errichtet werden, lässt sich ohne weitere Untersuchungen nicht klären. Die Entstehung der drei Anlagen steht üblicherweise im Zusammenhang mit den Auseinandersetzungen zwischen Römern, Samniten und Kampanern beziehungsweise erfolgt analog zu benachbarten zentralitalischen *hill forts* mit strategischen Funktionen[722]. Künftige Untersuchungen des Zerstörungshorizonts am Monte Frascara könnten den Bezug zu historischen Ereignissen verifizieren. Entscheidend für die vorliegende Fragestellung sind die späteren Streufunde, Bestattungen und Straßen, die schließlich eine römische Präsenz sowie eine gewisse Form der Weiternutzung der drei aurunkischen Anlagen signalisieren.

2.4.2.5. Kultstätten

Sieben archäologische Fundstätten und ein Inschriftenfund vom Roccamonfina verweisen auf acht mögliche Kultorte, von denen drei gesicherte Kultstätten detaillierte Rückschlüsse auf die jeweilige kultbezogene Entwicklung von Votiven und Sakralbauten erlauben. Die Heiligtümer an Liris und Savo werden als territoriale Kontrollpunkte von Land- und Wasserwegen, kulturelle Bezugspunkte, Kommunikationsstellen sowie maritime Anlegestellen in Analogie zu calenischen und sidikinischen Kultstätten diskutiert[723]. Aufgrund der Lokalisierung in römischer Zeit werden sie meist als extraurban bezeichnet, doch liegen keine Bezüge zu Siedlungskontexten aurunkischer Phase vor, sodass die Bezeichnung erst ab kolonialer Phase zutrifft. Die Kult-

[719] SIN33 und SIN43 siehe Kap. 2.4.2.1.
[720] Conta Haller 1978, 50 und siehe Kap. 2.2.1.1. Zur aurunkischen Siedlung Ponte Ronaco siehe Kap. 2.4.2.1.
[721] Oakley 1995, 9 Anm. 103. Aurunkische Zuordnung bei Prata 2013.
[722] Cristofani 1992, 22-24 Abb. 23 mit Beziehungen zwischen Höhenbefestigungen und Siedlungen in Südlatium und Samnium; vgl. Stek 2017; Stek *et al.* 2015.
[723] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 5; Gilotta – Passaro 2012, 25.

stätte an der Liris-Mündung befindet sich rund 550 m von der heutigen Küstenlinie entfernt in Loc. Le Grotte und war in der Antike im Flussdelta von sumpfigem Gebiet umgeben (*paludes Minturnenses*)[724]. Die Kultstätte befindet sich an einer zentralen Schnittstelle fluvialer und maritimer Kommunikationsrouten[725]. Anhand literarischer und epigrafischer Quellen liegt hier der *lucus Maricae*, ein heiliger Hain für die aurunkische beziehungsweise oskisch-sabellische Göttin Marica, die immer mit Liris oder Minturnae Erwähnung findet[726]. Die Gottheit ist in der Republik literarisch bekannt: vor allem als Nymphe, als Mutter des Latinus, als Synonym für die Zauberin Circe, in der Dichtung als „Laurente Marica"[727]. Innerhalb der Forschung wird sie mit griechisch-römischen Äquivalenten wie Diana-Artemis, Venus Marina oder Mater Matuta gleichgesetzt[728]. Der Kult steht in Bezug zu örtlichen Wasservorkommen und dem Fluss Liris, außerdem zu Schutzfunktionen bei Furchtbarkeit, Kindeswohl und *asylum*[729]. Ausgrabungen unter Mingazzini haben umfangreiches archäologisches Material und bauliche Strukturen zutage gefördert, bei der die meisten Votivobjekte in einer 60-90 cm dicken Schicht vermischt waren[730]. Stratigrafische Informationen zum gesamten Marica-Heiligtum sind kaum erschlossen. Ein Kultbeginn wird im 8. Jh. v. Chr. angesetzt, da die älteren figürlichen Votivterrakotten typologisch vom 8.-7. Jh. v. Chr. stammen. Hierzu zählen zahlreiche lokale, handgefertigte Statuetten von menschlichen Figuren, Kleinkindern, Köpfen und Rindern, die in ähnlicher Form in zeitgleichen lazialen und kampanischen Kultstätten auftreten[731]. Großformatige Votivterrakotten menschlicher Figurinen mit Kindern auf der Schulter sind vereinzelt belegt und treten typischerweise in spätarchaischen Heiligtümern bei Cales und Teanum auf[732]. Aus lokaler Produktion stammen Gebrauchs- und Feinkeramik sowie Miniaturgefäße, wenige Zeugnisse importierter Keramik sind bekannt (Kap. 3.2-3.3). Rezente Landbegehungen haben zusätzlich zum bekannten keramischen Fundspektrum buccheroide Keramik und graeco-italische Amphoren dokumentiert[733]. Vom 6./5. Jh. v. Chr. ist ferner der beschriftete „Garigliano-bowl" als Weihung bekannt[734]. Daneben sind archaische Steinskulpturen des 6. Jh. v. Chr. erhalten: Ein männlicher Oberkörper im subdädali-

[724] MIN02, MIN84. Hierzu Andreani 2003; Bellini 2002b; D'Urso 1991; Ferrante *et al.* 2015, 107-118; Giglioli 1911; Laforgia 1992; Livi 2006, 105-113; Mingazzini 1938; Rescigno 1993; Talamo 1987.

[725] Auch bei aurunkischem Heiligtum von Panetelle am Savone und bei Paestum am Sele; vgl. Andreani 2003, 188-189; Arthur 1991a, 32-33. 46; Bellini 1996, 9; Bellini 1998b, 11-12.

[726] Erste Identifizierung bei Ciuffi 1854, 73 basierend auf unter anderem Liv. 27, 37, 2-3; Strab. 5, 3, 6; Lucan. 2, 424; Vell. 2, 19, 2; Sch. Lucan. 2, 424. Zu Weiheinschriften INS-2 und INS-104 siehe Kap. 5.2.2-5.2.3.

[727] Plut. Marius 37-39; Hor. carm. 3, 17, 7; Mart. 10, 30; Serv. Aen. 7, 47. Übersicht der Schriftquellen bei Johnson 1993b, 129-136 und Mingazzini 1938, 941-952; vgl. Cerchiai 1995, 158-159; Ventre 2003, 137.

[728] Andreani 2003, 188-189; Cerchiai 1995, 158-159; Mingazzini 1938, 943-952; Ventre 2003, 137.

[729] Livi 2006, 107-108 Anm. 91. Hierzu allgemein Glinister 2006, 10-11. Zum *asylum* siehe auch Arthur 1991a, 66 und Frassine 2013, 34. 152.

[730] Mingazzini 1938, 717. Hierzu Bonghi Jovino 2012, 351; Livi 2006, 108-109.

[731] Mingazzini 1938, 760-827; vgl. Bonghi Jovino 1990; Forti 1949/1950; Laforgia 1992; Trotta 1989. Wenige Votivterrakotten könnten vom 9. Jh. v. Chr. stammen. Für Vergleiche siehe Migliore 2011; Morel 1991; Pesetti 1994, 139; Rizzello 1980, 23. 140. 176; Scala – Sirano 2011; Sirano 2011.

[732] „fanciulli assisi sulle spalle" aus Ponte delle Monache und Monte Grande bei Cales, aus Loreto und Fondo Ruozzo bei Teanum; vgl. Gilotta – Passaro 2012, 23; Sirano 2008, 50.

[733] Und Ziegel, Votivgefäße in Impasto, schwarze Glanztonkeramik, „ceramica depurata"; vgl. Andreani 2003, 198-199.

[734] Siehe INS-1 und Kap. 5.2.1.

schen Stil; ein Kopffragment mit niedrigem Polos vom dritten Viertel des Jahrhunderts; eine sitzende Frauenstatuette, die aufgrund der qualitativen Ausführung als ionischer Import interpretiert wird[735].

In der Mitte des 6. Jh. v. Chr. umgibt eine Tuffsteinmauer ein plateau-ähnliches Areal, womöglich den Kernbereich des Heiligtums. Ein erster Sakralbau entsteht in Opus Quadratum aus grauen Tuffblöcken, die wohl vom Monte Massico stammen[736]. An eine quadratische Cella schließen sich Opisthodom und Pronaos *distylos in antis* an, worauf eine Peristasis gegen 500 v. Chr. angefügt wird; alternativ liegt ein peripteraler Grundriss von Beginn an vor[737]. Der etrusko-italische Tempel wird mit Bauten des 6. Jh. v. Chr. in Latium verglichen, besonders mit Pyrgi und Satricum[738]. Die architektonischen Dachterrakotten sind wohl in Gruben, mit anderen Objekten vermischt, spätestens bei der Errichtung des kaiserzeitlichen Nachfolgebaus vergraben worden. Hierzu zählen schlichte Unterleg- und Deckziegel, Verkleidungs- und Simaplatten, Antefixe und Akrotere. Typologisch lässt sich eine homogene Gruppe einem Tempelbau der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zuordnen, zwei Untergruppen vom Ende des Jahrhunderts gehen entweder auf Ausbesserungen oder auf andere Bauten im Heiligtum zurück[739]. In der Motivik zeigen sich lokal-regionale Charakteristika bei den Antefixen mit in Relief gearbeiteten Palmetten sowie Frauenköpfen dädalischen Stils des 6. Jh. v. Chr.[740]. Wie stilistische und technische Ähnlichkeiten darlegen, dienen Antefix-Typen aus Capua als Vorbild, die ebenso in Kultstätten von Teanum und Suessula nachgeahmt werden[741]. Weitere Exemplare finden Parallelen in Satricum, Pyrgi, Casinum, Cumae und Capua, die wiederum von großgriechischen Vorbildern beeinflusst sind[742]. Keramische Materialkonzentrationen der aurunkischen Phase im Umfeld sowie unterschiedliche spätere architektonische Dachterrakotten legen sowohl eine gewisse Ausdehnung des Heiligtums als auch weitere Bauten rund um den Sakralbau nahe[743]. Bislang undatierte Strukturen aus Bruchsteinmauerwerk und ungebranntem Tonmaterial werden etwa als Anlegestellen diskutiert[744]. Auf örtliche Handwerksbereiche deuten die lokal gefertigten Votivterrakotten und architektonischen Dachterrakotten hin – entweder von permanent oder temporär tätigen Handwerkern. Demgegenüber wird ein stärkerer kampanischer Einfluss durch Capua,

[735] Männerfigur zunächst als Marica-Bildnis gedeutet bei Tommasino 1986, 264 Taf. 24a; dazu Cerchiai 1995, 173 sowie Morozzi 1996, 302 Kat. M5 (Inv. NUT759) mit unklarem Fundort.
[736] Arthur 1991a, 32 Anm. 71.
[737] Ca. 16,98 x 8,49 m nach Mingazzini 1938, 696-719 (Mitte 6. Jh. v. Chr.). Hierzu Bellini 1998b, 12 (Ende 6. Jh. v. Chr.); Smith 2018, 452 (560 v. Chr.). Ost-west-gerichteter Peripteros bei Andreani 2003, 190; Laforgia 1992. Zur Peristasis um 400 v. Chr. siehe Cerchiai 1995, 134. 172-173; Cerchiai 2010, 84.
[738] Tempel B von Pyrgi sowie Tempel 1 von Satricum (550 v. Chr.); vgl. Guadagno 2004, 21 Anm. 52-53; Mingazzini 1938, 705-716. 952; Talamo 1987, 1. Vergleiche mit Heiligtümern von Terracina, Pyrgi, Lucus Feroniae, Albunea bei Tivoli, Kapitol in Rom; vgl. Maras 2005, 43.
[739] Rescigno 1993, 105; vgl. Livi 2006, 109; Livi 2019, 371.
[740] Rescigno 1993, 87-102 sowie Crawford-Brown 2019 (Für weitere Informationen zu architektonischen Terrakotten von Minturnae danke ich S. Crawford-Brown).
[741] Crawford-Brown 2019, 366; Gilotta – Passaro 2012, 18; Merolla 1983, 213; Rescigno 1993, 94; Rescigno 1998, 123-124. 336 Kat. Antefix E 3203.
[742] Holloway 1994, 142-155. Siehe Bellini 1998b, 12; Bellini 2007, 19; Mingazzini 1938, 944 (Fondo Patturelli, Capua); Rescigno 1993, 97.
[743] Vgl. Livi 2006, 111. MIN84: archaisch bis spätkaiserzeitlich; MIN85-MIN88: republikanisch bis kaiserzeitlich; vgl. Andreani 2003, 198-199 Anm. 119 ohne genaue Angaben zur Keramik. MIN85 als frühkaiserzeitliche Villa.
[744] Bellini 1998b, 12; Bellini 2000, 18-19; Bellini 2002b, 67; Castagnoli 1980, 164; Livi 2006, 107. 112. Siehe Kap. 2.4.3.8; 3.2.

Cumae oder Cales in der Forschung vorgeschlagen, wonach es sich bei den Terrakotten nicht um lokale Erzeugnisse, sondern Importe handeln soll[745]. Die stilistische Nähe bei Antefixen zeugt laut Crawford-Brown aber eher von intensiven Verbindungen der Werkstätten zwischen den Städten und Heiligtümern in Südlatium und Nordkampanien, dem sich diese Arbeit anschließt[746]. Interessanterweise spiegeln sich materielle Beziehungen – auch als Ausdruck einer Schlüsselposition des Marica-Heiligtums zwischen beiden Regionen – nicht in größeren Mengen überregional importierter Objekte wider.

Südlich des Monte Massico befindet sich die aurunkische Kultstätte in Loc. Panetelle in sumpfigem Gebiet an der Savone-Mündung: Das Heiligtum wird ebenfalls einer weiblichen Gottheit mit einer Nutzungsphase im 7.-1. Jh. v. Chr. zugesprochen[747]. Raubgrabungen haben die archaischen Schichten größtenteils geplündert, doch mehrere Deponierungen sind rekonstruiert. Tausende handgefertigter Terrakottastatuetten und Bronze-Objekte sind ursprünglich in Gruben (*favissae*) niedergelegt, stratigrafisch darunter soll sich ein weiteres Votivdepot befinden[748]. Das Fragment einer großformatigen menschlichen Terrakottafigur mit Kind/Erot auf der Schulter ist bezeugt, bei dem es sich um einen Import aus einer capuanischen Werkstatt vom 4.-2. Jh. v. Chr. handeln soll und der typologisch mit teanischen Exemplaren vom 6.-5. Jh. v. Chr. vergleichbar ist[749]. Das Votivmaterial ähnelt stilistisch demjenigen der Kultstätte an der Liris-Mündung, außerdem denjenigen von Pineta Nuova südlich vom Savone, von Casinum, Cales und Teanum Sidicinum[750]. Von der Mitte des 7. Jh. bis zum 5. Jh. v. Chr. belegen Impasto- und Bucchero-Keramik, importierte griechische Gefäße und etruskische Weinamphoren eine erste Kultphase, ferner stammen Eisenwerkzeuge und eine Bronzeolpe vom 6. Jh. v. Chr.[751]. Ein Tempel entsteht wie im *lucus Maricae* im 6. Jh. v. Chr., dessen Podium, Substruktionen und Dachterrakotten aber nicht vollständig publiziert sind[752]. Die darauffolgenden Jahrhunderte sind weniger bezeugt, sodass Talamo einen Hiatus in der Nutzung der Kultstätte in aurunkischer Phase vorschlägt[753].

Ein drittes Heiligtum liegt auf dem Monte d'Argento an der Küste in etwa 2 km Entfernung zum Garigliano: Am Rande eines küstennahen Sees oder Sumpfes wird das höher gelegene Areal offensichtlich nicht mehr als Siedlungsplatz, sondern als Kultstätte genutzt[754]. Von der zweiten Hälfte des 7. Jh. bis ins 6. Jh. v. Chr. untermauern verstreute Impasto-Keramik, architektonische Dachterrakotten und Miniaturgefäße eine

[745] Arthur 1991a, 32; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 6 Anm. 11.
[746] Crawford-Brown 2019, 366; Mingazzini 1938, 937; Rescigno 1993, 107.
[747] SIN06: Arthur 1991a, 46 Anm. 55; Cerchiai 1995, 173-174; De Caro – Greco 1993, 228; Johannowsky 1971, 467; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017a, 24; Talamo 1987, 97-103 Kat. 6; Talamo 1993, 96; Zannini 2017.
[748] Talamo 1993, 87-90.
[749] Chiosi 1993a, 112 Kat. S1; Gilotta – Passaro 2012, 23.
[750] Arthur 1991a, 46; Chiosi 1993a, 161-162; De Caro – Greco 1993, 228; Johannowsky 1975, 31 Anm. 107; Talamo 1993, 87; Zannini 2017, 741.
[751] Talamo 1993, 98. Bronzeolpen (mit Löwenkopf?) wohl Import aus Etrurien (Vulci?); vgl. Cerchiai 1995, 174; Talamo 1987, 157-158; Talamo 1993, 96. Zwei Eisenobjekte generischer Form (Axt/Hacke), allgemein lazial-kampanisch; vgl. Talamo 1993, 96-97 FE1-FE2.
[752] Arthur 1991a, 46; Johannowsky 1971, 467 Anm. 30; Mingazzini 1938, 695-696; Zannini 2017.
[753] Talamo 1993, 98.
[754] Siehe Kap. 2.4.2.1. MIN75: Boos 2011, 126; Livi 2006, 104-105; Treglia 2007, 958 Abb. 1,34. Zur geomorphologischen Situation siehe Ferrari *et al.* 2012, 317.

erste Kultphase[755]. Bauliche Strukturen sind nicht dokumentiert, doch liegt ein archaischer Sakralbau nahe. Zwei weitere sakrale Fundstätten sind im suessanischen Gebiet lokalisiert. Bei der Siedlung Ponte Ronaco wird ein Kultort basierend auf Glasperlen und figürlichen Terrakotten für die aurunkische Phase vorgeschlagen[756]. Weiter nördlich liegt wohl ein Votivdepot des 7.-6. Jh. v. Chr. mit Keramikgefäßen und bronzenen Figurinen vor, die stilistische Ähnlichkeiten zu den Heiligtümern von Liris und Savo zeigen[757]. Die sogenannte Kore von Sessa, eine Bronzeskulptur vom Ende des 6. Jh. bis Anfang des 5. Jh. v. Chr., ist unsicher Nordkampanien zugeschrieben[758]. In der Datierung unklar sind zwei hellenistische Kultstätten im *ager Falernus*: Ihnen geht keine archaische Phase voraus, stattdessen sind sie zwischen der zweiten Hälfte des 4. Jh. und dem ersten Drittel des 3. Jh. v. Chr. angesetzt[759]. Eine dieser Fundstätten umfasst eine Deponierung mit Matrizen gefertigten, anthropomorphen Köpfen und anatomischen Terrakotten neben schwarzer Glanzton-, Miniatur- und Gebrauchskeramik[760]. Sie sollen nicht älter als ins 4. Jh. v. Chr. datieren, sodass eine aurunkische Kultstätte mit nachfolgender römischer Nutzung zu diskutieren ist.

Für die Heiligtümer an Liris und Savo finden sich innerhalb der Forschung unterschiedliche Bewertungen zur materiellen Kultur, die wiederum Auswirkungen auf die Interpretation aurunkischer Kultorte haben. Das Fundspektrum variantenarmer aurunkischer Objekte gegenüber wenigen importierten Objekten sieht Mingazzini als Indiz für isolierte Kultstätten sowie die „Armut eines aurunkischen Volkes“[761]. Hierdurch wurden bislang qualitativ hochwertige Terrakotten als seltene Importwaren den handgefertigten lokalen Votiven als geringere Ware gegenübergestellt, doch ist dieser Abwertung für die aurunkische Phase zu widersprechen[762]. Gegen eine isolierende Bewertung von Panetelle führt Talamo bereits eine größere Anzahl an Importwaren an und interpretiert das Heiligtum als einen überregionalen kulturellen Verbindungspunkt[763]. Parallelen bei lokalen sowie importierten Keramikgefäßen und Terrakotten zwischen Panetelle, Teanum und nordkampanischen Kultstätten gelten als Indizien für eine stärkere Einbindung des Savone als vorrömischen Kommunikations- und Handelsweg[764]. Auch unter den Votivterrakotten des Heiligtums an der Liris-Mündung

[755] Unter den Resten einer befestigten Sarazenen-Siedlung (881-915 n. Chr.). Detaillierte Fundanalysen früherer Phasen stehen noch aus; vgl. Andreani 2003, 192 Anm. 83; Ferrante *et al.* 2015, 119; Livi 2006, 104-105 Anm. 68.
[756] SA01: Bruchstücke von Votivstatuetten hellenistischen Typs (ohne genaue Angaben) und Glasperlen (vago di pasta vitrea) bei Talamo 1987, 10-50 Kat. 1; vgl. Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 6; Livi 2006, 93 Anm. 9.
[757] SA96: Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 6.
[758] Kore/Aphrodite von Sessa im British Museum (Inv. 1864,0316.1): 510-480 v. Chr., capuanische/kampanische oder etruskische Werkstatt; vgl. Cerchiai 1995, 165; Femiano 2012, 77-78; Galestin 1986; Ruggi D’Aragona – Cascella 2017a, 25. Fundort bei Neapel oder bei Maiorisi zwischen Savone und Sessa Aurunca.
[759] CAR51, SIN214; vgl. Chiosi 1993a, 110-111; De Caro 2012, 153; Zannini 2010, 68. Zu Kultstätten am Savone bei Francolise und Teano siehe Femiano 2012, 72-78. Für SIN32 sind archaische handgefertigte Figurinen unklar; vgl. Arthur 1991a, 110 M25; Lavino – Russo 2012, 124. Bei SIN98 könnten architektonische Dachterrakotten, Bronze- und Eisenobjekte, *aes rude* u.v.m. auf einen sakralen (oder sepulkralen?) Kontext vom 6. Jh. v. Chr. hindeuten; vgl. Lavino – Russo 2012, 126-127.
[760] SIN214: *favissa* bei Zannini 2001, 39. Siehe Kap. 2.4.3.8; 2.4.4.7.
[761] Mingazzini 1938, 884 nennt den Mangel an reichem Votivmaterial (d. h. an schwarz- wie auch rotfigurigen Vasen) als Indiz für eine äußerste Armut des Marica-Heiligtums und benennt das aurunkische Volk als „libero e primitivo“.
[762] Strazzulla 2016, 349 in Bezug auf Johannowsky 1978, 139.
[763] Panetelle über Savone und Landwege mit *ager Falernus*, Südseite des Monte Massico, Roccamonfina, Teanum Sidicinum und Cales verbunden; vgl. Talamo 1993, 98.
[764] Gilotta – Passaro 2012, 169. 179.

finden sich vereinzelt großformatige Figuren, die als typisch nordkampanische Votive in größerer Stückzahl in calenischen und sidikinischen Heiligtümern auftreten[765]. Die Keramik-, Metall- und Terrakotta-Objekte legen nicht nur materielle Verbindungen zwischen den Kultstätten in der Mikroregion, sondern auch vielfache Bezüge zu Heiligtümern in Latium und Kampanien nahe[766]. Für die quantitativen Unterschiede zwischen lokalen und importierten Objekten muss es demnach andere Hintergründe geben als bisher postuliert.

Ferner erfahren beide Heiligtümer eine Interpretation als kulturelle Zentren der Lokalbevölkerung, Orte der sozio-politischen Zusammenkunft und Fixpunkte für Gebietsorganisation und Grenzen[767]. Ein konkreter räumlicher Bezug zu Siedlungen liegt bei beiden nicht vor. Für eine Eingliederung in ein Pagus-Vicus-System sowie für eine mögliche politische Funktion werden Analogien zum samnitischen Raum gezogen, obgleich die aktuelle Forschungsdiskussion hierzu den italischen Ursprung zugunsten einer römischen Siedlungsorganisation infrage stellt[768]. Die vorliegende Arbeit betont die kultische Funktion der lokalen Heiligtümer an Liris und Savo, deren Lage an Fluss- und Küstenverlauf religiöse und ökonomische Aspekte zusammenbringt und zur Ausformulierung des Kults beiträgt. Sie entwickeln sich zu wichtigen (merkantilen) regionalen Verbindungspunkten der Aurunker zu anderen Heiligtümern und weisen gemeinsam mit anderen örtlichen Kultstätten eine Kontinuität trotz späterer römischer Präsenz auf[769].

2.4.3 Koloniale Phase

Am ausgehenden 4. Jh. und beginnenden 3. Jh. v. Chr. fehlen eindeutige größere Zerstörungshorizonte, die auf die literarisch erwähnten Konflikte Bezug nehmen (Kap. 2.2.2). Als wesentliche Änderungen konstatiert bereits Arthur die Errichtung von *coloniae* und Via Appia, für eine weitere Gebietserschließung liegen kaum gesicherte Zeugnisse vor[770]. Die drei Kolonien stellen Kapitel 2.4.3.1-2.4.3.3 separat vor. Daneben ergibt die Analyse weitere 35 archäologische Fundstätten, die neu in kolonialer Phase entstehen, von denen wiederum 30 Prozent Streufunde darstellen (Abb. 2.5). Die Spuren der Zenturiation werden unterschiedlich bewertet und die literarischen, nicht-urbanen Siedlungen weisen eine spätere Entstehung auf. Eine geringe Anzahl von Gehöften lässt sich im Hinterland rekonstruieren, während sakrale Kontexte im kolonialen Umfeld vorliegen. Bis zu zwanzig archäologische Fundstätten aurunkischer Phase sind für eine Weiternutzung – mit gewissen Veränderungen bei sepulkralen und sakralen Kontexten – zu diskutieren. Im archäologischen Befund liegen vermehrt mit der Töpferscheibe gefertigte Gebrauchskeramik, schwarze Glanztonkeramik und Amphoren aus lokalen Produktionen vor (Kap. 3). Ab dem 4./3. Jh. v. Chr. setzt eine standardisierte Herstellung von Votivterrakotten mithilfe von Matrizen sowie eine stärkere typologische Einheitlichkeit ein[771]. Bei figürlichen

[765] Gilotta – Passaro 2012, 18-19. 23.
[766] Zum etrusko-lazialen Raum, Cumae, Capua u.v.m.; vgl. Chiosi 1993a, 101-102; Gilotta – Passaro 2012, 179; Talamo 1993, 98.
[767] Bonghi Jovino 2012, 363; Cerchiai 2010, 84; Chiosi 1993a, 102; Gilotta – Passaro 2012, 23-25. 179; Zannini 2010, 65.
[768] Siehe Kap. 1.2.1.4. Talamo 1993, 98 betont hierbei die unklare Befundlage für die Kultstätte von Panetelle (SIN06).
[769] Siehe Kap. 2.4.3.8 mit MIN02, SIN06, MIN75, CAR51 und SIN214. Siehe hierzu auch die Entwicklung der Kultstätte von Loc. Pineta Nuova südlich des Savone bei Chiosi 1993a.
[770] Arthur 1991a, 35.
[771] Cerchiai 1995, 203.

und architektonischen Terrakotten zeigen sich Gemeinsamkeiten innerhalb der Mikroregion und mit Nordkampanien[772]. Während lateinische epigrafische Zeugnisse im minturnensischen Gebiet auftreten, setzt in Suessa Aurunca eine eigene Münzprägung ein (Kap. 4.2.2; 5.2.2). Neben wenigen Umbrüchen ergeben die archäologischen Befunde ein Bild der Konzentration bestehender Strukturen, welches die Kolonien aktiv mitgestalten.

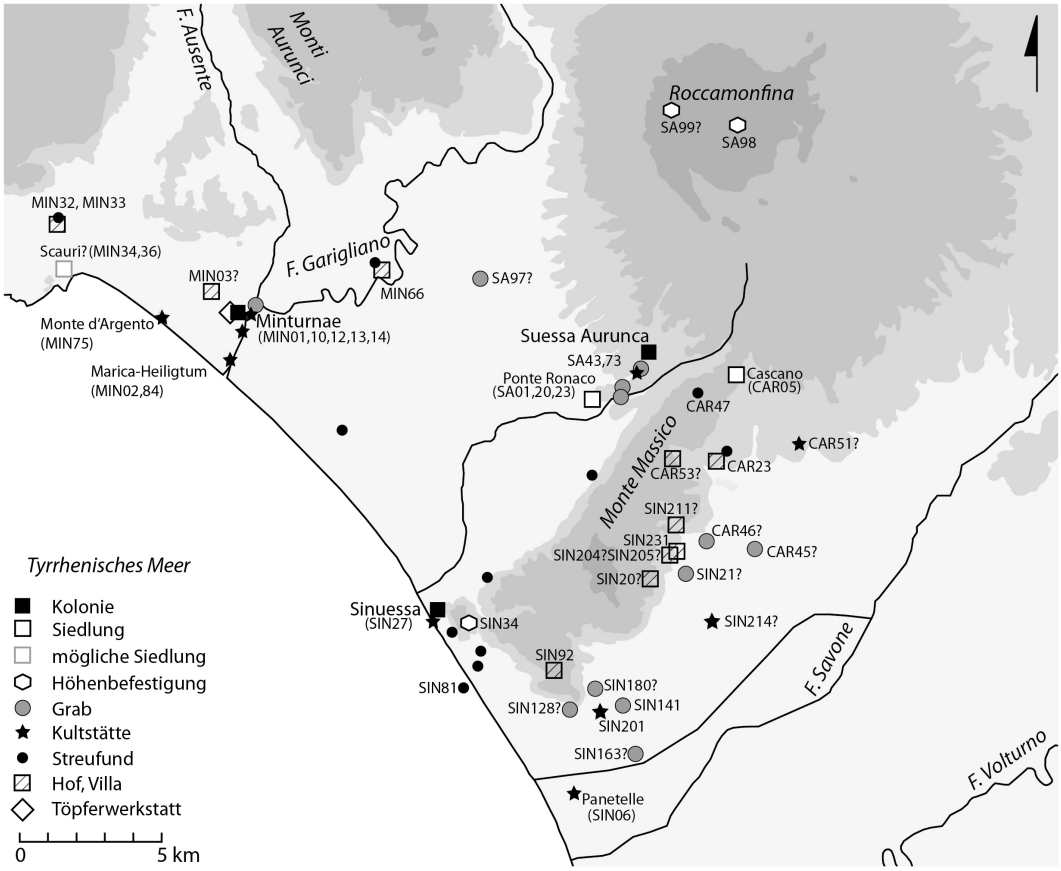


Abb. 2.5: Fundkontexte kolonialer Phase in der Mikroregion (Gesamtzahl: 57 Fundstätten. Hauptfundorte mit Katalognummer).

2.4.3.1. Latinische Kolonie Suessa Aurunca

Von der ursprünglichen Kolonie sind wenige bauliche und urbanistische Merkmale erhalten, die kontinuierlich bis in die Kaiserzeit beibehalten und ausgebaut werden (Abb. 2.6)[773]. Die älteste Phase einer Befestigungsmauer wird ans Ende des 4. Jh. v. Chr. basierend auf der Deduktion von 313 v. Chr. datiert. Das isodomische Mauerwerk respektive Opus Quadratum zeigt eine Außenschale aus alternierend hochkant und quer gelegten Tuffblöcken, das stellenweise spätere Renovierungen ergänzen[774]. Die 2,5-3 km lange Befestigungsmauer umfasst eine Fläche von rund 33 ha und folgt in ihrem Verlauf den geomorphologischen Gege-

[772] Etwa architektonische Dachterrakotten von Minturnae, Teanum, Pompei und Capua; vgl. Cerchiai 1995, 202. Siehe Kap. 2.4.3.2 und 2.4.3.8.
[773] Arthur 1991a, 37; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012; De Caro – Greco 1993, 231-234; Merolla 1983; Valletrisco 1977; Villucci 1980b. Siehe Kap. 2.4.4.1.
[774] Inkonsistent in der Literatur auch als Polygonalmauerwerk bezeichnet, daher Vergleiche mit Minturnae, Norba, Cosa, Alba Fucens; vgl. Arthur 1991a, 55; De Caro 2012, 176.

benheiten des Bergausläufers, an dessen höchstem Punkt im Nordosten eine Arx rekonstruiert wird[775]. Dortige Substruktionen und Mauerreste unterhalb des Castello Ducale datieren allgemein römisch. Das abfallende Gelände könnten von Beginn an Terrassierungen ausgeglichen haben. Der nördliche Siedlungsbereich ist mit einem Straßensystem *per strigas* mit rechteckigen Insulae rekonstruiert, der südliche Bereich oder die Unterstadt könnte eine spätere Neuorganisation aufweisen[776].

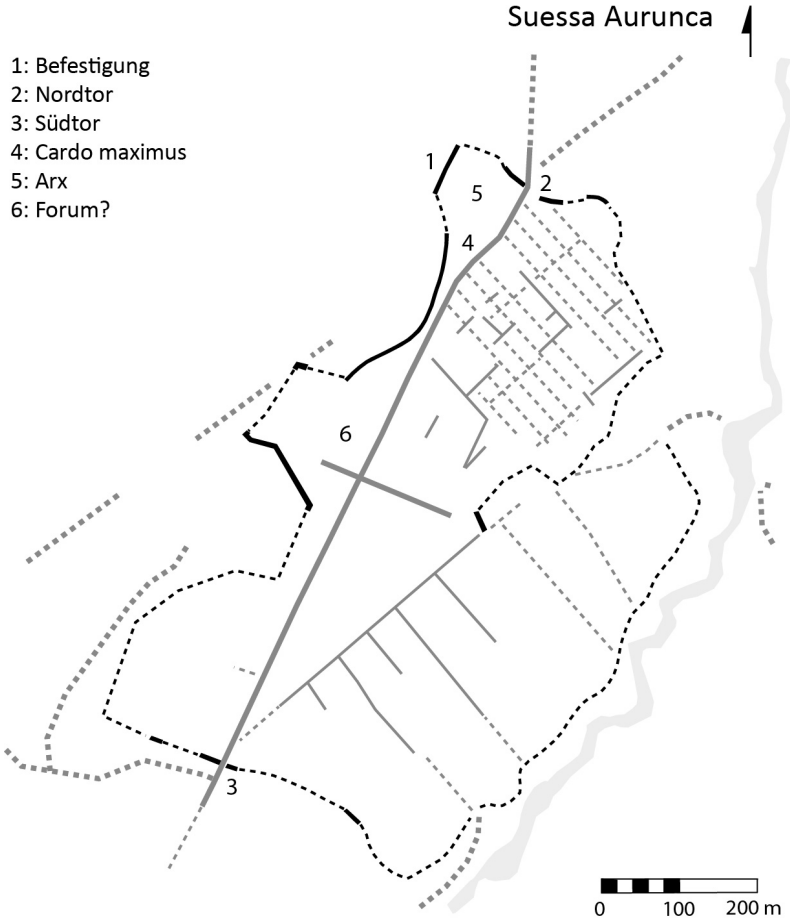


Abb. 2.6: Suessa Aurunca, rekonstruierter Plan, koloniale Phase (nach Arthur 1991a, 38 Abb. 7 und Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 20 Abb. 13).

Der Corso Lucilio entspricht dem antiken Cardo Maximus, an dessen Nord- und Südende zwei von ursprünglich fünf Toren standen[777]. Bei der Kreuzung von Cardo und Decumanus Maximus wird ein Forum bei der Piazza Tiberio Massimo rekonstruiert[778]. Innerhalb der Forschung werden 2.500-6.000 *coloni* mit Familien für Suessa Aurunca diskutiert, doch erscheint Pelgrom eine niedrige Zahl für die koloniale Phase naheliegender[779]. Das spätere Straßennetz zu umliegenden Fundstätten sowie zu Minturnae, Sinuessa, Cascano-Pass und Roccamonfina ist von Beginn an anzunehmen, welches natürliche Korridore und vorrömische Verbindungswege nutzt.

[775] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 19. 23-31; Pelgrom 2012, 57 Tab. 10; Lackner 2013, 173.
[776] Gell. 16, 13; vgl. Arthur 1991a, 55; Johannowsky 1973, 145. Zur Unterstadt: Drerup 1976, 400; Lackner 2008, 230.
[777] Villucci 1995, 11.
[778] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 29-31 verweisen auf fehlende Befunde für die koloniale Phase und schlagen für die Republik/Kaiserzeit einen 100 x 60 m großen Platz vor; vgl. Johannowsky 1973, 147 Anm. 4; Villucci 1995, 11.
[779] Pelgrom 2012, 57.

2.4.3.2. Römische Bürgerkolonie Minturnae

Am rechten Garigliano-Ufer entsteht die Kolonie auf einer natürlichen Erhebung und ist im nordwestlichen Bereich freigelegt (Abb. 2.7)[780]. Ein Abschnitt der 2,8-3,0 m starken Mauer in Polygonalmauerwerk in Kalkstein ist mit dem Nordwestturm erhalten, dessen Baumaterial von Monte Massico oder Monti Aurunci stammt[781]. Zwei weitere quadratische Ecktürme sind zum Teil ausgegraben. Ein Castrum mit quadratischem Grundriss von 155 x 155 m, alternativ von 160 x 160 m, ist rekonstruiert[782]. Aufgrund von Bautechnik und Gründungsdatum datiert es vom Ende des 4. Jh. bis Anfang des 3. Jh. v. Chr.[783]. Auf einer Grundfläche von rund 2,5 ha sollen 300 *coloni* und insgesamt 900-1.100 Personen gelebt haben[784]. Von Nordwesten durchschneidet die Via Appia als Decumanus Maximus das Castrum in südöstlicher Richtung und kreuzt im Zentrum der Befestigung den Cardo Maximus[785]. Neben einem orthogonalen Straßensystem werden symmetrisch zur Westöffnung drei weitere Tore angenommen, die womöglich jeweils zwei Türme flankierten.

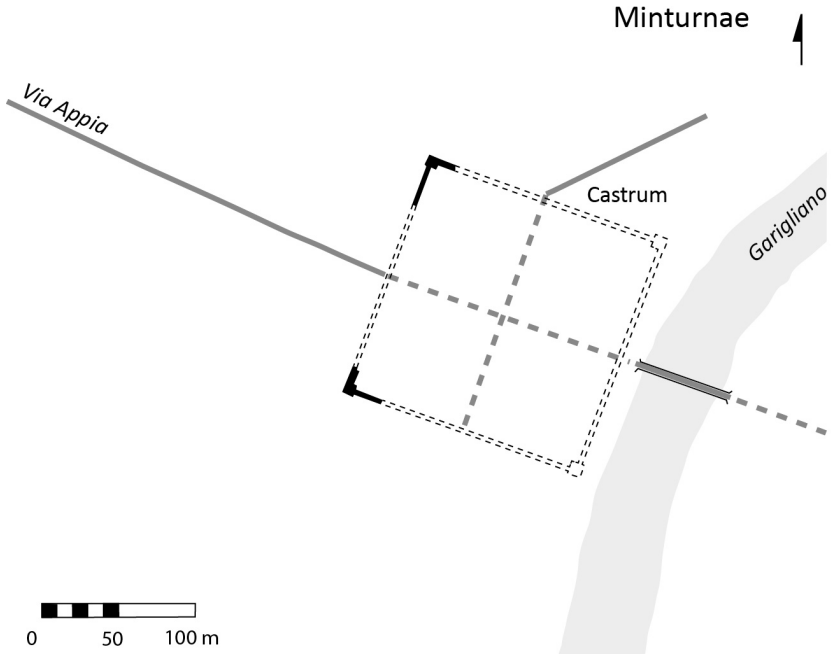


Abb. 2.7: Minturnae, rekonstruierter Plan um 295 v. Chr. (nach Boos 2011, 103 Abb. 3).

Die interne Bebauung ist traditionell analog zu den Castra von Ostia, Tarracina und Cosa sowie im Sinne eines römischen Militärlagers rekonstruiert. Jüngere Forschungen haben stattdessen stärker hellenistische

[780] Siehe Bellini 2006; Bellini – Hesberg 2015; Brandt 1985; Coarelli 1989a; Ferrante *et al.* 2015, 87-98; Hesberg 1985; Johnson 1935b, S. III. 20 Abb. 6; Newell 1933, 1-2. 21. Zur natürlichen Erhebung als Standort siehe Kap. 2.1 und Bellini 2006, 272; Bellini 2007, 12-13.

[781] Johnson 1935b, 75-76.

[782] Quadratischer Grundriss mit Seitenlänge von ca. 155 m: Aurigemma – De Santis 1964, 44; Bellini 2002a, 25; Boos 2011, 102 Anm. 669; Hesberg 1985, 140; Lackner 2008, 230. Mit Seitenlänge von ca. 160 m: Brandt 1985, 55-56. Rechteckiger Grundriss von 154,5 x 160,0 m: Arthur 1991a, 38.

[783] Es liegen keine datierenden Funde vor, als Vergleich dienen die Castra von Ostia und Pyrgi; vgl. Aurigemma – De Santis 1964, 43-45; Bellini 2002a, 71-76; Bellini 2006; Brandt 1985, 53-63; Hesberg 1985, 139-141. 150; Johnson 1935b, 1-4; Johnson 1954, 147; Sewell 2010, 48.

[784] Siehe Kap. 1.2.1; 2.2.2. Bürgerkolonien mit Flächen von 2,5–5,5–7 ha; vgl. Boos 2011, 102; Brown 1980, 18; Lackner 2008, 183; Lackner 2013, 176; Pelgrom 2012, 59. Hesberg 1985, 141 mit 60 *coloni*, Crimaco 2018, 36 mit 600 *coloni*.

[785] Bellini *et al.* 2011, 563-564; Coarelli 1982, 368; Coarelli 1989b, 29; Guidobaldi *et al* 1989, 49-50.

respektive mediterrane Einflüsse fürs 4.-3. Jh. v. Chr. herausgearbeitet, so etwa Sewell mit dem baulichen Vergleich von Minturnae mit Olbia in Gallien von der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr.[786]. Ein Forum wird für die Römische Bürgerkolonie ohne administrative Autonomie nicht vorgeschlagen. Ein Capitolium innerhalb des Castrums ist aufgrund des nicht ausgegrabenen Areals archäologisch nicht verifiziert und wird für die Deduktionszeit mittlerweile angezweifelt[787]. Die bei Plinius erwähnte Zweiteilung – die Kolonie beidseitig des Liris – liegt archäologisch nicht vor, stattdessen ist ein Brückenbau direkt im Südosten ab kolonialer Phase bezeugt[788].

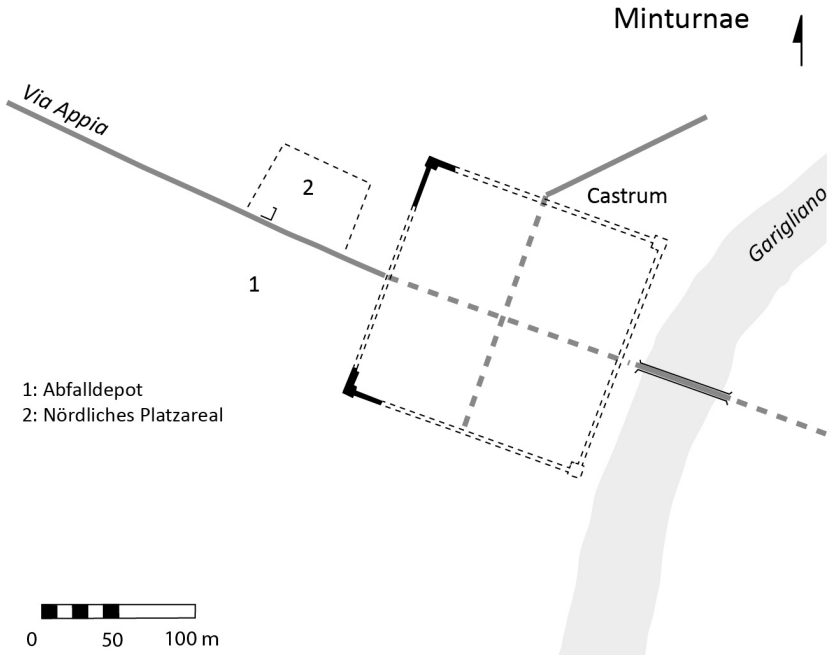


Abb. 2.8: Minturnae, Bauten kolonialer Phase (nach Boos 2011, 103 Abb. 3).

Gegen Ende des 3. Jh. v. Chr. dehnt sich die Siedlung über das Castrum auf das Areal vor dem Westtor aus: Eine trapezförmige Fläche von 47 x 44 m wird nördlich der Via Appia baulich erschlossen (Abb. 2.8)[789]. Das neue Platzareal wird konventionell als „republikanisches Forum“ bezeichnet, die vorliegende Arbeit verwendet die neutrale Benennung als nördliches Platzareal[790]. In der Südwestecke liegt ein 8,68 x 17,85 m großes Tufffundament axial zur Via Appia ausgerichtet, das Johnson zusammen mit architektonischen Dachterrakotten zu einem etrusko-italischen Tempel mit einer Cella rekonstruiert[791]. Den literarisch erwähnten Blitzeinschlag in *aedis Iovis* um 207 v. Chr. setzt der Forscher als *terminus ante quem* für einen Tempel des Jupiter an

[786] Brandt 1985, 55-63; Hesberg 1985, 140-141; Salmon 1969, 26-27. Zur Adaption vom Grundplan von Olbia siehe Sewell 2010, 48-50; Sewell 2014, 130-131; Quilici – Quilici Gigli 2019, 177-178.
[787] Hierzu Boos 2011, 120. 126 und Hesberg 1985, 140-141; vgl. Lackner 2008, 122.
[788] Plin. nat. 3, 59: „colonia Minturnae, Liri amne divisa”. Zum Brückenbau seit der 2. Hälfte oder dem Ende des 3. Jh. v. Chr. siehe Ruegg 1995a, 125-130 und Kap. 2.4.3.6.
[789] Bellini 1996, 9. 13; Bellini 2002a, 25; Boos 2011, 102.
[790] Benennung des Nordareals als republikanisch und des gegenüberliegenden Südareals als kaiserzeitlich bei Johnson 1935b, 11-15. Die konventionelle Bezeichnung ist jedoch chronologisch falsch; vgl. Bellini 1996, 13; Bellini 2002a, 25. 43; Gasperetti 1993c, 26.
[791] Johnson 1935b, 16-17. 42-43; Livi 2002, 34.

dieser Stelle an[792]. Die Präsenz eines Jupiter-Tempels und -Kults wird allgemein in der Forschung akzeptiert, denn die Zeitangaben bei Livius spiegeln sich im Befund der Dachterrakotten und Johnsons These wider, jedoch wird das Tufffundament als anderer Bau interpretiert[793]. So schlägt Guidobaldi für *aedis Iovis* einen Vorgängerbau des späteren Tempel C oder eine Lokalisierung im Süden der Via Appia vor[794]. Die Dachterrakotten kamen in den Substruktionen von Nachfolgebauten sowie als rituelle Niederlegung im spätrepublikanischen Bidental zutage[795]. Hierzu zählen mehrere Varianten bemalter Traufziegel sowie Sima- und Verkleidungsplatten mit typologischen Parallelen zu etrusko-italischen Tempeln in Latium[796]. Passende Antefixe des 3. Jh. v. Chr. sind nicht belegt. Unabhängig von Johnsons Zuweisung der architektonischen Dachterrakotten zum Tufffundament bestätigen diese einen Sakralbau und markieren den Beginn einer lokalen Produktion in Minturnae im 3. Jh. v. Chr.[797]. Livi sieht in den Motiven der minturnensischen Dachterrakotten keine lokalen Traditionen, sondern ein Bildprogramm des Jupiter-Tempels mit politischen und kulturellen Verbindungen der Kolonie zu Rom[798]. Dagegen meint Crawford-Brown überzeugend, dass Ähnlichkeiten architektonischer Dachterrakotten in *coloniae* am Liris nicht vereinfacht als rein (stadt-)römischer Einfluss interpretiert werden sollten[799]. Eine neue Befestigung entsteht zudem am Ende des 3. Jh. oder Anfang des 2. Jh. v. Chr.: Die Mauer aus Tuffblöcken in Opus Quadratum umschließt mit polygonalem Verlauf, mehreren Türmen und Toranlagen eine große Fläche im Westen des Castrums[800]. Ein neues Westtor mit doppelter Öffnung liegt auf der Achse zum westlichen Castrumeingang und markiert die 98. Meile der Via Appia[801]. Hierin sieht Drerup eine „eilig und systemlos gebaute" Mauer als Schutzwall im 2. Punischen Krieg[802]. Wahrscheinlicher ist jedoch eine Entstehung zusammen oder infolge der baulichen Westerweiterung im 2. Jh. v. Chr. (Kap. 2.4.4.2).

2.4.3.2.1. Abfalldepot der minturnensischen Produktionsstätte

Gegenüber dem nördlichen Platzareal kam auf der anderen Seite der Via Appia ein Abfalldepot mit Brennausschuss und Modeln verschiedener Objekte zutage (Abb. 2.8)[803]. Eine Grube beinhaltete überwiegend intakte Gefäßen und wurde später von einem republikanischen Ziegelbau und der Platzpflasterung bedeckt, aber nicht gestört[804]. Eine Gesamtniederlegung von Töpfereiabfällen einer oder mehrerer Töpferwerkstätten

[792] Siehe Kap. 2.2.2.1-2.2.3 und Liv. 27, 37, 2-3: „[…] Minturnis aedem Iovis et lucum Maricae […] de caelo tacta[m]".
[793] Arthur 1991a, 57; Bellini 1996, 13-14; Boos 2011, 103. 119; Drerup 1976, 402; Livi 2002, 26-27.
[794] Guidobaldi *et al.* 1989, 51-52.
[795] Vgl. Johnson 1935b, 18-41. 43-44; Livi 2006, 97-98 Anm. 23. Siehe Kap. 2.4.4.2.
[796] Für die Entstehungszeit sind Sima- und Gebälkterrakotten typischerweise mit Bleiguss verbunden; vgl. Johnson 1935b, 78-81; Livi 2002, 27; Livi 2006, 95-96 Anm. 18.
[797] Ferrante *et al.* 2015, 102-104; Johnson 1935b, 18-41. 77; Livi 2002, 26-35; Livi 2006, 96.
[798] Livi 2002, 34. Horne 2002, 57 sieht in den tönernen Dachelementen die südlichsten (römischen) Exemplare.
[799] Crawford-Brown 2019, 367.
[800] Andreani 2003, 193-194 Anm. 91; Bellini 1996, 13; Bellini – Sposito 2010, 411.
[801] Als Porta Roma, Appia oder Gemina in der Literatur; vgl. Ventre 2003, 136. INS-224, INS-269, INS-270: Meilensteine XCVII und XCVIII (ca. 145 km von Rom) von Kaiser Maxentius; vgl. Bellini 1996, 13.
[802] Drerup 1976, 402. Arthur 1991a, 57 schließt Errichtung vor dem 2. Punischen Krieg nicht aus.
[803] Kirsopp Lake 1934/1935, 97-98 ohne genaue Lokalisierung im südlichen Platzareal (Fundort „F" in der Ausgrabungsdokumentation); vgl. Guidobaldi *et al.* 1989, 51.
[804] Die Grube ist in den natürlichen Boden vertieft und sonst ungestört. Die Objekte waren sowohl kompakt hineingelegt als auch von Osten hineingeworfen; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 97-98.

der Kolonie liegt nahe. Das Fundspektrum umfasst schwarze Glanztonkeramik, sogenannte Black on Buff-Keramik, Gebrauchskeramik, Lampen, Ziegel und gestempelte Amphoren (Kap. 3.1)[805]. Miniaturschalen schwarzer Glanztonkeramik, anatomische Terrakotten und Figurinen verweisen auf einen sakralen Bezug bei dem Töpferrepertoire respektive der Deponierung. Neben nicht-lesbaren Bronzemünzen liegen zwei Didrachmen von Neapolis vor, die vor 250 v. Chr. geprägt sind und aufgrund des guten Erhaltungszustands wohl nicht lange zirkulierten[806]. Auf Basis der Deduktion, der Münzfunde sowie typologischer und stilistischer Vergleiche datiert das minturnensische Abfalldepot um die Mitte des 3. Jh. v. Chr.

2.4.3.3. Römische Bürgerkolonie Sinuessa

Die archäologischen Überreste wurden zunächst zusammen mit Luftbildaufnahmen und Katastereinteilungen kombiniert, sodass Mauerabschnitte unterschiedlicher Bauphasen zur Ausdehnung Sinuessas herangezogen wurden (Abb. 2.9)[807]. Gasperetti bemerkt zutreffend, dass die wenigen urbanen Strukturen nicht unbedingt den originären Kolonie-Plan von 295 v. Chr. widerspiegeln, sondern auf eine Erweiterung im 2. Jh. v. Chr. zurückgehen[808]. Dem ursprünglichen Castrum ist eine 54,30 m lange Mauer in Polygonalmauerwerk aus Tuffstein zugeordnet, welche die spätrepublikanische Pflasterung der Via Appia kreuzt. Dieser südliche Befestigungsabschnitt ist in der Technik mit dem Castrum von Minturnae vergleichbar und datiert gemäß der Deduktion ins beginnende 3. Jh. v. Chr.[809]. Davon ausgehend wird Sinuessa einerseits als größere Befestigung mit rechteckigem Grundriss, vier Ecktürmen und einer Mindestfläche von 4,5 ha etwa von Arthur rekonstruiert[810]. Hierbei soll die Hauptfunktion der Kolonie als Verteidigungsposten an Küste und *ager Falernus* die Dimensionen bedingen. Andererseits liegt in Analogie zu Minturnae ein kleiner, rechteckiger oder quadratischer Castrum-Grundriss mit einer Fläche von 2,5 ha nahe, was Crimaco und Gasperetti vertreten[811]. Demzufolge dehnt sich die Siedlung erst in später Republik aus, wie es der archäologische Befund derzeit untermauert (Kap. 2.4.4.3). Bei beiden Rekonstruktionsvorschlägen findet sich ein orthogonales Straßensystem mit der Nord-Süd-gerichteten Via Appia als Cardo Maximus sowie eine interne Bebauung ohne Forum[812]. Für das Jahr 209 v. Chr. überliefert Livius Blitzeinschläge in die Befestigungsmauer und ein Tor, die archäologisch

[805] Hesnard *et al.* 1989, 31; Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 21.
[806] Kirsopp Lake 1934/1935, 114 ohne genaue Anzahl von Münzen. 2 Silbermünzen, Avers: Kopf der Parthenope, nach links; Revers: androkephaler Stier, nach rechts, mit bekrönender Victoria; Kontrollmarken: Alpha und Iota-Sigma. Serie HN 586 bis ca. 250 v. Chr. geprägt; vgl. Rutter 2012, 139.
[807] In Loc. Perticale, S. Eufemia, Loc. Baia Azzurra und Loc. Morrone. Zu Greco 1927, 1-2 Taf. 4,1 siehe Gasperetti 1993a, 59-61; Pagano 1990, 23-24. Allgemein zu Sinuessa siehe Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 3-4. Siehe Kap. 2.4.4.3.
[808] Siehe hierzu Kap. 2.4.4.3 sowie Gasperetti 1993a, 60-61; Somella 1992, 182.
[809] H: 2 m, Mauerstärke: 4 m. Angabe der Mauertechnik ist nicht konsequent angegeben (z. T. als sorgfältiges pseudopolygonales Mauerwerk aus bossierten Tuffblöcken); vgl. Gasperetti 1993a, 62; Gasperetti 1993c, 23-24; Gasperetti *et al.* 1999, 156 Anm. 55; Pagano 1990, 13. 24.
[810] Castrum: 530/520 x 300 m respektive 300 x 150 m. Bürgerkolonien mit Flächen von 2,5–5,5–7 ha; vgl. Arthur 1991a, 38-39 Abb. 9; Lackner 2008, 183; Lackner 2013, 176; Pagano 1990, 23-24; Pelgrom 2012, 59; Zannini 2015a, 48-50.
[811] Crimaco 2018, 36; Gasperetti 1993a, 60. 63. 66; Gasperetti 1993c, 23-25; Quilici 1989, 35.
[812] Gasperetti 1993a, 60; Greco 1927, 7; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017b, 30. Als Decumanus Maximus bei Arthur 1991a, 39 und Zannini 2015a, 48.

nicht näher eingeordnet sind[813]. Die Anzahl der *coloni* liegt in Analogie zu Minturnae und Tarracina bei 300 *coloni* mit Familien[814].

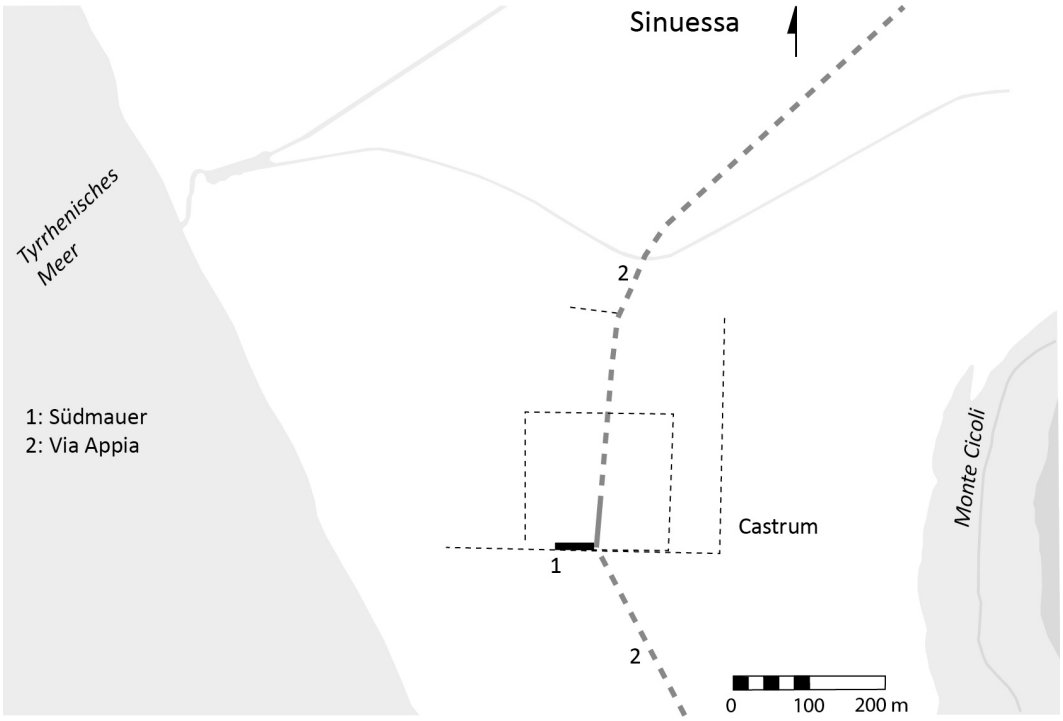


Abb. 2.9: Sinuessa, hypothetischer Plan, koloniale Phase (nach Arthur 1991a, 40 Abb. 9 und Crimaco – Gasperetti 1993, Taf. 3).

2.4.3.4. Weitere Siedlungskontexte

Nicht-urbane Siedlungskontexte kolonialer Phase sind als römische *ex novo* Niederlassungen oder als übernommene aurunkische Orte zu diskutieren. Zu Letzteren zählt Ponte Ronaco, wo der aurunkische Siedlungskern basierend auf Bestattungen des 3. Jh. v. Chr. kontinuierlich weitergenutzt wird und ein Exemplar der suessanischen Münzprägung gefunden wurde[815]. Ein Weiterbestehen der Lokalbevölkerung an diesem Ort – trotz der benachbarten Koloniegründung – ist gegenüber einer Besiedlung durch *coloni* naheliegend. Zugleich ist die Siedlung in die örtliche *limitatio* eingebunden. Die relative Chronologie von Talamo und Cascella reicht jedoch nicht aus, um zu klären, ob Ponte Ronaco kurz nach der Koloniegründung aufgegeben oder von den Aurunkern als Siedlungskern beibehalten wird. Die aurunkischen Höhenbefestigungen weisen allesamt Formen der Weiternutzung über die koloniale Phase hinaus auf (Kap. 2.4.2.4). Für Monte S. Croce sind mehrere Strukturen allgemein ins 3. Jh. v. Chr.-3. Jh. n. Chr. datiert, während für Monte Frascara ein Brandhorizont ohne zeitliche Einordnung vorliegt[816]. Monte Cicoli zeigt eine Konzentration keramischer Fragmente des späten 4. Jh. bis frühen 3. Jh. v. Chr.[817]. Basierend auf der Interpretation der Höhenbefestigungen als Zeichen

[813] Liv. 27, 11, 1-2.
[814] Entsprechend 900-1.100 Personen. Crimaco 2018, 36 geht dagegen von 600 *coloni* aus.
[815] SA01, SA23: Arthur 1991a, 121 S12; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 6; Talamo 1987, 10-50 Kat. 1.
[816] SA98, SA99. Monte S. Croce bei Scala Santa mit „frammenti di lapidi, medaglie, fondazioni di case, cisterne, tegole, monete" laut Prata 2013, 74; Arthur 1991a, 32.
[817] SIN34: Arthur 1991a, 40. 110 M27; Conta Haller 1978, 53-58.

der indigenen Bevölkerung – als temporär oder kontinuierlich genutzte Orte – wäre ihre Funktion und Präsenz nach der römischen Eroberung 314/313 v. Chr. obsolet geworden[818]. Aber Funde und spätrepublikanischer Straßenausbau verdeutlichen, dass die Befestigungsanlagen nicht pauschal zerstört oder komplett aufgegeben werden. Die These liegt nahe, dass Roccamonfina und Monte Cicoli frühzeitig in das römische Straßen- und Siedlungsnetz eingebunden sind. Die vorliegende Arbeit geht von einer römischen Nutzung aus, doch welcher Art erschließt sich bisher aus den weniger aussagekräftigen Funden nicht.

Am nordöstlichen Pass vom Monte Massico entsteht in kolonialer Phase eine befestigte Siedlung bei Cascano – zeitgleich zum rund 3 km entfernten Suessa Aurunca[819]. Ein kurzer Mauerabschnitt in Polygonalmauerwerk aus grauen Tuffblöcken sowie Fragmente schwarzer Glanztonkeramik datieren ins 4./3. Jh. v. Chr. Arthur rekonstruiert einen römischen Vicus beziehungsweise eine Station an der Via Appia, konkrete epigrafische und literarische Erwähnungen fehlen[820]. Cascano erweitert Pelgrom zufolge als *ex novo* Siedlung die sich etablierende Struktur aus zentraler Koloniegründung und aurunkischen Niederlassungen im suessanischen Hinterland[821]. Einen militärstrategischen Hintergrund führen Arthur, Cascella und Ruggi D'Aragona für Cascano als Stützpunkt am nördlichen *ager Falernus* an[822]. Die Lage stellt eine geografische Schlüsselposition in der Mikroregion dar, die eine Errichtung einer permanenten Niederlassung evoziert. Zusammen mit Sinuessa und Monte Cicoli scheint eine strategische Ausrichtung in kolonialer Phase naheliegend. Interessanterweise bleibt der prominente Monte Petrino davon ausgenommen, welcher in nachantiker Zeit eine Befestigung darstellt. Die Siedlungskontexte kolonialer Phase sind demnach nicht flächendeckend, sondern gezielt auf bestimmte existierende Plätze ausgerichtet. An der Nordseite des Monte Massico diskutiert ferner Arthur den mittelalterlichen Ort Quintola als römische Siedlung entlang des vorrömischen Verbindungswegs Suessa Aurunca–Sinuessa, doch fehlen Zeugnisse kolonialer Phase[823]. Ferner wird das literarisch erwähnte Oppidum Pirae für eine Villa maritima bei Scauri diskutiert, wo eine über 100 m lange Mauer in Polygonalmauerwerk und eine kleine Toranlage lokalisiert sind[824]. Die Dimensionen könnten für eine befestigte Siedlung wie Cascano sprechen. So geht Johnson von einer indigenen Siedlung und deren Zerstörung infolge der römischen Eroberung aus, wobei die Bewohner als Gens Pirana neu unter den Minturnensern angesiedelt würden[825]. Jedoch ist die Zuordnung umstritten, da nur wenige Keramikfunde ins frühe 3. Jh. v. Chr. datieren und die restlichen Strukturen einer spätrepublikanischen Villenanlage angehören (Kap. 2.4.4.9).

Nicht-urbane Siedlungseinheiten sind literarisch mit Forum Popilii und Forum Claudii für den *ager Falernus* am Ende des 4. Jh. v. Chr. überliefert (Kap. 1.2.1.4). Sie sollen administrative und ökonomische Aufgaben

[818] Siehe Kap. 2.2.2 und 2.4.2.5 (Liv. 9, 25, 4-9); vgl. Lepore 1989, 65. 72; De'Spagnolis 1981, 13; Quilici Gigli 2004, 18.
[819] CAR05: Polygonalmauerwerk vergleichbar mit Suessa Aurunca, Minturnae, Cales und Pompeji; vgl. Arthur 1991a, 40. 118 C5; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 17 Anm. 5; Conta Haller 1978, 47-48. 53-54.
[820] Arthur 1991a, 56.
[821] Pelgrom 2012, 203 Anm. 784.
[822] Arthur 1991a, 56; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 17.
[823] SA47: Arthur 1991a, 57. 122 S41.
[824] MIN34, MIN36: Arthur 1991a, 24. 58-59 Taf. 8-9; Rosi 1989a, 99-110 Kat. 13. Pyrae/Pirae: Plin. nat. 3, 5.
[825] Hierzu Kap. 5.4 und Johnson 1933b, 79.

im Hinterland auf sich konzentrieren, wofür Arthur die Ansiedlung von *coloni* rekonstruiert[826]. Der Forscher betont zwar die unsichere Datierungsgrundlage, doch ist dessen Rekonstruktion widersprüchlich: Einerseits diskutiert er vorrömische Ursprünge für die Fundstätten, andererseits lehnt er die Übernahme aurunkischer Strukturen bei der römischen Besiedlung des Hinterlands ab[827]. In Loc. Civitarotta befindet sich ein Konglomerat aus einer Umfassungsmauer, mehreren Landgütern und anderen Bauten, das mit Forum Popilii identifiziert wird und von M. Popilius Laenas an einer Nebenstrecke der Via Appia um 316-312 oder 295 v. Chr. gegründet sein soll[828]. Nahegelegene Gräber zieht Arthur für eine indigene Vorgängersiedlung im späten 4. Jh. und frühen 3. Jh. v. Chr. heran. Sie soll durch die offizielle Ernennung zum Forum in die römische Landerschließung des *ager Falernus* integriert und durch kampanische Equites besiedelt sein[829]. Dank der Verbindung mit Sinuessa ab 295 v. Chr. soll sich Forum Popilii gegenüber anderen Siedlungen durchgesetzt haben. Alternativ gründet es P. Popilius Laenas erst in spätrepublikanischer Phase oder in augusteischer Zeit, was dem archäologischen Befund mit einem Siedlungsbeginn im 2./1. Jh. v. Chr. näher käme[830]. Forum Claudii ist in Loc. Ventaroli südöstlich von Cascano lokalisiert: Auf der natürlichen Erhebung sind bauliche Strukturen von einem mittelalterlichen Kirchenareal überlagert[831]. Nach der Gründung zusammen mit der Via Appia um 312 v. Chr. wird die Siedlung laut Arthur infolge der Etablierung von Forum Popilii schnell aufgegeben[832]. Dagegen sehen Cascella und Ruggi D'Aragona eine spätere Gründung und kontinuierliche Besiedlung[833]. Archäologisch zeigt sich ein Siedlungsbeginn erst ab dem 2. Jh. v. Chr. Zusammenfassend zeichnen sich verschiedene Tendenzen bei den Siedlungskontexten ab, die weniger mit der traditionellen Sichtweise auf die römische Besiedlungsentwicklung übereinstimmen, wenn offenbar indigene wie auch koloniale Niederlassungen zumindest periodisch nebeneinander bestehen und insbesondere über ein lokal-regionales Wegenetz miteinander verbunden sind.

2.4.3.5. Zenturiation

Die Ausarbeitung der Landeinteilung beruht auf den Arbeiten von Vallat, Pagano, Chouquer und Arthur[834]. Deren Rekonstruktionen orientieren sich an Siedlungskontexten, Flurwegen und Straßen über luftbildarchäologische Analyse, daneben an epigrafischen und literarischen Quellen zu historischen Ereignissen und koloni-

[826] Arthur 1991a, 36-37. Siehe Kap. 2.2.2.
[827] Arthur 1991a, 46 zu „römischem Synoikismus" (ohne vorrömische Siedlungsmuster).
[828] CAR44: Arthur 1991a, 36-37; De Caro 2012, 158-159; Zannini 2010, 43. Siehe Kap. 2.4.4.4.
[829] Arthur 1991a, 36-37 basierend auf den Gräbern von CAR45 und in Bezug auf Liv. 8, 11, 16 infolge von Samniten- und Latinerkrieg.
[830] Etwa eine Gründung des Forum in gracchischer Zeit; vgl. Chouquer *et al.* 1987a, 324; Johannowsky 1975, 30-31; Johannowsky 1976, 274. Dagegen Zannini 2010, 72-73 mit einer augusteischen Entstehung in Bezug zur augusteischen Zenturiation. Siehe Kap. 2.4.4.4.
[831] CAR22: mit Santa Maria in Foro Claudio vom 11. Jh.; vgl. Arthur 1991a, 36-37. 62. 119 C21; De Caro 2012, 159-160; Zannini 2010, 5.
[832] Arthur 1991a, 36-37. 62.
[833] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 18.
[834] Arthur 1991a, 41-44 Anm. 38; Chouquer *et al.* 1987, 169-172. 180; Pagano 1981b; Pagano 2015; Vallat 1980a; Vallat 1987. Kritischer zur kolonialen Zenturiation etwa Compatangelo Soussignan 2002.

alen Gründungsdaten für die zeitliche Einordnung (Kap. 1.2.1.2). Archäologische Befunde stammen mehrheitlich nicht aus kolonialer, sondern spätrepublikanischer Phase und der Kaiserzeit. Prinzipiell erfasst die Landvermessung die Ebenen und hügeligen Areale bis zu 100 m ü. NN: bei den Kolonien selbst und vor allem am Monte Massico und Roccamonfina[835]. Die bisherigen Rekonstruktionen zeigen nicht die traditionell zu erwartende, ideale Landeinteilung mit einer einheitlichen Ausgestaltung oder eine klare Unterscheidung nach Bürgerrechtsstatus. Stattdessen werden bis zu neun Zenturiationssysteme von der zweiten Hälfte des 4. Jh. bis zum beginnenden 3. Jh. v. Chr. diskutiert (Abb. 2.10).

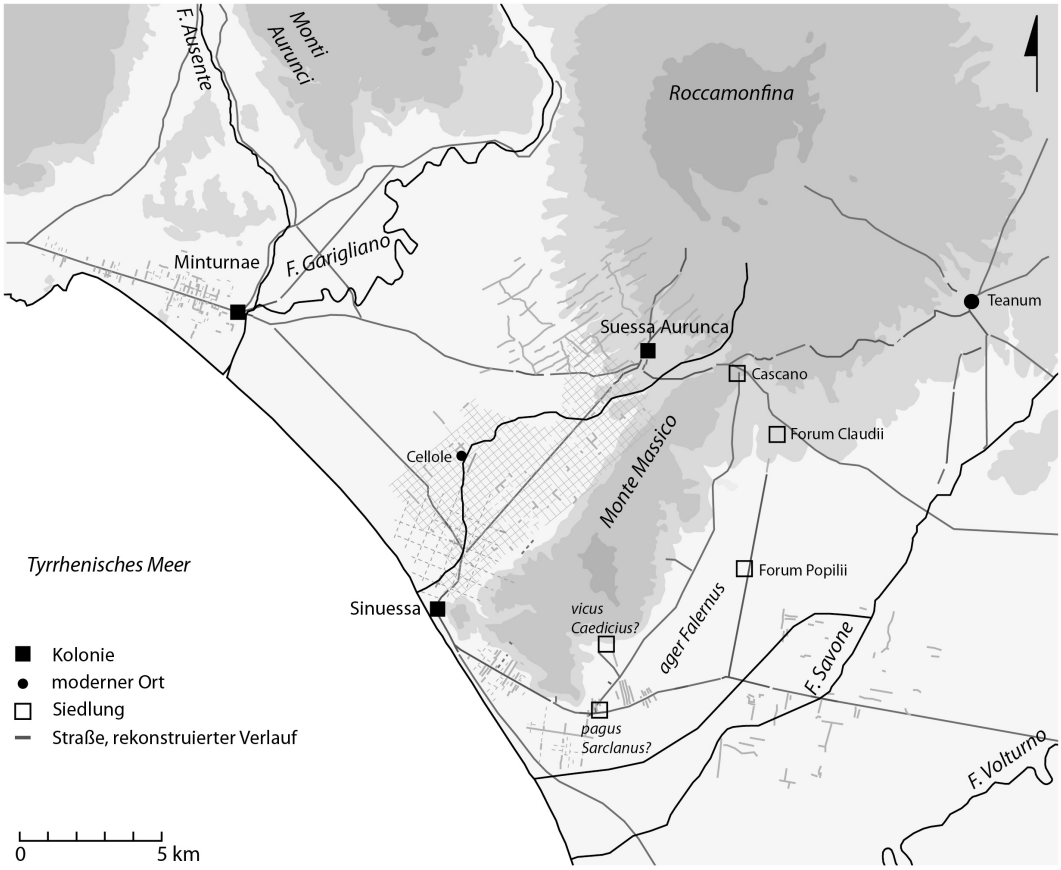


Abb. 2.10: Rekonstruktion von Zenturiationssystemen und Siedlungen in der Mikroregion (nach Chouquer et al. 1987).

Das Territorium von Suessa Aurunca erstreckt sich von den Hängen des Roccamonfina bis zum Garigliano und entlang der Nordseite des Monte Massico[836]. Der kolonialen Phase weist Chouquer zwei Landeinteilungen zu. Eine Flureinteilung *per strigas* liegt um die Kolonie in den hügeligen Arealen nördlich der Via Appia (Abb. 2.11)[837]. Auch Arthur geht davon aus, dass ein System rechteckiger Landparzellen das höher gelegene Gelände, wiederum ein zweites System die Ebene erfasst[838].

[835] Arthur 1991a, 41.

[836] Bis Cellole bei Arthur 1982a, 175-179; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 35; Chouquer *et al.* 1987, 172. Roselaar 2010, 305-306 Nr. 13 mit 80 km^2 großem Gebiet, Landverteilung von 200 km^2 bei 4.000 *coloni* à 10 *iugera* (analog zu Interamna Lirenas).

[837] Suessa II von 313 v. Chr. bei Chouquer *et al.* 1987, 171.

[838] Arthur 1991a, 41 in Bezug zu Blume *et al.* 1852a, 3. 15. 79. 237 (Lib. Col. 237); vgl. Dilke 1971, 95. 122; Schubert 1996, 43-44.

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.11: Landeinteilung per strigas bei Suessa Aurunca (Chouquer et al. 1987, 171 Abb. 51: Suessa Aurunca II).

Als Hinweis dient die nachantike Miniatur des Codex Agrimensorum Romanorum: Eine Befestigungsmauer mit der Beischrift SVES[S]A ist neben einer Erhebung MONS ARIC[I]VS dargestellt (Abb. 2.12)[839]. Suessa Aurunca liegt hier am Monte Massico und nicht am Roccamonfina wie nach heutigem Verständnis. Die Befestigung befindet sich auf einem einheitlichen Raster aus quadratischen Feldern, worin Arthur die Einteilung in *centuriae* in der Ebene im Südwesten der Kolonie parallel zum Monte Massico erkennt[840].

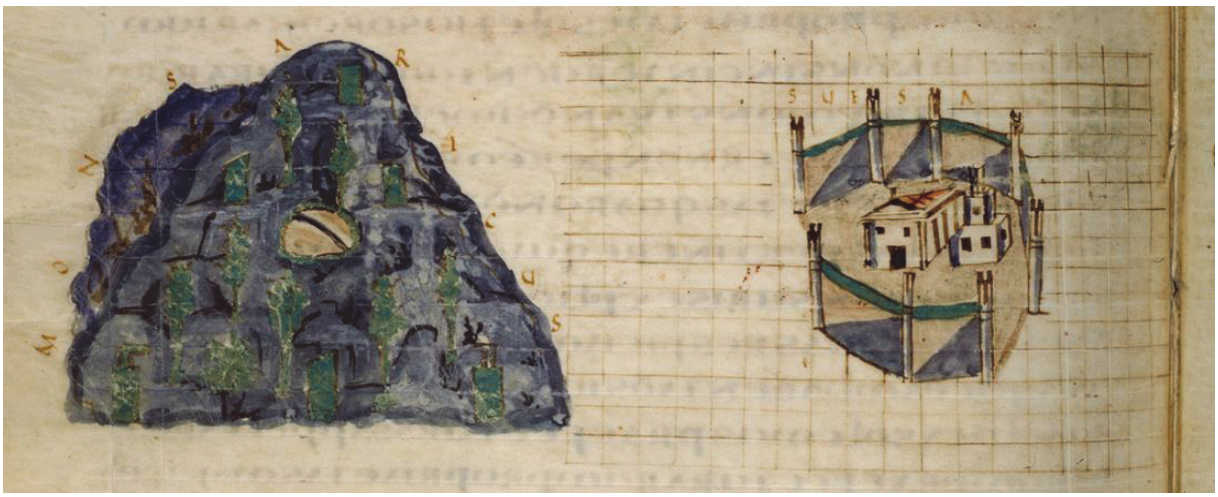


Abb. 2.12: Miniatur zu Suessa Aurunca im Faksimile des Corpus Agrimensorum Romanorum (Codex Arcerianus A. © Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel http://diglib.hab.de/mss/36-23-aug-2f/start.htm).

Auf Basis von Luftbildaufnahmen erstreckt sich hier auf einer 40 km^2 großen Fläche ein Raster aus geradlinigen Flurwegen und Straßenverbindungen, dem Chouquer ein regelmäßiges System aus 8 x 8 *vorsus* nach oskischer Maßeinheit (nicht *centuriae*) zugrunde legt (Abb. 2.13)[841]. Dem Forscher zufolge umfasst es die gesamte Nordseite des Monte Massico und stellt eine Landorganisation aus vorrömischer oder „frührömischer" Zeit dar.

[839] Mons Aricius zu Mons Maricus; vgl. Blume *et al.* 1852a, 15. 79; vgl. Arthur 1982a, 176-177; Dilke 1971, 122. 171.
[840] Arthur 1982a, 176 Anm. 6.
[841] Suessa I und Sinuessa I von 313 v. Chr. oder vorrömisch, mit *vorsus* respektive griechischen *plethron*, bei Chouquer *et al.* 1987, 169-172. 342.

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.13: Landeinteilung zwischen Suessa Aurunca und Sinuessa (Chouquer et al. 1987, 170 Abb. 50: Suessa I, Sinuessa I).

Auch Pelgrom schließt einen vorrömischen, lokalen Ursprung nicht aus, sodass zur römischen Zuweisung auch aurunkisch oder griechisch als Alternativen genannt sind[842]. Cascella und Ruggi D'Aragona stimmen einer frühen Datierung zu und sehen hierin ein Indiz für eine aurunkische landwirtschaftliche Erschließung in der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr.[843]. Die Ausrichtung der Zenturiationssysteme auf die Via Appia und das Wegenetz am Monte Massico muss *per se* kein römisches Kriterium darstellen, da sie auf vorrömische Verbindungen aufgreifen. Regelmäßiges Raster und Siedlungskontexte beziehen sich offenbar aufeinander, etwa Ponte Ronaco als aurunkischer Siedlungskern sowie spätrepublikanische Fundstätten bei Cellole[844]. Dagegen zweifelt Arthur die mögliche vorrömische Zuweisung chronologisch an, geht also von einem kolonialen Ursprung aus[845]. Dies begründet der Forscher mit der primären Sicherungs- und Bewirtschaftungszielsetzung der Landerschließungsmaßnahme sowie der rückständigen aurunkischen Lokalbevölkerung. Die Landparzellen zwischen Suessa Aurunca und Sinuessa sollen demzufolge unterschiedlich an *coloni* verteilt worden sein, wobei der Forscher die Grenze zwischen minturnensischem und suessanischen Territorium bei Cellole anhand spätrepublikanischer Grabinschriften rekonstruiert[846]. Eine Ausdehnung des minturnensischen Gebiets

[842] Aurunkischer oder griechischer Ursprung diskutiert bei Pelgrom 2012, 113. Pelgrom 2008, 362-365 und Pelgrom 2018, 85-88 zu vorrömischen, oskischen Landeinteilungen.
[843] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 34 Anm. 8 in Bezug zu Compatangelo Soussignan 2002, 67-68 und „Via Appia II". Zum Verlauf der Via Appia siehe Kap. 2.4.3.6.
[844] Arthur 1982a, 177 zu Cellole; Pelgrom 2012, 135 Abb. 21 zu Ponte Ronaco.
[845] Arthur 1991a, 44 Anm. 38 nennt Sicherung und Kultivierung als Gründe für die Zenturiation bei Sinuessa. Landerschließungsmaßnahmen im *ager Falernus* bezieht Arthur 1991a, 35. 69-70 nur auf Römer und Kampaner, nicht auf Aurunker.
[846] Basierend auf spätrepublikanischen Pflastersteinen sowie INS-146, INS-231, INS-232; vgl. Arthur 1982a, 177-178 Anm. 12-13; Arthur 1991a, 44; Pagano – Villucci 1982, 213-225; Villucci 1995, 11.

bis zur Nordseite des Monte Massico, zumindest auf Basis der inschriftlichen Nennung von Tribus Teretina und Aemilia, stellt überzeugend Solin infrage[847].

Das Territorium von Sinuessa erstreckt sich vom Monte Massico auf den *ager Falernus*, wo Chouquer mehrere Zenturiationssysteme identifiziert, welche die notwendige Fläche für die angenommene Kolonistenanzahl überschreiten[848]. Neben dem erwähnten regelmäßigen Raster an der Nordseite des Monte Massico rekonstruiert der Forscher wieder ein abweichendes System von 16 x 16 *vorsus* direkt im Norden von Sinuessa, das aber dennoch ein römisches Kataster der *colonia* darstellen soll (Abb. 2.14)[849]. Pagano weist dieses Zenturiationssystem der Deduktion um 296/295 v. Chr. zu, rekonstruiert aber 14 *actus* große Landparzellen für 300 *coloni* mit je 2 *iugera*[850]. Dem folgt Arthur mit der Interpretation als erste Landeinteilung der Kolonie aus Sicherheitsgründen, woran dann weitere Landvermessungen nach Drainagearbeiten im Süden anschließen[851]. Zeitgleich zu Arthurs erstem sinuessanischen Zenturiationssystem soll auch eine dritte Landeinteilung bei Suessa Aurunca im Süden der Via Appia entstehen, welches wiederum Chouquer mit einem Raster aus 13 *actus* in spätrepublikanischer Phase ansetzt[852].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.14: Zenturiationssysteme bei Sinuessa (Chouquer et al. 1987, 172. 181 Abb. 52. 55: Sinuessa II, IV-VI).

Sinuessa und *ager Falernus* stellen ein intensiv erschlossenes Areal mit vier verschiedenen Zenturiationssystemen bei Chouquer dar. Südlich der Kolonie schließt beidseitig der Via Appia eine orthogonale Landeinteilung an, beim modernen Mondragone folgt ein Raster mit 5 und 25 *vorsus* großen Flächen, an der Südseite des Monte Massico liegen streifenförmige Parzellen wieder entlang der Via Appia (Abb. 2.14)[853]. Die Präsenz von *limites* und Parzellen mit vorrömischen Maßeinheiten wird entweder in die Deduktionszeit datiert oder

[847] Solin 1984, 130-132 zu Pagano – Villucci 1982, 213-225.
[848] Sinuessa I-VI bei Chouquer *et al.* 1987, 169-176. 180-186. 190; vgl. Crimaco 2018, 35; De Caro – Greco 1993, 206; Zannini 2010, 33-38. Roselaar 2010, 305-306 Nr. 13 schätzt eine Landverteilung von 40 km^2.
[849] Sinuessa II bei Chouquer *et al.* 1987, 171.
[850] Pagano 1981b, 116-117.
[851] Arthur 1991a, 44 Anm. 38.
[852] Suessa III mit gracchischer Datierung bei Chouquer *et al.* 1987, 172.
[853] Sinuessa IV-VI in Chouquer *et al.* 1987, 169-171. 180-181.

wieder als vorkolonial gedeutet[854]. Hierbei findet die literarisch bekannte, griechische Siedlung Sinope etwa Erwähnung. Anstatt des vorrömischen Ursprungs rekonstruiert *limites* von 14, 16 und 20 *actus*[855]. Hierzu meint Crimaco, dass die *coloni* von Sinuessa in diesem Areal die doppelte Anzahl an Landparzellen erhalten haben[856]. Im *ager Falernus* liegt bei Vallat, Arthur und Chouquer übereinstimmend eine Landeinteilung *per strigas* von 8-14 *actus* mit einer Datierung in die zweite Hälfte respektive ans Ende des 4. Jh. v. Chr. vor[857]. Diese soll nach den Landkonfiskationen von Capua, der Deduktion von Cales oder der Einrichtung der Tribus Falerna entstehen, wobei Drainagearbeiten der Zenturiation vorausgehen (Kap. 2.4.3.6). Landparzellen von 3 *iugera* werden für Römer und kampanische Equites erwähnt. Aufgrund weniger eindeutiger Belege sieht Zannini die Rekonstruktion und Datierung dieser *strigatio* – sowie spätere *limitationes* im *ager Falernus* – aber kritisch und hält den Bezug zur Assignation ab 340 v. Chr. für ungesichert[858].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.15: Zenturiationssystem bei Minturnae (Chouquer et al. 1987, 170 Abb. 49: Minturnae I).

Das Territorium von Minturnae erstreckt sich beidseitig des Liris von Castelforte, über Scauri und Gianola bis womöglich Cellole im Südosten[859]. Eine klare Grenzziehung zu den Territorien von Suessa Aurunca, Sinuessa, Formiae und Interamna Lirenas liegt für die koloniale Phase nicht vor[860]. Beidseitig der Via Appia rekonstruiert Chouquer eine Landeinteilung rechteckiger Parzellen von Minturnae bis Scauri um 296 v. Chr. (Abb. 2.15)[861]. Die 4 x 8 *actus* großen Landstücke ergeben eine Gesamtfläche, welche Pelgrom zufolge das traditio-

[854] Zur Diskussion um System von *actus* oder oskischen *vorsus* auf 4,6 km² großer Fläche siehe Pelgrom 2012, 112-113; vgl. Heurgon 1942, 259; Pagano 1981b; Salmon 1967, 223 Anm. 5.
[855] Arthur 1991a, 44.
[856] Crimaco 2018, 36 mit 600 *coloni*.
[857] Arthur 1991a, 35-38 Anm. 21 basierend auf Liv. 8, 12, 12; 9, 10, 6, daneben Vallat 1980a, 428. 438 sowie Ager Falernus I bei Chouquer *et al.* 1987, 191-206. Zur Zenturiation in Nordkampanien siehe auch Bencivenga 1976; Ferone 2013b; Franciosi 2002; Pagano 1981b. Roselaar 2010, 31-302 Nr. 5 geht basierend auf Liv. 8, 11, 13-14 von einer Landverteilung direkt nach der Konfiskation unabhängig der Einrichtung der Tribus aus.
[858] Zannini 2010, 91-97. Die *limites* könnten auf die neuzeitlichen Maßnahmen der „Bonifiche" des 19. Jh. zurückgehen.
[859] Bellini 1996, 9. Siehe auch Cic. leg. agr. 2, 66.
[860] Bellini – Matullo 2011, 575-586; Camodeca *et al.* 2019, 31. 40. Zur Zenturiation bei Formiae, Scauri, Minturnae und Castelforte siehe Chouquer *et al.* 1987, 112-114. 172-173.
[861] Minturnae I in Chouquer *et al.* 1987, 169. Roselaar 2010, 305-306 Nr. 13 schätzt eine Landverteilung von 40 km².

nell zu erwartende assignierte Land für 300 *coloni* bei Weitem überschreitet[862]. Im vorliegenden Fall würde dieser Personenanzahl die fünffache Fläche zur Verfügung stehen. Eine Miniatur im Codex Agrimensorum Romanorum zeigt eine durch einen Fluss zweigeteilte Befestigung mit angrenzenden Bauten, die von der Erhebung MONS VESCINI und einem Gewässer gerahmt ist (Abb. 2.16)[863]. Die Beischriften MINTVRNAE und LIRIS identifizieren die Römische Bürgerkolonie zwischen den Monti Aurunci und dem tyrrhenischen Meer. Hermon hebt diese Darstellung als seltene Abbildung einer Uferzone hervor, die über den topografischen Aspekt hinaus ein Ökosystem suggeriert[864]. Rechts schließt ein gleichförmiges Raster mit der Beischrift ASSIGNATIO NOVA an, das auf eine viritane Ansiedlung in caesarisch-augusteischer Zeit am linken Ufer bezogen wird[865].



Abb. 2.16: Miniatur zu Minturnae im Faksimile des Corpus Agrimensorum Romanorum (© Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel http://diglib.hab.de/mss/105-gud-lat/start.htm).

Die vorliegende Arbeit wertet die Zusammenführung verschiedener archäologisch-historischer Zeugnisse, die mehrheitlich weitaus später als die koloniale Phase datieren, als instabile Basis für angeführten Rekonstruktionen. Die aufeinander aufbauende Argumentation des chronologischen Ablaufs von Deduktion, Straßenbau und Zenturiation stützt die jeweilige Datierung und geht im Wesentlichen auf die Situation der spätrepublikanischen Phase zurück. So problematisiert es auch Zannini für den *ager Falernus*[866]. Die verschiedenen Zenturiationssysteme veranschaulichen, dass sie erstens nur einen Kleinraum umfassen, einer eigenen Orientierung folgen und oftmals mehr Land als notwendig umfassen[867]. Zweitens folgen sie keinem übergreifenden Muster nach Bürgerrechtsstatus und überschneiden sich räumlich und zeitlich. Wiederum das regelmäßige Raster zwischen Suessa Aurunca und Sinuessa lässt weniger klar zwischen den kolonialen Territorien basierend auf Landparzellen und *limites* trennen[868]. Die Garigliano-Ebene bei Minturnae ist wiederum kaum von Landeinteilung oder Drainagearbeiten betroffen. Statt einer einheitlichen, flächendeckenden Erschlie-

[862] Pelgrom 2012, 112 mit 3.000 *iugera*.
[863] Blume *et al.* 1852a, 3. 237 (Lib. Col. 237). Zur Deutung der Bildelemente siehe Coarelli 1993, 20; Compatangelo Soussignan 2002, 69. 75; Dilke 1971, 117-118. 153; Keppie 1983, 142 Anm. 33.
[864] Hermon 2014, 205.
[865] Arthur 1991a, 41–43; Hermon 2014, 203. 205-206. Keppie 1982, 141-142 Anm. 36 mit INS-58.
[866] Zannini 2010, 91-97. Allgemein hierzu bereits Kap. 1.2.1.2.
[867] Hänger 2001, 53. 62; Kolb 2013, 111.
[868] Hierzu bereits Arthur 1991a, 41-44. Siehe Kap. 2.4.4.5.

ßung durch die Zenturiation ist das rekonstruierte Nebeneinander partieller Landvermessungen zu betonen, dem womöglich verschiedene Besiedlungsmuster und eine erweiterte Landnutzung in nicht zenturierten Gebieten zugrunde liegen[869]. Akzeptiert man die chronologische Einordnung von Chouquer ins 4./3. Jh. v. Chr., muss eine Form von Organisation in vorkolonialer Zeit vorliegen. Hierfür wurde mehrheitlich eine frühe römische Präsenz, selten eine aurunkische Landschaftserschließung vorgeschlagen. Für diese *limitationes* bilden Landmarken wie Monte Massico und tradierte Wege die Grundlage, welche die Koloniegründungen, Via Appia und Zenturiation aufgreifen. Mit Ausnahme von Ponte Ronaco sind dagegen der Vicus bei Cascano, lokale Kultstätten und auch Gehöfte kolonialer Phase kaum in die Zenturiationssysteme eingebunden. Die Rolle der indigenen Bevölkerung bleibt in der bisherigen Forschung zur Zenturiation auf den hypothetischen Ursprung vorkolonialer Landeinteilungen beschränkt. Ob sich in den verschiedenen Zenturiationssystemen unterschiedliche Zuweisungen von Land an *coloni* und Aurunker niederschlagen, bleibt offen.

2.4.3.6. Wegenetz und Landerschließung

Den Verlauf der Via Appia zeigen erhaltene Straßenabschnitte, verstreute Pflaster- und Meilensteine, flankierende Villen- und Grabkomplexe auf, die aus der späten Republik und Kaiserzeit stammen[870]. Arthur hält für das gesamte Wegenetz fest, dass es somit auf die koloniale Phase nur rückbezogen ist, aber zur militärischen Gebietssicherung setzt der Forscher Straßenverbindungen von Beginn an voraus[871]. Hieran lässt sich Johannowsky anschließen, welcher bei der Via Appia als wichtige römische Erschließungsmaßnahme einen unveränderten Verlauf von 312 v. Chr. bis in die Kaiserzeit annimmt[872]. Ausgehend von der traditionellen Erwartungshaltung ist ein Anschluss der *coloniae* an die Via Appia eine Grundbedingung zur militärstrategischen Funktion. Um 312 v. Chr. wird es sich dabei um einen ausgebauten Schotterweg handeln, ab dem 2. Jh. v. Chr. ist eine einheitliche Pflasterung von 4,1 m Breite flächendeckend archäologisch nachgewiesen[873]. Zur Rekonstruktion des kolonialen Wegenetzes dienen somit die Position und Anlage der kolonialen Siedlungen sowie insbesondere spätrepublikanische Verbindungswege und kaiserzeitliche Meilensteine[874]. Ein vorrömisches Wegenetz erscheint vor diesem Hintergrund zunächst sekundär, doch verlaufen sowohl die Via Appia als auch deren Nebenstrecken entlang wichtiger aurunkischer Landmarken (Liris, Monte Massico, Ponte Ronaco), wo auch die *coloniae* und Siedlungskontexte entstehen.

---

[869] de Ligt 2014, 115. Beispiele alternativer Besiedlungsmuster bei Casarotto *et al.* 2016, 582-583; Pelgrom *et al.* 2015, 51-56; Stek 2017, 139-142. Roselaar 2010, 65 führt zur Zenturiation an, dass bereits bewirtschaftetes Agrarland aufgegriffen werden konnte, um (schnelle) landwirtschaftliche Erträge nach einer Deduktion zu erzielen.

[870] Arthur 1991a, 47-54; Johannowsky 1975, 14-32 Anm. 50; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 147-158. Hierzu allgemein Klee 2010, 26-27; Nicosia 2008, 211; Pekáry 1968, 37-46; Quilici – Quilici Gigli 2017, 12; De'Spagnolis 1981, 17; Uggeri 1990, 24. 27; Villucci 1981a.

[871] Arthur 1991a, 37.

[872] Johannowsky 1975, 14-15. Zu Varianten der Via Appia bis ins Mittelalter siehe Zannini 2015b.

[873] Vgl. Cascella 2017a, 37 zu SIN200 und SIN201.

[874] INS-219,INS-220, INS-224, INS-266, INS-267, INS-268, INS-269. Vgl. Arthur 1991a, 37. 54 Abb. 12 Taf. 7; Zannini 2015a. Siehe Kap. 2.4.4.5.

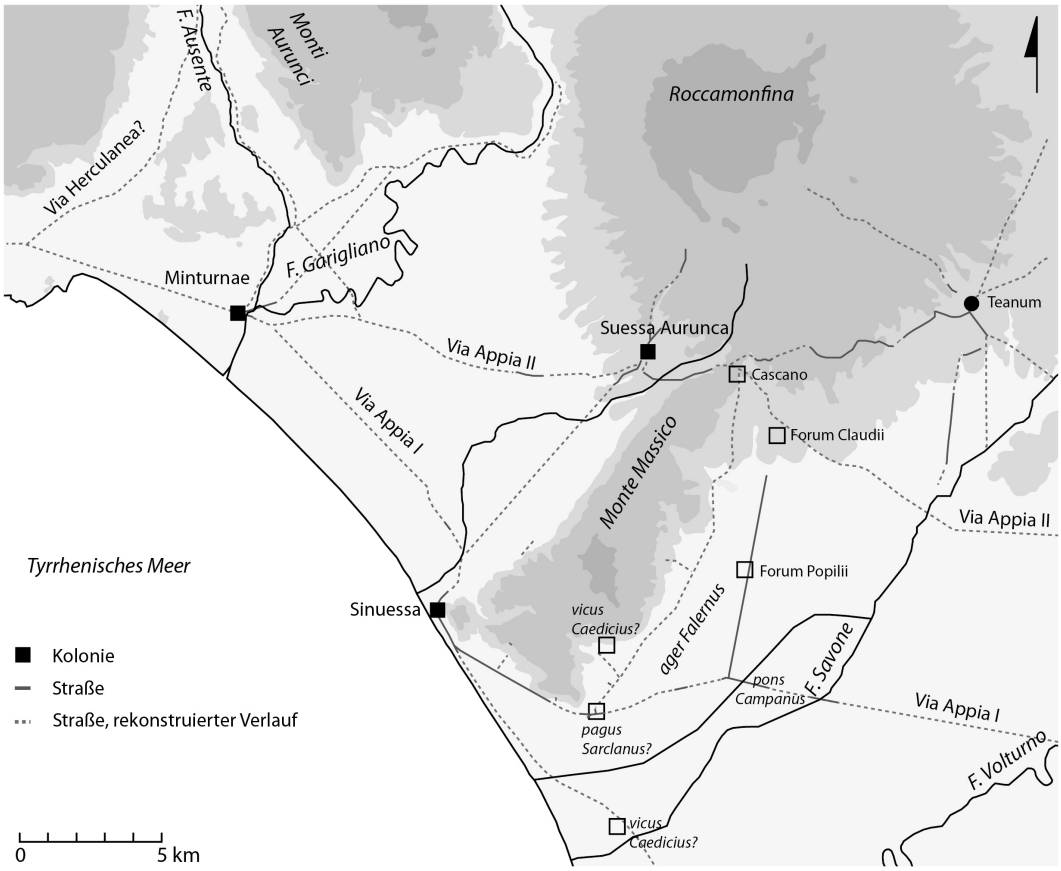


Abb. 2.17: Rekonstruktion des Straßennetzes in der Mikroregion (nach Arthur 1991a, 48 Abb. 12).

Die Via Appia liegt mit zwei Teilstrecken in der Mikroregion vor, die Arthur als „Via Appia I“ und „Via Appia II“ bezeichnet (Abb. 2.17)[875]. Die Küstenstraße „Via Appia I“ verläuft durch die Castra von Minturnae und Sinuessa sowie südlich vorbei am Monte Massico durch den *ager Falernus* nach Capua. Die Teilstrecke soll ab 296/295 v. Chr. auf die Römischen Bürgerkolonien Rücksicht nehmen und so aus strategischen Gesichtspunkten die Küstenpassage schützen[876]. Sie weicht vom ursprünglichen Verlauf vom Ende des 4. Jh. v. Chr. ab, als die „Via Appia II“ vorbei an Suessa Aurunca nach Capua mit Abzweigungen nach Teanum und Cales führt. Einerseits umgeht die frühere Strecke die Lagunen entlang der Küste, andererseits bindet sie die Latinische Kolonie und den Cascano-Pass strategisch ein[877]. Die binnenländische Strecke führt vom Liris zum nördlichen Monte Massico, wo sie direkt oder über eine Nebenstrecke nach Suessa Aurunca abzweigt[878]. Hierbei scheint der vorrömische Weg von Ponte Ronaco aufgegriffen. Ansonsten berichtet Johannowsky von einem Straßenabschnitt mit einer Terrassierung in Opus Quadratum in Tuffstein, welcher in Analogie zur Deduktion um 313 v. Chr. datieren soll[879]. Die vorliegende Arbeit benennt beide Verläufe als Binnen- und Küstenstrecke, da die Nummerierung der Via Appia aus chronologischen Gründen irreführend ist. Eine Neuausrichtung binnen 20 Jahren zeugt für Arthur von einer Präferenz der jüngeren Küstenstrecke entlang der Rö-

[875] Arthur 1991a, 48-51; O’Connor 1993, 8-11.
[876] „Via Appia I“ bei Arthur 1991a, 48-50. Zur Via Appia bei Minturnae siehe Quilici 1989, 35.
[877] Arthur 1991a, 49-50 Taf. 7 mit Lagune Pantano di Sessa.
[878] Nicosia 1995, 12; O’Connor 1993, 72; Paget 1973, 326; Ruggi D’Aragona – Sampaolo 2002, 148; Uggeri 1990, 21; Zannini 2002. Zu Straßenabschnitten zwischen Garigliano und Sessa Aurunca (SA07, SA10, SA12, SA26) siehe Arthur 1991a, 50; Brookes 1974, 41 Anm. 5; Galliazzo 1995b, 83 Nr. 120.
[879] Johannowsky 1975, 15 ohne genaue Lokalisierung zu Minturnae–Suessa Aurunca. Unbestätigt bei Arthur 1991a, 37.

mischen Bürgerkolonien und einer strategischen Ausrichtung auf die Kontrolle der Küstenpassage[880]. Dies ginge einher mit einem Bedeutungsverlust des binnenländischen Verlaufs, wie es für Forum Claudii diskutiert wird (Kap. 2.4.3.4). Demgegenüber sehen Cascella und Ruggi D'Aragona keine der Strecken als zweitrangig an: Die Küstenstraße ist womöglich sogar weniger favorisiert worden, da Versumpfungen die Passage erschweren; demnach werde die binnenländische Strecke durch ständige Renovierungen besonders in vorrömischer Zeit und ab dem Mittelalter frequentiert[881].

Die vorliegende Arbeit bewertet beide Strecken der Via Appia als wesentliche Hauptwege dar, die in kolonialer Phase einhergehend mit den Koloniegründungen sukzessive ein Netz vorrömischer Landmarken verbinden. Eine Unterscheidung nach Bürgerrechtsstatus der *coloniae* schwingt bei den Teilstrecken zwar mit, doch betonen bisherige Studien stets die Interkonnektivität in der Mikroregion. Bei Tarracina und Forum Appii betont beispielsweise Laurence, dass nicht allein militärische Zielsetzungen den Verlauf der Via Appia erklären, sondern offenbar das bewusste Einbeziehen lokaler Heiligtümer und Kombinieren komplementärer Transportwege ebenso ausschlaggebend für die Anlage sind[882]. Im vorliegenden Fall sind Liris und Minturnae – mit Marica-Heiligtum – von zentraler Bedeutung für das Wegenetz. Die Via Appia überquert bei beiden Teilstrecken den Fluss, sodass spätestens 313/312 v. Chr. eine Furt, Holzbrücke oder Fähre vorgelegen haben muss[883]. Unterwasserarchäologische Untersuchungen dokumentieren eine Holzkonstruktion direkt am Castrum, die den Fluss in der zweiten Hälfte oder am Ende des 3. Jh. v. Chr. überspannt[884]. Mehrere Bauphasen weisen auf einen kontinuierlichen Ausbau an dieser Stelle bis in trajanisch-hadrianische Zeit hin[885]. Instandhaltungsmaßnahmen sind auch frühzeitig bei der Küstenstrecke zu erwarten, wo kaiserzeitliche Straßenabschnitte das sumpfige Terrain durch ein künstlich erhöhtes Niveau ausgleichen[886]. Nördlich des Monte Massico weisen Pflastersteine auf eine Verbindung der Küstenstraße und binnenländischen Strecke hin (Sinuessa–Suessa Aurunca), die Cascella und Ruggi D'Aragona bereits als vorrömischen Weg diskutieren[887]. Die kaiserzeitliche Via Domitiana, die Küstenstraße zwischen Sinuessa, Volturnum und Puteoli, soll wiederum auf einen Verbindungsweg kolonialer Phase zurückgehen[888]. Südlich von Sinuessa verläuft die Via Appia um den Monte Petrino, wobei sie mehrfach mithilfe von Stütz- und Ausgleichskonstruktionen in Opus Quadratum in

[880] Arthur 1991a, 49-51; Wiseman 1970, 130. Zu Verschiebungen bei Via Latina vetus und nova siehe Gilotta – Passaro 2012, 16; Wightman 1994b.
[881] Cascella 2017a, 70; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 18 Anm. 11; 34 Anm. 8; Compatangelo Soussignan 2002, 67-68; Zannini 2015b.
[882] Laurence 2013, 300-301.
[883] Arthur 1991a, 49; Drerup 1976, 401.
[884] Brookes 1974, 46; Houghtalin 1985, 69-70; Ruegg 1995a, 125-130.
[885] MIN10, MIN17: Am rechten Ufer mit einer Palisade (L: bis 6 m, Br: 4 m) mit 4 Reihen aus 58 grob und rund behauenen Eichenpfählen (24 m^2). Galliazzo 1995b, 82-83 Nr. 119 mit Ziegelbau (L: 47 m, Br: 4 m) vom 2./1. Jh. v. Chr.
[886] MIN78, SIN207, SIN28, SIN29. Siehe Arthur 1991a, 49-50; Nicosia 1995, 13; Quilici 1989, 35.
[887] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 34 Anm. 8 zu Compatangelo Soussignan 2002, 67-68; vgl. Arthur 1991a, 49. 52. Die Straße bei SIN230 entspricht der Ausrichtung und wird von Chouquer *et al.* 1987, 324-325 im vorrömischen Zenturiationssystem eingeordnet.
[888] Arthur 1991a, 70; Cascella 2017a, 45 wohl basierend auf Liv. 23, 35, 5.

Tuff Höhenunterschiede im Terrain und feuchten Untergrund überwindet[889]. Bei der allgemeinen Datierung ins 3.-1. Jh. v. Chr. liegt eine spätrepublikanische Einordnung nahe. Im weiteren Verlauf passiert die Via Appia den *pagus Sarclanus* und *ager Falernus* in Richtung Capua. In der nordkampanischen Ebene führen mindestens zwei Nebenstrecken an der Südseite des Monte Massico und den Fora vorbei und treffen auf die binnenländische Strecke südlich vom Cascano-Pass[890]. Das skizzierte Wegenetz wird im Rahmen von Deduktionen und Zenturiation vielfach auf die koloniale Phase trotz der späteren Datierung von Befunden übertragen. Allein bei Mondragone identifiziert Arthur einen in den anstehenden Tuff eingetieften Abschnitt der Via Appia vom beginnenden 3. Jh. v. Chr. vor, welcher einen selten gesicherten Bereich des Wegenetzes kolonialer Phase markiert[891].

Für Brückenbau am Liris und Straßenbau sind technische Arbeiten, Drainagearbeiten und Rodungen anzunehmen. Laut Arthur deuten kolluviale Ablagerungen mit keramischem Material eine Kultivierung höher gelegener Areale am Monte Massico an, die auf Abholzungen und Urbarmachung auf rund 450 m ü. NN hinweisen[892]. Im *ager Falernus* liegen außerdem Kanäle vor, für die eine Interpretation als gezielte Auflandung und Sedimentierung zur (landwirtschaftlichen) Erschließung vorzuschlagen ist[893]. Hierin sieht Arthur ein Entwässerungssystem von der zweiten Hälfte des 4. Jh. v. Chr.: Es soll auf die dortige Ansiedlung von römischen Bürgern und Kampanern zurückgehen, die infolge von Konfiskation und Zenturiation des nordkampanischen Gebiets vor der kolonialen Phase im *ager Falernus* Land erhalten (Kap. 2.2.2)[894]. Demzufolge stehen die Drainagearbeiten für Vorbereitungen zu Straßenbau, Errichtung von Forum Claudii und Zenturiation. Die Ebene südlich des Monte Massico kategorisiert Arthur als nicht kultivierbar bis in römische Zeit: Eine aurunkische Zuweisung schließt der Forscher aufgrund deren Rückständigkeit aus, stattdessen seien die Eingriffe entweder den Kampanern oder im Rahmen der Kolonisation den Römern zuzuschreiben. Es erscheint inkonsistent in der bisherigen Forschung, zum einen die sepulkralen und Siedlungskontexte des 4. Jh. v. Chr. im *ager Falernus* der Lokalbevölkerung, zum anderen landschaftsverändernde Maßnahmen nur infolge römischer Präsenz zu datieren. Das greifen die aufgezeigten alternativen Zuweisungsvorschläge der Landeinteilungen zur indigenen Bevölkerung in Kap. 2.4.3.5 auf.

---

[889] Etwa SIN02, SIN195 und SIN202, SIN207; bei SIN199 in Opus Reticulatum; bei SIN137 Rampe als Nebenstraße der Via Appia; vgl. Cascella 2017a, 19. 33. 36-37; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150-152 Abb. 5-6. 8; Zannini 2002, 55-58 Abb. 40-44.

[890] Zum Verlauf der Via Appia und Nebenstrecken in der nordkampanischen Ebene siehe Arthur 1991a, 49-50. 53-54; Bencivenga 1976, 81 Anm. 9; Fiorito – Villucci 1980; Gilotta – Passaro 2012, 16; Johannowsky 1976, 18; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002; Uggeri 1990, 24 Anm. 23. Zur Verbindung Cascano und Teanum siehe Arthur 1991a, 51.

[891] SIN141: etwa 10 m breit mit Tuffblöcken verkleidet, spätere Restaurierung in Opus Incertum; vgl. Arthur 1991a, 37. 49 Taf. 6-7.

[892] CAR47: Ablagerung eines temporären Wasserlaufs mit prähistorischer Schicht, darüber Material womöglich aus kolonialer Zeit; vgl. Arthur 1982a, 178; Arthur 1991a, 41. Zum Verhältnis von Abholzung, Erosion und Wasserweg siehe Martini 1994, 9; Teichmann – Bork 2012, 220-221.

[893] Zu ähnlichen Kanalsystemen des 4. Jh. v. Chr. mit Kolmation siehe Sevink 1985, 48-50; vgl. Attema 1993, 70-73; de Haas 2017b, 478; Walsh *et al.* 2014, 41.

[894] Arthur 1991a, 35. 69-70 auf Basis von Sevink 1985 und Sevink *et al.* 1984; zum Vergleich mit *ager Pomptinus* siehe Pagano 1995b, 211. 216.

2.4.3.7. Gräber und Nekropolen

Insbesondere entlang der Südseite des Monte Massico, womöglich auch in der Garigliano-Ebene, befinden sich mehrere aurunkische Grabstätten und Nekropolen, die scheinbar bis in die koloniale Phase und in einigen Fällen bis ins 2.-1. Jh. v. Chr. weitere Bestattungen erfahren (Kap. 2.4.2.3)[895]. Die wenigen gesicherten Grabkontexte gehen oftmals auf die Kontinuität eines älteren Bestattungsplatzes zurück. Da jedoch kaum diagnostische Fragmente vorliegen, ist eine genaue Einordnung nicht ohne weiterführende Untersuchungen gesichert. Ebenso könnten die Bestattungsareale erst wieder in spätrepublikanischer Phase genutzt werden. Die sepulkrale Fundstätte bei Ponte Ronaco zeigt eine Nutzung bis ins 3. Jh. v. Chr. und weist keine Diskontinuität infolge der Errichtung von Suessa Aurunca auf[896]. Im *ager Falernus* sind in der Südböschung eines Abschnitts der Via Appia unter anderem Überreste einer *tomba a cappuccina* sichtbar, die ins 3.-1. Jh. v. Chr. datiert[897]. Sub- und extraurbane Bestattungen bei den *coloniae* finden oftmals als Nekropolen Erwähnung. Bei Minturnae sind Überreste von mehreren Gräbern vom 3.-2. Jh. v. Chr. am Garigliano lokalisiert, die sich räumlich und zeitlich klar auf die Kolonie beziehen[898]. Eine Belegung der suburbanen Nekropolen von Sinuessa bereits in kolonialer Phase liegt zudem nahe.

2.4.3.8. Kultstätten

Während für Minturnae ein Jupiter-Tempel und -Kult im 3. Jh. v. Chr. literarisch überliefert sowie ein Sakralbau in der Westerweiterung archäologisch nachgewiesen sind, entstehen fünf neue Sakralkontexte im sub- und extraurbanen Raum der *coloniae*. Unmittelbar südlich von Sinuessa liegt eine Kultstätte mit zahlreichen Terrakottaköpfen, anthropomorphen und zoomorphen Figurinen, tönernen Körperteilen, Münzen, schwarzer Glanztonkeramik sowie einer Weihung an Merkur[899]. Architektonische Überreste sind nicht dokumentiert. Die Kultstätte datiert ab dem Ende des 4. Jh./Anfang des 3. Jh. v. Chr. und scheint besonders im 2./1. Jh. v. Chr. frequentiert, doch fehlt bisher eine detaillierte zeitliche und typologische Bearbeitung. Für zwei bereits erwähnte Kultstätten im *ager Falernus* vom 4. Jh. liegt eine zeitliche Einordnung bis ins beginnende 3. Jh. v. Chr. vor, wobei eine womöglich sogar einen römischen Sakralbau in Tuff aufweist[900]. Beim Friedhof von Mondragone werden sekundär verwendete Tuffblöcke und nicht weiter spezifiziertes Votivmaterial zu einem

[895] Für SIN128, SIN180 und SIN21 diskutiert, möglicherweise auch CAR45, CAR46, SIN163 und SA97.
[896] SA20, SA23: Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10; Gasperetti 1993c, 23; Lepore 1989, 74; Nicosia 2008, 212 Anm. 31; Sterpos 1970, 10.
[897] Siehe Kap. 2.4.3.6 und SIN141: quadratisches Ziegelgrab und *tomba a cappuccina*; vgl. Arthur 1991a, 115 M128.
[898] MIN12, MIN13, MIN14; vgl. Ruegg 1995a, 124-125.
[899] SIN27: Materialkonzentration auf ca. 300 m^2 großer Fläche. Nach Raubgrabungen folgen 1974 Ausgrabungen durch die Soprintendenza, jedoch bisher ohne umfassende Publikation; vgl. Arthur 1991a, 47 Anm. 63; 110 M20; Chiosi 1993a, 101; Gasperetti 1993a, 68-69; Lackner 2013, 176; Pagano – Ferone 1976, 30-31. Zum Graffito mit Mercurius (INS-110) siehe Kap. 5.2.3.4.
[900] SIN214: Zannini 2001, 39. Daneben CAR51.

kleinen Kompitalheiligtum vom Ende des 4. Jh. bis zum 3.-2. Jh. v. Chr. rekonstruiert[901]. Das Steinmaterial wurde für die Blockierung einer Nebenstraße der Via Appia später umfunktionalisiert. Im suburbanen Raum von Suessa Aurunca stammen wohl bis zu zwei Votivdepots aus kolonialer Phase, aber ohne weiteren Fundkontext. Nur eines lässt sich anhand von vier *ex voto* Terrakotta-Figurinen vom Ende des 3. Jh. bis zum Beginn des 2. Jh. v. Chr. einordnen[902]. Auf einen sakralen Kontext auf dem Roccamonfina verweisen drei sekundär verwendete, beschriftete Tuffsteinblöcke eines möglichen Sakralbaus für Monfina oder Mefitis, welcher dem sidikinisch-aurunkischen Gebiet zuzuschreiben ist[903].

Für Minturnae sind Münzfunde im Garigliano-Flussbett an der Brückenkonstruktion von besonderem Interesse: Unterwasserarchäologische Untersuchungen haben *in situ* Tausende numismatische Zeugnisse vom 3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr. geborgen (Kap. 4.2.3)[904]. Weitere Objekte sind als Votivgaben zu interpretieren: in Terrakotta ein Weihrauchgerät, zwei weibliche Figurinen und zwei architektonische Dachelemente, daneben Statuetten von Venus Anadyomene, Eros und Priapus. Schwarze Glanztonkeramik, Amphoren, Gebrauchskeramik, Knochen, Glas, Schmuck, Haushaltsgeräte und *instrumenta* aus Metall können hier „alltägliche", über die Jahrhunderte zufällig angehäufte Objekte oder bewusste Deponierungen im Flussbett darstellen[905]. Überzeugend erklärt Vismara die Ansammlung numismatischer Zeugnisse als intendierte Weihegaben[906]. Den Brauch, Münzen für eine sichere Seefahrt oder ein gutes Geschäft während des Reisens bei einer Flussüberquerung zu opfern, identifiziert die Forscherin als römischen Ritus für den Liris[907]. Die Votivpraxis an sich interpretiert Livi zutreffend nicht als typisch römisch, aber in Bezug auf den Fundkontext sind die Weihungen von Münzen und Votivobjekten aufgrund der Zeitstellung als originär römisch vor Ort zu werten[908]. Quantitativ tritt die Materialkonzentration eindeutig ab der Deduktion in kolonialer Phase auf. Hierbei kann es sich um die Bitte um eine gute Reise handeln oder ein bestimmter Kult (Wassergottheit, Nymphe, Marica) adressiert sein. Eine zweite Fundansammlung flussabwärts umfasst Votivgaben in Terrakotta wie anatomische Objekte, Köpfe, eine Kleinkindfigur, männliche und weibliche Figurinen sowie architektonische Elemente; daneben zwei Bronzefinger, einige Münzen, Keramik, Statuenfragmente, steinerne Architekturelemente, Werk-

[901] SIN201: Südlich des Grabungsschnitts der Via Appia und der Rampe einer Nebenstraße wird der sakrale Kontext lokalisiert; vgl. Cascella 2017a, 40.
[902] SA73: Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 33 Abb. 30-31; Villucci 1980b, 160-162. Arthur 1991a, 47 Anm. 54 datiert 3./2. Jh. v. Chr.
[903] Siehe Kap. 5.2: INS-8; vgl. Crawford *et al.* 2011, 572; Poccetti 1981, 183-197; Prata 2012, 110; Sirano 2015.
[904] MIN10, MIN17: Bellini 1998a; Giove 1996; Giove 1998; Gualtieri 1997; Livi 2006, 100-103; Ruegg 1995b, 1-189.
[905] Hierzu Livi 2006, 101-102 Anm. 49; Ferrante *et al.* 2015, 118-119.
[906] Vismara 1996, 38; Vismara 1998, 10; vgl. Livi 2006, 102-103. Zusammenfassung der Deutungen bei Houghtalin 1985, 67-68.
[907] Vismara 1998, 11. Zur allgemeinen Weihepraxis an Wasservorkommen sowie zu republikanischen wie kaiserzeitlichen Fundsituationen mit Münzen an Flüssen (bei Padua, Suasa, Faenza, Mandello Lario, Mayenne, Pavia, Verona, Vilaine, Giacciano con Baruchella und Rom) siehe Frier – Parker 1970, 90 Anm. 1. Arthur 1991a, 50 erwähnt für den Fluss im Vallone Grande bei Suessa Aurunca ebenfalls zahlreiche römische Münzen, aber ohne genaue Informationen.
[908] Livi 2006, 101-102 Anm. 49. 54 mit Revision vergleichbarer Fundorte (wassernahe und unterwasserarchäologische Fundkontexte).

zeuge, Haushalts- und persönliche Gegenstände[909]. Eine Assoziation mit der Münzansammlung flussaufwärts oder mit einem Depot eines Kultorts am Flussufer liegt zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. nahe[910].

In den aurunkischen Kultstätten an Liris und Savo treten Votive weiter in großer Zahl auf und signifikante baulichen Änderungen oder Zerstörungen fehlen. In der Kultstätte an der Liris-Mündung treten Schalen und Kannen schwarzer Glanztonkeramik und achromer Gebrauchskeramik im 3. Jh. v. Chr. auf, die parallel in Minturnae produziert werden[911]. Produkte aus der Kolonie könnten dorthin gelangen oder anhand von Produktionsstempeln auch mehrere Töpfer im Heiligtum aktiv sein. Zeugnisse von Töpferwerkstätten fehlen in der Kultstätte, doch liegt eine örtliche Fertigung von Terrakotten und Keramik nahe. Bei Votivterrakotten stellt sich ein Wechsel von handgefertigten zu mit Matrizen hergestellten Exemplaren ein[912]. Die figürlichen und anatomischen Votivterrakotten werden unterschiedlich als laziale, „etrusko-lazial-kampanische“ und hellenistische Typen angesprochen, die weitverbreitet in Heiligtümern mit und ohne römische Präsenz auftreten[913]. Glinister zweifelt eine von Rom intendierte Romanisierung durch derartige Votive an, während Cazanove die Rolle der *coloni* beispielsweise bei anatomischen *ex voto* Terrakotten ab dem 3. Jh. v. Chr. betont[914]. Diese könnten den Einfluss der *coloni* – nicht Roms – auf lokale Heiligtümer im Sinne privat-religiöser Praktiken manifestieren. Neu auftretende Votivterrakotten müssen nicht mit römisch gleichbedeutend sein, sondern können auch zeittypische religiöse Vorstellungen widerspiegeln[915]. Im Marica-Heiligtum veranschaulichen dies wohl römische respektive hellenistische Terrakotten von verhüllten und unverhüllten Kopffragmenten, von denen beide Varianten durch das Anfügen einer Kopfbedeckung lokal gefertigt sind[916]. Hierin zeigen sich Präferenzen und Kultvorstellungen, die aufgrund der Parallelen mit Cales, Teanum, Capua und Pontecagnano einen materiellen und ideellen Austausch nordkampanischer Heiligtümer darlegen[917]. Das Heiligtum von Panetelle zeigt ein ähnliches Bild bei den zahlreichen figürlichen und anatomischen Votivterrakotten, zu denen auch eine mögliche Aphrodite-Figur einer capuanischen Werkstatt zählt[918].

Ausgehend von Kapitel 1.2 sind *resistance* und Akkulturation traditionelle Erklärungsmuster für die Weiternutzung aurunkischer Heiligtümer, doch sind Zuweisungen als typisch römisch differenzierter zu sehen,

[909] In etwa 50 m langen Abschnitt; vgl. Livi 2006, 103.
[910] Ferrante *et al.* 2015, 251-252; Livi 2006, 102-103.
[911] Andreani 2003, 193 Anm. 86. Siehe Kap. 3.2-3.3.
[912] Chiosi 1993a, 105. 112-113; Mingazzini 1938, 779-827.
[913] Hierzu zählen Terrakotta-Objekte wie Statuetten, anthropomorphe Köpfe, Tier- und Früchtedarstellungen, Webgewichte, anatomische Körperteile. Zu Terminologie und Distribution siehe de Cazanove 2015, 47-49; Glinister 2006, 10-16; Tagliamonte 2015, 249-251.
[914] Glinister 2006, 14-33. In Verbindung mit Romanisierungsprozess siehe auch Di Fazio 2006, 30. Zu zentralitalischen Heiligtümern im kolonialen Umfeld mit Originalen und Imitationen (*bricolage*) bestimmter Votivterrakotten (z. B. Uterus) siehe de Cazanove 2015, 36-47. 52-55.
[915] Hierzu de Cazanove 2015 und allgemein Stek 2015, 12-13.
[916] Livi 2006, 112 in Bezug zu Mingazzini 1938, 804-805 Nr. 1-13.
[917] Livi 2006, 112-113 zu Prototypen aus Cales in Bezug zu Bonghi Jovino 1990, 76. Daneben Ähnlichkeiten zu etruskischen und lazialen Werkstätten; vgl. Cerchiai 1995, 204; Coarelli 1993, 25.
[918] Chiosi 1993a, 105. 110-113 für 4./3. Jh. v. Chr. mit vor allem weiblichen Figurinen: 164 Terrakottastatuetten, 7/8 anatomischen *ex voto*-Objekten und Fragmenten von 2 Terrakottastatuen, davon möglicherweise eine Aphrodite-Figur aus Capua (Chiosi 1993a, 105 Kat. S1). Siehe auch Zannini 2017.

wenn sich auch andere Gruppen als die *coloni* an der Votivpraxis beteiligen und übergreifende (nordkampanische) Einflüsse niederschlagen können. Eine Kontinuität von Weihegaben ist auch nicht gleichbedeutend mit dem Fortbestehen der aurunkischen Kultur. Diese Studie sieht in dem Beibehalten der Kultstätten einen offensichtlichen Bezug zur vorrömischen Besiedlungsphase sowie eine bewusste Entscheidung, auf lokale Strukturen im Sakralen zurückzugreifen – im Gegensatz zu Arthurs Interpretation, dass die Kultstätten an Liris und Savo nur toleriert werden[919]. Minturnae und Marica-Heiligtum liegen rund 800 m voneinander entfernt, sodass Crawford-Brown zufolge neue Kulte und Sakralbauten in der Kolonie vielmehr eine Erweiterung des sakralen Raums auf lokaler Ebene darstellen – sie ersetzen eben nicht die etablierten, zeitgleich genutzten Kultorte[920]. Dies untermauern Produktionsstempel und Weiheinschriften von Römern respektive *coloni* mit der ersten schriftlichen Erwähnung der Gottheit Marica (Kap. 5.2.2.1). Die These lokaler Kultkontinuität wird durch die Entwicklung der aurunkischen Kultstätte auf dem Monte d'Argento gestützt. Auch wenn die Funde nicht umfassend publiziert sind, lässt sich der Anstieg der Votivgaben materiell und zeitlich mit Minturnae in Verbindung bringen, wenn ein Großteil der Teller-, Schalen- und Krugformen schwarzer Glanztonkeramik ab dem späten 4. Jh. und frühen 3. Jh. v. Chr. datiert. Die Kultstätten schließen lokal-regionale wie römische Aspekte ein, sodass eine Frequentierung durch Römer und andere Gruppen – womöglich auch ortsfremde Personen – im Folgenden angenommen wird[921].

2.4.3.9. Höfe und Villen

Das zenturierte Hinterland wird üblicherweise einheitlich strukturiert mit kleinen Höfen für die Selbstversorgung der *coloni* verstanden, wo sie regelmäßig vor Ort präsent sind – mit Feldwirtschaft in den Ebenen, Weinanbau auf den Hügeln[922]. Da die Versorgung einer römischen Familie auf Basis der Erträge von beispielsweise 2 *iugera* Privatland diskutabel ist, setzt die aktuelle Forschung zusätzliche Nutzungsformen des Hinterlands an[923]. Ein bescheidener Charakter der kolonialen Gehöfte zur Subsistenz im 4./3. Jh. v. Chr. wird traditionell von größeren und kommerziellen (spätrepublikanischen) Villen unterschieden (Kap. 2.4.1)[924]. Für mittelrepublikanische Anlagen mit einer landwirtschaftlichen Produktion über die Subsistenz hinaus führt Kay schon eine rund 500 m^2 bebaute Fläche an[925]. In Latium veranschaulicht dies die Bauphase 1 der Villa von Via Gabina: Der Gebäudekomplex mit Wohnräumen um Einbauten zur Wein- oder Ölverarbeitung vom 3. Jh. v. Chr. steht exemplarisch für das Erscheinungsbild klein-dimensionierter, kommerziell produzierender

[919] Arthur 1991a, 46.
[920] Crawford-Brown 2019, 366.
[921] Andreani 2003, 193; Lackner 2013, 176; Smith 1873a, 361. Gegen gemeinsame Nutzung: Livi 2006, 91; Ventre 2003, 137.
[922] „contadino-colono" mit kleinem Landbesitz; vgl. Crimaco 2018, 37; Pagano 1990, 14. Daneben Oliven-, Gemüse- und Obstanbau sowie Weidewirtschaft; vgl. Compatangelo Soussignan 2002, 72-73; Conti 2007; Melia 2018, 49.
[923] de Ligt 2014, 112-113; Roselaar 2010, 204-206. Zur Diskussion siehe Kap. 1.2.1.2.
[924] de Ligt 2014, 113 Anm. 28; Terrenato 2007, 145.
[925] Kay 2014, 150-151. Zu Beispielen von „hellenistic farmsteads/farms" mit Via Gabina siehe Terrenato 2001, 18-27; Terrenato 2012, 75-84; vgl. Roselaar 2019, 87.

Betriebe (Abb. 2.18)[926]. Im Vergleich weist die Villa dell'Auditorium eine durchaus differenzierte, monumentale Anlage mit *pars urbana* und *pars rustica* einer römischen Elite im 3. Jh. v. Chr. auf, was demnach nicht erst den „klassischen" spätrepublikanischen Villen vorbehalten ist (Abb. 2.18)[927].

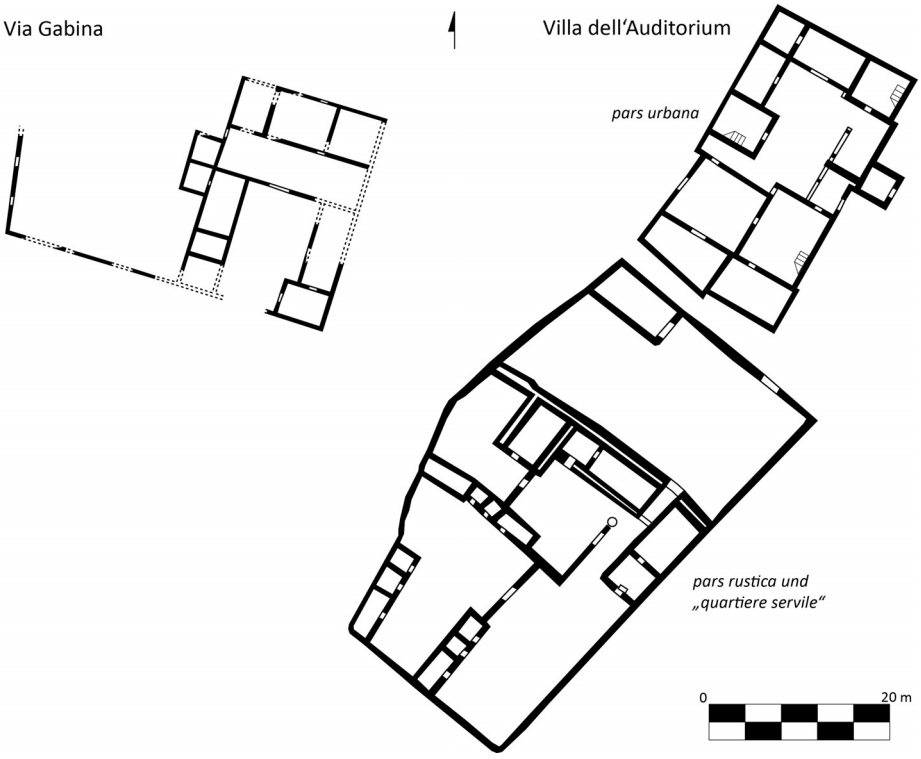


Abb. 2.18: Schematischer Rekonstruktionsplan der Villa von Via Gabina, Phase 1B, Mitte des 3. Jh. v. Chr. (nach Terrenato 2001, 19-20 Abb. 15-16) und der Villa dell'Auditorium, Phase 2, 500-300 v. Chr. (nach D'Alessio – Di Giuseppe 2005, 180 Abb. 4).

In der Mikroregion sind nun fünf ländliche Fundstätten der kolonialen Phase zugewiesen, während bei sechs weiteren eine eindeutige Datierung ins 3. Jh. v. Chr. aussteht[928]. Sie werden den Bewohnern der Kolonien zugewiesen und unterschiedlich als Gehöfte, aber teils auch als klein-dimensionierte (kommerzielle) Betriebe umschrieben. Bislang werden sie an den hügeligen Randzonen im *ager Falernus* sowie entlang von Via Appia und Garigliano im minturnensischen Gebiet lokalisiert (Abb. 2.5)[929]. Zur zeitlichen Einordnung dienen meist Streufunde schwarzer Glanztonkeramik bei spätrepublikanischen Villenkomplexen. Sonst liegen einfache Raumstrukturen gedeckt mit Ziegeln, Mauerwerk ohne Wandverkleidung sowie auch eine künstlich erhöhte Plattform vor[930]. Neben schlichtem Opus Quadratum tritt meist Pseudo-Polygonal- oder Polygonalmauerwerk bei Terrassierungsmauern auf, das *per se* kein römisches oder koloniales Charakteristikum darstellt.

[926] Vgl. Becker 2013, 317; Terrenato 2012, 75. Zur Villa „site 11" von Via Gabina siehe Kahane – Ward-Perkins 1972, 110-111; Marzano 2007, 643 L373; Terrenato 2007, 145. Zu archaischen Gehöften siehe Terrenato 2001, 12-14.
[927] Komplex vom Auditorium mit Villa (2. Phase, 5.-3. Jh. v. Chr.) mit verschiedenen Trakten, daraufhin Ausbau zur sogenannten Villa dell'Acheloo (3. Phase, 3. Jh. v. Chr.). Hierzu Carandini *et al.* 2006 und Terrenato 2001; vgl. Becker 2013, 315-316; D'Alessio – Di Giuseppe 2005.
[928] SIN92, SIN231, CAR23, MIN32, MIN33, MIN66. Unsichere Datierung bei SIN20, SIN204, SIN205, SIN211, CAR53, MIN03.
[929] Zur Verteilung siehe Arthur 1991a, 44 Anm. 36; 64; Pagano 1981b, 116-117.
[930] Crimaco 1992, 81; Crimaco 2018, 36. Siehe auch „casa colonica" im 3.-2. Jh. v. Chr. im *ager Volturnus*; vgl. Crimaco 1991, 62-63 Kat. CVT Nr. 23-24.

Mauerstrukturen sind oftmals nur mit den untersten trockengelegten Reihen erhalten. Gefundenes landwirtschaftliches Gerät geht auf spätere Nutzungsphasen ab dem 2. Jh. v. Chr. zurück. Das Gehöft in Loc. Colombrello im Südwesten des Monte Massico entsteht basierend auf Bautechnik und Keramikfragmenten zu Beginn des 3. Jh. v. Chr.: Die Substruktionen in Polygonalmauerwerk aus Kalksteinblöcken bilden ein 680 m^2 großes Plateau, auf dem sich die Überreste eines Wohnkomplexes sowie eines Torcularium befinden[931]. Es wird als kolonialer Hof in der Forschung besprochen, aber die Dimensionen erinnern eher an die größere Anlage von Via Gabina (Abb. 2.18). Die Trockenmauern aus unregelmäßigen Steinen mit erdig-lehmigem Mörtel sind in den untersten Reihen erhalten und weisen die gleichen Charakteristika wie bauliche Strukturen des 3. Jh. v. Chr. im sinuessanischen Castrum auf[932].

In Ufernähe zum Liris befindet sich ein Landgut in Loc. Vignali: Auf einer 31 x 32 m großen Plattform liegen bauliche Strukturen in Opus Caementicium einer spätrepublikanisch-kaiserzeitlichen Bauphase, rundherum sind Ziegel, Gebrauchs- und Feinkeramik sowie Amphoren ab dem 3. Jh. v. Chr. verstreut[933]. Eine koloniale Entstehung deuten Fragmente des Atelier des petites Estampilles und der sogenannten Genucilia-Gruppe an (Kap. 3.2)[934]. Letztere stellen lokal-regionale Erzeugnisse vom Ende des 4. Jh. bis Anfang des 3. Jh. v. Chr. dar. Proietti folgend entsteht hier am Garigliano ein Gehöft in kolonialer Phase, woraufhin sich am Standort mehrere spätrepublikanische Villenanlagen konzentrieren[935]. Auch die anderen Fundstätten kennzeichnen Terrassierungen in Polygonalmauerwerk und Fragmente schwarzer Glanztonkeramik des späten 4. Jh. und 3. Jh. v. Chr., wobei archäologisch ein Ausbau und eine größte Ausdehnung spätestens im 1./2. Jh. n. Chr. auftreten[936].

Spätrepublikanische literarische Quellen suggerieren ein koloniales Hinterland mit zahlreichen Villen und Höfen im 3. Jh. v. Chr., etwa im 2. Punischen Krieg[937]. Das Narrativ einer flächendeckend bewirtschafteten Landschaft mit zahlreichen Landgütern spiegelt sich archäologisch bislang nicht wider, allein die lose Verortung im *ager Falernus* stimmt überein. Auch bei der angenommenen Anzahl an *coloni* fällt die geringe Anzahl an Fundstätten und besonders deren Fehlen im Territorium der Latinischen Kolonie auf. Analog sind archäologische Fundstätten des 4./3. Jh. v. Chr. etwa im Liris-Tal über Surveys unterrepräsentiert[938]. Es stellt sich also die Frage, wie dies im Rahmen der traditionellen Erwartungshaltung zu erklären ist. Wenn Bewoh-

[931] SIN92: auf etwa 260 m ü. NN zwischen Monte Petrino und Monte Colombrello, mit natürlichen Wasserläufen; vgl. Carcaiso 2018; Crimaco 2018, 35-37; Melia 2018; Squillace 2018. Später datiert bei Arthur 1991a, 113 M83. Zur Mauerwerkstechnik siehe Squillace 2018, 55.
[932] Am Ende des 4. Jh. v. Chr. auch bei Bauten in Cales; vgl. Crimaco 2018, 37. 40 Anm. 11 Abb. 4.
[933] MIN66: erhöhtes Areal einer *basis villae* und Materialkonzentration auf 400 x 400 m großer Fläche, 2 nahegelegene Tunnel; vgl. Bellini – Matullo 2011, 575; Proietti 1989a, 137-138.
[934] MIN66, MIN67: Aus Raubgrabungen Fragmente des Atelier des petites Estampilles, 2 Paterae in schwarzer Glanztonkeramik, 1 Genucilia-Teller; vgl. Proietti 1989a, 137-139 Taf. 17.
[935] MIN66, MIN67, MIN05. Zu vorkolonialen Funden siehe Proietti 1989a, 139 Anm. 50-51. Zum 2. Jh. v. Chr. siehe Bellini – Matullo 2011, 575.
[936] Arthur 1991a, 63 Anm. 58. SIN231: 221 m ü. NN; vgl. Arthur 1991a, 124 S71; Johannowsky 1975, 14-15 Abb. 6; Chouquer *et al.* 1987, 328; Zannini 2001, 42-43; Zannini 2010, 21 Abb. 10-12. CAR23: über 200 m ü. NN; vgl. Arthur 1991a, 119 C22. MIN03: Codagnone 1989a, 93-95 Kat. 7. MIN32, MIN33: Rosi 1989a, 97-98 Kat. 12 Taf. 21.
[937] Siehe Kap. 2.2.2.1 und Liv. 22, 13, 9-22, 14, 3; vgl. Crimaco 2018, 36; Pagano 1990, 14.
[938] Vgl. Wightman – Hayes 1994, 36.

ner ihr Land direkt von der Kolonie aus bewirtschafteten, wäre eine flächendeckende Verteilung von Höfen gegebenenfalls unnötig. Kolonienahe Zenturiationssysteme könnten diese These stützen, wenngleich Kapitel 2.4.3.5 gezeigt hat, dass am Übergang des 4.-3. Jh. v. Chr. auch fernab einer Kolonie weitläufige Landeinteilungen vorliegen. Bei Suessa Aurunca sind die Siedlungen von Ponte Ronaco und Cascano wohl stärker einzubeziehen, ansonsten wäre bei der *colonia Latina* mit einer großen Bewohnerschaft eine dementsprechende Verteilung von ländlichen Fundstätten weiter zu erwarten. Eine andere Erklärung rückt die methodische Problematik in den Vordergrund. Für die geringe Anzahl identifizierter Gehöfte werden unter anderem die Bauweise mit Trockenmauern sowie Überbauungen ab dem 2. Jh. v. Chr. angeführt[939]. Hierzu gibt etwa Terrenato zu bedenken, dass einzelne Mauerstrukturen oder Fragmente am Standort einer späteren Villa nicht unweigerlich für die Präsenz eines früheren Gehöfts stehen müssen[940].

Neben Erhaltungszustand und traditioneller Erwartungshaltung führt Kapitel 1.2.1.2 bereits eine heterogene Distribution als weitere Erklärung für die Diskrepanz der begrenzten Anzahl an Fundstätten im 4./3. Jh. v. Chr. an[941]. Eine Verteilung entlang traditioneller Marker wie Kolonie, Via Appia und Zenturiation scheinen im minturnensischen Gebiet vorzuliegen, wovon ein Gehöft am Garigliano klar abweicht, das sich auf den Fluss und damit einen alternativen Kommunikationsweg zur Kolonie bezieht. Die gesicherten (und ungesicherten) Fundstätten im *ager Falernus* sind teilweise fernab von Kolonie, Via Appia und Zenturiation: Sie konzentrieren sich entlang geomorphologischer Charakteristika auf die hügeligen Randzonen am Monte Massico. Zu erwarten wäre dagegen ein räumliches Zusammenspiel etwa in der Ebene des *ager Falernus*, ähnlich der Pontinischen Ebene, denn Drainagearbeiten, Zenturiation und Straßenverbindungen gelten schließlich als Vorbereitung für die koloniale Bewirtschaftung[942]. Stattdessen verteilen sich Landgüter an der Südseite des Monte Massico, wo eine Weiternutzung existierender landwirtschaftlicher Strukturen zu überlegen ist, wenn künftige Untersuchungen Überschneidungen mit Grabkontexten und möglichen Siedlungen aus aurunkischer Phase in den Fokus stellen. Basierend auf umfassenderen Surveydaten zu Venusia rekonstruiert Casarotto eine koloniale Landschaft, wo die Verteilung kolonialer Gehöfte fernab des traditionellen Bilds multivariat erklärt wird, etwa durch Präferenzen für bestimmte geomorphologische Gegebenheiten und das Einbeziehen vorrömischer Strukturen[943]. Die These verschiedener Besiedlungsmuster könnte ein tragfähiges Modell für die Mikroregion darstellen, auch wenn für die dortige Verteilung und Anzahl ländlicher Fundstätten eine geringe Datenlage vorliegt. Dennoch betont die vorliegende Studie die unterschiedlichen Bezüge der kolonialen Gehöfte bei Minturnae und Sinuessa zu (vorrömischen) Verbindungswegen, hügeligen Randzonen und Kolonien, was einer postulierten gleichwertigen Landschaftserschließung und -bewirtschaftung widerspricht.

[939] Aufgrund des Baubooms im 2. Jh. v. Chr.; vgl. Brink 1995, 31; Compatangelo Soussignan 2002, 72-73 Anm. 27.
[940] Terrenato 2001, 21-22. Außerdem zeigen wenige Fundstätten in Zentralitalien den postulierten bescheidenen Charakter im 3. Jh. v. Chr. und Befunde stammen mehrheitlich aus der späten Republik; vgl. Terrenato 2007, 145.
[941] Hierzu Pelgrom 2012, 63-81; Rathbone 2008; Stek 2017.
[942] Siehe Kap. 2.4.3.5-2.4.3.6. Zur Pontinischen Ebene siehe de Haas 2017b; Walsh *et al.* 2014, 38.
[943] Casarotto *et al.* 2019, 739-741. 749.

2.4.4. Spätrepublikanische Phase

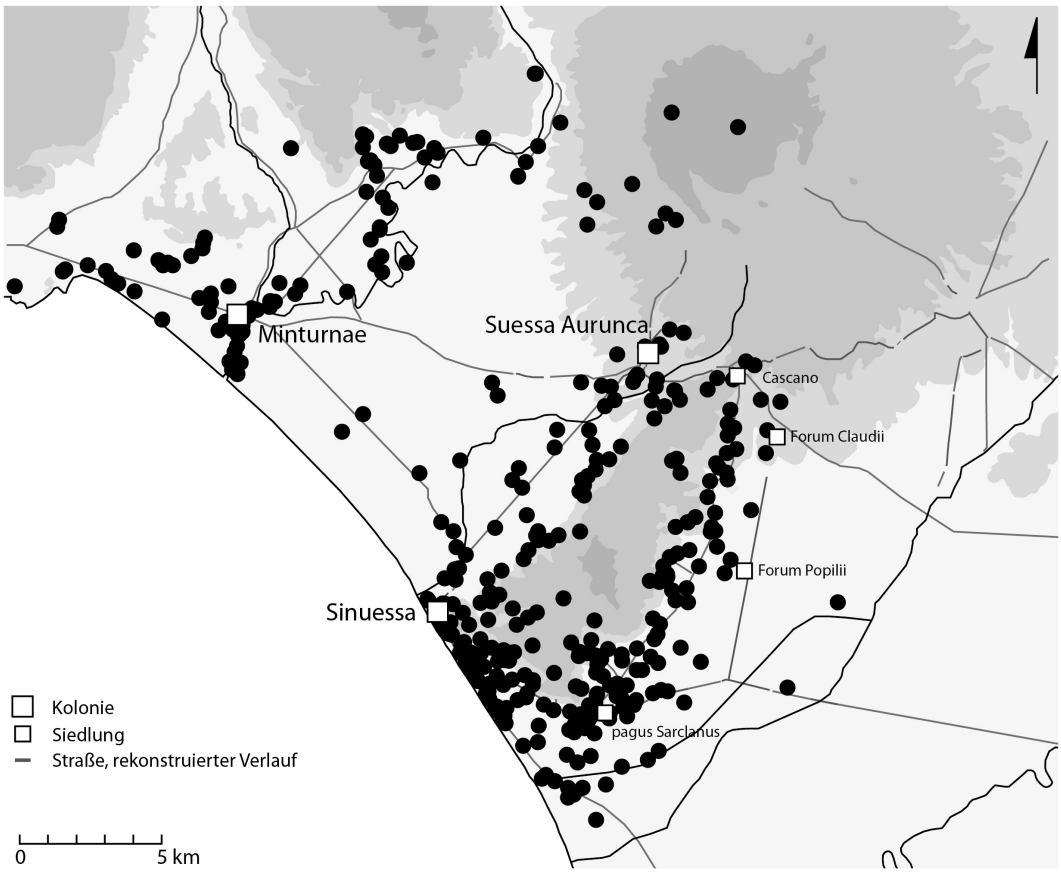


Abb. 2.19: Verteilung von Fundstätten spätrepublikanischer Phase in der Mikroregion (Gesamtzahl: 383Fundstätten).

Ein Anstieg auf rund 339 neue Fundstätten kennzeichnet das 2.-1. Jh. v. Chr., von denen rund 44 Prozent Streufunde darstellen (Abb. 2.19). Bezüge zu früheren Kontexten untermauern diagnostische spätrepublikanische Zeugnisse, die in bis zu 44 aurunkischen und kolonialen Fundstätten vorkommen. Aufgrund zeittypischer Feinkeramik sind gerade Streufunde genauer fassbar und stehen mehrheitlich in Form von Materialkonzentrationen, baulichen Strukturen und landwirtschaftlichen Gerätschaften in räumlichem Bezug zu identifizierten oder möglichen Villen. Diese vervielfachen sich entsprechend der hier angewandten Kategorisierung und umfassen 30 Prozent der neu entstehenden spätrepublikanischen Fundkontexte[944]. Im Hinterland sind sie zahlreich neben nicht-urbanen Siedlungen, Gräbern sowie diversen Überresten von Drainage und Wegenetz nachgewiesen. Die Weinproduktion in der Mikroregion dominiert die Landnutzung speziell im *ager Falernus*, wie die auf Amphoren spezialisierten Töpferwerkstätten, Villen, Überreste von Pressen sowie Aufbewahrungs- und Transportgefäße darlegen[945]. Ein verzweigtes Straßennetz mit Fora und Straßenstationen liegt nun flächendeckend vor. Ab dem 2. Jh. v. Chr. etablieren sich bautechnische Neuerungen wie die Verwendung von Opus Caementicium mit verschiedenen Mauerwerkstechniken[946]. Die Kolonien prägen Urbanisierung und Monumentalisierung unterschiedlich bis zum Ende der Republik: Sie präsentieren dann

[944] Siehe Kap. 2.4.1. Das 2. Jh. v. Chr. als Phase des landwirtschaftlichen Wachstums bei Smith 2018, 457.
[945] Beispiele an der Südseite des Monte Massico weniger für Ölproduktion bei Crimaco 2018, 35.
[946] Crimaco 2018, 36.

Städte mit neuorganisierten Stadtplänen, Forumsplätzen und öffentlichen Bauten sowie Wohnhäusern, Marktgebäuden und Theatern.

2.4.4.1. Suessa Aurunca

In später Republik scheint sich die Siedlung über die Umfassungsmauern auszudehnen: Eine suburbane Villa entsteht am Westhang direkt vor der Befestigung und umfasst in einer ersten Phase am Ende des 2. Jh. v. Chr. einen kleinen, wohl wirtschaftlich ausgerichteten Raumkomplex[947]. Neben einer Plattform in Polygonalmauerwerk ist unter anderem ein Torcularium identifiziert[948]. Im 1. Jh. v. Chr. entstehen öffentliche Bauten und die Siedlung wird nach Süden ausgebaut (Abb. 2.20)[949]. Neubauten sowie Renovierungen der Befestigungsmauer werden der sullanischen Zeit zugeordnet[950]. An der Westseite entsteht eine imposante dreiteilige Kryptoportikus in Retikulatmauerwerk: Der rund 75,90 x 40,70 m große Komplex ist mit Wandverkleidungen, importierten Marmoren und Fußbodendekorationen in den inneren Arkaden ausgestattet, die von einer augusteischen Renovierung herrühren[951]. Aufgrund der Hanglage erscheint eine Funktion als Substruktion einer größeren Anlage wahrscheinlich: Über dem künstlichen Plateau mit Portiken sind ein zentraler Tempel oder auch das Forum rekonstruiert[952]. Aus augusteischer Zeit stammt der Theaterbau in Retikulatmauerwerk unterhalb des Hallenkomplexes, bei dessen Errichtung die räumlich höher liegenden Strukturen sukzessive renoviert werden[953]. Ob es sich um ein Gesamtkonzept für den Westhang oder ein Stückwerk handelt, steht zur Diskussion. Ein großer Wohnkomplex mit reicher Innenausstattung erweitert die suburbane Villa bis in augusteische Zeit[954]. Trotz Renovierungen verdeutlichen die Bauaktivitäten am Westhang den eigentlichen Funktionsverlust der Stadtmauer im Verlauf des 1. Jh. v. Chr. In der südlichen Talsenke entsteht ein Amphitheater, das basierend auf Mauerstrukturen und inschriftlicher Erwähnung in augusteische Zeit datiert[955]. Neben Weinproduktion in der suburbanen Villa ist Suessa Aurunca literarisch für die Herstellung von hölzernen landwirtschaftlichen Geräten und Korbwaren erwähnt (Kap. 2.2.3)[956]. Auch wenn archäologische Befunde fehlen, stellt die Notiz dieser ökonomischen Zweige ein wichtiges Alleinstellungsmerkmal in der Mikroregion dar. Im 1.-2. Jh. n. Chr. entstehen weitere Bauten rund um das zentrale Platzareal, ferner sind ein Aquädukt vom Roccamonfina, weiträumige Straßenbaumaßnahmen und ein Viadukt bei Ponte Ronaco

[947] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 93-120.
[948] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 95.
[949] Arthur 1991a, 55-56; De Caro – Greco 1993, 234.
[950] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 37–38; Villucci 1995, 7.
[951] Vergleiche mit Allifae und Capua. Daneben auch ins späte 1. Jh. v. Chr. datiert; vgl. Arthur 1991a, 55; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 38-40; De Caro – Greco 1993, 232-234; De Franciscis 1979, 17; Johannowsky 1973, 144-152; Maiuri 1962; Villucci 1995, 11-12.
[952] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 38.
[953] Mindestens 500 Zuschauer; vgl. Arthur 1991a, 55 Anm. 7; Cascella 2002; Cascella 2007; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 38-40. 45; Johannowsky 1973, 147 Anm. 4; Villucci 1995, 12.
[954] Wohl bis 2. Jh. n. Chr.; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 93-120; Nava 2006, 606-608.
[955] Vgl. Arthur 1991a, 56; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 42-43; Valletrisco 1977, 70.
[956] Für *plostra* (Wägen) und *treblae* (Schlitten), siehe Cato agr. 135, 1; 22, 3; vgl. Arthur 1991a, 78.

bekannt[957]. Stiftungen der Kaiserfamilie tragen einen wesentlichen Anteil dazu bei, darunter Hadrian und Matidia Minor mit Straßenbau, Renovierungsarbeiten und einer Bibliothek[958]. Später entwickelt sich die Stadt zu einem Bischofssitz und umfasst im Mittelalter ein kleineres Areal mit neuer Befestigung, wobei das urbanistische Layout und Straßennetz des römischen Siedlungskerns größtenteils bestehen bleiben[959].

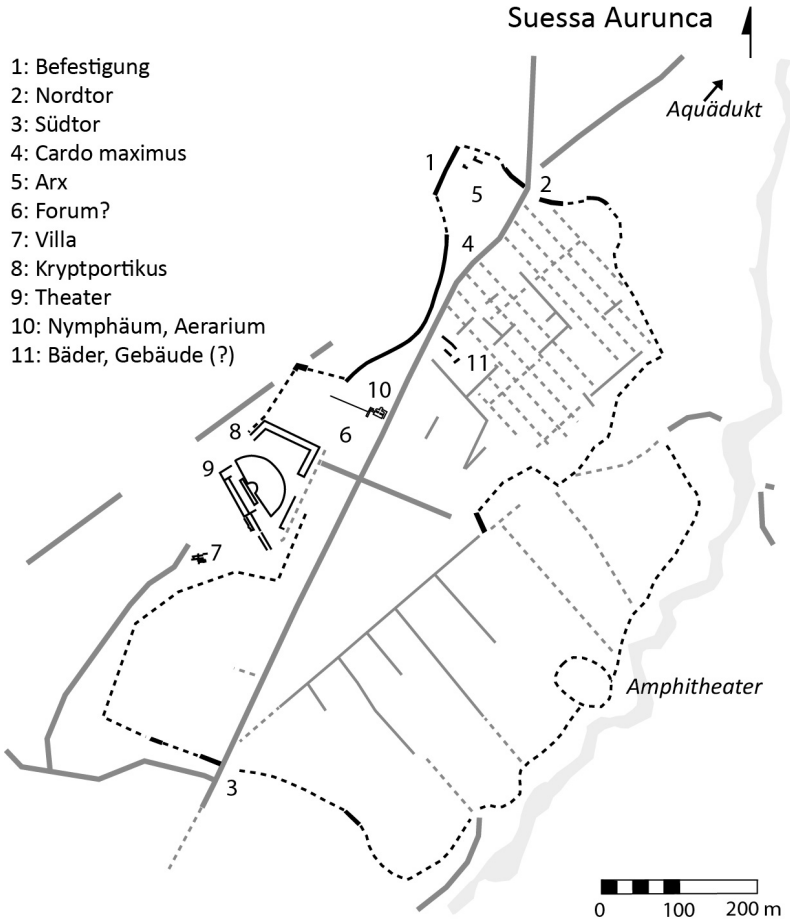


Abb. 2.20: Suessa Aurunca, Bauten spätrepublikanischer Phase und früher Kaiserzeit (nach Arthur 1991a, 38 Abb. 7 und Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 20 Abb. 13).

2.4.4.2. Minturnae

Umfassende urbanistische und architektonische Anpassungen prägen fortlaufend die Westerweiterung (Abb. 2.21). Im nördlichen Platzareal liegt eine Reihe kleinerer Räume zum Teil über dem erwähnten Tufffundament, die als Tabernae interpretiert werden. Als Grundlage dient der literarisch erwähnte Blitzeinschlag in *aedis Iovis* und *tabernae circa forum* um 191 v. Chr.[960]. Ein Brandhorizont sowie ein Münzhortfund ordnen

[957] Zu kaiserzeitlichen Bauten (SA04, SA63) siehe Arthur 1991a, 52. 55-56; Colletta 1989; De Franciscis 1979, 18-19; Galliazzo 1995b, 121 Nr. 232; Noehles 1962, 91; Sterpos 1970, 57-58; Villucci 1995, 12.
[958] Hadrian: CIL X, 4756 wird mit dem Viadukt SA63 in Verbindung gesetzt; vgl. Arthur 1991a, 52. Matidia Minor: INS-162–INS-165; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 61-87; De Franciscis 1979, 19; Villucci 1995, 13.
[959] Colletta 1996.
[960] Siehe Liv. 36, 37, 3 und Arthur 1991a, 57; Bellini 1996, 13-14; Drerup 1976, 402; Johnson 1935b, 16-17.

die Zerstörung der Raumstrukturen zeitlich zwischen 211/208 v. Chr. und 200/190 v. Chr. ein[961]. Unterhalb der Brandschicht liegen mehrere Fundamente von Becken und parallelen Abflussrinnen, die Bellini zu einer ersten Phase der Tabernae eines Forums rekonstruiert, welche der Blitzeinschlag zerstört[962].

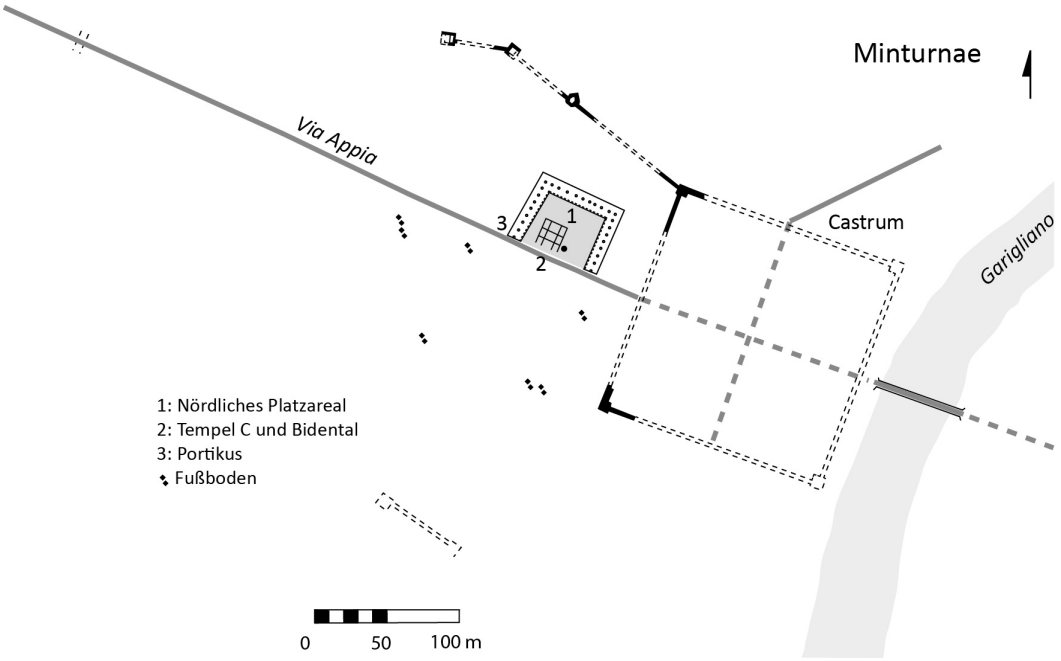


Abb. 2.21: Minturnae, Bauten spätrepublikanischer Phase, 2. Jh. v. Chr. (nach Boos 2011, 103 Abb. 3).

Ein etrusko-italischer Tempel in Tuff (Tempel C) entsteht frontal auf die Via Appia respektive den Decumanus Maximus ausgerichtet. Das 18,6 x 17,8 m große Podium wird zu einem hexastylen Tempel mit drei Cellae als Capitolium rekonstruiert – basierend auf den spätrepublikanischen und kaiserzeitlichen Renovierungen – und auf diesen Bau bezieht Bankel die von Livius überlieferten Blitzeinschläge ins *aedis Iovis*[963]. Wie Kapitel 1.2.1.1 ausführt, sind Capitolia und Jupiter geweihte Tempel als ursprünglicher baulicher Bestandteil einer Kolonie allgemein infrage gestellt. Unabhängig davon, ob *aedis Iovis* und Capitolium gleichbedeutend zu interpretieren sind, repräsentiert Tempel C den ersten zentralen Podiumstempel in dem älteren Platzareal[964]. Da der Raum zwischen Tempelfront und Decumanus zu schmal ausfällt, wird ein Altar seitlich des Baus vorgeschlagen, was die asymmetrische Position von Tempel C im Verhältnis zur Platzanlage zu bestätigen scheint[965]. Letztere rahmt eine dreiseitige Portikus in Tuffstein mit Dachterrakotten, die auf den Überresten der zerstörten Tabernae entsteht[966]. Die Fundamente von Portikus und Tempelpodium beinhalten den tönernen Bauschmuck der Vorgängerbauten sowie Keramikfragmente, die den Exemplaren aus dem mintur-

[961] Die starke Korrosion der 61 republikanischen Münzen des Hortfunds spricht für einen Brand. Siehe Kap. 4.2 und Newell 1933, 1-21. Andere Datierung um 187 v. Chr. würde die Korrelation von Livius mit der Bauabfolge der Tabernae widerlegen, doch legt Newell 1933, 21 überzeugend die frühere Datierung nahe.

[962] Brandhorizont mit keramischen Fragmenten und verformten Bronzeobjekte; vgl. Bellini 2007, 23.

[963] Alternativ: zentrale Cella mit zwei Alae. Zu Befund und Baugeschichte siehe Bankel 2015, 14-15. 21-24; Boos 2011, 118-121; Johnson 1935b, 18-41.

[964] Vergleiche mit anderen kolonialen Capitolia (Cosa, Ostia, Luna, Terracina, Pompei) bei Boos 2011, 118-120 und Bolder-Boos 2014, 280-288; vgl. Bispham 2006, 100. 112; Guidobaldi *et al.* 1989, 51-52; Lackner 2013, 176; Livi 2006, 97.

[965] Bankel 2015, 14.

[966] Als *porticus triplex*, *porticus duplex* oder *porticus ad alae* in der Literatur; vgl. Guidobaldi *et al.* 1989, 50-51; Johnson 1935b, 42-60. 77-91. 127-131.

nensischen Abfalldepot gleichen (Kap. 2.4.3.2.1). Der Baubeginn der dreiteiligen Portikus wird auf 190-150 v. Chr. eingegrenzt[967]. Sie ist im Aufbau mit Kryptoportiken von Allifae, Aosta, Arles, Luna, Potentia und später Rom vergleichbar[968]. Die intensive Bautätigkeit und beginnende Monumentalisierung – insbesondere mit einer zentralen Ausrichtung von Platzareal/Forum, Tempelbau und Decumanus – findet Parallelen in der hellenistisch beeinflussten Stadtarchitektur einiger Kolonien[969].

Von den architektonischen Dachterrakotten von Tempel C kombinieren Verkleidungsplatten bekannte Motive neu und sind technisch und stilistisch mit einem Exemplar aus Fregellae vergleichbar, wofür Crawford-Brown eine gemeinsame Werkstatt vorschlägt[970]. Bei Antefixen liegen ebenso explizit minturnensische Varianten des 2. Jh. v. Chr. vor. Von der dreiseitigen Portikus stammt ein alternierendes Paar von Satyr und geflügelter Frau (Sirene?) mit Musikinstrumenten, in dem Crawford-Brown ein lokales Produkt erkennt, welches von capuanischen Vorbildern beeinflusst in Minturnae variiert und wohl über den Liris in Fregellae und Aquinum zirkuliert[971]. Ein lokal hergestellter Antefix-Typ von Tempel C mit schlichtem vegetabilem Dekor zeigt Parallelen zu Teanum[972]. Bestimmte Typen minturnensischer Simen, Verkleidungsplatten sowie Antefixen mit Frauenkopf in Lotusblüte oder Akanthus sind in Nordkampanien weitverbreitet[973]. Von einer Renovierungsphase des nördlichen Platzareals zeugen unter anderem Antefixe mit Palmetten, Knospen und Voluten sowie ein Akroterion-Fragment einer Victoria in rotem, gegürtetem Chiton mit blauen Flügeln. Die lokalen Produkte sind stilistisch hellenistisch beeinflusst und symbolisieren für Livi römische Typen[974]. Aus Sicht der vorliegenden Arbeit untermauern die architektonischen Dachterrakotten die Präsenz einer oder mehrerer Werkstätten im 3.-1. Jh. v. Chr., die qualitativ hochwertige Exemplare nach kampanischen Vorbildern als lokale Varianten schaffen.

Östlich von Tempel C liegt das sogenannte Bidental: Die Vertiefung wird ab dem 2. Jh. v. Chr. baulich gefasst und ist mit Objekten des 3. Jh. v. Chr. gefüllt[975]. Hierzu zählen architektonische Dachterrakotten von Portikus und Tempel C, Keramikfragmente sowie tuskanische Säulentrommeln und Basen. Später wird es zu einem Schacht in Opus Caementicium mit steinernem Abschluss gearbeitet. Die Datierung schwankt zwischen dem 2. Jh. v. Chr. und der frühen Kaiserzeit. Die Inschrift aus dem Schacht nennt zwei Mal das Wort „fulgur“, was mit den literarisch erwähnten Blitzeinschlägen von 207 und 191 v. Chr. übereingebracht

[967] Basierend auf dem Münzhortfund und Brandhorizont sowie Liv. 36, 37, 3; vgl. Arthur 1991a, 57; Bellini 1996, 13-14; Drerup 1976, 402; Johnson 1935b, 16-17.
[968] Boos 2011, 120; Guidobaldi *et al.* 1989, 40; Johannowsky 1973, 152-153 Anm. 1.
[969] Auch in Ostia, Tarracina und Fregellae, daneben Glanum, Nîmes und Saint-Bertrand-de-Comminges in Gallia; vgl. Drerup 1976, 403-404; Hesberg 1985, 141; Livi 2002, 28; Roselaar 2019, 165.
[970] Crawford-Brown 2019, 368; Livi 2006, 98.
[971] Crawford-Brown 2019, 367-368 sieht einen Produktionsbeginn in Capua, dann eine Weiterführung in Minturnae und Verbreitung über den Liris. Livi 2006, 98 sieht darin griechischen Ursprung und Verbreitung im etruskischen Raum. Zum Vergleich mit Fregellae siehe Känel 2015, 80-81; Guidobaldi *et al.* 1989, 52.
[972] Heiligtum von Loc. Loreto siehe Crawford-Brown 2019, 369.
[973] Sie kursieren ähnlich den archaischen architektonischen Terrakotten in Minturnae, Capua, Teano, Pompeji, Fratte und Pontecagnano; vgl. Cerchiai 1995, 202.
[974] Römische Prototypen bei Livi 2002, 30-35; Livi 2006, 98.
[975] Arthur 1991a, 57; Bellini 1996, 13-14; Boos 2011, 120; Drerup 1976, 402; Johnson 1935b, 16-17; Livi 2002, 31; Livi 2006, 98; Valenti 2013, 80-81.

wird[976]. Die Kombination epigrafischer und literarischer Quellen führt zur Bezeichnung als Bidental – einer sakralen, baulich gefassten Vertiefung zum Niederlegen der vom Blitz getroffenen Objekte (*condere fulmen*)[977]. Archäologisch ist die Benennung umstritten, denn Terrakotten und Keramik datieren ins 3.-1. Jh. v. Chr., weitere Objekte auch kaiserzeitlich[978]. Vertiefung und Schacht werden offenbar über einen längeren Zeitraum und nicht exklusiv für die bekannten Blitzeinschläge genutzt. Rezente Untersuchungen weisen bauliche Strukturen im Areal gegenüber dem nördlichen Platzareal nach, sodass dieses südliche Platzareal nicht erst kaiserzeitlich erschlossen ist. Bereits das minturnensische Abfalldepot verdeutlicht aufeinander bezogene Nutzungsphasen beidseitig der Via Appia. Vom 2. Jh. v. Chr. sind Wohnhäuser mit Raumstrukturen und Fußböden erhalten[979]. Gegenüber der zentralen Anlage aus Tempel und Portikus im Norden rekonstruiert Bellini daher einen Grundplan mit Wohnbebauung im Süden der Via Appia[980]. Ein Fußboden bei den späteren Thermen zeigt ein schlichtes Wabenmuster, dessen Dekor ab der ersten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. auch in Sinuessa auftritt[981]. Analogien zu Rom, Fregellae und Pompeji legen nahe, dass die Dekorationsmuster nach Minturnae im 3./2. Jh. v. Chr. gelangen[982].

Nach einem archäologisch-historisch belegten Brand um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. beginnt eine umfassende Monumentalisierung des urbanen Raums – mit einer gesteigerten Ausrichtung auf den Decumanus Maximus durch Neubauten und renovierte Altbauten (Abb. 2.22)[983]. Die meisten Baumaßnahmen datieren ins ausgehende 1. Jh. v. Chr. und beginnende 1. Jh. n. Chr.[984]. Nun entwickelt sich das urbanistische Layout, das fortan die antike Stadt prägt und im Wesentlichen bis zur Aufgabe Minturnaes beibehalten wird. Tempel C wird als erster Monumentalbau komplett in Stein auf dem nördlichen Platzareal wiederaufgebaut und die Portikus entsprechend dem alten Grundriss renoviert[985]. Ausbesserungen architektonischer Dachterrakotten wie Antefix-Typen kommen parallel zur Steinarchitektur im nördlichen Platzareal bis ins 2. Jh. n. Chr. vor[986].

[976] INS-107 und Liv. 27, 37, 2-3; 36, 37, 3. Siehe Kap. 2.4.3.2 und 5.2.3.
[977] Mingazzini 1986b.
[978] Johnson 1935b, 29-36; Livi 2006, 98.
[979] Cocciopesto-Böden mit monochromen schwarzen Flächen und weißen Punkten in Marmorstücken („cementizi a base fittile"); vgl. Bellini 2011, 559-561 Abb. 1; Bellini – Sposito 2010, 412-413. 420 Abb. 8. Hierzu auch Coarelli 1982, 371-375; Guidobaldi *et al.* 1989, 39-40. 50-52. 58.
[980] Bellini 2011, 561.
[981] Bellini 2011, 560 bezieht sich hier wohl auf Gasperetti 1993a, 65 Taf. 6 und Miele 1993, 216–217 Kat. RP1 Taf. 41,4.
[982] Bellini 2011, 560-561.
[983] Bankel 2015, 15; Bellini 1996, 13-17; Bellini 2002a, 25. 47. 51-52; Boos 2011, 103; Keppie 1983, 141.
[984] Livi 2002, 33. Zeitlich von Caesar bis Kaiser Tiberius, v. a. in Retikulatmauerwerk und Steinmaterial für architektonische Elemente. Schwerpunkt auf augusteischer Zeit bei Bellini 2000, 9; Bellini – Sposito 2010, 411.
[985] Livi 2002, 31-33.
[986] Horne 2002, 57. Zu Antefix-Typen ab augusteischer Zeit siehe Livi 2002, 32-35.

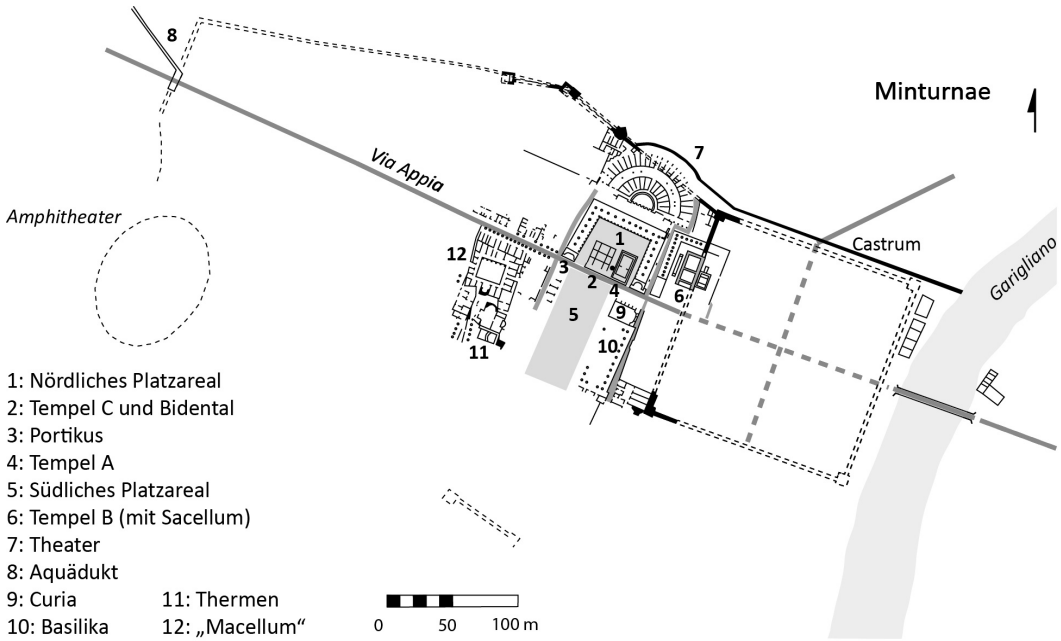


Abb. 2.22: Minturnae, Platzareale mit Bauten spätrepublikanischer Phase und früher Kaiserzeit, ab 1. Jh. v. Chr. (nach Boos 2011, 103 Abb. 3).

Auf bestehende Strukturen nimmt die Errichtung des tetrastylen Tempel A mit doppeltem Podium in augusteisch-tiberischer Zeit Rücksicht[987]. Die Platzanlage dominiert nun eine gemeinsame Tempelfassade zum Decumanus: Diese Seite zeigt einheitliche Verkleidungen und Zugänge und wird gegebenenfalls schon von zwei Brunnen flankiert. Zwischen beiden Podiumstempeln liegt der Bidental, den Renovierungs- und Neubau berücksichtigen und zugleich über eine neue Zugangsmöglichkeit integrieren. Tempel A sind mehrere Statuenfragmente sowie eine Bauinschrift zugewiesen, die diesen dem Kaiserkult zuschreiben[988]. Das Tempelpodium ist mit Kalksteinblöcken und 29 Inschriftenstelen der minturnensischen Magisterlisten verkleidet, die aus der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. stammend als Baumaterial wiederverwendet wurden[989]. Aufgrund der Nennung von Ceres, Mercurius Felix, Spes und Venus liegt die These nahe, dass Kultstätten für diese Götter im urbanen Raum existieren[990].

Ein weiterer Neubau entsteht auf der westlichen Castrummauer: In einem sakralen Bezirk bezieht sich Tempel B auf Divus Iulius oder den Kaiserkult, wobei Datierungsvorschläge basierend auf Antefixen mit dem Potnia Theron-Motiv und einer Inschrift vom 2. Jh. v. Chr. bis vor-augusteisch variieren[991]. Der spätrepublikanische Bau offenbart den Funktionsverlust der ursprünglichen Befestigung und damit des Castrum in die-

[987] Ab 30 v. Chr., vgl. Arthur 1991a, 57; Bankel 2015, 16-21. 23; Bellini 1996, 13-14; Bellini 2002a, 45; Drerup 1976, 402; Johnson 1933b, 1-7; Johnson 1935b, 16-17. 61-66.

[988] Bellini 2003; Johnson 1933b, 4-7 Inv. Nr. 255; Mesolella 2000, 37. Eine Kaiserkultzuweisung beruht auf dem Fund einer Sitzstatue des Augustus und einer weiblichen Figur (als Roma gedeutet). Siehe Kap. 5.2.3.

[989] Bellini 1996, 15; Bellini 2000, 10-11; Coarelli 2008, 106-109 Anm. 30-32; Johnson 1933b, 8-114. 119-123. Zu den minturnensischen Magisterlisten (INS-69–INS-97) siehe Kap. 5.2.3.3.

[990] Boos 2011, 126-127.

[991] Kohlberger-Schaub 2015. Boos 2011, 103 Anm. 3; 121 mit Datierung ins 2. Jh. v. Chr. Zum Dachschmuck siehe Cerchiai 1995, 203; Livi 2002, 29-31; Livi 2006, 98. Zu INS-34 siehe Kap. 5.2.3.1.

sem Stadtteil[992]. Dieser Prozess beginnt mit der Westerweiterung im 3. Jh., gipfelt aber im 1. Jh. v. Chr. mit dem Bau von Tempelbezirk B und dem Theater. Letzteres setzt sich in augusteischer Zeit auf die Stadtmauer des 2. Jh. v. Chr. und integriert die dreiseitige Portikus[993]. Die Bauinschrift für ein *theatrum* durch den *pagus Vescinus* aus dem 1. Viertel des 1. Jh. v. Chr. wird für einen Theaterbau in Minturnae herangezogen – finanziert aus den Kassen eines Mars-Heiligtums und durch Bewohner des Pagus –, sodass Coarelli einen Vorgängerbau für Minturnae diskutiert[994]. Während bestimmte Bereiche der Befestigungsmauern funktional an Bedeutung verlieren, finden dennoch partiell Renovierungen statt, wie eine Bauinschrift zu einem Turm darlegt, die Camodeca als Arbeit eines Duumvirn an Türmen und Befestigungsmauer in der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. interpretiert[995]. Auf dem südlichen Platzareal wird die ältere Wohnbebauung durch einen Forumsplatz mit Basilika und Curia überbaut[996]. Eine Platzpflasterung erfolgt in augusteischer beziehungsweise frühkaiserzeitlicher Zeit, wobei eine monumentale Stifterinschrift wie bei Forumsplätzen in Tarracina, Aquinum, Saepinum und Rom eingelassen ist[997]. Entlang des Decumanus Maximus entstehen Portiken, die eine einheitliche Straßenfassade und einen repräsentativen Zugang zum südlichen Forum gegenüber der Tempelfassade im Norden ergeben[998]. Im Stadtraum säumen mehrere Domus mit Tessellat-Böden, Marmorverkleidung und Tabernae den Decumanus[999]. Als großes Bauprojekt ist ferner die Errichtung des rund 12 km langen Aquädukts von den Monti Aurunci nach Minturnae einzustufen, welches in augusteischer oder hadrianischer Zeit entsteht[1000].

Im 1.-2. Jh. n. Chr. umfassen Umbauten das sogenannte Macellum, Thermen, Nymphäen, ein Amphitheater und die Erhöhung des Straßenniveaus[1001]. Für diesen Zeitraum ist die Aufstellung von über 250 Ehrenstatuen im öffentlichen Raum veranschlagt[1002]. Nach weiteren Renovierungsarbeiten öffentlicher Gebäude und Umbauten der Domus beginnt eine Reduktion des bewohnten Stadtgebiets auf das nördliche Platzareal sowie eine Umfunktionalisierung von Gebäuden im 3. Jh. n. Chr.[1003]. Spätestens am Ende des 6. Jh. n.

[992] Auch Bau von Tempel H (Caesareum) in hadrianischer Zeit; vgl. Bellini 1996, 9. 13; Bellini 2002a, 25. 71; Hesberg 1985, 140-141.
[993] Durchmesser von ca. 79 m, Sitzplätze 4.000-5.000; vgl. Arnold 2015; Bellini 2002a, 47. 65-67.
[994] Etwa Coarelli 2004, 217-220; Stek 2009, 127 Anm. 19. Hierzu jüngst Arnold 2015; Cerberano 2015. Zur Diskussion um die Bauinschrift (INS-41) siehe Kap. 2.4.4.4 und 5.2.3.1 sowie Bellini 2002a, 65; Boos 2011, 103.
[995] INS-150. Camodeca *et al.* 2019, 7-10 Nr. 2 mit Datierung ins Triumvirat oder voraugusteische Zeit nach dem Brand in Minturnae.
[996] Bellini 2000, 15; Bellini 2011, 561; Bellini – Sposito 2010, 412.
[997] Zur Monumentalinschrift (INS-39), vom 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr. bis frühkaiserzeitlich datiert, siehe Kap. 5.2.3.1 und Kreuz 2015, 73-74; vgl. Bellini – Trigona 2016, 265-266 Abb. 1.
[998] Bellini – Matullo 2015; Bianchini 2015, 55; Coarelli 1982, 375; Drerup 1976, 398-404; Guidobaldi *et al.* 1989, 58; Johannowsky 1973, 154; Hesberg 1985, 140-141; Kreuz 2015; Matullo 2015; Mesolella 2012, 111-112.
[999] Bellini – Sposito 2010, 412-413.
[1000] Döring 2010, 154-159. Spätere Datierung bei Bellini 1996, 15-17; Bellini 2002a, 26.
[1001] Zu kaiserzeitlichen Bauten siehe Bellini 1996, 17. 19; Bellini 2002a, 25-26. 46-47. 53-64. 88; Bellini 2011, 559; Johnson 1935b, 67-74; Livi 2002, 33; Quilici 1989, 35.
[1002] Vgl. D'Urso 1992; De'Spagnolis 1981, 27.
[1003] Bellini 2002a, 26; Bellini – Sposito 2010, 413-414. Etwa Bestattungen innerhalb des Theaters; vgl. Bellini – Zagarola 2015, 19; Livi 2002, 35.

Chr. wird Minturnae verlassen und eine Umsiedlung der Bewohner auf die nahegelegene Anhöhe bei Traetto/Minturno angenommen[1004].

Der Hafen

Aufgrund der Beschreibung bei Plinius und der Miniatur im Codex Agrimensorum Romanorum mit einer vom Fluss zweigeteilten Stadt wird eine urbane Ausdehnung auf das linke Liris-Ufer etwa von Bellini ab spätestens augusteischer Zeit vorgeschlagen[1005]. Archäologische Zeugnisse liegen weniger systematisch vor, sodass temporäre und permanente Bauten an der linken Uferseite ein kommerzielles oder handwerkliches Viertel im Zusammenhang darstellen könnten. So entstehen suburbane Magazinbauten beim Castrum, weitere handels- und hafentechnische Bauten werden entlang des rechten und linken Ufers interpretiert[1006]. Der oftmals zitierte, florierende Hafen Minturnaes stellt eine wichtige Komponente für ökonomischen Aufschwung und historische Entwicklung der Kolonie dar. Neben der urbanen Westerweiterung und Marktbauten wie den Tabernae verweisen numismatische Zeugnisse außeritalischer Prägungen, importierter Marmor sowie die Amphoren- und Doliaproduktion auf eine Rolle bei mediterranen Handelsverbindungen[1007]. Literarische Quellen berichten von lokalen eisenverarbeitenden Handwerksbereichen sowie möglicher Kleider- und Schmuckherstellung um die Mitte des 2. Jh. v. Chr.[1008]. Funde von qualitativem Hämatit aus dem Flussbett können als Rohmaterial zur Eisenverarbeitung gedient haben, wobei ein Handelsnetzwerk entlang des Liris den Zugang zu Ressourcen für Minturnae – ohne eigene Mineral- oder Metallvorkommen – ermöglicht haben dürfte[1009]. Epigrafisch sind *architectus navalis*, *socii picarii* und *salinatores* sowie *collegium fabrum tignarium* ab dem 1. Jh. v. Chr. erwähnt[1010]. Während die Salzgewinnung auf eine Bewirtschaftung der Liris-Mündung hinweist, ist eine lokale Pechherstellung für Transportgefäße und Bootsbau wichtig. Auf eine Bauholzverarbeitung könnten zahlreiche Bronzenägel und Eisenwerkzeuge aus dem Flussbett hinweisen, daneben unfertige Holzbalken auf Rohlinge einer Werft[1011]. Weitere Funde lassen auf unterschiedliche Bewirtschaftungsformen und Handwerkergruppen im Rahmen größerer Hafenaktivitäten und beim lokalen Boots-

[1004] Um 580/590 n. Chr. infolge der Expansion des langobardischen Herrschaftsgebiets sowie Zerstörung des Aquädukts und der Liris-Brücke; vgl. Aurigemma – De Santis 1964, 41; Bellini 2007, 11-12; Crova 2013; Galliazzo 1995b, 82; De'Spagnolis 1981, 13. 19.

[1005] Plin. nat. 3, 59 und siehe Abb. 2.16 in Kap. 2.4.3.5. Hierzu Bellini 2002a, 11; vgl. Andreani 2003, 195; Arthur 1991a, 43-44 Anm. 36; Coarelli 1982, 369-370.

[1006] Die Magazinbauten sind mehrheitlich aus einer kaiserzeitlichen Phase erhalten; vgl. Bellini 2006, 270; Bellini 2007, 25. MIN90–MIN93: Fundstätten am linken Ufer der Garigliano-Mündung. Proietti 1989a, 141 erwähnt Mauerstrukturen am linken Ufer nördlich von MIN02/MIN84.

[1007] Gianfrotta 1990; Guidobaldi *et al.* 1989, 43-44; Roselaar 2019, 48. Kap. 3.4.2 zu lokalen Amphorenateliers und Hor. epist. 1, 5, 4-5 mit minturnensischem Wein; vgl. Bellini 2007, 14 Anm. 10; Smith 2018, 457. Verweis auf frühzeitigen Import griechischen Marmors bei Inschriften bei Nonnis 2019, 92.

[1008] Cato agr. 135, 1. Siehe Kap. 2.2.3.

[1009] Brink 1995, 31; Drerup 1976, 402; Johannowsky 1973, 155; Smith 2018, 457. Coarelli 1993, 26 und Roselaar 2019, 100 meinen wiederum, dass Minturnae Metallwerkzeuge aus Fregellae verkauft.

[1010] Siehe Kap. 5.2.3. Zu architectus navalis: INS-53. Sklaven der socii picarii: INS-69, INS-75, INS-82, INS-84, INS-87. Sklaven der socii salinatores: INS-82, INS-84, INS-89, INS-94. Zu collegium fabrum tignarium: INS-203.

[1011] Bellini *et al.* 2011, 567-568.

und Schiffsbau schließen[1012]. Die notwendigen Ressourcen werden einerseits die bewaldeten Hügel und Berghänge im Hinterland, andererseits die Flussmündung und Lagunen geboten haben.

Konkrete Hafenstrukturen sind jedoch nicht identifiziert, die dem literarisch-epigrafischen Anspruch eines großen Umschlagplatzes nahekämen. Eine Forschungsthese geht von einem natürlichen Hafenbecken in Küstennähe beim *lucus Maricae* aus, das sukzessive zu einem *portus maritimus* ausgebaut wird[1013]. Geomorphologische Untersuchungen von Ferrari untermauern zwar einen See zwischen Marica-Heiligtum und Minturnae, doch ist dieser von geringer Tiefe, mit sumpfigen Arealen und ohne Meeresanbindung anzunehmen[1014]. Eine zweite Forschungsthese rekonstruiert mehrere bauliche Strukturen, Amphorendepots und suburbane Magazine von der Liris-Mündung bis Minturnae zu einem Flusshafen mit Anlegestellen[1015]. Streufunde ziehen sich flussaufwärts bis zu Monti Aurunci und Roccamonfina, sodass ein Flussverkehr mit Anlege- und Verladestellen bei Villen naheliegt. Die vorliegende Arbeit trennt nicht zwischen fluvialem und maritimem Hafen, sondern schließt sich einer dritten Forschungsthese an: Die Rekonstruktion eines weitläufigen und kombinierten Hafenareals, welches in der späten Republik und frühen Kaiserzeit ausgebaut wird[1016]. Eine Kombination von Lagune und Flussmündung findet sich etwa in Lago di Patria am Volturno, Cumae, Fusaro und Lucrino. Für eine konkrete Verortung sind künftige Ergebnisse geomorphologischer Forschungen zum Mündungsgebiet abzuwarten, von denen Ferrari derzeit einen Seehafen mit Meeresanbindung bei Minturnae kritisch sieht[1017]. Die steigende Bedeutung als Hafenstadt beruht auf einer Vernetzung des maritimen und binnenländischen Raums und ist in ihrer Entwicklung auf die urbane Erweiterung und Monumentalisierung seit dem 3. Jh. v. Chr. zu beziehen.

2.4.4.3. Sinuessa

Literarische Quellen überliefern eine Urbanisierungsphase mit mehreren Maßnahmen durch Q. Fulvius Flaccus um 174 v. Chr.: Stadtmauern, Kanalisation, ein von Portiken und Tabernae gerahmtes Forum sowie drei Bogenmonumente[1018]. Außerdem entstehen *magalia*, bei denen es sich um suburbane Wohnquartiere außerhalb des Castrums handelt, ähnlich zu Minturnae und Ostia[1019]. Auch im archäologischen Befund zeichnet sich eine urbane Ausdehnung ab dem 2. Jh. v. Chr. ab, deren genaue Ausmaße unterschiedlich bewertet

[1012] Arthur 1991a, 57-58 Anm. 23; Bellini 1998b, 11; Crimaco 1992, 83; Gianfrotta 1990. Daneben etwa Fischerei aufgrund von Haken; vgl. Ruegg 1995b, 96-97.
[1013] In einer mittlerweile verlandeten Lagune mit Überresten von zwei Schiffen bei Arthur 1991a, 57. 70; vgl. Bellini 1998b, 11; Bellini 2002b; Bellini 2007, 19. Nicht bei geomorphologischen Untersuchungen bestätigt durch Ferrari *et al.* 2012, 319.
[1014] In spätrömischer oder nachantiker Zeit scheint dieses Areal durch Überflutungen des Garigliano beginnen partiell zu verlanden (Pantano di Traetto); vgl. Ferrari *et al.* 2012, 318.
[1015] Andreani 2003, 196. Zur Interpretation von Strukturen als Schiffshäuser siehe Johnson 1933b, 128 und Arthur 1991a, 57. Dagegen Ruegg 1995b, 63-66. 83-103; Andreani 2003, 184. 194.
[1016] Vgl. Johannowsky 1994, 160.
[1017] Ferrari *et al.* 2012.
[1018] Siehe Kap. 2.2.3 und Liv. 41, 27, 11-12; vgl. Brink 1995, 31; Crimaco 1992, 82.
[1019] Arthur 1991a, 59; Gasperetti 1993c, 26.

werden (Abb. 2.23)[1020]. Während die Ost- und Westseite der Kolonie bisher unklar sind, entsteht eine Opus Incertum-Mauer in Kalkstein mit Kanal und Straße an der Nordseite, die laut Gasperetti womöglich keine Befestigungsmauer an sich darstellt[1021]. Stattdessen sind hier Räume respektive Tabernae mit Portiken interpretiert. An der Südseite liegen ein Straßenabschnitt der Via Appia mit Diverticulum, bauliche Strukturen und eine Nekropole[1022]. Der Verlauf der dortigen Castrummauer des 3. Jh. v. Chr. wird von einer Mauerreihe isodomischer, quadratischer Tuffblöcke weitergeführt, die womöglich keine Stadtmauer, sondern eine Substruktion der parallel verlaufenden Straße im 2. Jh. v. Chr. bildet[1023]. Die Ausmaße der Stadt begrenzen spätestens republikanisch bis kaiserzeitlich datierte suburbane Kultstätten und sepulkrale Kontexte.

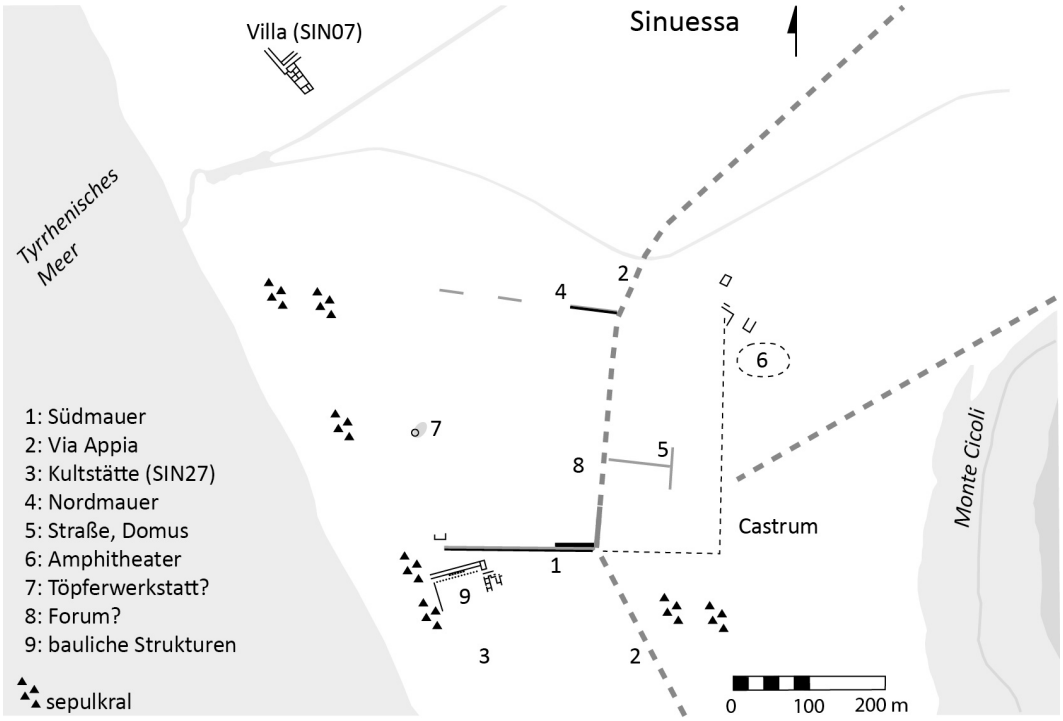


Abb. 2.23: Sinuessa, Bauten spätrepublikanischer Phase und früher Kaiserzeit (nach Arthur 1991a, 40 Abb. 9 und Crimaco – Gasperetti 1993, Taf. 3).

Im Stadtraum legen *in situ* gefundene kaiserzeitliche Inschriften einen Forumsplatz nahe, der archäologisch nicht verifiziert ist[1024]. Aufgrund der orthogonalen Ausrichtung von Straßen- und Befestigungssystem sowie der Bautätigkeit im 2. Jh. v. Chr. geht die vorliegende Arbeit davon aus, dass auch ein zentraler Platz zu dieser Zeit freibelassen wurde. Von der Innenbebauung ist die Straßenecke einer Insula mit Gehsteigen, Kanalsystem und einer Domus erhalten[1025]. In den Wohnräumen befindet sich ein Mosaikboden mit einem Wa-

[1020] Arthur 1991a, 60; Gasperetti 1993a, 61-62; Gasperetti 1993c, 26-28; Pagano – Ferone 1976.
[1021] Gasperetti 1993a, 61-62; Gasperetti 1993c, 26; Pagano 1990, 26 Anm. 21. Zum „muro ciclopico“ als möglichen Teil der nordöstlichen Stadtmauer siehe Pagano 1990, 24 und Arthur 1991a, 39 Anm. 26 nach Sementini 1975, 48; vgl. Pagano 1981b, 109-110; Pagano – Ferone 1976, 20.
[1022] Im Norden von Loc. Baia Azzurra; vgl. Gasperetti 1993a, 62; Pagano 1990, 24.
[1023] 45,15 m lange Tuffsteinmauer in einem Abstand von 24,25 m südlich verschoben auf der Ost-West-Achse der Castrummauer. Interpretationsvorschlag als Substruktion: Gasperetti 1993a, 62-63 Taf. 5,2. Interpretation als Stadtmauer: Arthur 1991a, 38-39 Abb. 9; Pagano 1990, 24.
[1024] Gasperetti 1993a, 64 Taf. 3 (Parzelle 36); Greco 1927, 7.
[1025] Gasperetti 1993a, 64-67 Taf. 1; 3,7; 6,1-2 (Parzelle 103).

benmuster, das zeitgleich in Minturnae auftritt[1026]. Weitere Mauerstrukturen von Gebäuden im Stadtraum bestehen aus Opus Incertum in Kalkstein und Amphorenfragmenten, wie es sich häufig im sinuessanischen Gebiet wiederfindet[1027]. In Sinuessa verdeutlicht die große Anzahl deformierter und verbrannter Amphorenscherben sowie ein Schacht in Opus Incertum direkt neben einer Konzentration von Amphorenfragmenten, dass sich eine oder mehrere Töpferwerkstätten in der Nähe befunden haben[1028]. Trotz unklarer Ausmaße der Stadtgrenzen untermauern einerseits die homogene Pflasterung von Via Appia und urbanen Wegen, andererseits einheitliche Baumaterialien bei Wohnhäusern eine Bauaktivität ab dem 2. Jh. v. Chr.[1029]. Sie beziehen sich wohl auf den kolonialen Grundriss, doch liegen offenbar keine älteren Strukturen vor.

Bis zu Beginn des 1. Jh. n. Chr. lässt sich archäologisch kein wesentlicher Anstieg neuer Bauten, stattdessen ein Ausbau bestehender Strukturen im Stadtraum feststellen. So zeigt die erwähnte Domus Renovierungen, Tessellat-Mosaiken und Portiken entlang der Fassade[1030]. Beim angenommenen Forum wird ein gepflastertes Areal mit mehreren handwerklichen Räumlichkeiten interpretiert[1031]. Im Süden der Castrummauer deuten Mauerstrukturen in Opus Incertum auf eine mögliche suburbane Wohnbebauung hin, daneben auf eine Portikus, einen Töpfereikomplex und Bäder, die allgemein vom 2./1. Jh. v. Chr. bis in die Kaiserzeit datieren[1032]. Weitere Bauten werden als wesentliche urbane Bestandteile veranschlagt, wie ein Theater sowie eine zentrale Wasserversorgung in Analogie zur Stadtentwicklung Minturnaes[1033]. Ab der frühen Kaiserzeit zeichnet sich eine Monumentalisierung des urbanen Raums parallel zu einer Umfunktionierung bestehender Strukturen ab, wie archäologische und epigrafische Zeugnisse nahelegen[1034]. Das angenommene Forum wird mit einer Reihe von öffentlichen Bauten ausgebaut, von denen aufwendige Wanddekorationen und eine Thermenanlage archäologisch bezeugt sind[1035]. Eine Platzpflasterung sowie einen Tempelbau erwähnt eine Bauinschrift des 2. Jh. n. Chr.[1036]. Bei der Domus zeichnet sich eine Umfunktionierung der zuvor repräsentativen Räume mit Mosaikböden ab, während an der Nord- und Südseite der Siedlung die Mauern Ergänzungen und Anbauten erfahren[1037]. Um 95 n. Chr. wird die Küstenstraße von Sinuessa nach Puteoli als Via Domitiana ausgebaut, deren Konstruktion einhergehend mit einem literarisch erwähnten Bogenmonument eine erneu-

[1026] Miele 1993, 216-217 Kat. RP1 Taf. 41,4 datiert Mitte 2. Jh. v. Chr. Bellini 2011, 560 ab 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr. für Minturnae. Ein zweites Bodenmosaik in Sinuessa bei Miele 1993, 218 Kat. RP4.
[1027] Arthur 1991b, 155-156. Gasperetti 1993a, 66 zu vergleichbarer Bauweise mit Amphorenscherben bei Hafenbauten und Brennöfen.
[1028] Vor allem Fragmente von Dressel 1B und 2-4 Amphoren; vgl. Arthur 1991a, 60; Gasperetti 1993a, 66, (Parzelle 103/31).
[1029] Gasperetti 1993a, 63-64 Anm. 17; Gasperetti 1993c, 26-28; vgl. Arthur 1991a, 60; Pagano – Ferone 1976. Alternativ als „strade pomeriali“ aus der frühen Kaiserzeit.
[1030] Gasperetti 1993a, 65.
[1031] Arthur 1989b; Gasperetti 1993a, 68 Taf. 3 (Parzelle 31).
[1032] Pagano 1990, 25 mit suburbaner Wohnbebauung. Gasperetti 1993a, 67-68 Taf. 9,1 mit Kryptoportikus und Bäderkomplex. Arthur 1991a, 39 mit Portikus und Töpferei. Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150 mit urbaner Insula.
[1033] Gasperetti 1993a, 67. Arthur 1991a, 60 Anm. 37 in Bezug zu SIN191.
[1034] Gasperetti 1993c, 26-28; Melillo Faenza 1992, 89.
[1035] Pagano 1981b, 109-110.
[1036] INS-259: Greco 1927, 7; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017b, 30.
[1037] Gasperetti 1993a, 65.

te urbanistische Bauphase ab flavischer Zeit andeuten könnte[1038]. Von einem Amphitheater zeugen Mauerstrukturen der Vomitaria sowie eine hochkaiserzeitliche Bauinschrift für das *podium amphitheatri* durch einen *patronus coloniae*[1039]. Systematische Ausgrabungen fehlen bislang, um eine augusteische Datierung sowie eine urbane oder extraurbane Lokalisierung zu verifizieren. Während sich eine kontinuierliche, prosperierende Stadtentwicklung vom 2. Jh. v. Chr. bis zum 2. Jh. n. Chr. abzeichnet, lassen sich innerstädtische Veränderungen und Funktionswechsel ab dem ausgehenden 4. Jh. nachweisen[1040]. Sie deuten auf eine sukzessive Reduktion der Besiedlung hin, parallel legen ähnliche Befunde im Hinterland einen Niedergang des Wegenetzes und Besiedlungsmusters nahe. Im 6. Jh. n. Chr. wird die Bewohnerschaft – ähnlich zu Minturnae – die Stadt aufgegeben und sich auf den Rocca Montis Dragonis zurückgezogen haben[1041].

Der Hafen

Eine maritime Anlegestelle stellt einen essenziellen Bestandteil der *colonia maritima* dar und wird spätestens im 2. Jh. v. Chr. basierend auf der Rolle Sinuessas im Weinhandel veranschlagt[1042]. Direkt im Meer bei der Kolonie kamen zahlreiche graeco-italische, Dressel 1 und 2-4 Amphorenfragmente, mehrere Anker, bearbeitete Steinblöcke, Opus Caementicium-Konglomerate sowie Überreste eines Schiffsrumpfes zutage – in 3-10 m Tiefe und 250-650 m Entfernung zur modernen Küstenlinie[1043]. Zunächst von Cicala und Lao als römisches Hafenviertel interpretiert, stellt sich ein Areal in 15 m Tiefe und 650 m Entfernung als natürliche Tuffsteinformation heraus, der eine übergreifende bauliche Strukturierung fehlt[1044]. Entlang des Küstenstreifens befinden sich zudem Nekropolen, sodass eine Verortung von Hafenstrukturen einerseits angezweifelt wird[1045]. Andererseits reihen sich Villae maritimae im Norden und Süden von Sinuessa, von denen Baumaterial herrühren kann. Ein rezenter Rekonstruktionsvorschlag von Pennetta diskutiert ein begrenztes Meeresareal mit gebauten Strukturen, Pflastersteinen und Kanal als Hafen oder Anlegestelle der Republik und Kaiserzeit ungefähr 250 m westlich der Kolonie[1046]. Ökonomische und urbanistische Gründe sprechen für eine Hafenanlage bei Sinuessa, doch wie bei Minturnae erlauben die archäologischen Befunde bislang keine eindeutige Verortung.

[1038] Stat. silv. 4, 3, 40-66. 95-100; vgl. Klee 2010, 82; Quilici – Quilici Gigli 2017, 11. Daneben CIL X, 4735 umstritten.
[1039] INS-248 mit Sex. Caecilius Birronianus als Stifter; vgl. Arthur 1991a, 110 M23; Gasperetti 1993a, 61. 67; Pagano 1990, 28; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017b, 30.
[1040] Etwa Begräbnisse innerhalb der Stadt, ähnlich zu SIN201; vgl. Gasperetti 1993a, 66; Gasperetti 1993c, 28.
[1041] Zur nachantiken Besiedlung siehe Crimaco – Sogliani 2007; Sogliani 2017.
[1042] Caputo – Santanastasio 2017, 39.
[1043] Melillo Faenza 1992, 89-90 ohne genaue Datierung des frachtlosen Schiffswracks. Zu Reihen bearbeiteter Steinblöcke (*pilae*) siehe Pennetta *et al.* 2017c, 79-81.
[1044] Cicala – Lao 1961, 113-116. Dazu Crimaco 1992, 83; Melillo Faenza 1992, 89; Pennetta *et al.* 2017b, 55; Pennetta *et al.* 2017c. Forschungsüberblick bei Gasperetti 1993a, 68. (Für weitere Informationen danke ich L. Crimaco).
[1045] Gasperetti 1993a, 68.
[1046] Hierzu Pennetta *et al.* 2017d; vgl. Cascella 2017a, 70 Anm. 144. Zusätzlich Pennetta *et al.* 2017c, 75-76. 82. 86-88 zu *villae maritimae*, Straßenpflastersteinen und Abdruck eines Mühlensteins. Caputo – Santanastasio 2017, 40-41 mit Produktionsstandort für Garum.

2.4.4.4. Weitere Siedlungskontexte

Im 2.-1. Jh. v. Chr. lassen sich mehrere Tendenzen zur Besiedlungsstruktur in der Mikroregion feststellen: Sie sind überwiegend durch einen Anstieg materieller Zeugnisse bedingt, welche die Siedlungskontexte im Sinne der Kategorisierung von Kapitel 2.4.1 klarer erkennen lassen (Abb. 2.24). Der bereits aurunkische Siedlungskontext Ponte Ronaco weist keine spätrepublikanischen Zeugnisse auf und ist nun aufgegeben. Stattdessen könnten Streufunde und Grabkontexte einen neuen Siedlungskontext in räumlicher Nähe anzeigen[1047]. Bei den Höhenbefestigungen wird eine Frequentation für Monte Cicoli bis zur Mitte des 2. Jh. v. Chr. anhand Keramikfunden deutlich; für alle drei *hill forts* deuten gepflasterte Straßen eine Weiternutzung an[1048]. Die koloniale Niederlassung von Cascano zeigt einen Materialanstieg, darunter bauliche Strukturen und Töpfereiabfälle[1049]. Die Nutzung örtlicher Tonvorkommen scheint weniger in spätrepublikanischer Phase als vielmehr in der Kaiserzeit vorzuliegen. Die für die koloniale Phase überlieferten Siedlungskontexte im *ager Falernus* sind nun ab dem 2./1. Jh. v. Chr. archäologisch fassbar (Kap. 2.4.3.4). Das literarisch und epigrafisch bezeugte Forum Popilii ist mit einem Siedlungskonglomerat an einer Nebenstrecke der Via Appia zwischen Sinuessa und dem nördlichen *ager Falernus* identifiziert, Verbindungsweg und Fundstätte sollen der Orientierung des örtlichen orthogonalen Zenturiationssystems der späten Republik folgen[1050]. Eine trapezförmige Befestigungsmauer in Opus Incertum bildet einen etwa 11 ha großen Komplex mit mehreren baulichen Strukturen, dessen ummauerte Fläche beispielsweise diejenige des minturnensischen Castrum übersteigt. Wohnbebauung, Straßen, Thermen sowie ein Monumentalbau in Retikulat- und Ziegelmauerwerk sind erhalten; Letzteres wird als ein Gebäude öffentlichen Charakters interpretiert. Weitere Bauten wie ein Amphitheater und Isis-Tempel stehen für die Kaiserzeit zur Diskussion. Die Anlage datieren Mauerwerkstechnik und Keramikfunde insbesondere ins 1. Jh. v. Chr. mit kaiserzeitlichen baulichen Erweiterungen, sodass eine spätere Entstehung als die literarisch überlieferte vorliegt[1051]. Ähnlich ist Forum Claudii mit einem Siedlungskomplex im nördlichen *ager Falernus* identifiziert: Es soll der Orientierung der örtlichen Zenturiation folgen, doch zeigt Kapitel 2.4.4.5 eine Lokalisierung außerhalb der rekonstruierten *limitationes*[1052]. Strukturen aus Ziegelmauerwerk lassen sich zu einem Bäderkomplex und Zisternen ergänzen. Ein Bau in Opus Quadratum in Tuff wird als Tempel diskutiert, sonstige größere Gebäude, Wohnbebauung oder eine Befestigungsmauer fehlen. Arthur geht davon aus, dass Forum Claudii am ausgehenden 4. Jh. v. Chr. gegründet und wenige Generationen später kaum mehr bewohnt war[1053]. Archäologisch liegt dagegen ein spätrepublikanischer Beginn gegenüber

[1047] SA17 und SA18 nördlich von SA01; vgl. Arthur 1991a, 121 S13-S14.
[1048] SIN34: Arthur 1991a, 40. 110 M27; Conta Haller 1978, 53-58; De Caro 2012, 165. Für SA21 und SA79 zu SA98 siehe Prata 2013.
[1049] CAR05: Münzfunde, Gräber, bauliche Strukturen, Töpfereiabfälle sowie INS-145; vgl. Arthur 1991a, 56. 56.
[1050] CAR44: erhaltene Abschnitte der Befestigungsmauer zu 1.260 m Länge und 11 ha Fläche rekonstruiert. Siehe Zannini 2001; Zannini 2010; vgl. De Caro 2012, 158-159. 264. Daneben epigrafische Hinweise auf Renovierungen und Isis-Tempel in der Kaiserzeit (CIL X, 4717-4718). Siehe Kap. 2.4.3.4.
[1051] Alternativ eine Gründung durch P. Popilius Laenas um 133/132 v. Chr. (CIL X, 5960) bei Johannowsky 1975, 30-31; Johannowsky 1976, 274; vgl. De Caro 2012, 158.
[1052] CAR22: Arthur 1991a, 36. 62; De Caro 2012, 159-160; De Caro – Greco 1993, 229-230; Zannini 2010, 5.
[1053] Arthur 1991a, 36.

den literarisch überlieferten Gründungsdaten, wie bei Forum Popilii, sowie wohl vor allem eine kaiserzeitliche Nutzung nahe. Literarisch und epigrafisch erwähnte Siedlungen, wie die sullanische Kolonie *Urbana* im *ager Falernus* und der *vicus Petrinus* im minturnensischen oder sinuessanischen Hinterland, liegen entweder außerhalb des Forschungsgebiets oder lassen sich keiner Fundstätte zuweisen[1054].

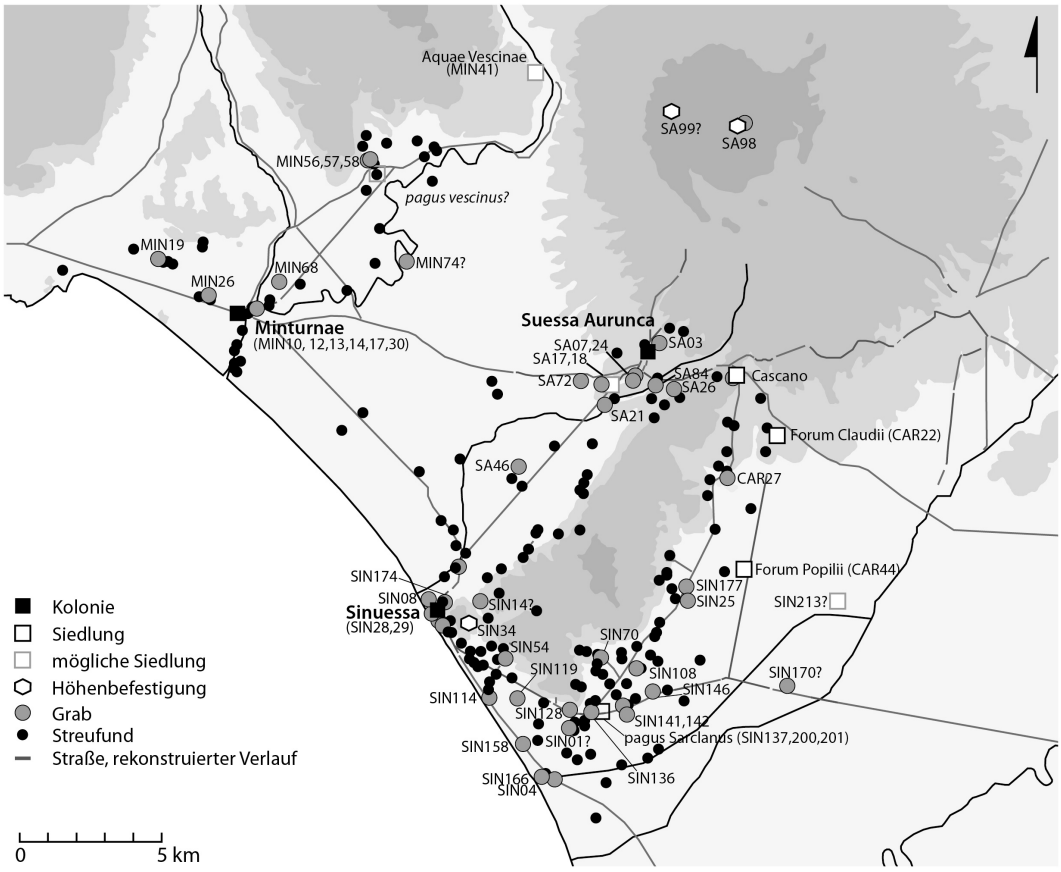


Abb. 2.24: Siedlungen, Gräber, Streufunde. Fundstätten spätrepublikanischer Phase in der Mikroregion.

Die Stifterinschrift eines Theaterbaus erwähnt den *pagus Vescinus* im ersten Viertel des 1. Jh. v. Chr., welcher beim Fundort südlich von Castelforte und SS. Cosma e Damiano von Arthur und Bellini lokalisiert wird[1055]. Ein Siedlungskontext ist bislang nicht identifiziert. Hieran zeigt sich die formaltheoretische Diskussion um die Besiedlung des kolonialen Hinterlands. Tarpin und Stek untermauern, dass es sich bei Pagus um eine römische territoriale Einheit im 1. Jh. v. Chr. handelt, die im vorliegenden Fall nominell die literarisch bekannte Topografie aufgreift[1056]. Trotz des vorrömischen Namens, welcher auf das aurunkische Vescia verweist, muss dem keine indigene Siedlungseinheit zugrunde liegen. Das erwähnte Theater wird unter anderem von einem Mars-Heiligtum und den Bewohnern des Pagus finanziert. Coarelli bezieht den Bau auf das

[1054] *Urbana*: Plin. nat. 14, 8, 62 (bei Capua); Tac. ann. 13, 31; vgl. Chouquer *et al.* 1987, 326-327 S. Andrea 23; De Caro – Greco 1993, 229; Zannini 2015a, 56-61. Arthur 1991a, 62 sieht die Koloniegründung als Synoikismus bestehender Siedlungen. *Vicus Petrinus*: Cic. fam. 6, 19, 1; Hor. epist. 1, 5, 4-5. Arthur 1991a, 61 schlägt hier Monte Petrino vor.

[1055] MIN11: Fundort von INS-41; vgl. Arthur 1991a, 58; Bellini 2000, 17-18; Coarelli 1989b; Coarelli 2004, 218; Gasperetti 1993a, 67; Pompilio 1999, 100 Nr. 73; Proietti 1989b, 162-163 Nr. 35. Siehe auch Kap. 5.2.3.

[1056] Tarpin 2002, 38-39. 230 und Stek 2013b, 151-152 mit Verweis auf Capogrossi Colognesi 2002, 180. 217; vgl. Smith 2018, 456.

urbane Zentrum im kolonialen Territorium – auf Minturnae[1057]. Die vorliegende Arbeit hält dagegen die epigrafisch überlieferten Bauaktivitäten für den Pagus durchaus wahrscheinlich, welcher administrative und religiöse Aufgaben im Hinterland übernehmen kann. Demnach wären ein Mars-Heiligtum und ein Theater dort zu diskutieren – ein seltener Beleg für die architektonische und religiöse Ausformulierung eines Pagus, die auch rezente Forschungen zu römischen Siedlungsformen vorschlagen (Kapitel 1.2.1.4)[1058].

Der kaiserzeitlich überlieferte *vicus Caedicius* ist im *ager Falernus* verschieden lokalisiert: Während Plinius von *vicus* und *campus Caedicii* in sechs Meilen Entfernung zu Sinuessa spricht, könnte es sich laut Festus bei den *tabernae Caediciae* um einen Halt an der Via Appia handeln[1059]. Ferner verweist ein *caseus Caedicii* auf Weidewirtschaft und Tierhaltung[1060]. Auf Weinanbau deuten Amphorenstempel einer Caedicia Victrix im 1. Jh. n. Chr. hin[1061]. Eine spätrepublikanische Grabinschrift erwähnt neben den Bürgern von Sinuessa auch die *coloni Caediciani*[1062]. Bei diesen überlieferten Aktivitäten darf über einen *fundus* hinaus von einer größeren kaiserzeitlichen Siedlung ausgegangen werden. Für die Lokalisierung des *vicus Caedicius* schlägt die Forschung mehrere spätrepublikanische Villenkomplexe vor, die entlang von Via Appia oder deren Nebenstrecken liegen und eine große Ausdehnung in der Kaiserzeit aufzeigen: 1) entlang der späteren Via Domitiana etwa bei Pineta Nuova oder an der Südseite des Monte Massico, 2) bei Loc. Ponte dell'Impiso oder 3) Loc. Casa della Starza (Kap. 2.4.4.8)[1063]. Ähnlich verhält es sich mit der Lokalisierung des *pagus Sarclanus* im *ager Falernus*, dessen Dekurionen in einer frühkaiserzeitlichen Inschrift genannt sind[1064]. Hierfür schlägt Johannowsky das Gebiet beim Heiligtum von Panetelle, später den Villenkomplex an der Via Appia in Loc. Casale della Starza vor[1065]. Die aktuelle Zuweisung unter anderem von Cascella lokalisiert den Pagus überzeugend beim Fundort der Inschrift beim Friedhof von Mondragone[1066]. Hier befindet sich an einem Knotenpunkt der Via Appia zwischen der 111. und 112. Meile eine Straßenstation mit weiteren Bauten und einer möglichen Kultstätte. Ein Hauskomplex in Opus Incertum umfasst rund 28, um einen Innenhof verteilte Räume mit unterschiedlichen Bodenbelägen und -mosaiken, ferner ein Brunnenschacht sowie eine Art Gewölbekeller, bei welchem es sich um eine *cella vinaria* handeln kann[1067]. Die Anlage wird als Insula angesprochen und datiert ab dem 2./1. Jh. v. Chr. mit baulichen Veränderungen bis in die späte Kaiserzeit. Bis auf die erhöhte Platt-

[1057] Coarelli 2004, 217-220; Stek 2009, 127 Anm. 19. Siehe Kap. 2.4.4.2.
[1058] Vgl. Ferrante *et al.* 2015, 129-130.
[1059] Plin. nat. 14, 62: *campus Caedicius*. Fest. 39L: *tabernae Caediciae*; vgl. Zannini 2010, 65.
[1060] Plin. nat. 11, 42, 97; Stat. silv. 4, 3.
[1061] Siehe Kap. 5.3. Vgl. Crimaco 1992, 83-84 Anm. 15; Di Fazio 2006, 81.
[1062] Zu INS-45 siehe Kap. 5.2.3.2.
[1063] Forschungsüberblick bei Zannini 2001, 22-23. Variante 1-2 bei Arthur 1991a, 61 Anm. 45-46; 68 Anm. 83-84 (SIN68, SIN69, SIN71); De Caro – Greco 1993, 229; Variante 3 bei Arthur 1991a, 68 Anm. 83; Brink 1995, 32. 43-44.
[1064] INS-192: Dekurionen des *pagus Sarclanus* (43 n. Chr.); vgl. Cascella 2017a, 48; Smith 2018, 456; Tarpin 2002, 39.
[1065] SIN02: Johannowsky 1973, 150-151 Anm. 4; Johannowsky 1975, 31 Anm. 107.
[1066] SIN137 mit SIN200, SIN201. Siehe Cascella 2017a, 33-40. 48-51; Guadagno 1993, 439-441; Pellegrino 1978, 383-394 Taf. 1; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 152. 158; Zannini 2010, 63–64. Von SIN201 stammt auch eine kaiserzeitliche Marmorinschrift des Senats (INS-265), die ein offizielles Dekret etwa einer Straßenbaumaßnahme darstellt (oder nur eine Spolie); vgl. Cascella 2017a, 40-48.
[1067] SIN201: nordwestlich des Friedhofs, mit Abschnitt der Straßenpflasterung und Brunnen/Tränke. Der Hauskomplex wird im 4.-5. Jh. n. Chr. durch 4 Gräber *alla cappuccina* als Nekropole umfunktioniert; vgl. Cascella 2017a, 49-53; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 156-158.

form zeigen die Wohnräume und Produktionsbereiche die baulichen Charakteristika der benachbarten Villen. Zwischen Hauskomplex und Via Appia ist ein 4 m breiter Streifen bis auf Brunnen und/oder Tränken unbebaut, weitere Wasserbassins liegen innerhalb des Hauskomplexes sowie an anderen Straßenabschnitten. Die verschiedenen Befunde werden für eine *mansio* an dieser Stelle herangezogen: Aufgrund des Inschriftenfunds ist hier überzeugend der *pagus Sarclanus* identifiziert, wo außerdem eine Villa der Papii liegt (Kap. 2.4.4.8)[1068]. Weitere ländliche Fundkontexte in der nordkampanischen Ebene des *ager Falernus* ordnet Chouquer nicht als Villenanlagen, sondern als temporäre oder permanente koloniale Siedlungen ein, wo sich ähnlich den Pagi und Vici Gruppen von *coloni* zusammenfinden sollen[1069]. Entscheidende Kriterien für die Identifizierung mit Forum, Pagus und Vicus stellen Ausmaße und Lage einer Fundstätte – meist an der Via Appia – in der bisherigen Forschung dar[1070]. Pagi, Vici und Stationen werden daher im *ager Falernus* mit der steigenden ökonomischen Rolle des Gebiets, Marktfunktionen und Transportwegen landwirtschaftlicher Güter in Verbindung gebracht[1071]. Die für *vicus Caedicius* und *pagus Sarclanus* angeführten spätrepublikanischen Villen- und Hauskomplexe zeigen ihre größte Ausdehnung im Laufe der Kaiserzeit. Ein Bezug zur kolonialen Phase liegt bei den archäologischen Zeugnissen nicht vor, wonach die überlieferten Fora, Pagi und Vici spätrepublikanische Siedlungskontexte in der Mikroregion darstellen.

2.4.4.5. Zenturiation, Wegenetz und Landerschließung

Auf das Nebeneinander von Zenturiationssystemen folgt ein vereinheitlichendes Raster mit *centuriae* von 20 x 20 *actus* am unteren Garigliano, das wohl die ältere Landaufteilung am Monte Massico aufgreift (Abb. 2.25)[1072]. Es lässt sich auf eine viritane Ansiedlung in caesarisch-augusteischer Zeit beziehen[1073]. Das zenturierte Land des minturnensischen Territoriums erstreckt sich nun beidseitig des Liris und wird bis Cellole vorgeschlagen[1074]. Basierend auf der veralteten Interpretation der minturnensischen Magisterlisten als Kompitalaltäre rekonstruiert Dilke ein Ideal von 120 *centuriae* und 30 Pagi für Minturnae, dem Coarelli zutreffend widerspricht[1075]. Zwei neue Landeinteilungen mit 14 und 15 *actus* großen *centuriae* lösen laut Chouquer die älteren Maßnahmen im nördlichen *ager Falernus* in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit ab[1076]. Wie Kapitel 2.4.4.4 zeigt, sind jetzt erst Forum Popilii, weitere Siedlungen und Straßen archäologisch bezeugt. Den rekonstruierten Landeinteilungen entgegnet Zannini, dass nur drei Cardines und ein Decumanus nach-

[1068] INS-192 und SIN137, SIN200, SIN201; vgl. Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 157.
[1069] Chouquer *et al.* 1987, 339 zu SIN137 und SIN213 (S. Andrea 11) und weiteren Fundstätten außerhalb des Forschungsgebiets.
[1070] Arthur 1991a, 56-57.
[1071] Arthur 1991a, 63. Zur Einordnung ähnlicher Siedlungen im kolonialen Hinterland siehe Tol – de Haas 2014.
[1072] Minturnae II, Suessa IV, Sinuessa III in Chouquer *et al.* 1987, 172-180; Pelgrom 2012, 100 Anm. 346. Etwa 110 km^2 großes zenturiertes Gebiet bei Roselaar 2010, 305-306 Nr. 13.
[1073] Arthur 1982a; Arthur 1991a, 43-44 Anm. 36 (augusteisch); Chouquer *et al.* 1987, 175. 180 (Triumvirat, augusteisch).
[1074] Arthur 1982a, 177-178 Anm. 12-13; Arthur 1991a, 44; Dilke 1971, 118; Pagano – Villucci 1982, 213-225; Villucci 1995, 11. Hierzu kritisch Solin 1984, 130-132. Siehe Kap. 2.4.3.5.
[1075] Dilke 1971, 144 zu INS-69–INS-99. Dagegen Coarelli 2008, 105 Anm. 7-8. Siehe Kap. 5.2.3.3.
[1076] Ager Falernus II (gracchisch) und Forum Popilii (augusteisch) bei Chouquer *et al.* 1987, 181-191.

vollziehbar sind, sodass deren interne Strukturierung und somit Datierung mithilfe der Größe der *centuriae* hypothetisch bleiben[1077]. Problematisch ist auch das von Arthur als kolonial erachtete Raster im Südwesten von Suessa Aurunca, das Chouquer für die Zeit der Gracchen vorschlägt[1078]. Für Pelgrom handelt es sich stattdessen um eine spätere Vermessung nach gracchischem Vorbild, während Roselaar eine (gracchische) Wiedernutzung eines älteren Rasters überlegt[1079].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 2.25: Zenturiationssystem zwischen Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa (Chouquer et al. 1987, 173 Abb. 54: Minturnae II, Suessa IV, Sinuessa III).

Während die koloniale Phase sowohl vorkoloniale als auch koloniebezogene Landeinteilungen aufzeigt, stellt sich zumindest bei der spätrepublikanischen Zenturiation keine Unterscheidung mehr zwischen den kolonialen Territorien ein (Abb. 2.26). Dies untermauern unklare Lokalisierungen von Landparzellen, Villen und Höfen an der Nordseite des Monte Massico[1080]. Dabei sind nicht alle Areale mit alten oder neuen *limitationes* übereinzubringen, wie Bellini und Matullo betonen: Gerade Villenkomplexe vom 2./1. Jh. v. Chr. am Gariglia-no und Roccamonfina fallen aus den Rastern des 3.-1. Jh. v. Chr. komplett heraus[1081].

[1077] Kritik bei Zannini 2010, 94-97 in Bezug auf Johannowsky 1975, 7.
[1078] Suessa III mit gracchischer Datierung bei Chouquer *et al.* 1987, 172. Hierzu Arthur 1991a, 44.
[1079] Pelgrom 2014, 81. Bei Roselaar 2009a, 208. 210 als kein neues, aber mögliches wiederverwendetes gracchisches Raster. Zu Gracchen im *ager Campanus*/Suessa siehe Roselaar 2010, 47-48.
[1080] Siehe Kap. 2.4.3.5 und hierzu INS-146, INS-232; vgl. Solin 1984, 130-132.
[1081] Bellini – Matullo 2011, 577.

In der Mikroregion ist das Straßennetz rund um *coloniae* und im Hinterland größtenteils ab dem 2. Jh. v. Chr. ausgebaut und gepflastert[1082]. Beide Teilstrecken der Via Appia liegen in mehreren Abschnitten renoviert vor, deren Verlauf flankierende Grab- und Siedlungskontexte untermauern[1083]. Bei der Küstenstrecke zeichnen sich Baumaßnahmen zur Stabilisierung ab, wie es auch für die Via Domitiana um 95 n. Chr. belegt ist[1084]. Weitere Konstruktionen umfassen den Ausbau des Flussübergangs bei Minturnae: Literarisch als *pons Tirenus* erwähnt wird die ursprüngliche Holzkonstruktion über den Liris umfangreich in später Republik erneuert und stetig bis ins 2. Jh. n. Chr. renoviert[1085]. Weitere Brückenbauten und Viadukte sind mehrheitlich kaiserzeitlich bei Suessa Aurunca, am Garigliano und im *ager Falernus*[1086].

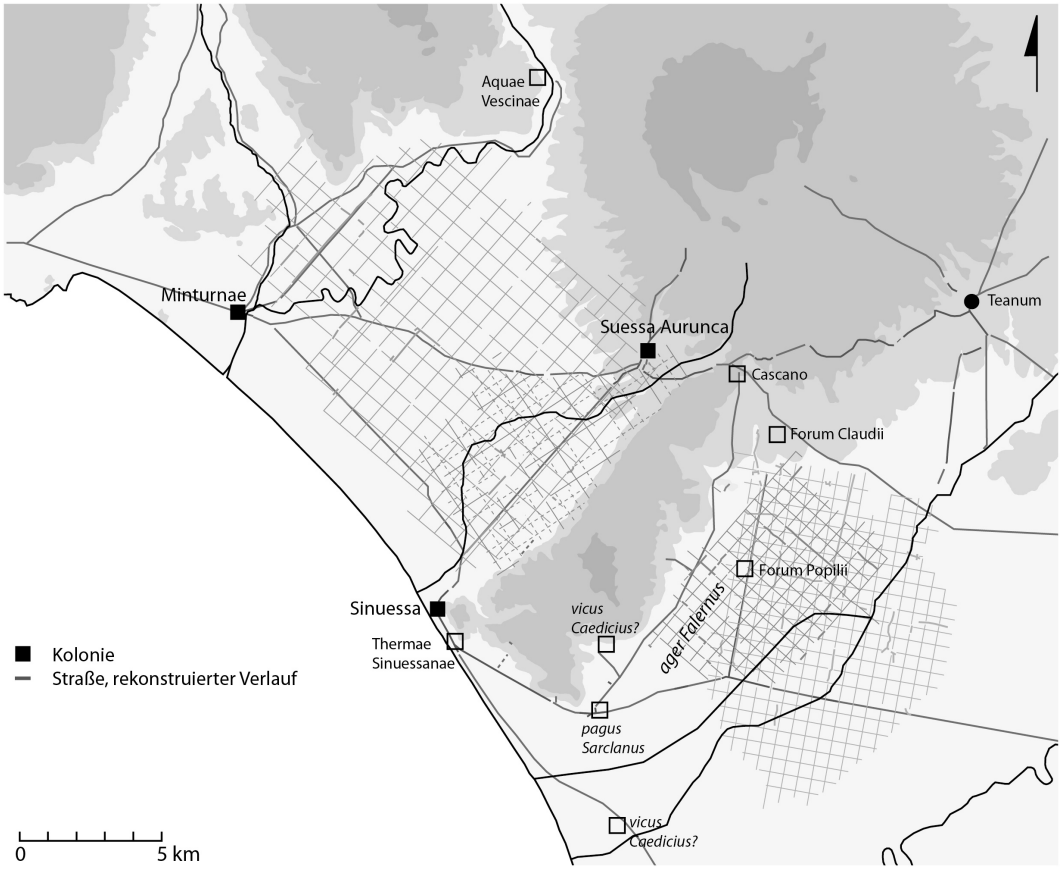


Abb. 2.26: Spätrepublikanische und augusteische Zenturiationssysteme in der Mikroregion (nach Chouquer et al. 1987).

Beim Friedhof von Mondragone und Loc. La Starza überbrückt die Via Appia Terrainunterschiede und verläuft für rund 5 km in Richtung *pons Campanus* nach Capua. Mehrere Grabungsschnitte haben über 200 m der Straße am *pagus Sarclanus* mit mindestens zwei Diverticula bestätigt: eine sekundäre Straße mit Rampe

[1082] Arthur 1991a, 48-49; Prata 2005. Bei Sinuessa durch L. Valerius um 184/179 v. Chr. siehe Liv. 39, 44, 6; vgl. Di Fazio 2006, 36-37.
[1083] SIN28, SIN29, SIN44: Arthur 1991a, 49-50. SA65, SIN222: Arthur 1991a, 52-53; Quilici 1989, 35.
[1084] MIN78, SIN207: Arthur 1991a, 49; Nicosia 1995, 13; Pekáry 1968, 27; Quilici 1989, 35. Zur Via Domitiana siehe Arthur 1991a, 50; Bencivenga 1976, 81 Anm. 9; De Caro – Greco 1993, 17; Kolb 2012, 73.
[1085] Cic. Att. 16, 13, 1; App. civ. 1, 43, 191–193; vgl. Bellini 1998b, 13; Brookes 1974, 46; Drerup 1976, 401; Galliazzo 1995a, 62; Galliazzo 1995b, 82-83 Nr. 119; Ruegg 1995a, 125-130. Hierzu Zannini 2015a, 47.
[1086] Viadukt bei Ponte Ronaco (SA63). Zur Garigliano-Brücke (MIN79) siehe Arthur 1991a, 51 Anm. 93; Brookes 1974, 41 Anm. 5; Galliazzo 1995b, 83 (augusteische/frühkaiserzeitliche Datierung). *Pons Campanus* (SIN194?) markiert den Beginn des *ager Campanus* bei Hor. sat. 1, 5, 45; Plin. nat. 14, 62; vgl. Pagano 1978; Zannini 2015a, 55-56.

von Süden, eine weitere von Norden entlang des Monte Massico[1087]. Die Baumaßnahmen gehen allesamt auf das 2.-1. Jh. v. Chr. zurück. Ein ähnliches Bild zeigt sich für das Wegenetz im restlichen *ager Falernus* – mit Überschneidungen bei Siedlungen und *limites* im nördlichen Teil[1088]. Spätrepublikanisch bis kaiserzeitliche Straßen liegen im Süden und Westen von Monte Cicoli vor, ebenso zwischen Suessa Aurunca und Roccamonfina respektive der Höhenbefestigung Monte S. Croce[1089]. Einen Ausbau des Wegenetzes im minturnensischen Hinterland bezeugt eine gepflasterte Straße parallel zum Garigliano[1090]. Die natürlichen Thermalquellen werden umfangreich ab spätrepublikanischer Phase ausgebaut, wie die Aquae Vescinae am rechten Liris-Ufer veranschaulichen: Oberhalb einer großen Terrassierungsmauer befinden sich in der kaiserzeitlichen Hochphase ein Bäderkomplex, Portiken und sogenannte Hospitalia[1091]. Der Ort ist über eine Straße direkt mit Minturnae verbunden und ein Brückenbau ermöglicht die Flussüberquerung in Richtung Roccamonfina. Der Thermalkomplex lässt sich aufgrund der inschriftlichen Erwähnung des Genius Aquarum Vescinarum identifizieren[1092]. Die Thermalquellen bei Sinuessa verfügen über einen großangelegten Thermenkomplex mit reicher Raumausstattung und zahlreichen baulichen Strukturen verschiedener Bauphasen, die beidseitig der Küstenstraße südlich der Kolonie lokalisiert sind[1093]. Obgleich Livius die Aquae Sinuessanae bereits für koloniale Phase erwähnt, belegen die unterschiedlichen Mauerwerkstechniken, Ausstattungselemente und Keramikfragmente eine architektonische Ausgestaltung vom 2./1. Jh. v. Chr. bis ins 6. Jh. n. Chr.[1094].

Das aufgezeigte Wegenetz zwischen Kolonien, nicht-urbanen Siedlungen, Villenanlagen und weiteren Kontexten muss um weniger gut erhaltene Privatwege, Verbindungen zu Feldern, Steinbrüchen und Ähnlichem ergänzt werden[1095]. Den Transport örtlicher Baumaterialien zeigen frühzeitig Marica-Heiligtum und Minturnae an, die wohl Steinblöcke über den Liris von den umliegenden Bergen erhalten. Während am Roccamonfina Tuff ansteht, sind Steinbrüche für Kalkstein, Tuff, Pozzolana und Coreno-Marmor am Monte Massico spätestens ab dem 1. Jh. v. Chr. systematisch erschlossen[1096]. Für eine Erschließung des Hinterlands geht Arthur von einem gestiegenen Grad der Abholzung am Monte Massico aus, da hier Villenanlagen weit über

[1087] Hierzu Cascella 2017a. Hauptstrecke mit SIN137, SIN200, SIN201, SIN141 und SIN188; südliche Nebenstraße mit Rampe wohl parallel zu SIN193 und SIN199, nördliche Nebenstrecke bei SIN201 und SIN221; vgl. Cascella 2017a, 51. 67-68; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 154-157.

[1088] Chouquer *et al.* 1987, 186-190; Mesolella 2015. Zum Wegenetz im *ager Falernus* sowie Meilensteine und offizielle Inschriften (INS-46, INS-219, INS-220) siehe Arthur 1991a, 49-50. 53; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002; Zannini 2002; Uggeri 1990, 24 Anm. 23. Dazu Grabinschrift mit „via Falerna" aus Calvi Risorta von 2. Hälfte 2. Jh. n. Chr. (CIL X, 3910); vgl. Arthur 1991a, 51 Anm. 91; Cascella 2017a, 70.

[1089] SIN34, SA21, SA79: Arthur 1991a, 31 Anm. 66; 53; Conta Haller 1978, 52-53; De Caro 2012, 165; Prata 2013; Valletrisco 1977.

[1090] MIN41: als severische Renovierung erhalten; vgl. Arthur 1991a, 51-52; Wightman 1994b, 33.

[1091] MIN41: Arthur 1991a, 15 Anm. 4; 51-52; Nicosia 1995, 13 Anm. 24. 1 km weiter nördlich könnten die Überreste eines Aquädukts in Loc. Vaglie mit den Thermen in Verbindung stehen; vgl. Arthur 1991a, 58.

[1092] INS-225 vom 1. Viertel 3. Jh. n. Chr.

[1093] SIN44: Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 35. Arthur 1991a, 62-63 interpretiert den Ort als Vicus und *statio* am 109. Meilenstein der Via Appia.

[1094] Liv. 22, 23, 10. Siehe Kap. 2.2.2.1.

[1095] Siehe SIN56 und Arthur 1991a, 44-56.

[1096] Bei S. Mauro, Cimentara, S. Anna, S. Sebastiano und Crestegallo; vgl. Arthur 1985; Arthur 1991a, 53-54; de Gennaro *et al.* 2003.

300 m ü. NN liegen, die über ein Wegenetz erschlossen sein müssen[1097]. Bei verlandeten Lagunen und entlang küstennaher Flussläufe liegen sporadisch spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitliche Amphoren als Drainagearbeiten vor[1098]. Ein kaiserzeitliches Kanalsystem dient zur Wasserregulierung und landwirtschaftlichen Nutzung des Liris-Ufers, am Monte Massico liegt ferner ein frühkaiserzeitlicher Damm am Canale Grande vor[1099]. Weitere Baumaßnahmen rekonstruiert Andreani für die *paludes Minturnenses* basierend auf epigrafisch bezeugten Bewirtschaftungsformen wie Salzgewinnung[1100]. Ab der späten Kaiserzeit könnte eine langsame Versumpfung und Überflutung der Landschaftskammer des unteren Garigliano, gleichermaßen ab der Spätantike im sinuessanischen Gebiet vorliegen[1101].

2.4.4.6. Gräber und Nekropolen

Von den 44 möglichen sepulkralen Fundstätten spätrepublikanischer Phase datieren mindestens 35 Gräberkomplexe vom 2. Jh. v. Chr. ins 1. Jh. n. Chr., weitere Fundstätten sind seit kolonialer Phase bezeugt (Abb. 2.24)[1102]. Sepulkrale Fundstätten orientieren sich überwiegend an Straßenverbindungen in der Nähe von Villenanlagen, im Hinterland sind zudem mehrfach Grabinschriften bezeugt (Kap. 5.2.3.2). Aufgrund von Raubgrabungen lassen sich die archäologischen Befunde von Gräbern *a cappuccina* und Mausolea oftmals nur römisch einordnen, wie etwa Bestattungen in den Höhenbefestigungen[1103]. Von den Bestattungsplätzen aurunkischer und kolonialer Phasen zeigt eine Fundstätte im sinuessanischen Gebiet eine Kontinuität und Hauptbelegung der Gräber bis ins 2.-1. Jh. v. Chr.[1104]. Im suburbanen Raum von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa sind mehrere Nekropolen insbesondere ab dem diesem Zeitraum archäologisch fassbar. Bei Suessa Aurunca befinden sie sich – neben Bestattungen im Norden der Stadt – insbesondere an den südlichen Ausfallstraßen in Richtung Ponte Ronaco, Minturnae, Sinuessa und Cascano; ein späteres Columbarium der Ofellii liegt wohl im Westen[1105]. Richtung Cascano flankieren mehrere spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitliche Begräbnisse die Via Appia, darunter Gräber *a cappuccina*, Mausolea und eine Nekropole mit Krema-

[1097] Arthur 1991a, 41 C46.
[1098] MIN83, bei SIN167 und Pantano di Minturno/Sessa; vgl. Andreani 2003, 180-188 Anm. 34; 194 Abb. 2. 3; Arthur 1991a, 69-70.
[1099] Neben Kanalsystem auch Acker mit Pflugspuren am Liris-Ufer bezeugt; vgl. Bellini – Matullo 2011, 579-580. SIN191: Damm in Opus Caementicium am Monte Cicoli.
[1100] Andreani 2003, 195.
[1101] Bellini – Matullo 2011, 579-580; Cascella 2017a, 69; Zannini 2015, 128-129.
[1102] Die Hälfte der Grabkontexte wird bis in die Kaiserzeit genutzt; vgl. Arthur 1991a, 56 mit Beispielen für spätkaiserzeitliche bis spätantike Gräber (SA07).
[1103] SA98 und SIN14 ohne genaue Datierung. Für SA98 sind leere Grabanlagen, Skelettreste und eine (unpublizierte) Grabinschrift überliefert; vgl. Conta Haller 1978, 53 Anm. 144.
[1104] SIN128: Arthur 1991a, 115 M116.
[1105] SA03, SA07: 2. Jh. v. Chr.-Mitte 5. Jh. n. Chr. Daneben SA17 mit nahegelegener Siedlung (SA18)? SA21 und SA24 mit Ziegelgräbern und insgesamt 4 Mausolea in Ziegelmauerwerk; vgl. Arthur 1991a, 52-53. 56 Anm. 101. SA72: 2. Jh. v. Chr.-Mitte 2. Jh. n. Chr.; vgl. Villucci 1985, 21-25 Abb. 1C. SA46: Mausoleum, 1. Jh. v. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 50. Zum kaiserzeitlichen Columbarium (SA85) siehe Arthur 1991a, 69 Anm. 87; Pratilli 1745, 219; Tommaso De Masi 1761, 175.

tions- und Körperbestattungen[1106]. Westlich von Cascano nimmt eine nachantik zerstörte Nekropole offenbar Bezug auf die Siedlung[1107]. Die suburbanen Nekropolen von Sinuessa verteilen sich entlang der Küste und Via Appia: Umfangreiche Raubgrabungen haben die zahlreichen Gräber *a cappuccina* und Mausolea gestört, die allgemein ins 1. Jh. v. Chr. bis 1. Jh. n. Chr. datieren[1108]. Mehrere Grabkomplexe flankieren die Via Appia nördlich und südlich der Kolonie. Die Distribution von 17 sepulkralen Fundstätten im sinuessanischen Hinterland zeigt mehrere Nekropolen entlang der Hauptstrecke und insbesondere Nebenstraßen, daneben Mausolea und vereinzelte Gräber bei Villenanlagen[1109]. Im minturnensischen Gebiet befinden sich sechs sepulkrale Fundstätten bei Villenanlagen und kolonialen Bestattungsplätzen[1110]. Letztere sind am rechten Liris-Ufer gelegen, wo an einer gepflasterten Straße nun eine größere Nekropole mit mehreren Mauerstrukturen zu rekonstruieren ist[1111]. Nördlich davon erkennt Proietti eine weitere großflächige Nekropole der *colonia*: Trotz fehlender Knochenreste oder Grabbeigaben sollen Tuffsteinplatten, Tegolae sowie wenige (nichtdiagnostische) Keramikfunde auf tiefer liegende Gräber *a cappuccina* hindeuten[1112]. Eine Hauptbelegung frühestens ab spätrepublikanischer Phase ist überzeugend, da die Fundstätte als Aufstellungsort von spätrepublikanischen und kaiserzeitlichen Grabinschriften zu diskutieren ist[1113]. Basierend auf den begrenzten Angaben zu Bestattungen und Grabbeigaben – im Wesentlichen sind nur Bautechniken bekannt – sind Aussagen zu Ausstattung und Datierung der Gräber spätrepublikanischer Phase im Vergleich zur frühen Kaiserzeit kaum möglich. Was sich bei der gestiegenen Anzahl neuer Gräber abzeichnet, sind die deutlichen räumlichen Bezüge zu Siedlungen und ländlichen Fundstätten, wobei bekannte Bestattungsplätze kolonialer Phase weitergenutzt werden.

2.4.4.7. Kultstätten

Parallel zum Weiterbestehen älterer Kultstätten entstehen fünf sakrale Kontexte im suburbanen Raum und Hinterland in spätrepublikanischer Phase (Abb. 2.27). Bei Minturnae zeugen rituelle Münzopfer am Fluss sowie Votivobjekte eines Depots oder einer bisher unbekannten Kultstätte von der kontinuierlichen sakralen

[1106] SA26: Arthur 1991a, 51-52. 121 S24. SA84: Nekropole vom 2. Jh. v. Chr.-Anfang 2. Jh. n. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 124 S75; Villucci 1980b, 153-155; Villucci 1985, 26-28 Abb. 24-34.
[1107] CAR07: Arthur 1991a, 118 C7.
[1108] SIN28, SIN29: Arthur 1991a, 17. 110 M21. M22 Taf. 4; Gasperetti 1993a, 68 Taf. 3; Greco 1927, 8; Pagano 1981a, 876-881; Pagano 1983, 366-367 Abb. 3; Pagano 1990, 25; Pagano – Ferone 1976, 20. 24. 29-30; Ruggiero 1888, 405; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150. Daneben im Norden SIN08 und SIN174.
[1109] CAR27, SIN04, SIN14, SIN25, SIN70, SIN119, SIN136, SIN141, SIN142, SIN158, SIN166, SIN177. Mausoleum: SIN29, SIN108, SIN114, SIN146.
[1110] MIN19, MIN56–MIN57. MIN26: Mausoleum. Womöglich MIN74. Sepulkrale Kontexte entlang der Via Appia bei Scauri sind naheliegend, aber bislang nicht eindeutig für die spätrepublikanische Phase dokumentiert; siehe etwa Familiengrabbezirk bei Maiuri 1913, 246-247 ohne genaue Lokalisierung.
[1111] MIN12–MIN14: 3. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr.; vgl. Ruegg 1995b, 190-196.
[1112] MIN68: Proietti 1989a, 140 Kat. 38, der zudem lokale Berichte von Grabmonumenten an dieser Stelle erwähnt.
[1113] Proietti 1989a, 140 Kat. 38 Anm. 52 nennt CIL X, 5373 sowie INS-160 und INS-243. Doch INS-160 wird auch für MIN90 als Fundort diskutiert.

Sphäre des Liris[1114]. Im Marica-Heiligtum legen architektonische Dachterrakotten Ausbauphasen des archaischen Tempels sowie die Existenz weiterer Bauten vom 2. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. n. Chr. nahe[1115]. Hierbei zeigt sich eine materielle Verbindung zu Minturnae: Bei Renovierungen werden Dachterrakotten verwendet, die typologisch und stilistisch auf Exemplare vom nördlichen Platzareal in Minturnae zurückgehen[1116]. Bei einer Serie von Antefixen mit Palmetten konstatiert Livi, dass deren Grundform von denjenigen von Tempel C abstammt und in der Ausführung wiederum klare Bezüge zum archaischen Bauschmuck des Marica-Tempels aufweist; eine zweite Serie lässt kampanische Einflüsse erkennen[1117]. Das Nebeneinander unterschiedlicher Stilformen bei den Dachterrakotten soll dabei nicht für eine einzelne städtische Werkstatt aus Minturnae sprechen, welche das Marica-Heiligtum ausstattet. Stattdessen seien Handwerker lokal respektive im kampanischen Raum in spätrepublikanischer Phase tätig, die hellenistische, kampanische Einflüsse mitbringen[1118]. Für die Votivterrakotten im Marica-Heiligtum werden mit den übergreifenden Typen wiederum große Analogien zu denjenigen aus Heiligtümern in Latium attestiert[1119]. Zu Votivgaben zählen Keramikgefäße, Lampen, Statuetten der Artemis und Aphrodite Pontia aus Marmor sowie des Mars aus Bronze[1120]. Zudem wird ein reliefiertes Terrakotta-Fragment des 1. Jh. n. Chr. als Darstellung einer Göttin, möglicherweise Marica, diskutiert[1121]. Ebenfalls aus der Kaiserzeit sind Weiheinschriften für Jupiter Dolichenos, Helios Serapis und Isis Myrionymos nahe dem Heiligtum bezeugt[1122]. Für ein erweitertes Pantheon in der frühkaiserzeitlichen Kultstätte – inklusive verschiedener griechischer und orientalischer Gottheiten – könnten im archäologischen Befund mehrere kleine Schreine (*sacelli*) sprechen[1123]. Gleichzeitig scheint eine Villenanlage weiter nördlich ab der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. zu entstehen[1124]. Zu den letzten Baumaßnahmen im Marica-Heiligtum zählt der neue Podiumstempel der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr., der auf den Grundmauern des Vorgängerbaus errichtet wird[1125].

Die Veränderungen im Marica-Heiligtum interpretiert Arthur im Sinne einer Etablierung römischer Staatsgötter und einer Romanisierung des Kults in der extraurbanen, sonst mit der indigenen Bevölkerung eng verbundenen Kultstätte[1126]. Ferner meint Ventre, dass zunächst nur Bauern und erst mit dem römischen

[1114] MIN10, MIN17: siehe Kap. 4.2.3 sowie FG 1 in Ruegg 1995b; vgl. Bellini 1998a; Giove 1998; Gualtieri 1997; Ferrante *et al.* 2015, 251-252; Livi 2006, 100-103.
[1115] MIN02. Hierzu zusammenfassend Livi 2006; Livi 2019.
[1116] Bellini 1998b, 11; Livi 2019. Livi 2006, 91. 98 sieht hier typologisch eine Tradition romanisierter Gebiete.
[1117] Livi 2019, 371-374 in Bezug zu Mingazzini 1938, 729 Nr. 17-21 (minturnensische Grundform); 729-730 Nr. 22-25 (hellenistisch, kampanisch beeinflusst); vgl. Livi 2006, 109-111.
[1118] Livi 2019, 375.
[1119] Guidobaldi *et al.* 1989, 40.
[1120] Zu Statuetten der Artemis und Aphrodite Pontia siehe Bellini 2002b; Coarelli 2008, 106-109 Anm. 30-32. Bei Ruggiero 1888, 398 „Marte etrusco di bronzo […] alto un palmo e più" sowie Lampe mit Stempel „G·GORVIG". Zur Dioskuren-Erwähnung siehe Morandi 2009b, 445-446.
[1121] Livi 2019, 374-375.
[1122] INS-173, INS-183 vom 2. Jh. n. Chr. Siehe Kap. 5.2.3.4.
[1123] Sacelli sind mithilfe von Münzen des Tiberius und Claudius datiert; vgl. Arthur 1991a, 46.
[1124] MIN85: Andreani 2003, 199-201; Lafon 2001, Kat. LT. 118.
[1125] Caementicium-Kern des Podiums mit Reihen aus Tuffstein- und Travertinblöcken, aufgehendes Mauerwerk in Opus Latericium; vgl. Andreani 2003, 178. 190. 197; Livi 2019, 371.
[1126] Infolge des Bundesgenossenkriegs bei Arthur 1991a, 46.

Tempel auch Seeleute zu den Opfernden gehören[1127]. Dagegen verknüpft die vorliegende Arbeit die Standortqualitäten und Funktionen als Treffpunkt bereits für die aurunkische und koloniale Phase, da sich gewisse überregionale Austauschmuster abzeichnen. Die fluviale und maritime Lage bezieht etwa Bellini stärker auf einen inklusiven Kultcharakter: Beim Marica-Heiligtum handele es sich um ein „santuario emporico e cosmopolitico" mit der Rekonstruktion eines Meerhafens am *lucus Maricae*, sodass es sich in der Kaiserzeit freilich gegenüber neuen (mediterranen) Kulten öffnet[1128]. So bringt auch Andreani die Präsenz ägyptischer Gottheiten mit der Position an der Liris-Mündung überein: Isis als Beschützerin der Seefahrt am tyrrhenischen Hafenort[1129]. Die Monumentalisierung maritimer Kultstätten in später Republik zieht auch eine religiöse Neustrukturierung und mögliche Aktualisierung von Kulten und Mythen in der Kaiserzeit nach sich – dies ist insbesondere im Rahmen der gleichzeitigen Handelsbeziehungen nachvollziehbar[1130]. Der Kultcharakter der Göttin Marica würde demnach die späteren Parallelen zu Artemis, Aphrodite Pontia und wohl auch Isis ermöglichen[1131].

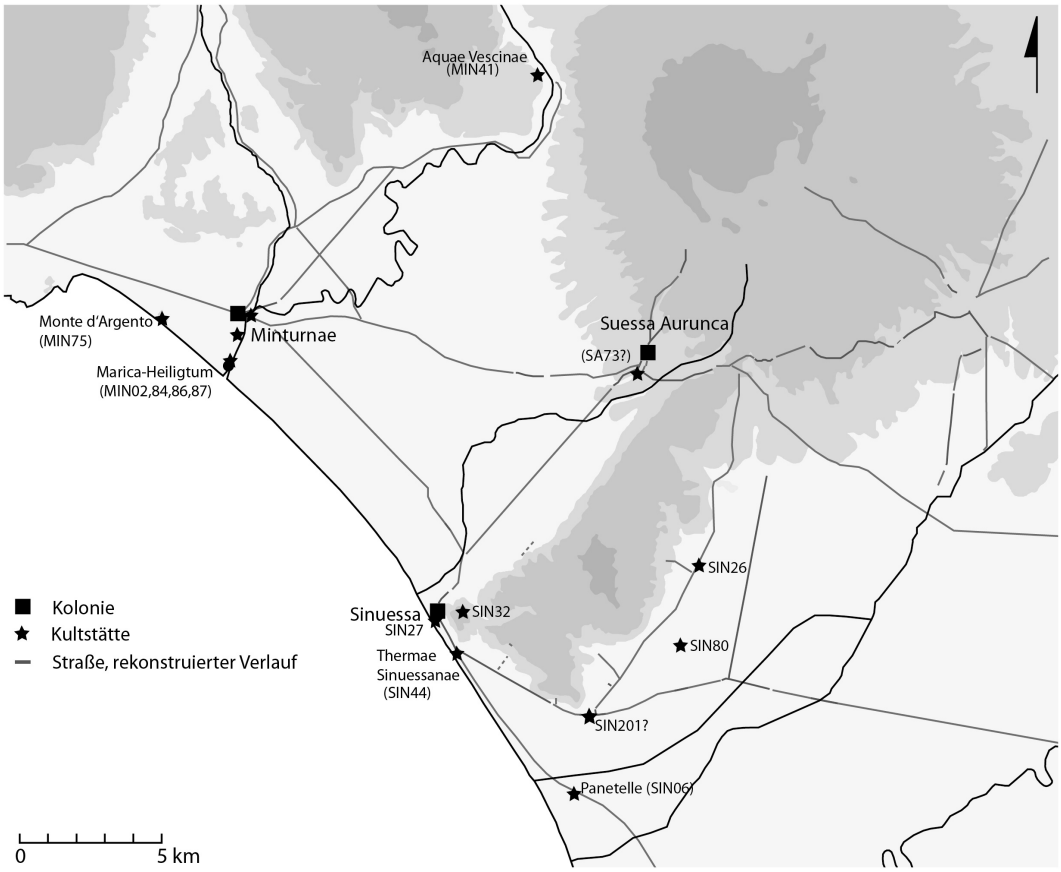


Abb. 2.27: Kultstätten. Fundstätten spätrepublikanischer Phase in der Mikroregion.

[1127] Ventre 2003, 137. Dagegen Andreani 2003, 191.
[1128] Sprich ein Hafen-Heiligtum mit mediterraner Reichweite, eben nicht isoliert, mit Blick auf die Entwicklung von Venus-Heiligtümern bei Bellini 2002b, 67; Bellini 2007, 19-20.
[1129] Andreani 2003, 196.
[1130] Polito 2008, 97.
[1131] Bellini 2002b; Castagnoli 1980, 165-166; Cerchiai 1995, 182; Polito 2008, 90-92 Anm. 20-21; Livi 2006, 108 Anm. 96. Siehe Kap. 2.4.2.5.

Die vorliegende Arbeit sieht im architektonischen Ausbau ab dem 2. Jh. v. Chr. ebenfalls eine zeittypische Entwicklung, die sich regional verschieden in Heiligtümern in Zentral- und Süditalien wiederfindet[1132]. Statt einer zentralisierten Romanisierung zeigt die Verwendung der gleichen architektonischen Dachterrakotten in Minturnae und Marica-Heiligtum eine Weiterführung des lokalen Kults, der sich kontinuierlich seit kolonialer Phase in einer materiellen Verbindung zur Kolonie äußert. Parallel zur Westerweiterung mit Tempel C erfahren die Kultstätten von Liris-Mündung und Monte d'Argento einen architektonischen Ausbau. Hierin drückt sich eine Erweiterung kolonialer Kulte durch eine lokale materielle Kultur aus. Dies veranschaulicht ein signifikanter Materialanstieg in der Kultstätte vom Monte d'Argento ab dem beginnenden 2. Jh. v. Chr.: Neben schwarzer Glanztonkeramik häufen sich Terra Sigillata, Amphoren, figürliche Terrakotten und Gebrauchskeramik, darunter eine Scherbe mit lateinischem Graffito[1133]. Drei Weiheinschriften an Silvanus vom 1. Jh. n. Chr. werden mit der Kultstätte und einer benachbarten Villa in Verbindung gebracht[1134]. Eine architektonische Dachterrakotte geht in Typologie, Materialzusammensetzung und Grundform auf Exemplare von Tempel C in Minturnae zurück[1135]. In der Kultstätte befindet sich ein Sakralbau ab dem 2. Jh. v. Chr., welcher womöglich von derselben Werkstatt gearbeitet wird, die für den zentralen Tempelbau der *colonia* und das Marica-Heiligtum arbeitet – sei es eine reisende oder eine permanente.

Im Heiligtum von Panetelle wird im späten 2. Jh. v. Chr. ein neuer Podiumstempel mit einer Cella und Portikus errichtet, der eine Grube mit Votivmaterial der aurunkischen Phase versiegelt[1136]. Weitere Bauten entstehen wohl in sullanischer Zeit. Landerschließungs- und Drainagemaßnahmen am Savone werden sich auch auf das Heiligtum ausgewirkt haben. Ob der Fluss hier für den Boots- und Schiffsverkehr erweitert wird, wie Arthur vorschlägt, lässt sich archäologisch nicht verifizieren[1137]. Die zahlreichen Votivterrakotten zeigen typologische Parallelen zu den zeitgleichen Kultstätten an der Liris-Mündung, von Casinum und Valle del Liri[1138]. Quantitativ nimmt die Anzahl im 1. Jh. v. Chr. stetig ab, sodass ein langsamer Niedergang des Heiligtums angesetzt wird[1139]. Im Gegensatz zum Marica-Heiligtum der frühen Kaiserzeit liegen keine archäologischen und epigrafischen Hinweise auf die Präsenz anderer Kulte vor.

Bei den Aquae Sinuessanae entsteht der erwähnte Thermenkomplex ab spätrepublikanischer Phase, bei dem ein Kultort im Zusammenhang mit der Präsenz hydrothermaler Quellen naheliegt, wie ein Votivdepot

[1132] Di Giuseppe 2012, 85. 97; Roselaar 2019, 45; Strazzulla 2016, 351.
[1133] MIN75: Livi 2006, 105 Anm. 76. Graffito nicht umfassend publiziert, siehe Kap. 5.2.3.4.
[1134] INS-184–INS-186; vgl. Ferrante *et al.* 2015, 119-120; Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 497-498. Nr. 2-4; Várhelyi 2010, 108-109. Arthur 1991a, 64 Anm. 66 vermutet, dass der Monte d'Argento im 1. Jh. v. Chr. in das Anwesen einer *villa maritima* integriert wird.
[1135] Auf Matrize wohl von Simaplatte bei Livi 2006, 105 Anm. 77-78 in Bezug zu Johnson 1935b, 76-90.
[1136] SIN06: 18 x 15 m, alternativ Podiumstempel *in antis* mit zweigeteilter Cella; vgl. Arthur 1991a, 46; De Caro – Greco 1993, 228; Johannowsky 1971, 467-468 Anm. 30; Johannowsky 1976, 273; Mingazzini 1938, 695-696; Talamo 1993. Grube mit *ex voto*-Figurinen wohl bei Renovierung des Vorgängertempels niedergelegt; vgl. Bonghi Jovino 2012, 353. 360.
[1137] Arthur 1991a, 54.
[1138] Zu Vergleichen mit S. Scholastica a Cassino siehe auch Arthur 1991a, 46; De Caro – Greco 1993, 228; Johannowsky 1971, 467-468; Johannowsky 1975, 31 Anm. 107.
[1139] Ähnliche Entwicklung bei sakralen Stätten in Media Valle del Liri; vgl. Rizzello 1980, 202; Smith 2018, 456.

mit rund 5.000 Objekten, hauptsächlich Figurinen, untermauert[1140]. Ausgrabungen und Votive sind nicht detailliert publiziert, um gesicherte Aussagen zu Typologie und Chronologie vorzunehmen. Bei der erwähnten Kultstätte von Loc. Le Vagnole mit einem Mercurius-Graffito liegt eine Weiternutzung basierend auf den Votivterrakotten des 3.-2./1. Jh. v. Chr. vor[1141]. Auf dem Monte Cicoli sind zoomorphe Figurinen zutage getreten, die ebenfalls spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitlich datieren[1142]. Anthropomorphe Terrakottafragmente republikanischer Zeit stammen von einem ländlichen Schrein oder einer kleinen Kultstätte des 2. Jh. v. Chr. im *ager Falernus*[1143]. Während sich zunächst eine Ausbauphase in den tradierten sakralen Fundstätten abzeichnet, setzt ein materieller Rückgang insbesondere im Hinterland im Verlauf des 1. Jh. v. Chr. und 1. Jh. n. Chr. ein. Die sukzessive Aufgabe von älterer Kultstätten wird unter anderem mit einer sich parallel verändernden Landnutzung in Verbindung gebracht[1144]. Dies trifft nicht auf die innerstädtischen Heiligtümer und den extraurbanen Raum von Minturnae zu. Offenbar bestehen enge religiöse und materielle Beziehungen zwischen den Bewohnern und den vormals aurunkischen Kultstätten. Die Monumentalisierung und Urbanisierung Minturnaes bezieht klar die tradierten Heiligtümer von Liris-Mündung und Monte d'Argento im 2. Jh. v. Chr. ein, wie der übergreifend gefundene Terrakotta-Dachschmuck nahelegt.

2.4.4.8. Höfe und Villen

Auf die kleinen, landwirtschaftlichen Betriebe kolonialer Phase folgt traditionell die spätrepublikanische „klassische" Villa in Zentralitalien, was die Forschung seit den 1970er-Jahren konzeptionell als Indikator großer sozio-politischer und ökonomischer Veränderungen diskutiert (Kap. 2.4.1)[1145]. Einerseits steht der bauliche Übergang von kleiner-dimensionierten zu größeren Villenkomplexen für eine idealtypische Entwicklung der römischen Villa und Landwirtschaft[1146]. Andererseits wird im Rückgang kleiner Betriebe eine Konkurrenz durch große Villen im 1. Jh. v. Chr. gesehen. Letztere stehen für einen Wechsel zu mit Sklavenarbeit betriebene landwirtschaftliche Anlagen und als Residenz einer römischen Elite. Im *ager Falernus* korreliert die landwirtschaftliche Spezialisierung des Falerner Weins mit dem Villenanstieg: Auf Basis literarisch erwähnter Sklaven-Hinrichtungen um 133 v. Chr. und minturnensischer Magisterlisten soll dies auf die intensive Bewirt-

[1140] SIN44: einige Votivfigurinen sollen vorrömisch sein; vgl. Arthur 1991a, 111 M37; Gasperetti 1993d, 30; Chouquer *et al.* 1987, 328.
[1141] SIN27: Arthur 1991a, 47 Anm. 63; 110 M20; Chiosi 1993a, 101; Gasperetti 1993a, 68-69; Pagano – Ferone 1976, 30-31. Zum Graffito mit Nennung des Merkur siehe Kap. 5.2.3.4.
[1142] SIN32: in der Nähe zur Höhenbefestigung (SIN34); vgl. Arthur 1991a, 110 M25. Von dort könnten bereits archaische handgefertigte Figurinen stammen; vgl. Lavino – Russo 2012, 124.
[1143] SIN80: Männerkopf, mehrere Füße; vgl. Arthur 1991a, 47; Johannowsky 1975, 28.
[1144] Chiosi 1993a, 102.
[1145] Wie einem Niedergang des Kleinbauerntums, Zunahme von Sklavenhandel, überregionalem Wein- und Ölhandel. Forschungsüberblick etwa bei Terrenato 2001, 5-6 sowie Becker 2013, 322 zur „produzione schiavistica" in marxistisch beeinflussten italienischen Forschungen bei Giardina –Schiavone 1981.
[1146] So bei Arthur 1991a, 64-66 mit Vergleich zum *ager Cosanus* und in Bezug auf Finley 1980, 133-134; Gasperetti 1993d, 29. Siehe zur Forschungsdebatte Kap. 2.4.1 und 2.4.3.9.

schaftung durch unfreie Arbeitskräfte ab dem 2. Jh. v. Chr. hinweisen[1147]. Dies erkennt auch Arthur in den Villen in *ager Falernus* und Nordkampanien, doch schließt er beim Verteilungsmuster die Akkumulation von kleinen, mittelgroßen und größeren Anlagen durch einen Landbesitzer nicht aus[1148]. In der Mikroregion spiegeln Villenanlagen ebenso überregionale Entwicklungen bei Landbesitz, Produktion und Spezialisierung wider. Einen wesentlichen Zuwachs an Villen im 2. Jh. v. Chr. differenziert etwa Roselaar stärker für Latium und Kampanien nach regionalem Zugang zu lokalen Rohstoffen und ökonomischen Netzwerken in den von Rom stark beeinflussten Wirtschafts- und Handelsstrukturen[1149]. Aufgrund ökonomischer Faktoren interpretiert Terrenato in der Villeggiatur eine Materialisierung von Prestige und Status sowie eine architektonische Artikulierung von Landbesitz und Luxus im 1. Jh. v. Chr.[1150]. Statt einer linearen Entwicklung hebt der Forscher das Nebeneinander von Höfen und Villen im spätrepublikanischen Italien hervor. Demzufolge müssen unterschiedlich große ländliche Anlagen nicht sozio-politisch und ökonomisch in Konkurrenz zueinanderstehen, sondern können mitunter mehrere Anlagen eines Besitzers darstellen.

In der Mikroregion zeigt sich eben dieses Nebeneinander unterschiedlich dimensionierter Anlagen ab dem 2. Jh. v. Chr., wie es sich auch unabhängig des Bürgerrechtsstatus in Latium und Kampanien sowie bei den Villen von Francolise im *ager Calenus* außerhalb des Forschungsgebiets abzeichnet (Abb. 2.28)[1151]. Trotz prominenter landwirtschaftlicher Ausrichtung fallen Letztere im Aufbau recht unterschiedlich aus. Während die kleinere Villa von Posto am Ende des 2. Jh. v. Chr. mit einem auf einen zentralen Hof ausgerichteten Grundriss an Anlagen des 3. Jh. v. Chr. erinnert, was sich durch diverse Umbauten bis in die Kaiserzeit ändert, zeigt die Villa von San Rocco größere Dimensionen um 100 v. Chr.[1152]. Mit *pars rustica* und Einbauten zur Wein- oder Ölverarbeitung auf einer unteren Terrasse und *pars urbana* auf der oberen Ebene. Umbauten umfassen die Wohnbebauung mit Atrium-Grundriss und luxuriöser Ausstattung, Bäder, Zisternen, Gärten, separate „Dienstunterkünfte“ und eine Töpferwerkstatt bis 200 n. Chr.

[1147] Arthur 1991a, 66; Bellini 2000, 9; Brink 1995, 46; David 1996, 92-93; De Caro – Greco 1993, 206; Rostovtzeff 1955, 616 Anm. 47; 1014. Zu Hochrechnungen zur Weinproduktion pro *iugera* im *ager Falernus* im 1. Jh. n. Chr. siehe Chouquer *et al.* 1987, 368. Siehe Kap. 2.2.3 und 5.2.3.3.

[1148] Arthur 1991a, 64-66.

[1149] Roselaar 2019, 88-89. 102. 107-108. 113. Demzufolge könnten auch nicht-römische Landbesitzer als mögliche lokale Eliten mit (mehreren) Villen an der landwirtschaftlichen und ökonomischen Prosperität etwa in Lucania, Bruttium, Apulia partizipieren.

[1150] Terrenato 2001, 27-28.

[1151] Zu Latium und Kampanien siehe Roselaar 2019, 96-103. Zur Einordnung der Villen von Francolise bei der Entwicklung der Villa siehe Terrenato 2001, 22. Allgemein zum Befund der Villen von San Rocco und Posto siehe Cotton 1979; Cotton – Métraux 1985; Passaro 2007; vgl. Becker 2013, 317-318; De Caro – Greco 1993, 230; Gasperetti 1993d, 29; Slofstra 1995.

[1152] Villa Posto: Cotton 1979, 38-56; Métraux 1998, 3. Villa San Rocco: Cotton – Métraux 1985, 1-4; Métraux 1998, 3. 5-6; Passaro 2007.

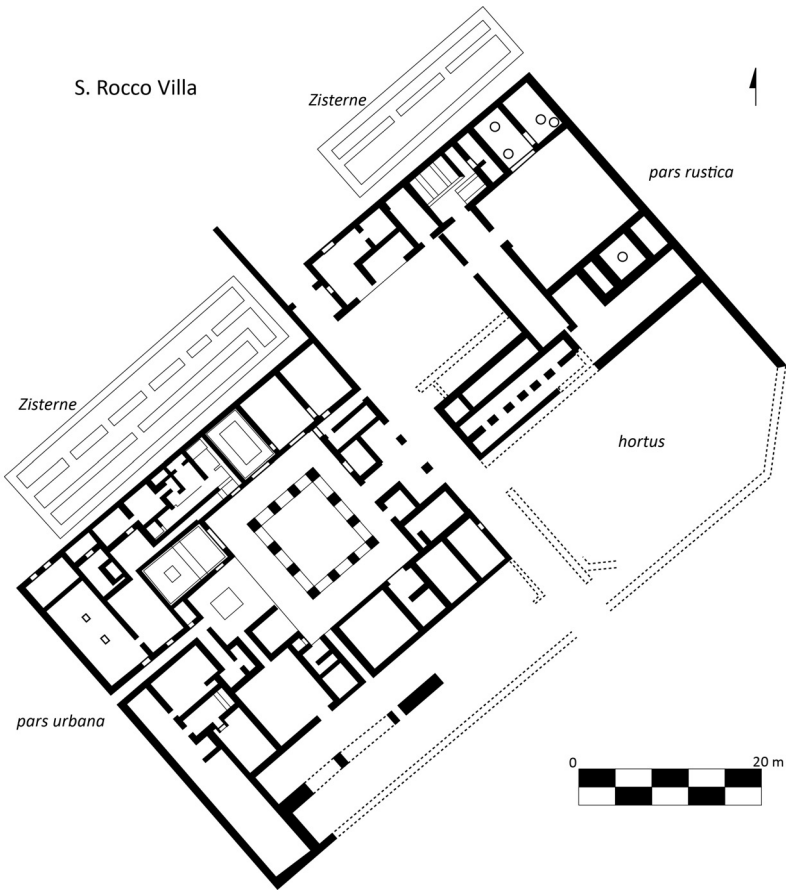


Abb. 2.28: Schematischer Rekonstruktionsplan der Villa S. Rocco bei Francolise, 2. Phase, 30 v. Chr.-160 n. Chr. (nach Passaro 2007, 32-33 Abb. 6 und Terrenato 2001, 19 Abb. 15).

Die Mehrheit ländlicher Fundstätten ist in der Mikroregion mit Villen identifiziert und assoziiert, von denen 103 neu im 2. Jh. gegenüber wenigen im 1. Jh. v. Chr. entstehen[1153]. Kapitel 2.4.4.9 stellt separat zwölf küstennahe Fundkontexte als Villae maritimae vor. Die meisten Villenanlagen setzen sich aus mehreren Fundstätten zusammen, die ein Konglomerat aus Terrassierungsmauern, Wohn- und Produktionsräumen sowie umliegenden Streufunden bilden (Abb. 2.29)[1154]. Plattformen aus Polygonalmauerwerk, Opus Quadratum oder späteren Mauertechniken mit einer Datierung ins 3./2.-1. Jh. v. Chr. grenzt dabei Feinkeramik näher ein, Räumlichkeiten umfassen Opus Incertum, Opus Caementicium und Cocciopesto-Böden[1155]. Die Villen können durchaus 2.500-3.000 m^2 große, terrassierte Flächen umfassen[1156]. Wie bei der Villa San Rocco wird konventionell nach einem oberen, repräsentativ ausgestatteten Wohnbereich (*pars urbana*) und einem unteren, landwirtschaftlichen Produktionsareal (*pars rustica*) unterschieden. Zur Villenausstattung zählen Wandmalerei, Mosaiken und statuarische *luxuria* wie die sogenannte Aphrodite von Sinuessa[1157]. Große Zis-

[1153] 20 % der Villen am Monte Massico treten ab dem 1. Jh. v. Chr. bei Arthur 1991a, 64 auf.
[1154] Vgl. Cascella 2017a, 72 zu SIN02 und SIN193. Zu Wohn- und Wirtschaftsstrukturen bei Villen siehe Brink 1995, 46; Heimberg 2011, 22-23.
[1155] Siehe SIN92; vgl. Bellini – Lauria 2012, 285; Crimaco 2018, 37. Daneben SIN37 bei Chouquer *et al.* 1987, 331-332.
[1156] SIN204: 1.350 m^2; CAR38: 1.700 m^2; SIN211: 2.250 m^2; CAR12: 2.500 m^2; CAR36: 3.000 m^2; SIN120: 2.000 m^2; vgl. De Caro 2012, 157-158.
[1157] SIN90: lebensgroße Aphrodite-Statue aus parischem Marmor, 2. Jh. v. Chr., rhodische Werkstatt? (Typ „Pudica“); vgl. Napoli 1957; De Caro 2012, 167. Daneben auch Marmorstatue des Apollo Musagetes mit stuckierter Tuff-Basis aus Gartenareal; vgl. Cascella 2017b, 34.

ternen, Wasserleitungen und Tunnelanlagen gewährleisten eine Wasserversorgung der Anlagen, Bäder und Heizsysteme[1158]. Die Anbindung eines *fundus* an Transportwege legen Pflastersteine und Anlegestellen nahe[1159]. Oftmals befinden sich sepulkrale Fundstätten bei Villen, wodurch auch Bestattungen zur Interpretation von Strukturen und Streufunden als Villenbestandteile dienen[1160]. Von den „klassischen" Villen werden konventionell kleine Landgüter aufgrund von Dimensionen und geringem Fundspektrum unterschieden; sie kennzeichnen Streufunde von Ziegeln, Dolia und Amphoren sowie überschaubare Mauerstrukturen. So reihen sich am Monte Massico größere Villenkomplexe mit Annexbauten neben kleiner dimensionierten Anlagen aneinander.

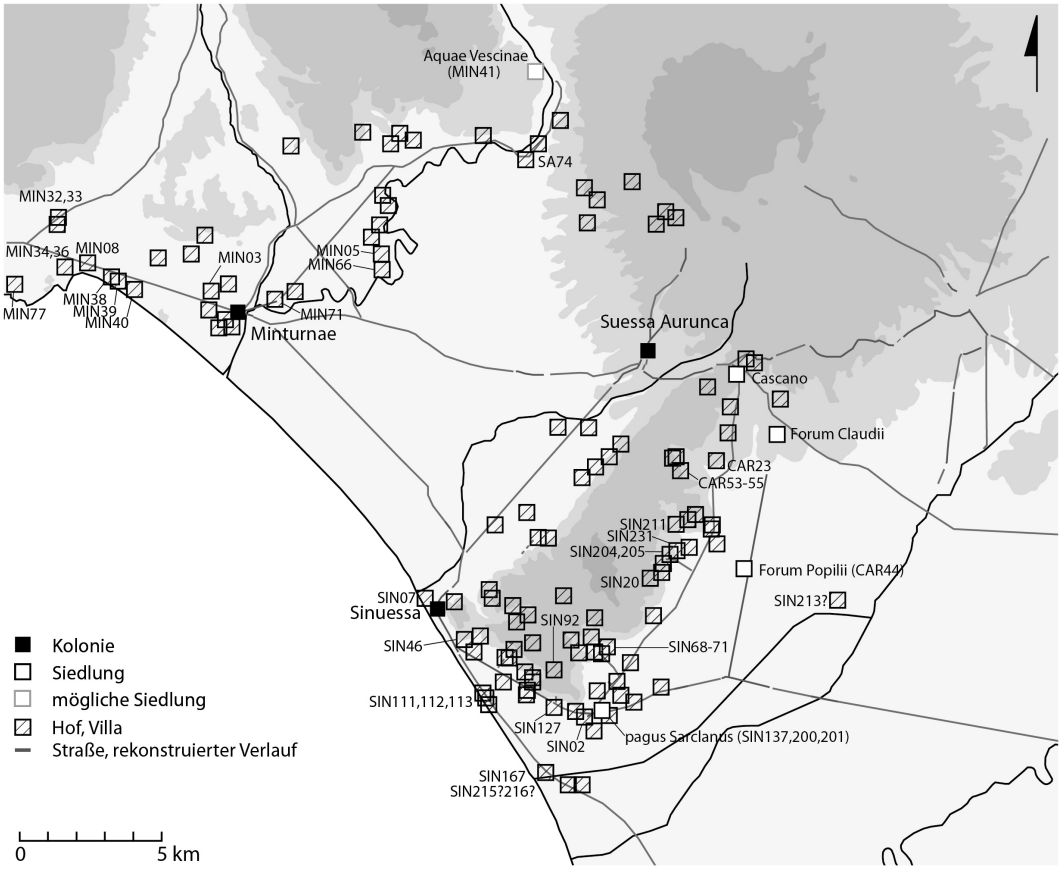


Abb. 2.29: Höfe, Villen und Villae Maritimae. Ländliche Fundstätten spätrepublikanischer Phase in der Mikroregion (Gesamtzahl: 121 Fundstätten).

Im *ager Falernus* liegen Fundstätten entlang der Via Appia und besonders in den hügeligen Randzonen auf durchschnittlich 150-200 m bis 500 m ü. NN[1161]. Der Weinanbau ist die hauptsächliche landwirtschaftliche Ausrichtung, dessen Kultivierung eine gute Bodenqualität begünstigt haben muss[1162]. Ein frühkaiserzeitlicher Weinberg zeugt von einem Regulierungssystem zur systematischen Bepflanzung und Bewässerung von

[1158] 1 Zisterne: SIN182, SIN189, SIN211, CAR12; 2 oder mehr Zisternen: SIN120; Aquädukt(?): SIN46; Hypocaustum: SIN231; vgl. Arthur 1991a, 71; Kek 1996, 243-247.
[1159] Cascella 2017a, 72; Coarelli 1993, 27. Zu Anlegestellen siehe Gasperetti 1993d, 30; Nicosia 1995, 13 Anm. 24; Nicosia 2008, 211.
[1160] Etwa für römische Abfallgruben und Bestattungen in Loc. S. Angelo (spätrepublikanisch und 1. Jh. n. Chr.; SIN196, SIN198, SIN192); vgl. Cascella 2017a, 16-17.
[1161] Etwa SIN16 und SIN37; vgl. Chouquer *et al.* 1987, 331. 338; Coarelli 1993, 27.
[1162] Zu Bewirtschaftungsformen in Latium und Kampanien siehe Arthur 1991a, 72-78; Arthur 1991b, 158.

Weinreben am Monte Massico[1163]. Für einige Villen sind Torcularia, mancherorts Mahlsteine und Getreidemühlen belegt[1164]. Im Vergleich zur Villa San Rocco deutet die geringe Menge importierter Ölamphoren in der Mikroregion auf einen lokalen Olivenanbau hin[1165]. Entsprechend dem landwirtschaftlichen Fokus auf Weinanbau und -handel geht die vorliegende Arbeit von einer die Subsistenz deckenden Getreide- und Ölproduktion aus. Die in Kapitel 2.4.3.9 besprochenen kolonialen Fundstätten kennzeichnen im 2./1. Jh. v. Chr. größere Villenkomplexe, welche entweder die bestehenden Strukturen ausbauen wie in Loc. Colombrello oder erstmals eindeutige bauliche Strukturen darstellen. Im Folgenden sind aus der großen Anzahl spätrepublikanischer Fundstätten neun Villenkomplexe exemplarisch vorgestellt (Abb. 2.29). Bei den die Via Appia flankierenden Villen am Monte Petrino weist eine Fundstätte beachtliche Dimensionen sowie eine bauliche Verbindung zur *via publica* am Ende des 2. Jh. v. Chr. auf[1166]. Die zweistufige Plattform aus Opus Incertum zeigt zahlreiche Räume – mit und ohne Wandverkleidung – sowie Zisternen in der unteren Ebene. Räumlichkeiten der oberen Ebene sind auf die Straße geöffnet und mit späterem Fußbodendekor erhalten. In rund 1 km Entfernung befindet sich eine Villa bei Loc. Casella della Starza südlich von Bogenkonstruktionen der Via Appia[1167]. Eine 1.400 m^2 große zweistufige Plattform in Opus Incertum vom 1. Jh. v. Chr. umfasst eine Π-förmige Kryptoportikus als Substruktion: Wohnstrukturen liegen auf der quadratischen oberen Ebene, über Rampen sind sie mit der unteren verbunden, die zahlreiche Räume mit repräsentativer Ausstattung sowie eine Zisterne oder *cella vinaria* aufweist[1168]. Produktions- und Lagerräume der Villa sind nicht auf die Kryptoportikus beschränkt, sondern dehnen sich rund 100 m weiter südlich auf spätrepublikanisch bis kaiserzeitliche Überreste aus. Dort schließt eine Plattform mit Torcularium, Abwasserkanal, Getreidemühle, Brennofen und Amphorenhalde an[1169].

Entlang der Via Appia folgt der *pagus Sarclanus* am Friedhof von Mondragone[1170]. Neben der Straßenstation mit Weinverarbeitung, Brunnenanlagen und zwei Diverticula liegt hier das Raumensemble der Villa

[1163] SIN176: mit 15 Gräben (*sulci*); vgl. Arthur 1991a, 76-77; Arthur 1991b, 155; Frassine 2013, 119-123.

[1164] Zu Pressen und Kalksteinbasen in SIN211, SA74, SIN127, SIN203 (Spolien in Mondragone), CAR30 u.v.m. siehe Arthur 1991a, 72-73; Carcaiso 2018; Crimaco 1992, 81; Zannini 2001, 36-38. Zu Mahlsteinen und Mühlen etwa bei SA74, SIN203 (Spolien in Mondragone) siehe Arthur 1991a, 72 nach Sementini 1975, 32; vgl. Villucci 1979, 50.

[1165] SIN127: Arthur 1991a, 77-78.

[1166] SIN127: 60 m Länge, Ende 2. Jh./Anfang 1. Jh. v. Chr.; Ende der Villa im 2. Jh. n. Chr. SIN125 womöglich dazugehörig; vgl. Arthur 1991a, 115 M113. M115 nach Sementini 1975, 27-28; vgl. Proietti 1993, 74-75 Taf. 54,2; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 7; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 151 Anm. 18 Abb. 17.

[1167] Das von Arthur 1991a, 116 M145 und De Caro 2012, 167 genannte Aquädukt sind die Substruktionen der Via Appia im Norden von SIN02, wie Cascella 2017a, 35 Anm. 68 klarstellt. Hierzu auch Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 151-152.

[1168] SIN02: 59,00/69,00 x 50,60 m, etwa 4,5 römische Meilen von Sinuessa. Obere Ebene (52 x 69,60 m) mit bourbonischer Jagdresidenz überbaut; vgl. Arthur 1991a, 61. 116 M145; Cascella 2017a, 19-22 („villa di tipo schiavistico"); De Caro – Greco 1993, 228 Abb. S. 229; Gasperetti *et al.* 1997, 250-251; Johannowsky 1973, 150-151.

[1169] Südlich von SIN02 schließt bislang ohne ältere Funde SIN193 (*basis villae*, östlich der aurunkischen Nekropole) mit den Strukturen in Opus Latericium an einer römischen Nebenstraße an (*basis villae* mit möglichen Tabernae/Magazinen, Abwasserkanal, Torcularium, Brennofen für Ziegel oder Amphoren). Allein die Anhäufung von Dressel 1 und 2-4 Amphorenscherben liegt zwischen SIN02 und SIN193. Südlich von SIN193 „spätrömische" Gräber; vgl. Cascella 2017a, 31.

[1170] Siehe Kap. 2.4.4.4 mit SIN200, SIN201 und INS-192; vgl. Cascella 2017a, 49-53; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 156-158.

der Papii. Die Räumlichkeiten zeigen Wandmalereien, geometrische Schwarz-weiß-Mosaiken sowie ein Bodenmosaik im Tablinum mit dem Namen L. Paapius[1171]. Die erste Bauphase in Opus Incertum beginnt in der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. und nachfolgende Umbauten reichen bis in die Spätantike. Das freigelegte Raumensemble entspricht der konventionellen *pars urbana*, die ohne Plattform oder andere Strukturen direkt an der Via Appia dokumentiert ist. Basierend auf dem Bodenmosaik handelt es sich um eine Niederlassung der Gens Papia an der Straße respektive dem Pagus[1172]. Von dort führt eine Nebenstrecke an der Südseite des Monte Massico nach Norden, entlang derer sich zahlreiche Villen cluster-ähnlich verteilen. So liegt in 2 km Entfernung zum Pagus der Villenkomplex von Loc. Ponte dell'Impiso: Auf der Terrassierungsmauer in Opus Incertum vom 2./1. Jh. v. Chr. liegen die Überreste einer Kryptoportikus[1173]. Zur Anlage gehören außerdem ein Brückenbau, in den Tuff gehauene *cunicoli* zur Drainage, zeitgleiche Bestattungen sowie eine Töpferwerkstatt von Dressel 2-4 Amphoren.

Die Befunde von Loc. Casella della Starza, dem Friedhof von Mondragone und Loc. Ponte dell'Impiso werden als nicht-urbane Siedlungskerne diskutiert – aufgrund der Dimensionen und Lokalisierung[1174]. Während eine Zuweisung des *vicus Caedicius* zu Loc. Ponte dell'Impiso hypothetisch bleibt, ist *pagus Sarclanus* überzeugend am Friedhof von Mondragone lokalisiert. Die genannten Villenkomplexe fügen sich in das gängige nordkampanische Bild ein und zeugen in ihrer Entwicklung zu ausgedehnten Anlagen von der Relevanz einer Anbindung an Transportwege und einer landwirtschaftlich günstigen Position[1175]. Im nördlichen *ager Falernus* veranschaulicht die Villa von Loc. Gran Celsa die systematische Kultivierung der höher gelegenen Areale im 2. Jh. v. Chr.: Sie liegt auf rund 300 m ü. NN und fast 2 km weit in den Hängen des Monte Massico[1176]. Nicht nur das Terrain musste landwirtschaftlich erschlossen, sondern auch eine Infrastruktur ausgebaut sein. Neben Terrassenmauern aus Polygonalmauerwerk ist eine große Kryptoportikus in Opus Incertum mit oberem Wohnbereich bezeugt. Im Umfeld sind Zisternen, eine Töpferwerkstatt und ein Steinbruch dieser Villa zugeordnet, während weitere Terrassierungen zur landwirtschaftlichen Nutzung dienen könnten.

Im suessanischen und minturnensischen Gebiet ist ein Drittel der Villenanlagen lokalisiert, die ebenfalls überwiegend ab dem 2. Jh. v. Chr. mit den gleichen baulichen und materiellen Charakteristika wie im *ager Falernus* entstehen[1177]. Sie konzentrieren sich in 1-2 km Abständen auf die hügeligen Randzonen von Monti Aurunci und Roccamonfina sowie entlang von Via Appia, Nebenstrecken und Garigliano. Die Uferzonen sind

[1171] SIN137: unterhalb des modernen Friedhofs, nicht umfassend publiziert; vgl. Cascella 2017a, 33-40. 48-51; Guadagno 1993, 439-441; Pellegrino 1978, 383-394 Taf. 1. Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 152-154; Zannini 2010, 63-64.
[1172] INS-112. Siehe Kap. 5.2.3-5.3 zu weiteren inschriftlichen Erwähnungen der Gens Papia.
[1173] SIN68–SIN71: 2. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.; vgl. Arthur 1991a, 61. 68; Crimaco 1992, 83-84; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 41 Abb. 154.
[1174] Für *pagus Sarclanus* und *vicus Caedicius*, siehe Kap. 2.4.4.4; vgl. Arthur 1991a, 61 Anm. 45-46; 68 Anm. 83-84; Johannowsky 1973, 150-151 Anm. 4; Johannowsky 1975, 31 Anm. 107.
[1175] Wie auch bei Villen im nördlichen *ager Falernus*: CAR03; CAR04; CAR06; CAR12; CAR17; CAR23; CAR30; CAR36; CAR38; CAR40; CAR49; CAR53–CAR55.
[1176] CAR53–CAR55: Arthur 1991a, 17. 122 S36-S37; Conti 2007, 295; Nava 2006, 603; Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 12 Abb. 147.
[1177] Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 34.

spätestens in der Kaiserzeit landwirtschaftlich erschlossen[1178]. Von 25 Villenkomplexen im minturnensischen Gebiet befinden sich einige im Umfeld der Kolonie, weitere am rechten Liris-Ufer verfügen mit eigenen Anlegestellen über eine fluviale Anbindung[1179]. Zwei Villen am Liris mit Plattformen, diversen Nebenbauten und großen Keramikkonzentrationen vom 2. Jh. v. Chr. bis 2. Jh. n. Chr. sind als *fundi* der Babuleiani und Flaminiani anhand einer kaiserzeitlichen Inschrift identifiziert[1180]. Bei Villen am linken Liris-Ufer im suessanischen Gebiet fällt der Villenkomplex bei Loc. S. Donato auf, welcher bereits im 2.-1. Jh. v. Chr. ein großes Areal und eine etwa 1 ha große Gesamtfläche in der Kaiserzeit aufweist[1181]. Oberhalb von Terrassierungsmauern in Polygonalmauerwerk liegen die Raumstrukturen in Opus Incertum und Reticulatum, im Umfeld sind Annexbauten, eine Getreidemühle, kleine Brücke und Anlegestelle bezeugt. Töpferwerkstätten fertigen Dressel 2-4 und 28 Amphoren mit dem Produktionsstempel MAESCELS an, womit die Villa als Landbesitz der Maesiani Celsi identifiziert ist[1182]. Auf den südwestlichen Ausläufern des Roccamonfina schließen sieben Villen mit einem ähnlichen Fundspektrum ab dem 2./1. Jh. v. Chr. und einer größten Ausdehnung in der Kaiserzeit an[1183]. Villucci rekonstruiert hier insbesondere einen Anbau von Wein und wohl Öl sowie die literarisch überlieferte Herstellung von Korbwaren und Gerätschaften[1184]. An der Nordseite des Monte Massico verteilen sich zehn Villen regelmäßig auf das zenturierte Land im suessanisch-sinuessanischen Gebiet, wovon nur drei Fundstätten bei Loc. Ciesco Cupo abweichen[1185]. Die zwei oder drei Villen entstehen parallel im 2./1. v. Chr. mit Nebenbauten, Straßenanbindung und Aquädukt. Chouquer erkennt hierin den zeittypischen spätrepublikanischen Bauboom, wobei nur eine Villa bis in die Kaiserzeit überdauern soll, während Arthur ein Nebeneinander bis ins 1./2. Jh. n. Chr. postuliert[1186].

Die Revision ländlicher Fundstätten veranschaulicht sowohl die Ausrichtung auf den Weinanbau als auch eine landwirtschaftliche Diversifizierung in bestimmten Arealen. Neben den vorgestellten Villen besteht vielfach eine Standortkontinuität und ein Nebeneinander von kleinen landwirtschaftlichen Betrieben und anschließenden größeren Villenkomplexen in einem begrenzten Areal, hierbei sind auch die kolonialen Fundstätten miteingeschlossen. Eine cluster-ähnliche Distribution an der Nordseite des Monte Massico bemerkt

[1178] MIN76: Ackerfurchen auf 5 m Länge auf der ursprünglich linken Flussseite in später Kaiserzeit, allgemein römisch/kaiserzeitlich ohne diagnostisches Material datiert. Bellini – Matullo 2011, 579 sehen einen Bezug zu den Villen in Loc. Vignali (MIN05, MIN66, MIN67).

[1179] Villen rechtsseitig des Liris: MIN05 mit MIN66, MIN67 und womöglich MIN11; MIN06 mit MIN52; MIN09, MIN42, MIN45, MIN46, MIN48, MIN50, MIN62–MIN64, MIN69, MIN71; vgl. Bellini – Matullo 2011, 575; Chouquer *et al.* 1987, 169-181. 233-258; Proietti 1989a; Ruegg 1995b, 193-194. Nordwestlich von Minturnae: MIN03, MIN07, MIN19, MIN22, MIN24, MIN31, MIN32, MIN33. Direkt bei Minturnae und am Liris: MIN81, MIN98, MIN99.

[1180] Siehe INS-208 und Kap. 5.3. MIN71–M73: *fundus Babuleianum*; MIN05, MIN66, MIN67: *fundus Flaminianum*; vgl. Bellini 2007, 14 Anm. 11; Bellini – Matullo 2011, 575.

[1181] SA80, SA110. Zu SA74 siehe Arthur 1991a, 29. 52 Anm. 98; 72. 74; Arthur 1991b, 157; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55 Abb. 55-56; Villucci 1979, 47-51 Abb. 1.

[1182] INS-199, INS-200. Arthur 1991a, 29. 52. 72. 74; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55 Abb. 55-56; Los 2000, 255-256.

[1183] SA44, SA56, SA88, SA89, SA92, wahrscheinlich auch SA62 und SA95; vgl. Arthur 1991a, 52; Villucci 1979, 46-47. Mögliche Villa nördlich von Suessa Aurunca (bei SA04); vgl. Arthur 1991a, 120 S3; Nava 2006, 605-606.

[1184] Villucci 1979, 59. Siehe Kap. 2.4.4.1.

[1185] SA32, SA33, SA40, SA41, SA50, SA55, SA57, SA65, SA68, SA69.

[1186] Zu SA68, SA69, SA70 siehe Chouquer *et al.* 1987, 341-342. Hierzu Arthur 1991a, 123.

bereits Chouquer, bezieht dies aber auf einen temporären Bauboom[1187]. Aus Sicht der vorliegenden Arbeit verdeutlicht die geografisch und chronologisch dichte Verteilung eine gezielte und cluster-ähnliche Positionierung entsprechend den natürlichen Gegebenheiten an den Randzonen sowie am Wegenetz – statt einer flächendeckenden Landschaftserschließung der Ebene. So ergeben die Zenturiationssysteme signifikante Abweichungen. *Ager Falernus*, die Nordseite des Monte Massico mit der Ebene des unteren Garigliano und der Süden von Suessa Aurunca erfahren am intensivsten *limitationes*, aber zeigen bedingt eine gesteigerte Villenanzahl im zenturierten Gebiet bis zum Ende des 1. Jh. v. Chr. Das spätrepublikanische Verteilungsmuster ist gewiss ausgedehnt, aber es greift bewusst oder unbewusst die Besiedlungsschwerpunkte kolonialer Phase auf, was zunächst zu einer fortlaufenden heterogenen ländlichen Erschließung in Ebene und Randzonen in den kolonialen Territorien führt. Dabei sind die übergreifenden Charakteristika der Distribution von Höfen und Villen nicht als spezifisch kolonial einzuordnen.

2.4.4.9. Villae maritimae

Entlang der Küste werden bis zu 20 maritim ausgerichtete Villen verortet, von denen die Analyse 12 Villae maritimae südlich der Küstenstrecke der Via Appia und der späteren Via Domitiana lokalisiert (Abb. 2.29)[1188]. Neben der charakteristischen Meereslage weisen sie Bäder und eine reiche Innenausstattung mit Statuen, Bodenmosaiken, Wandmalereien und -verkleidungen, importierten Marmoren und Baustoffen auf. Daneben treten Beckenanlagen zur Fischzucht, maritime Anlegestellen, Thermalkomplexe sowie eine Verbindung zur Keramikproduktion auf[1189]. Nördlich von Sinuessa befindet sich in Loc. S. Limato einer der größten Villenkomplexe am Golf von Gaeta, der womöglich der Gens Cacia zuzuweisen ist[1190]. Die Anlage mit einer großangelegten Kryptoportikus geht wohl auf das 2. Jh. v. Chr. zurück: Auf der oberen Ebene sind repräsentative Wohnräume sowie ein großes *balneum* mit aufwendigen Bodenmosaiken aus der frühen und hohen Kaiserzeit erhalten. Von Sinuessa bis Panetelle folgen sechs spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitlich datierte Villen an der Küste[1191]. Bei der Ausstattung liegen unter anderem Architekturteile aus pentelischem Marmor, griechische Plastik und eine Statueninschrift einer Aphrodite Anadyomene vor[1192]. Die Villenanlagen in Loc. Treppete und Ponte dei Tamari stehen in räumlicher Nähe zu den küstennahen Amphorenateliers und zeigen die für den sinuessanischen Raum typische Bauweise, intakte oder fragmentarische Transportgefäße im Mauerwerk zu verwenden (Kap. 2.4.4.10). Direkt an der Via Appia liegt eine Villa bei den Aquae Sinuessanae

[1187] Chouquer *et al.* 1987, 341-342.
[1188] SIN07, SIN46, SIN111, SIN112, SIN113, SIN167, SIN216 (später SIN215). Lokalisierung landeinwärts bei SIN48.
[1189] Zu möglichen Wirtschaftsformen siehe Lafon 2001, 205; Marzano 2007, 13-81.
[1190] SIN07: auch mit Fragmenten der statuarischen Ausstattung; vgl. Arthur 1991a, 109 M1; De Caro 2012, 166; Fauci 2009; Lafon 2001, Kat. CE 1. Siehe De Carlo 2010, 192 Anm. 19 zu CIL X, 4736.
[1191] SIN46, SIN111–SIN113, SIN167, SIN216 (später SIN215); daneben weitere am Monte Massico siehe Kap. 2.4.4.8; vgl. Cascella 2017b, 33; Gasperetti 1993d, 29-30; Lafon 2001, 391-392.
[1192] SIN112 und SIN111 mit INS-172 sowie Eleusinischem Weiherelief vom 4. Jh. v. Chr.; vgl. Mingazzini 1986a.

in Loc. Casino di Tranzo, die ein etwa 7.500 m^2 großes Areal ab der Mitte des 2. Jh. v. Chr. umfasst[1193]. Die terrassierte Anlage besteht aus repräsentativen Wohnräumen, zwei Kryptoportiken und weiteren baulichen Strukturen. Ein künstlicher, großangelegter Garten befindet sich direkt am Sandstrand: Dessen Terrassierungen und Beeteinfassungen bestehen aus Amphorenfragmenten sowie aufgeschütteter Erde. Intakte Gefäße des Typs Dressel 1A zusammen mit Ziegeln und Tonröhren bilden ein Drainagesystem, das eine Bepflanzung und Bewässerung trotz des nahegelegenen Meeres gewährleistete.

Im minturnensischen Gebiet konzentrieren sich zahlreiche küstennahe Strukturen rund um den Monte di Scauri, wo bis zu sieben Villae maritimae angenommen und zum Teil auch für das formianische Gebiet diskutiert werden[1194]. Die bisherige Forschung fügt dem sieben weitere Fundstätten zu, welche die vorliegende Arbeit aber als nicht-maritime Villen an den Hängen der Monti Aurunci nördlich der Via Appia verortet[1195]. Die küstennahen Fundstätten sind zu weitläufigen Komplexen zusammengeführt. Auf dem Monte di Scauri beim Torre di Gianola ist eine große Villenanlage im 1. Jh. v. Chr. lokalisiert und konventionell dem Gebiet von Formia zugeschrieben: Entlang der felsigen Küstenlinie erstrecken sich über mehrere Hundert Meter repräsentative und funktionale Raumgruppen mit Wandmalerei und -verkleidungen, Bodenmosaiken, Grotten- und Thermenanlagen[1196]. Eine Bucht dient als Anlegestelle mit zwei parallelen Molen in Opus Caementicium. Weiter südlich auf dem Monte di Scauri werden Strukturen einer weiteren Villa maritima im minturnensischen Gebiet rekonstruiert, die aber auch eine Erweiterung der genannten Villenanlage im Norden darstellen könnten[1197]. Hier befindet sich eine Beckenanlage mit mehreren Einzelbassins zur Haltung verschiedener Fischarten[1198]. Entlang der Küste schließen in Scauri die Überreste einer der größten Villen der Mikroregion an: Auf einer über 100 m langen Konstruktion in Polygonalmauerwerk befinden sich eine Kryptoportikus mit Nischen und darüberliegende Strukturen in Opus Incertum und Reticulatum auf einer 150 x 50 m großen Fläche[1199]. Die Baumerkmale legen eine Entstehung am Ende des 2. Jh. sowie Ausbauten im 1. Jh. v. Chr. und 1. Jh. n. Chr. nahe. Zahlreiche Räume, Gewölbe und Gänge zeigen frühkaiserzeitliche Wandmalereien sowie Überreste einer reichen statuarischen und musivischen Innenausstattung. Die Anlage wird aufgrund literarischer Erwähnungen immer wieder konkreten Personengruppen zugeschrieben[1200]. Polygonalmauerwerk mit Toranlage und Keramikfunde vom 3. Jh. v. Chr. werden etwa auf Pyrae und die Gens Pirana bezogen sowie eine Identifizierung mit dem aurunkischen Oppidum Pirae vorgeschlagen (Kap. 2.4.3.4). Die erste Bauphase

[1193] SIN46: Auf Phase 1 (2./1. Jh. v. Chr.) folgen Neustrukturierungen in augusteischer Zeit sowie im 2. Jh. n. Chr. (Phase 2-3); vgl. Cascella 2017b, 33-35; Gasperetti 1993a, 66; Gasperetti 1993d, 30-32; Gasperetti *et al.* 1997, 251-252; Lafon 2001, Kat. CE 2.

[1194] MIN08, MIN34–MIN36, MIN38–MIN40, MIN77; vgl. Arthur 1991a, 66; Gasperetti 1993d, 29-30; Lafon 2001, 394 Abb. 127 Kat. LT 106-110. 118.

[1195] MIN03, MIN07, MIN19, MIN22, MIN24, MIN31, MIN32; vgl. Lafon 2001, Kat. LT 111-117.

[1196] Sogenannte Villa romana di Gianola am Torre di Gianola/Gianno; vgl. Cassieri 2013, 121-124; Lafon 2001, Kat. LT 104; Ruggiero 1888, 398; Sahrhage 2002, 103-107; Schmiedt 1972, 142-145.

[1197] MIN77: Aurigemma – De Santis 1964, 61; Lafon 2001, Kat. LT 106; Schmiedt 1972, 142-145.

[1198] Wie bei Varro rust. 3, 17, 1-9 beschrieben. Rekonstruktionsmodell bei Mostra augustea della Romanità 1937, 881; hierzu Scriba 1995, 465.

[1199] MIN34, MIN36: Arthur 1991a, 24. 58-59 Taf. 8-9; Rosi 1989a, 99-110 Kat. 13; D'Urso 1996, 38-45; Lafon 2001, 39 Kat. LT 107.

[1200] Vgl. Aurigemma – De Santis 1964, 60-61; Lafon 2001, Kat. LT 107; Lepone 2010; Mesolella 2012, 109-224.

in Opus Incertum vom ausgehenden 2. Jh. v. Chr. und das Toponym Scauri werden auf den Villenbesitzer M. Aemilius Scaurus rückgeführt. Ohne literarische Verknüpfung rekonstruieren Bellini und Lauria archäologisch überzeugend die Anlage in Analogie zu den Villae maritimae an der südlazial-nordkampanischen Küste als typisch spätrepublikanischen Bau[1201].

2.4.4.10. Töpferwerkstätten

Materialhalden und Brennabfällen deuten bis zu 28 Fundstätten und Sinuessa als spätrepublikanische Produktionsstandorte an, die mehrheitlich auf Dressel 1 Amphoren spezialisierte Ateliers darstellen (Abb. 2.30). Bei 30 Prozent zeigt sich zudem ein heterogenes Produktionsrepertoire mit Fein-, Gebrauchs- und Schwerkeramik sowie Baumaterial. Eine steigende Amphorenherstellung wird mit der zeitgleichen Zunahme von Villen und dem umfassenden mediterranen Handel des Falerner Weins in Bezug gesetzt. Auf die genaue Verteilung und Entwicklung der Amphorenherstellung geht Kapitel 3.4 gesondert ein. Allgemein zeichnet sich eine Ausrichtung sowohl auf natürliche Ressourcen als auch auf Transportwege ab. Bei Minturnae und am Garigliano fertigen wenige Töpferwerkstätten kontinuierlich graeco-italische, Dressel 1 und 2-4 Amphoren an[1202]. Die Mehrheit gesicherter Töpferwerkstätten liegt im sinuessanischen Gebiet und konzentriert sich auf den Küstenstreifen mit Anbindung an örtliche Tonvorkommen, Straßenverbindungen sowie Sinuessa[1203]. Anhand der Amphorentypen lassen sie sich kontinuierlich von später Republik bis früher Kaiserzeit feststellen[1204]. Weitere Töpferwerkstätten müssen bereits in der ersten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. aktiv gewesen sein, wie lokale graeco-italische Amphoren untermauern[1205]. Anhand von Dressel 1 Amphorenstempeln aus Töpfereien und Sinuessa, die ebenso in Germanien, Gallien, Spanien und Nordafrika gefunden wurden, zeichnen sich weitreichende Handelsbeziehungen im westlichen Mittelmeerraum spätestens ab der späten Republik ab (Kap. 5.2.2)[1206]. Unabhängige Besitzer oder Töpfer sind wohl in diesen Werkstätten aktiv, wie verschiedene Stempelsysteme nahelegen, und produzieren im Auftrag mehrerer Weinhersteller (Kap. 2.4.4.8). Parallel zu den küstennahen Töpferwerkstätten lassen sich weitere im Hinterland ab dem 1. Jh. v. Chr. feststellen: Sie fertigen Dressel 2-4 Amphoren, Fein- und Gebrauchskeramik bei Villenanlagen und entlang von Straßenverbindungen im *ager Falernus* an[1207]. Die Hochphase der Töpferwerkstätten mit Dressel 1 Amphoren steht zunächst im räumlichen Bezug zu Sinuessa und den baulich erschlossenem Küstenstreifen, sukzessive sind Vil-

[1201] Bellini – Lauria 2012, 285.
[1202] MIN95 und MIN97; womöglich auch MIN37; MIN73; MIN80. Siehe Kap. 3.4.2.
[1203] Siehe Kap. 3.4.2. Vgl. Arthur 1991a, 75; Hesnard – Lemoine 1981, Nr. 1-18.
[1204] SIN08, SIN115, SIN118, SIN152 und SIN153 mit Dressel 1A/B und 2-4 Amphoren; vgl. Arthur 1991a, 73; Hesnard *et al.* 1989, 27.
[1205] SIN151: Arthur 1991a, 73; Crimaco 1992, 81. Siehe Kap. 5.2.2.
[1206] Arthur 1991a, 74 Abb. 16; Hesnard *et al.* 1989, 33-35.
[1207] SIN68; SIN138; CAR20; CAR40; CAR43 und CAR05 bei Cascano; wohl auch CAR53. In der Datierung unklar womöglich auch SIN193; SIN204; SIN220. Kaiserzeitliche Töpfereien in CAR31; CAR49; SA27; SA74; SA75. Siehe Kap. 3.4.2.

lenanlagen im Hinterland eingeschlossen, was mit primär ökonomischer Intensivierung, Amphoren- und Weinhandel assoziiert werden kann[1208].

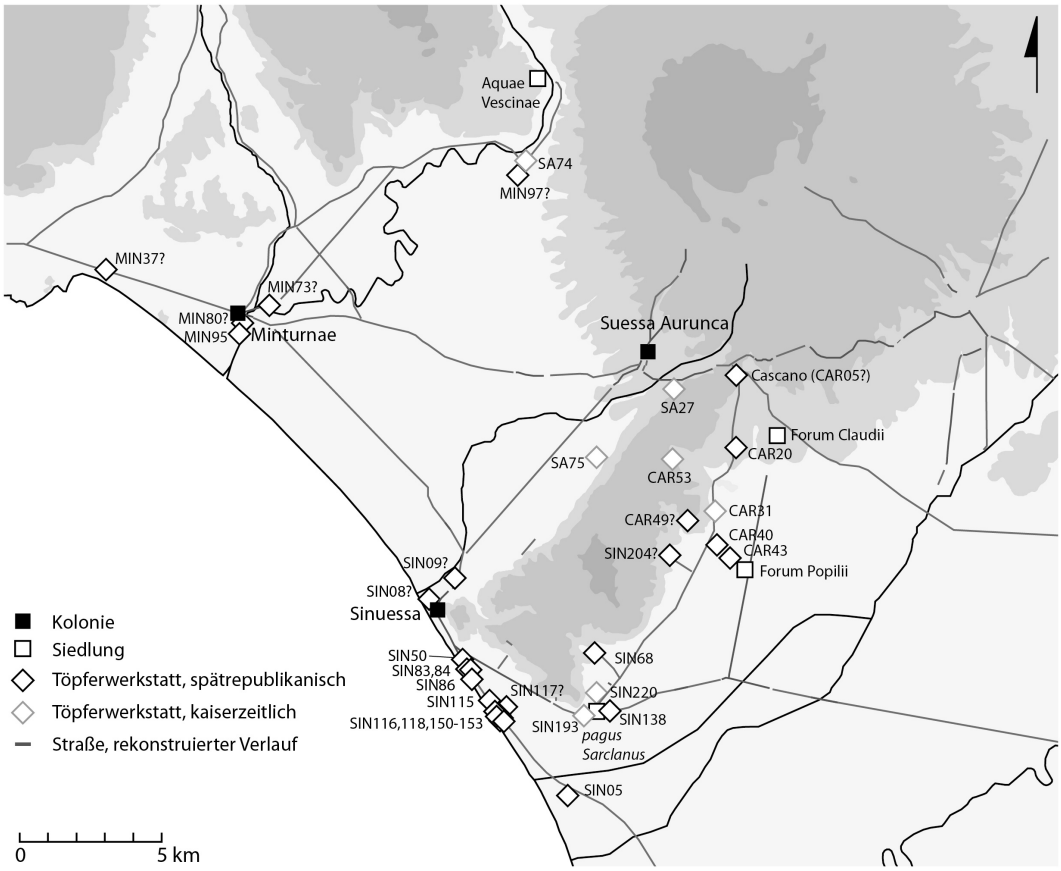


Abb. 2.30: Töpferwerkstätten spätrepublikanischer Phase und früher Kaiserzeit in der Mikroregion.

Die vorliegende Arbeit erkennt hierin eine fließende Verlagerung im Sinne einer Konzentration von Produktionsabläufen für Wein und dessen Behältnisse an einen Produktionsstandort ab dem 1. Jh. v. Chr., außerdem einen stärkeren Bezug zu ländlichen Siedlungen wie Forum Popilii und *pagus Sarclanus*[1209]. Der intensive Zuwachs von Villen im Hinterland einhergehend mit einem steigenden Weinanbau beeinflusst dann nachhaltig organisatorische und handwerkliche Abläufe, sodass es womöglich von ökonomischem Vorteil war, Amphoren direkt in den *fundi* anzufertigen, dort mit Wein zu befüllen und dann lokal zu vermarkten oder abzutransportieren[1210].

2.5. Zusammenfassung der historischen Entwicklung und archäologischen Fundstätten der Mikroregion

Unterschiede bei Anzahl und Verteilung archäologischer Fundstätten der aurunkischen, kolonialen und spätrepublikanischen Phase sind für die Analyse materieller Kultur von Relevanz, da sie mitunter zu einer einsei-

[1208] Hierzu allgemein etwa Terrenato 2007, 147.
[1209] Rosi 1989a, 96 Anm. 52. Zur Keramikproduktion bei Villen siehe Di Giuseppe 2012, 95. 99. Zu Produktionen bei Siedlungen wie Fora in Pontinischer Ebene siehe Borgers *et al.* 2017, 322-323; Tol – de Haas 2016; Tol *et al.* 2014.
[1210] Arthur 1991a, 75.

tigen Interpretation geführt haben. So bilden wenige gesicherte Fundstätten kolonialer Phase die Grundlage, eine flächendeckende Landerschließung und primär römische materielle Kultur ab dem Ende des 4. Jh. v. Chr. zu rekonstruieren. Ein traditionelles Bild, wie es sich erst durch einen überdurchschnittlichen Anstieg archäologischen Materials in spätrepublikanischer Phase abzeichnet. Hierzu stellt bereits Arthur die Zunahme ländlicher Fundstätten am Monte Massico ab dem 2. Jh. v. Chr. heraus[1211]. Wie Kapitel 2.3-2.4.1 hervorheben, ist dies unter anderem dem Forschungsinteresse des Nordkampanien-Surveys an der römischen Zeit geschuldet, deren Überreste zum Teil viel detaillierter untersucht und publiziert sind[1212]. Gleichermaßen spiegeln sich hierin übergreifende, auf der italischen Halbinsel auftretende Tendenzen zum Anstieg archäologischen Materials in hellenistischer respektive republikanischer Zeit wider[1213]. Daneben wird die Häufung archäologischer Fundstätten mit der römischen Präsenz und den Kolonien erklärt, obgleich bereits Arthur die geringe Anzahl neuer *sites* für die Deduktionszeit dokumentiert[1214]. Kapitel 2.4.3 bestätigt, dass sich die koloniale Phase durch die *coloniae* selbst, weniger durch einen Anstieg neuer Fundstätten auszeichnet. Hierbei ergibt die kontextualisierte Analyse ein differenziertes Bild: Sowohl Neuerungen durch die Koloniegründungen als auch das Weiterbestehen existierender örtlicher Strukturen bilden die lokal-regionalen Charakteristika kolonialer Phase (Abb. 2.31).

Für die aurunkische Phase mit einem langen Zeitraum vom 8.-4. Jh. v. Chr. zeichnen sich erwartbar Umbrüche und Verschiebungen ab, aber im 5.-4. Jh. v. Chr. lässt sich eine größere Präsenz und Distribution von Fundstätten sowie ein dichteres Besiedlungsnetz nachweisen. Dies sieht die vorliegende Arbeit nicht im Einklang mit der bisherigen Charakterisierung der aurunkischen Bevölkerung. So schreiben Talamo und Arthur der Lokalbevölkerung eine konservative materielle Kultur und kulturelle Rückständigkeit zu[1215]. In den literarischen *urbes* Minturnae, Ausona und Vescia reflektierten sich zentralisierte Siedlungsstrukturen eines Pagus-Vicus-Systems, in dem sich eine lokale Elite für die Errichtung von Höhenbefestigungen und Kultstätten verantwortlich zeichnet[1216]. Den literarischen *principes* und *urbes* wird eine „peasant culture“ gegenübergestellt: Innerhalb dieser weniger sozial-ausdifferenzierten Gesellschaft würde sich keine Elite über importierte Prestigegüter im Sakralen oder Sepulkralen herausbilden[1217]. Da Arthur und Talamo wenige überregionale Importe in den aurunkischen Kultstätten anführen, schließen sie auf geringe ökonomische Mittel[1218].

[1211] Arthur 1991a, 18-19. 109-124 Tab. B: Von insgesamt 300 *sites* treten mehrere über längere Zeiträume auf, dass von insgesamt 438 *sites* 72 % in die späte Republik und Kaiserzeit datieren. Bei den ländlichen Fundstätten am Monte Massico berechnet Arthur 1991a, 9. 41. 64 eine Steigerung der *sites* von 2 % auf 27 %.

[1212] Terra Sigillata und nordafrikanische Keramik im Gegensatz zu Impasto-, Gebrauchs- und schwarzer Glanztonkeramik, wobei Letztere oftmals nicht numerisch dokumentiert sind. Auf methodische Probleme verweist bereits Arthur 1991a, 18-19 selbst.

[1213] Vgl. Arthur 1991a, 155; Pfeilschifter 2007, 28.

[1214] Arthur 1991a, 19 Tab. B: 3 % der insgesamt 300/438 *sites* datieren in den Zeitraum von Kolonisation bis 2. Punischen Krieg.

[1215] Arthur 1991a, 35. 69-70; Talamo 1987, 174.

[1216] Arthur 1991a, 33. 64.

[1217] So Arthur 1991a, 31-34.

[1218] Im Vergleich zu Loc. Loreto und Fondo Ruozzo bei Teanum Sidicinum bei Arthur 1991a, 34. 46-47; Talamo 1987, 174.

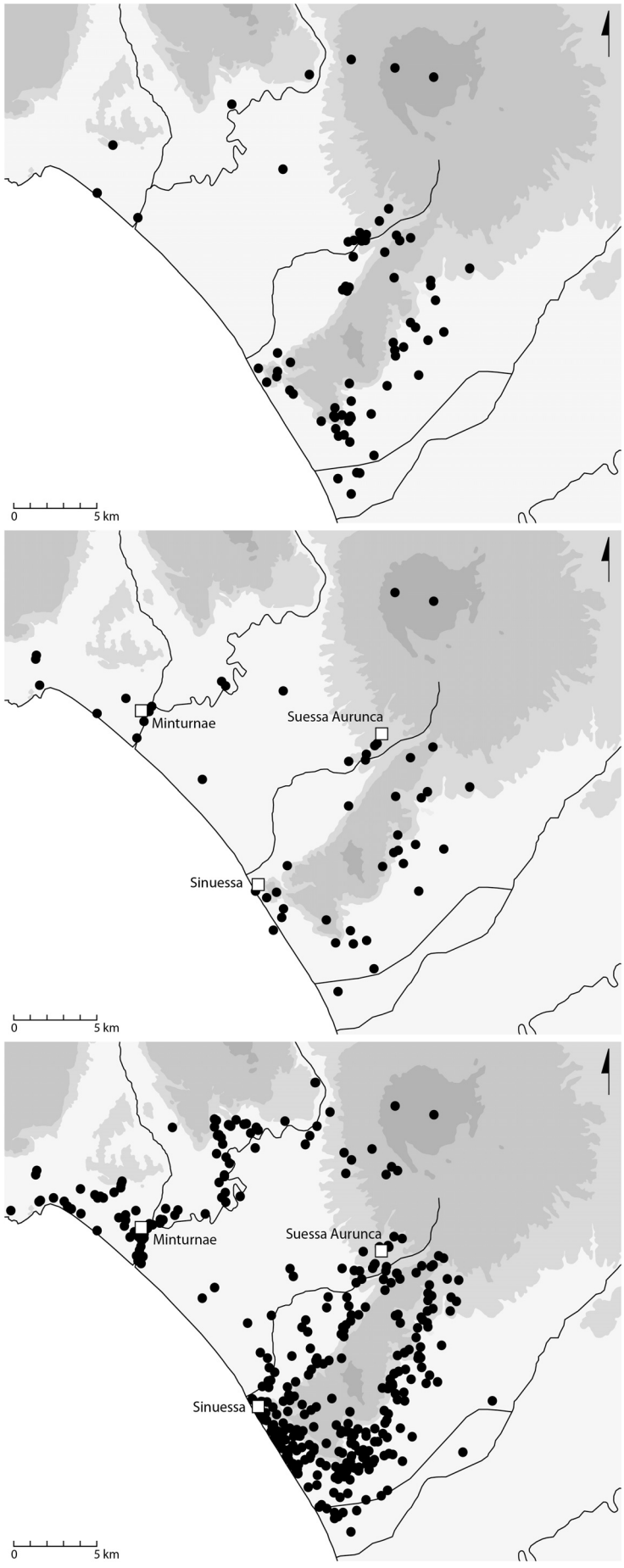


Abb. 2.31: Verteilung archäologischer Fundstätten nach Phase in der Mikroregion.

Als Gründe sind nicht-kultivierbares Land und eine natürlich-bedingte Isolierung am Monte Massico und Garigliano durch geomorphologische Barrieren angeführt, wodurch ein ethnisch-kultureller Gegensatz zu den Kampanern kreiert wurde. Ähnlich beschreibt Livi die aurunkische Kultur als „eher isoliert von den mächtigeren Nachbarn", da die materielle Kultur aufgrund weniger fremder Einflüsse „konservativ und traditionell" sei[1219]. Demzufolge bedingen liminale Position und topografische Gegebenheiten eine kulturelle Isolierung.

Kritik an dieser stereotypen Charakterisierung äußern Cascella, Ruggi D'Aragona und Andreani[1220]. Denn einerseits stehen die geomorphologischen Charakteristika nicht für negative oder isolierende Faktoren in römischer Zeit. Andererseits rückt Kapitel 2.4.2 Befunde in den Mittelpunkt, die den literarisch überlieferten *urbes* ein dezentrales, nicht-urbanes Siedlungsmuster gegenüberstellen, dessen sozio-politische und kulturelle Organisation zur Diskussion steht. Die Siedlung Ponte Ronaco weist eine große Ausdehnung mit mehreren umliegenden Begräbnisplätzen und möglichen sakralen Kontexten auf[1221]. Anhand von Grabstätten wird ein großes, siedlungstechnisch erschlossenes Frequentationsgebiet mit sozial-differenzierter Lokalbevölkerung deutlich, in welchem Höhenbefestigungen und die küstennahen Kultstätten eine prominente Rolle einnehmen[1222]. Wenngleich lokale Objekte in sepulkralen und sakralen Fundstätten überwiegen, liegen gleichermaßen lazial- und kampanisch geprägte Keramikobjekte und Metallgegenstände als Importe oder örtliche Imitationen vor. Wenn die materielle Kultur stärker lokal oder geringer im Vergleich zu zeitgenössischen sidikinischen, calenischen und capuanischen Grabkontexten stark urbanisierter Zentren ausfällt, sollte sie nicht als rückständig gewertet werden[1223]. So wertet Cascella die lokale Keramik als materielle Zeichen des sozialen Stellenwerts innerhalb einer stärker ländlich ausgerichteten aurunkischen Gesellschaft[1224].

Analog ist das Bild aurunkischer Heiligtümer zu differenzieren. Denn wie Andreani anführt, unterliegt speziell das Marica-Heiligtum einer ambivalenten Interpretation: einmal als Indiz einer rückständigen aurunkischen Bevölkerung, dann wieder als zentrales römisches Hafen-Heiligtum im übergreifenden mediterranen Handel[1225]. Die topografische Position der Kultstätten an Liris und Savo spiegelt auch deren religiöse, kulturelle und wohl ökonomische Entwicklung wider. Parallel zur großen Anzahl lokal hergestellter Keramik und Terrakotten liegen überregionale Bezüge bei Tempelbauten und Votiven vor. „Exklusive" Weihegaben wie importierte Keramik, Großplastik und Reliefs sind tatsächlich in geringem Umfang bezeugt, zeigen aber Bezüge zu Cales, Teanum und Capua. Den nordkampanischen Heiligtümern legen Bonghi Jovino und Smith unterschiedlich umgesetzte Traditionen und übergreifende Netzwerke zu Kult und Votivpraxis zugrunde, wobei

[1219] Livi 2006, 91-93 basierend auf Talamo 1987, 174.
[1220] Andreani 2003, 190-192; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 5-6.
[1221] SA01, SA05, SA06, SA18, SA20, SA23. Siehe Kap. 2.4.2.1 und 2.4.2.3.
[1222] Gilotta – Passaro 2012, 17. Etwa Nekropolen von *ager Falernus*, Loc. Piscinola und Ponte Ronaco, siehe Kap. 2.4.2.3-2.4.2.5.
[1223] Zu Nekropolen bei Teanum Sidicinum (etwa Torricelle, spätes 5. Jh.-4. Jh. v. Chr.) siehe Benassai 2007; Gabrici 1910. Siehe Kap. 2.4.2.3.
[1224] Cascella 2017a, 71-72.
[1225] Andreani 2003, 190 Anm. 66-67.

eine lokale materielle Kultur gerade die identitätsstiftenden Effekte für die Aurunker bilden könnte[1226]. Daher sieht die vorliegende Arbeit eine bewusste Wahl lokal-regionaler Objekte und Charakteristika in der materiellen Kultur, bei denen Bezüge zum lazialen und kampanischen Raum Kapitel 3 untermauert.

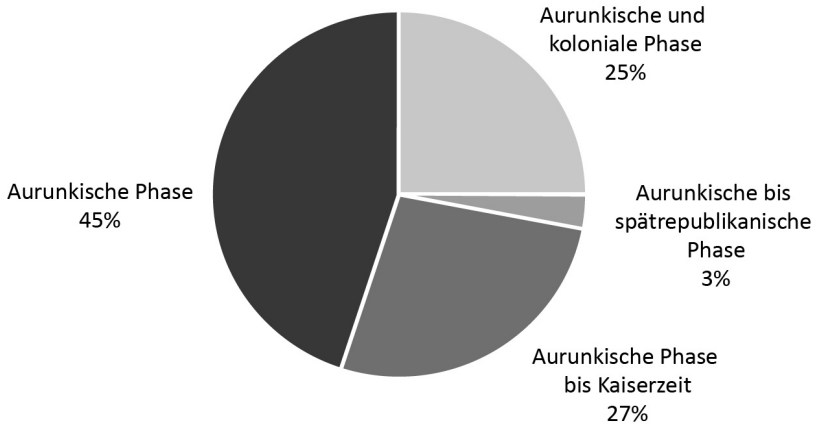


Abb. 2.32: Zeitliche Einordnung archäologischer Fundstätten der aurunkischen Phase in der Mikroregion (Gesamtzahl: 72 Fundstätten).

Die Auswirkungen des revidierten Bilds der aurunkischen Phase führen zu weitaus mehr Kontinuitäten bei den archäologischen Fundstätten bis in die koloniale und spätrepublikanische Phase. Faktisch bringt die römische Eroberung diverse Umbrüche mit sich, die historischen Ereignisse von 314-295 v. Chr. führen aber nachweislich zu keinem flächendeckenden Niedergang existierender Strukturen auf lokaler Ebene (Abb. 2.32). Neue koloniale Aspekte werden hinzugefügt und zugleich existierende Strukturen aufgegriffen, die sich wie das Wegenetz entsprechend den örtlichen Gegebenheiten bereits in aurunkischer Zeit herausgebildet haben. Siedlungen, Villen und Gräber zeigen vielschichtige Bezüge zu den Kolonien, doch auch zur vorrömischen Distribution. Ein ähnliches Szenario zeigen Corsi, Polito und Persicchini für die koloniale Landschaft bei Casinum, Aquinum und Interamna Lirenas auf, wo ein periodisches Nebeneinander römischer und vorrömischer Siedlungskontexte zu einem offenen Besiedlungsmuster auf Basis des örtlichen Wegenetzes führt[1227].

In der Mikroregion erweckt dies für die koloniale Phase den Anschein von Koexistenz – ohne dass diese gleich sozio-politisch definiert werden könnte (Kap. 6). Bei Ponte Ronaco besteht das Konglomerat aus indigenen Siedlungs-, Bestattungs- und Kultstrukturen trotz Suessa Aurunca bis ins 3. Jh. v. Chr. fort. Ebenso ist eine kontinuierliche Frequentation der Höhenbefestigungen und aurunkischen Kultstätten von Garigliano, Savone und Monte d'Argento bis in die spätrepublikanische Phase festzuhalten. Dies begründet etwa Arthur mit der Lokalisierung der Sakralorte an den Flussmündungen, wonach sie die Römer als regionale Umschlagplätze tolerieren und bis zum 1. Jh. v. Chr. in römische Kulte umwandeln[1228]. Im Weiterbestehen sieht Coarelli eine kulturelle Assimilation und Romanisierung der aurunkischen Heiligtümer[1229]. Der zentralisierten An-

[1226] Bonghi Jovino 2012, 360; Smith 2018, 453.
[1227] Corsi *et al.* 2005, 1067.
[1228] Arthur 1991a, 46.
[1229] Coarelli 1993, 25.

gleichung an (stadt-)römische Sakralstrukturen schließt sich diese Studie nicht an, sondern erkennt stattdessen ein vielschichtiges Bild von Akteuren für die Heiligtümer in Anlehnung an rezente Studien zur Romanisierung und materiellen Kultur. Ebenso kommt bei Arthur und Coarelli den Aurunkern entweder keine oder eine passive Rolle zu, obwohl doch eine römische Präsenz nicht *per se* Teile der Lokalbevölkerung als Weihende ausschließt[1230]. Zur Frage, wer die Kultorte nutzt, sind mehrere Szenarien denkbar: Die *coloni* frequentieren die sakralen Stätten und a) romanisieren dort Kulte und Votivpraxis – oder b) sie bringen den lokalen Gottheiten Opfer und greifen lokale sowie zeittypische Votivpraktiken auf. Für das Marica-Heiligtum zeichnet sich die zweite Variante ab, wenn einerseits die archaische Tempelanlage in ihrer aurunkischen Fassung fortbesteht und später renoviert wird; andererseits beziehen Veränderungen in der Votivpraxis mit figürlichen und anatomischen Terrakotten, Keramik, Lapidarinschriften und Graffiti sowohl Römisches, Lokales als auch Zeittypisches ein[1231]. Hierzu zeigen Livi und Chiosi vielfach Parallelen zu nordkampanischen Heiligtümern auf, sodass eine Gleichsetzung nur mit der römischen Kultur und *coloniae* zu enggefasst ist[1232]. Bestimmte Keramikformen stellen zudem Zeugnisse einer lokalen materiellen Kultur Minturnaes mit vorrömischen wie römischen Elementen dar (Kap. 3.2-3.3). Das Weiterbestehen äußert sich demnach als kontinuierliche Verehrung der lokalen Gottheit sowie im Opfern neuer und weitverbreiteter Votive durch die Römer. Einige Votivterrakotten könnten zudem nicht für typisch römische Symbole, sondern regional bekannte Objekte nordkampanischer Kultstätten stehen. Im vorliegenden Szenario erscheint es plausibel, dass die Übernahme indigener Elemente durch die *colonia* auch einen aktiveren Part der Lokalbevölkerung berücksichtigt beziehungsweise bei Kult und Keramik wechselseitige Beziehungen voraussetzt. Ein koloniales Produktions- und Handelsnetz unter anderem von lokalen Dachterrakotten zeigt sich etwa bei Hatria und Ariminum für urbane und ländliche Heiligtümer im mitteladriatischen Raum im 3./2. Jh. v. Chr.[1233]. Im Falle Minturnaes kennzeichnen die lokale Fertigung diverse Einflüsse aus Kampanien, eine wiederkehrende Verwendung im lokalen Raum und sogar eine Verbreitung entlang des Liris ins Binnenland.

Neben religiösen Überzeugungen erkennt Bolder-Boos im Beibehalten lokaler Gottheiten bewusste integrative Absichten der Römer, um langfristig Widerstand indigener Gruppen zu vermeiden und Akzeptanz römischer Dominanz zu bewirken[1234]. Glinister erkennt eher variable und dynamische Prozesse in Religion und Votivpraxis, bei denen sich die Kolonien von Beginn an heterogen entwickeln, und auch Stek betont die wechselseitige Rolle lokaler Heiligtümer besonders in den Territorien Latinischer Kolonien[1235]. Das Zusammenspiel von gewissen Anpassungsprozessen und gegenseitiger Beeinflussung in Kult und Kultur verdeut-

[1230] Roselaar 2011, 532. Zu Kultkontinuitäten siehe Di Fazio 2019 zu Latium und Jehne *et al.* 2013 zur späten Republik.
[1231] Hierzu Kap. 2.4.3.8. Zur Distribution in Rom, Latium und *coloniae* im 4./3. Jh. v. Chr. siehe de Cazanove 2015, 36-55; Glinister 2006, 10-16; Tagliamonte 2015, 249-251. Zur italischen Distribution siehe Glinister 2006, 14-33 und Di Fazio 2006, 30.
[1232] Livi 2006, 112-113 zu Parallelen bei unverhüllten und verhüllten Kopffragmenten aus Marica-Heiligtum und Cales. Chiosi 1993a, 105. 110-113 zu Parallelen zwischen Panetelle und Capua.
[1233] Ferner von schwarzer Glanztonkeramik, Votivterrakotten, *pocola deorum*; vgl. Belfiori 2019, 434-435.
[1234] Bolder-Boos 2014, 289 zum Beibehalten lokaler Schutzgottheiten in Koloniegründungen; vgl. Terrenato 2007, 155.
[1235] Glinister 2015, 151-152 und Stek 2014a, 97-102; Stek 2015, 17. Hierzu Di Fazio 2019 mit Kultkontinuität als aktive römische Maßnahme in Latium im 4.-3. Jh. v. Chr.

licht speziell die Römische Bürgerkolonie Minturnae mit einer vielschichtigen Vernetzung von Kultstätten aurunkischen und kolonialen Ursprungs auf lokal-regionaler Ebene – mit Marica, Monte d'Argento, Garigliano und selbst Kolonie. Und spätestens die Baumaßnahmen im 2. Jh. v. Chr. schaffen die Wiedererkennungswerte gemeinschaftlicher Kulte. Der Einschätzung von Crawford-Brown ist zuzustimmen, dass die neuen Kultstätten in der Kolonie nicht die alten ersetzen, sondern bewusst lokale Heiligtümer als Erweiterung der kolonialen Kulte einbinden[1236].

Die angeführten Kontinuitäten sieht die vorliegende Arbeit im Widerspruch zur traditionellen Konzeption einer kolonialen Landschaft als rigorose Neustrukturierung durch die Römer (Kap. 1.2). In der Mikroregion repräsentieren *coloniae* die sichtbarste Veränderung, während Zenturiation, Straßenbau, Drainagearbeiten und nicht-urbane Siedlungen nicht konsequent als nur römisch-kolonial aufzufassen. Die römische Siedlung bei Cascano ist eine der wenigen gesicherten ländlichen Fundstätten, deren Position auf strategische Beweggründe als Kontrollposten gemeinsam mit der weitergenutzten Höhenbefestigung vom Monte Cicoli hinweisen könnte. Gleichzeitig zeigt sich eine Siedlungskonzentration, wenn Pelgrom den Vicus zusammen mit Suessa Aurunca, Ponte Ronaco und weiteren Fundkontexten in einem partiell zenturierten Gebiet im 4./3. Jh. v. Chr. verortet[1237]. Bei Zenturiation und Straßensystem zeigt sich zwar eine direkte Vernetzung ausgehend von den Kolonien, doch liegt dem keine flächendeckende, einheitliche Organisation zugrunde, sondern vielmehr ein Nebeneinander alter und neuer Einzelmaßnahmen[1238].

Ein ähnlich heterogenes Bild zeigt sich bei den ländlichen Fundstätten des 3. Jh. v. Chr., deren Lokalisierung von kolonienah und im zenturierten Gebiet bis zu fernab von Kolonie und Zenturiation reicht. Zentrale Bezugspunkte der Höfe scheinen Kommunikationswege und/oder eine landwirtschaftlich günstige Position zu sein. Ein System von kurzen Strecken zwischen *colonia* und lokaler Produktion liegt nahe, auch wenn sich größere Distanzen im *ager Falernus* abzeichnen. Die Diskrepanz zwischen der traditionell zu erwartenden Distribution kolonialer Gehöfte in einer regulierten, einheitlichen Landeinteilung und der Fundsituation im 4./3. Jh. v. Chr. – geringe Anzahl an Fundstätten, heterogene Distribution und verschiedene Zenturiationssysteme – wird innerhalb der Forschung unterschiedlich bewertet[1239]. Das methodische Problem des Erhaltungszustands führt Crimaco für die Mikroregion ins Feld, während Di Giuseppe eine geringe koloniale materielle Kultur in Zentralitalien diskutiert[1240]. Rezente Forschungen zu kolonialen Landschaften weichen davon ab und betonen alternative Besiedlungsmuster wie in Samnium und Lucania[1241]. Demzufolge können clusterähnliche Siedlungsnuklei die geomorphologischen Gegebenheiten, vorrömischen Strukturen sowie auch an-

[1236] Crawford-Brown 2019, 366.
[1237] In einem 30 km^2 großen, partiell zenturierten Gebiet bei Pelgrom 2012, 203 Tab. 15.
[1238] Vgl. Arthur 1991a, 44-45; Crimaco 1992, 81-82.
[1239] Beim Surveyprojekt im Valle del Liri liegen ebenso mittelrepublikanische Fundstätten mehrheitlich über Streufunde des 4./3. Jh. v. Chr. gegenüber einer großen Anzahl spätrepublikanischer Fundstätten vor; vgl. Wightman – Hayes 1994, 36; hierzu Attema *et al.* 2010, 161.
[1240] Zu Keramikfunden und trockengelegten Bruchsteinmauern bei Crimaco 2018. Zur materiellen Kultur mit einfachen Objekten und ephemeren Bauweisen zum Beispiel bei Kolonien in Südetrurien siehe Di Giuseppe 2012, 97.
[1241] Pelgrom 2012, 63-81; vgl. Casarotto *et al.* 2016, 570-571. 582-583; Pelgrom *et al.* 2015, 51-56; Rathbone 2008; Stek 2017, 140-141; Stek 2017, 139-142.

dere Bewirtschaftungsformen als Feldwirtschaft stärker aufgreifen. Aus Sicht der vorliegenden Arbeit sind alternative und vor allem komplementäre Besiedlungsmuster tragfähige Erklärungen für die Mikroregion.

Ein weiträumig erschlossenes sowie intensiv bewirtschaftetes Hinterland zeigt sich mit zahlreichen Villenkomplexen erst in spätrepublikanischer Phase (Abb. 2.31). Das Verteilungsmuster ist von hügeligen Randzonen, Garigliano, Via Appia und Nebenstraßen bestimmt und Bezüge zur zenturierten Ebene werden nun deutlicher. Die bauliche und ökonomische Intensivierung durch Villenanlagen im Hinterland lässt sich mit der günstigen Ausgangslage von örtlichen Ressourcen und Transportwegen übereinbringen[1242]. Zugleich erfahren die Kolonien eine unterschiedlich intensive Bautätigkeit: Während Guidobaldi Urbanisierung und Monumentalisierung als einseitige Folge des direkten Einflusses Roms sieht, ist dem zu entgegnen, dass sie übergreifende Merkmale in Nordkampanien und Südlatium widerspiegeln[1243]. Als Gründe nennt Coarelli ökonomischen Aufschwung und demografischen Wandel ab dem 2. Jh. v. Chr., die sich durch Bevölkerungswachstum und urbane Ausdehnung äußern[1244]. Analog führt die vorliegende Arbeit die spätrepublikanische Prosperität auf den Weinanbau und -handel zurück, wo sich die Kolonien unterschiedlich mit lokalen Erzeugnissen und Transportmöglichkeiten einbringen. Dabei fällt Minturnae durch eine urbane Ausdehnung mit Kultbauten und Töpferwerkstätten bereits in kolonialer Phase auf.

Unter Berücksichtigung der Feststellung, dass die Mikroregion keine Grenze zwischen homogenen ethnisch-kulturellen Entitäten darstellt, lassen sich die Kontinuitäten und Neuerungen kolonialer Phase umfassender abbilden. Im Ergebnis zeigt die archäologisch-historische Untersuchung unterschiedliche Entwicklungen der Kolonien auf, die übergreifend eine örtliche Konzentration neuer Fundstätten um die *coloniae* verdeutlichen: Kultstätten, handwerkliche Bereiche und ländliche Fundstätten sind mehrheitlich auf *colonia* und Wegenetz bezogen. Unterschiede der Kolonien sind aber nicht primär durch den Bürgerrechtsstatus zu erklären, sondern begründen sich in deren Einbindung in lokal-regionale Gegebenheiten und einem Einbeziehen indigener Strukturen. Gründe für Kontinuitäten sind offenbar die topografische Position, das etablierte Wegenetz sowie die lokale kulturelle Bedeutung. Das Nebeneinander neuer römischer und tradierter indigener Aspekte widerspricht einem zentralisierten Kolonisationskonzept, das zu uniformen Prozessen führen würde. Hierzu verdeutlichen die aurunkische und koloniale Phase die vielschichtigen Wechselbeziehungen auf lokal-regionaler Ebene. Wie sich diese in der materiellen Kultur in kolonialer Phase niederschlagen, vertiefen die Kapitel 3-5 anhand keramischer, numismatischer und epigrafischer Zeugnisse. Durch die Differenzierung einer lokalen (kolonialen) materiellen Kultur zusätzlich zur Revision der Fundstätten können die Interaktionsräume innerhalb der Mikroregion nachvollzogen werden.

[1242] Vergleichbare Situation rechtlich unterschiedlicher Gebiete in Latium und Kampanien bei Roselaar 2019, 102.
[1243] Guidobaldi *et al.* 1989, 42-43 zu Sinuessa (und Minturnae). Zu Parallelen in Kampanien, in Formiae und Fundi siehe Mesolella 2012, 225-283; Smith 2018, 457. Siehe Kap. 1.2.1.1.
[1244] Coarelli 1993, 28; Gasperetti 1993a, 63-64; Guidobaldi *et al.* 1989, 40. 43.

3. FALLSTUDIE: KERAMIK

In kolonialer Phase liegen für die Mikroregion typischerweise schwarze Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik, Terrakotten, Amphoren und Ziegel vor, die vor allem aus lokalen Produktionen stammen. Über die funktionale und symbolische Bedeutung ist Keramik in verschiedene Praktiken im kulturellen Rahmen sowie in unterschiedliche Traditionen eingebunden[1245]. Wie Kapitel 1.2 ausführt, wird bestimmter Keramik eine zentrale Rolle bei der Untersuchung materieller Kultur zuerkannt, da sich infolge der römischen Kolonisation ein Wechsel im Gattungs- und Formenspektrum abzeichnet und eine Romanisierung eroberter Gebiete andeuten kann. Für epochen- und kulturspezifisch interpretierbare Feinkeramik geben diverse Grundlagenwerke – etwa Morel für schwarze Glanztonkeramik – übergreifende Typologien und Chronologien vor[1246]. In Bezug auf Morel sehen es Di Giuseppe und Stek kritischer, überregionale Distributionsmuster und verallgemeinerte Herstellungstendenzen auf einzelne Keramikwerkstätten und somit eine mikroskalige Ebene zu übertragen[1247]. Denn lokal-regionale Gegebenheiten führen Unterschiede bei den Produktionen morphologisch ähnlicher Gefäße im 4.-3. Jh. v. Chr. herbei, sodass eine Kontextualisierung lokaler Produktionsstätten grundlegend ist. In *coloniae* spricht Di Giuseppe schwarzer Glanztonkeramik zum Beispiel einen kulturellen Faktor im Untersuchungszeitraum zu, wobei die vorliegende Arbeit zusätzlich ökonomische Aspekte beleuchtet[1248]. Gefäße des Atelier des petites Estampilles sowie ein laziales Formenrepertoire gelten traditionell als römische Indikatoren. Für weit entfernte Kolonien rekonstruiert Di Giuseppe, dass Kolonisten diese Keramiktraditionen in das neue Gemeinwesen bringen, durch eine größere Nachfrage nach bekannten Formen das römische Repertoire etablieren und die Entwicklung lokaler Töpferwerkstätten fördern[1249]. Im Umfeld großgriechischer Städte und in Kampanien können demgegenüber starke lokal-regionale Einflüsse bei schwarzer Glanztonkeramik überwiegen. Für die koloniale Keramikherstellung in der Mikroregion, beispielsweise Minturnae, sind demnach typologische Bezüge zu Rom, aber auch zu kampanischen Produktionszentren zu prüfen. In diesem Zusammenhang verweisen Studien von Olcese auch auf Gefäßformen der Gebrauchskeramik, die ein typisch römisch-laziales Repertoire repräsentieren[1250]. Bestimmte Keramikgattungen und Gefäßtypen können somit auf eine materielle und sozio-kulturelle Verbindung zwischen Rom und den Kolonien hinweisen – und eine Gruppe gleicher Artefakte in den *coloniae* für Interaktionen untereinander sowie mit anderen

[1245] Zu *sign-value* und *agency* von (keramischen) Objekten siehe Kap. 1.2.4 und allgemein Miller 1991, 28; Miller 2010, 4. 60. 156.
[1246] Zu schwarzer Glanztonkeramik, Black Gloss Ware, ceramica a vernice nera siehe Morel 1981a und Lamboglia 1952. Daneben zu Terra Sigillata und African Red Slip Ware siehe Ettlinger 1990; Hayes 1972; Hayes 1980.
[1247] Hierzu Kap. 3.2 sowie Di Giuseppe 2012, 29 Anm. 218 und Stek 2015, 21 (in Bezug auf Morel 1981a), Roth 2007c, 60 (in Bezug auf Ettlinger 1990). Vgl. Bispham *et al.* 2008, 60.
[1248] Di Giuseppe 2012, 98. Hierzu Roselaar 2019, 82 mit der Verteilung „römischer" schwarzer Glanztonkeramik als möglicher ökonomischer Faktor (lokales Angebot und überregionale Nachfrage).
[1249] Di Giuseppe 2012, 98 mit „Roman artisan colony" bei Ariminum gegenüber *coloniae Latinae* in Süditalien und Produktionen in Kampanien und großgriechischen Städten. Vgl. Belfiore 2019; Morel 1988; Stek 2009, 138-145 zu *pocola deorum* in Ariminum.
[1250] Siehe Kap. 3.3 und Olcese 2003; Olcese 2009a; Olcese 2012; Olcese 2013a; Olcese 2013b.

Akteuren sprechen. Für die koloniale Phase stehen daher folgende Keramikgattungen im Mittelpunkt: schwarze Glanztonkeramik und Black on Buff-Keramik in Kapitel 3.2, Gebrauchskeramik in Kapitel 3.3, Transportgefäße in Kapitel 3.4. Hierzu werden ausgewählte Hauptfundorte bei Minturnae und Sinuessa untersucht. Eine flächendeckende Analyse keramischer Zeugnisse aus allen ländlichen Fundstätten der Mikroregion ist nicht Ziel der folgenden Analyse, da die Revision archäologischer Fundstätten in Kapitel 2.4 einen Fokus auf die kolonialen Siedlungen und lokalen Heiligtümer im 3. Jh. v. Chr. bestätigt. Die keramische Präsenz wird anhand der Mindestanzahl an Individuen (MNI) rekonstruiert. Speziell die minturnensische Produktionsstätte bildet die Grundlage einer typologischen Analyse des Keramikrepertoires einer Kolonie im 3. Jh. v. Chr. auf lokaler Ebene und in Bezug zu Rom. Die Verteilung örtlicher Töpferwerkstätten von Transportgefäßen beleuchtet die Produktionsabläufe insbesondere im sinuessanischen Gebiet auf lokaler und überregionaler Ebene. Die Amphorenproduktion, deren Anfänge für die koloniale Phase herausgearbeitet werden, betrachtet die vorliegende Arbeit als vorderdringlich ökonomischen Faktor. Ziel der keramischen Analyse ist es, die Verteilung ausgewählter Keramikgattungen nach bestimmten Fundkontexten aufzuzeigen, hierzu die lokalen Produktionsstätten in Bezug setzen und so auf die Vernetzung zwischen Kolonie und Hinterland, urbanem und ländlichem Raum, Produzent und Konsument zu schließen (Kap. 3.5).

3.1. Keramische Zeugnisse in der Mikroregion

Für örtliche Keramikproduktionen müssen ausreichend Ressourcen vorliegen, wie Ton, Sand, Wasser und Brennmaterial für Töpferöfen. Entlang der Küste stehen punktuell reiche oberflächliche Tonvorkommen an, die von vorrömischer Zeit bis weit ins 20. Jahrhundert erschlossen sind[1251]. Nach dem Brand der Tonerden kennzeichnet die lokal hergestellten Gefäße ein gelblich-hellbrauner Farbton, mit Nuancen zwischen Rosa und Rotbraun bei Fehlbränden[1252]. Dies ist im minturnensischen Raum zu beobachten, wo die Keramikfunde bislang hauptsächlich makroskopisch untersucht sind[1253]. Archäometrische Untersuchungen liegen zu schwarzer Glanztonkeramik und Weinamphoren aus dem sinuessanischen Raum vor, die eine übereinstimmende mineralogische Zusammensetzung der Amphoren, Brennabfälle und Ausschusswaren mit lokalen Tonvorkommen im Süden der Kolonie bestätigen[1254]. Von Archaik bis Kaiserzeit sind keramische Zeugnisse bei über 78 Prozent der untersuchten archäologischen Fundstätten dokumentiert. Rund die Hälfte dieser Keramikfunde stammt aus gesicherten Fundkontexten, doch im Wesentlichen sind über Streufunde oder ungesicherte Fundkontexte bekannt (Abb. 3.1)[1255]. In bisherigen Forschungspublikationen überwiegt eine allgemeine Klassifizierung nach Gattungen, bei einem Drittel der Keramik sind Hinweise zu Produktion, Typ

[1251] Wenige Hundert Meter (Sinuessa) bis 6 km (Minturnae) entfernt. Siehe Kap. 2.1 und Johnson 1935b, 78.
[1252] Charakteristisch sind die Aluminiumsilikate der Tonerden, hellbraune Farbe, vulkanische Einschlüsse und grünliche Augite; vgl. Arthur 1987, 402.
[1253] Arthur 1991b, 155-157.
[1254] Arthur 1987, 402; Morel – Picon 1994. Olcese 2010, 292-293 zum Vergleich mit Neapolis und Ischia.
[1255] Von den archäologischen Fundstätten mit Keramikfunden (rund 80 % der Gesamtzahl) stellen 49 % ungesicherte Fundkontexte dar, d. h. Streufunde, Strukturen ohne Kontext oder nicht-identifizierte Fundstätten.

und/oder Form gelistet. Vage Angaben zu Keramikobjekten fasst die vorliegende Arbeit als „andere Keramik“ zusammen. Basierend auf der Verteilung keramischer Zeugnisse in archäologischen Fundstätten ergibt sich eine annähernde, rekonstruierte Mindestanzahl an keramischen Individuen (MNI) für die Mikroregion[1256]. Im Folgenden konzentriert sich die Analyse auf ausgewählte Hauptfundorte mit typologisch dokumentierter Keramik. Eine detaillierte Keramikanalyse aller Fundstätten wird nicht vorgelegt, da die Datenlage auf Basis der bisherigen Literatur zur räumlichen Verteilung einzelner Keramikgattungen zu lückenhaft und heterogen ist.

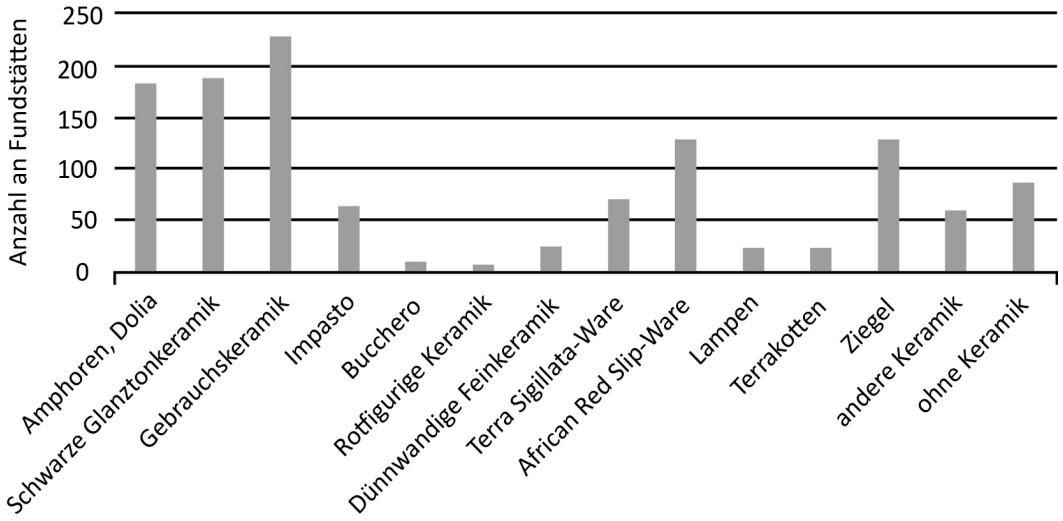


Abb. 3.1: Präsenz verschiedener Keramikgattungen in archäologischen Fundstätten von aurunkischer Phase bis Kaiserzeit (Gesamtzahl: 449 Fundstätten; Mehrfachzählung bei Präsenz mehrerer Keramikgattungen).

In aurunkischer Phase treten typischerweise Impasto-Keramik, Terrakotten, Gebrauchskeramik und schwarze Glanztonkeramik auf. Es zeichnen sich vielfach überregionale Keramiktraditionen durch lokale Varianten ab. Zu seltenen Importen zählen die für Etrurien typische und womöglich auch in Nordkampanien gefertigte Bucchero Rosso-Keramik[1257]. Daneben Bucchero Nero-Keramik aus dem kampanischen Raum[1258]. Aus attischer und kampanischer Produktion stammen rotfigurige Kratere und Lekythen aus sepulkralen Fundkontexten und Streufunden; daneben schwarz- und rotfigurige Vasen aus dem Marica-Heiligtum[1259]. In kolonialer Phase werden schwarze Glanztonkeramik und Gebrauchskeramik, daneben auch Terrakotten sowie vereinzelt Amphoren und Ziegel hergestellt. Ab diesem Zeitraum und vor allem in der Kaiserzeit treten lokale Lampen auf, die jedoch nicht systematisch im Forschungsgebiet erfasst sind[1260]. Proportional zum Anstieg archä-

[1256] Alle publizierten Keramikfunde sind in einer Datenbank gesammelt, wo die allgemeine Nennung einer Keramikgattung sowie die Präsenz von Randfragmenten zur Rekonstruktion einer Mindestanzahl von keramischen Individuen (MNI) führt; vgl. Lepot 2010, 43-44.

[1257] In SA01, SA50, MIN02, SIN98, SIN105, SIN06, CAR32. Datierung: 8.-6. Jh. v. Chr.; vgl. Talamo 1987, 40-42. 71. Cales als möglicher Produktionsort: Arthur 1991a, 24; Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 5; Gilotta – Passaro 2012, 49; Johannowsky 1983, 34-35. 289-291; Marchese 2011, 246.

[1258] In SA01, SA74, MIN02, SIN06; vgl. Albore Livadie 1979, 95-97 Abb. 23. 26; Arthur 1991a, 29; Talamo 1993, 94-95; Mingazzini 1938, 868; Talamo 1987, 147-149.

[1259] In SA23, MIN59, MIN66, MIN67, SIN123, SIN193 (MNI = 9). MIN02: schwarz- und rotfigurige Fragmente sowie rhodischer Becher (6.-4. Jh. v. Chr.; MNI = 5); vgl. Arthur 1991a, 46 Anm. 55; Mingazzini 1938, 884-885; Talamo 1987, 92-95.

[1260] In 23 Fundstätten (MNI = 56). Exemplare vom 3. Jh. v. Chr. v. a. aus Minturnae (MNI = 8), vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 108-109. Gestempelte Lampe aus Marica-Heiligtum bei Giglioli 1911, 64 Anm. 2; Ruggiero 1888, 398. Im 1.-2. Jh. n. Chr. im Umfeld von Sinuessa (MNI = 20); vgl. Garcea 1993, 165-172.

ologischer Fundstätten der spätrepublikanischen Phase nimmt die Präsenz keramischer Zeugnisse zu, speziell schwarze Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik und Amphoren. In der Mikroregion stellen Terra Sigillata-Gefäße ein beliebtes Produkt ab augusteischer Zeit dar, bei denen es sich offenbar um Importe aus Puteoli respektive Kampanien handelt[1261]. Die mediterran weiträumig verbreitete African Red Slip-Ware repräsentiert eine hauptsächlich importierte kaiserzeitliche Keramik, die in gewissem Umfang in örtlichen Töpferwerkstätten hergestellt wird[1262]. Auf die quantitative Verteilung von schwarzer Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik und Amphoren gehen Kapitel 3.2-3.4 separat ein.

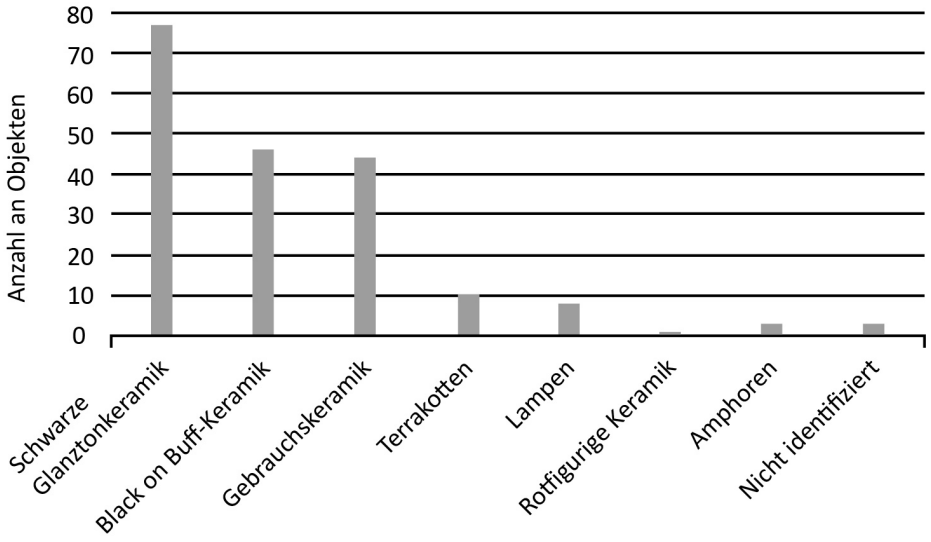


Abb. 3.2: Keramikgattungen aus dem minturnensischen Abfalldepot (MIN01; Gesamtzahl: 192 Objekte (MNI)).

Für eine typologische Analyse steht Minturnae mit einem Abfalldepot aus dem 3. Jh. v. Chr. im Mittelpunkt, das anhand von Fehlbränden und Modeln einer lokalen Produktion sowie einer oder mehrerer Töpferwerkstätten zugewiesen ist (Abb. 3.2)[1263]. Neben Lampen, Amphoren, anatomischen Terrakotten und Figurinen umfasst der Großteil der Objekte schwarze Glanztonkeramik, die sogenannte Black on Buff-Keramik und Gebrauchskeramik. Töpferwerkstätten äußern sich durch Überreste von Brennöfen, Fehlbränden, Abstands- oder Standringen. Weitere 19 archäologische Fundstätten stellen gesicherte Töpferwerkstätten aus kolonialer und spätrepublikanischer Phase sowie früher Kaiserzeit dar, die anhand fehlgebrannter Keramik identifiziert und mehrheitlich mit räumlichem Bezug zu Rohmaterialien und Transportwegen lokalisiert sind[1264]. Zehn ungesicherte Töpferwerkstätten kennzeichnen zwar überdurchschnittlich viele Fragmente homogener Tonzusammensetzung, aber bei ihnen kann es sich um Deponierungen oder Materialhalden von Töpfereien, Villen und Handelsposten handeln[1265]. Aufgrund der unterschiedlichen Publikationslage keramischer Zeugnisse unternimmt die vorliegende Arbeit eine Unterteilung der schwarzen Glanztonkeramik und Gebrauchs-

[1261] Terra Sigillata und späte italische Terra Sigillata (MNI = 326), „Eastern Sigillata A/B“ und Pre-Sigillata (MNI = 17). Zu Suessa Aurunca: Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 117-120. Zu Minturnae: Cavuoto 1982, 573 Nr. 142 Taf. 76,146; Comfort 1943 (55 Stempel mit 12 Signaturen); Soricelli 2004, 302. Zum sinuessanischem Gebiet: Zannini 2010, 75.
[1262] African Red Slip-Ware (MNI = 523) mit MNI = 21 lokal/regional hergestellte Imitationen. Siehe auch Kap. 3.4.2.
[1263] Minturnensisches Abfalldepot (MIN01) mit MNI = 192. Siehe Kirsopp Lake 1934/1935 sowie Kap. 2.4.3.2.1.
[1264] Siehe Kap. 2.4.4.10.
[1265] Daneben stehen Suessa Aurunca, Marica-Heiligtum und Ponte Ronaco zur Diskussion.

keramik nach funktionalen Charakteristika basierend auf dokumentierten geschlossenen und offenen Gefäßen (Kap. 3.2.2; 3.3.2). Die funktionale Klassifizierung lokal-regionaler Keramik gruppiert morphologisch ähnliche Keramikgefäße aufgrund homogener Attribute wie Materialstruktur, Oberflächenbehandlung oder Branddetails und grenzt sie von anderen Keramikklassen aufgrund von Unterschieden bei diesen Attributen ab[1266]. Innerhalb einer Klasse dienen etwa bestimmte Fabrikationsdetails, Maße, Form und Stil zur Identifizierung eines Typs[1267]. Aufgrund des Erhaltungszustands ist ein Großteil der Keramikfunde in der Mikroregion nicht typologisch eingegrenzt. Daher erarbeitet die vorliegende Klassifizierung funktionale Hauptgruppen, die anhand attributiver Tendenzen die Gefäßformen und identifizierten Typen integrieren[1268].

3.2. Schwarze Glanztonkeramik

Die Feinkeramik kennzeichnet ein schwarzer Glanzton respektive dünnen Tonschlicker auf der Oberfläche, welcher farbliche Nuancen bei Fehlbränden aufweist, aber auch fehlen kann[1269]. Basierend auf materialbezogene Kriterien wie Qualität des Glanztons, Tonkomposition, bestimmten Gefäßformen und Dekormustern erfolgt mehrheitlich eine makroskopische Zuweisung der schwarzen Glanztonkeramik zu bekannten Produktionen/Klassen in den Forschungspublikationen, wodurch Importe, lokal-regionale Erzeugnisse und Imitationen unterschieden werden (Abb. 3.3).

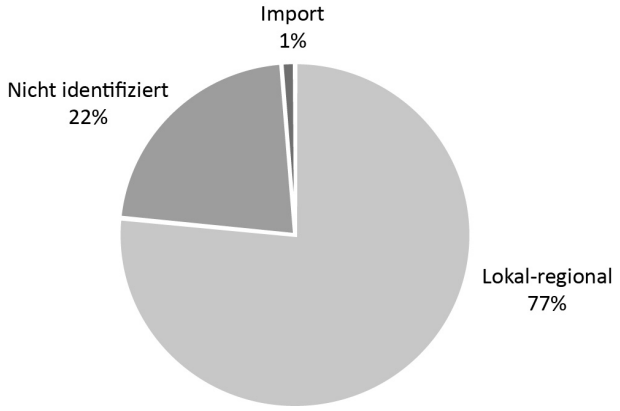


Abb. 3.3: Prozentuale Verteilung schwarzer Glanztonkeramik nach Produktion in der Mikroregion, 5.-1. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 1.703 Fragmente (MNI)).

Der Großteil dokumentierter schwarzer Glanztonkeramik stammt aus lokal-regionalen Produktionen, nur ein Prozent der Gefäße repräsentiert Importe. Mithilfe archäometrischer Untersuchungen haben Morel, Olcese

[1266] Siehe Kap. 3.3. „high within-group homogeneity“ gegenüber „low between-group homogeneity“. Entsprechend „form follows function“ gilt auch „fabric follows function“ bei Keramik, da die Tonkomposition mechanischen und thermischen Anforderungen sowie Gefäßöffnung, -basis und -wandung der finalen Verwendung gerecht werden müssen. Zu intentionellen Attributen und Nebenprodukten siehe Winther-Jakobsen 2010, 49-53.
[1267] Definition von Typ/Typologie bei Adams – Adams 2008, 29-49; Winther-Jakobsen 2010, 49.
[1268] Methodisch ähnlich zur kaiserzeitlichen Keramikuntersuchung von Winther-Jakobsen 2010, 49-51. Zu methodischen Grenzen von Typologien siehe auch Roth 2007c, 64.
[1269] Zu Definition und Terminus schwarze Glanztonkeramik siehe Balzani – Camilli 2009, 19; Di Giuseppe 2012, 1; Kotitsa 1998, 5.

und Picon dargelegt, dass schwarze Glanztonkeramik aus Südlatium und Nordkampanien allgemein eine ähnliche Materialzusammensetzung aufweist: Die Produktionsstätten von Capua, Cales, Teanum Sidicinum sowie Minturnae produzieren räumlich nah beieinander und parallel im 3. Jh. v. Chr.[1270].

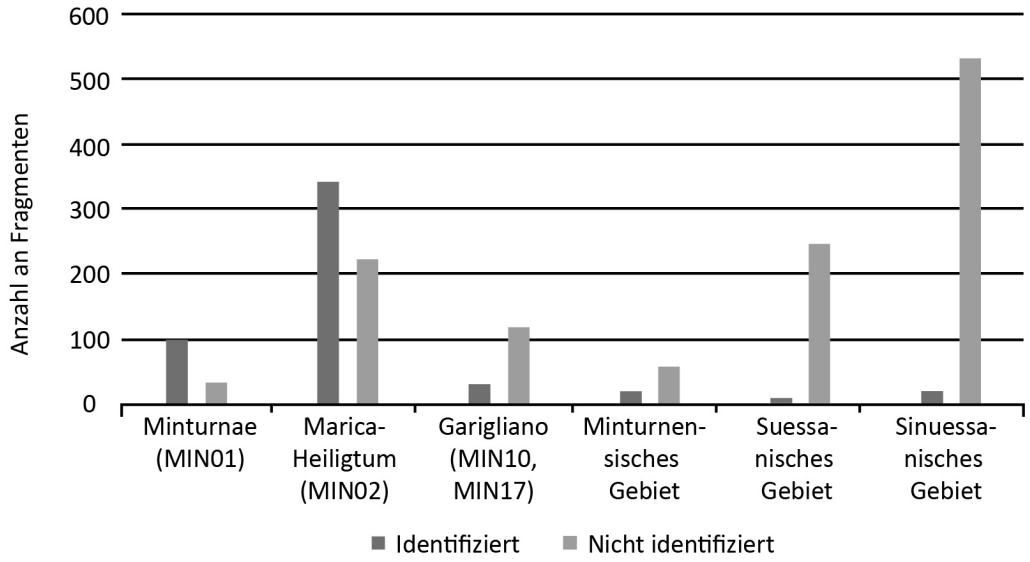


Abb. 3.4: Typologisch identifizierte und nicht-identifizierte Fragmente schwarzer Glanztonkeramik nach Fundkontext, 5.-1. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 1.703 Fragmente (MNI)).

Schwarze Glanztonkeramik ist für rund 188 Fundstätten aussagekräftiger dokumentiert, die lokal-regionale sowie importierte Gefäße vom 6./5.-1. Jh. v. Chr. umfassen (Abb. 3.4). Aufgrund der Forschungsgeschichte stellen Minturnae, Marica-Heiligtum und Garigliano-Flussbett die größten Fundkontexte dar, weitere liegen über Surveys im suessanischen und sinuessanischen Gebiet vor. Bei rund 73 Prozent der Keramikfunde liegen nähere Informationen zu Produktionsstätten, Klassen und Formen vor[1271]. Die große Diskrepanz zwischen identifizierten und nicht-identifizierten diagnostischen Fragmenten liegt in den methodischen Unterschieden von Ausgrabung und Survey sowie dem Erhaltungszustand begründet[1272]. In der Tradition attischer Keramik tritt die Keramikgattung überwiegend ab dem 4./3. Jh. v. Chr. in der Mikroregion auf und wird gemäß den Typologien von Lamboglia, Morel und Di Giuseppe angegeben[1273]. Prinzipiell müssen bereits zuvor lokale Produktionsorte für handgefertigte Keramik und figürliche Terrakotten vorgelegen haben, doch schwarze Glanztonkeramik in sakralen und sepulkralen Fundstätten wird für die aurunkische Phase mehrheitlich als Import angesprochen. Für den Untersuchungszeitraum wird nach regional und überregional auftretenden Produktionen/Klassen unterschieden, die als Importe oder Imitationen im Forschungsgebiet vorliegen, zum

[1270] Siehe Morel – Picon 1994. Zur Materialzusammensetzung als Bestimmungsfaktor siehe Olcese – Picon 1998, 33.
[1271] Bei MNI = 1.703 schwarzer Glanztonkeramik sind für 1.413 Fragmente weiterführende Angaben bekannt, aber nur 523 typologisch identifiziert.
[1272] Beim Nordkampanien-Survey von Arthur 1991a sind aufgrund des erodierten Zustands meist nur Produktion/Klasse angegeben. Außerdem lag der Fokus des Surveys auf spätrepublikanischer und kaiserzeitlicher Keramik, die ausführlich bearbeitet wurde; siehe hierzu Kap. 2.3. Auch Diskrepanzen bei Ruegg 1995b, FG 1 Nr. 10.246–10.312 (MIN10).
[1273] Lamboglia 1952; Morel 1981a. Daneben Di Giuseppe 2012; Kirsopp Lake 1934/1935; Pagenstecher 1909; Taylor 1957.

Beispiel Campana A, B, C, B-oide und Atelier des petites Estampilles (Tab. 3.1)[1274]. Deren zentrale Produktionsstandorte werden allgemein den Regionen Kampanien, Etrurien, Latium und Sizilien zugeordnet; daneben existieren weitere einzelne Produktionsstätten wie Capua, Teanum, Cales und Minturnae. Diese Keramikklassen sind über Einzelfunde in der Mikroregion partiell bezeugt.

Tab. 3.1: Chronologie und Präsenz von Produktionen/Klassen schwarzer Glanztonkeramik in der Mikroregion (Kategorien nach Di Giuseppe 2012, 20 Tab. 1, ergänzt durch Auftreten im Forschungsgebiet).

Schwarze Glanztonkeramik: Produktion/Klasse	**Chronologie**	**Produktionsort**	**Auftreten im Forschungsgebiet**
Attisch, Pre-Campana	5./4.-3. Jh. v. Chr.	Athen, Kampanien	5 Fundstätten: Import
Campana A	Ab 4. Jh. v. Chr.	Kampanien, Neapolis	14 Fundstätten: Import, Imitation
Campana B	Ab 3. Viertel 2. Jh. v. Chr.	Nordetrurien	11 Fundstätten: Import, Imitation
Campana C	Ab 1. Jh. v. Chr.	Sizilien, Syrakus	6 Fundstätten: Import, Imitation
B-oide Produktion	Ab 2./1. Jh. v. Chr.	Etrurien, Nordkampanien, Südlatium	108 Fundstätten: lokal-regional, Imitation
Atelier des petites Estampilles	310-260 v. Chr.	Rom und Umgebung	1 Fundstätte: Import?
Pocola deorum	310-260 v. Chr.	Rom und Umgebung	
Heraklesschalen	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Latium, Rom	
Capuanische Glanztonkeramik	310-290 v. Chr.	Capua	Import, Imitation
Teanische Glanztonkeramik	310-270 v. Chr.	Teanum Sidicinum	Import, Imitation
Calenische Glanzton- und Reliefkeramik	250-190 v. Chr.	Cales	5 Fundstätten: Import, Imitation
Minturnensisches Abfalldepot[1275]	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Minturnae	12 Fundstätten: lokal
Nicht identifizierte schwarze Glanztonkeramik	4.-1. Jh. v. Chr.		60 Fundstätten

Die Chronologie übergreifender Produktionen dient als Orientierung für die in der Mikroregion gefundene Keramik, wobei Gefäßtypen lokal auch über einen längeren Zeitraum verwendet oder in der Form leicht variierend angefertigt worden sein können[1276]. Besonders im 2.-1. Jh. v. Chr. steigt die Präsenz schwarzer Glanztonkeramik mit sogenannten B-oiden Gefäßen stark an, die überwiegend in ländlichen Fundstätten beim Nordkampanien-Survey belegt sind[1277]. Hierbei handelt es sich um Imitationen der zeitgleichen Campana B-Gefäße aus lokal-regionalen Produktionsstätten in Südlatium und Nordkampanien. Bei identifizierten

[1274] Ceramica Campana A/B/C nach Lamboglia 1952; Morel 1981a, 47; Morel 1981b. Übersicht und zusätzliche Literatur in Balzani – Camilli 2009, 20-38; Di Giuseppe 2012, 2-4. 20-21 Tab. 1.

[1275] Typologisch und numismatisch datiert die Materialsammlung um die Mitte 3. Jh. v. Chr., die Koloniegründung 295 v. Chr. dient als *terminus post quem*. Di Giuseppe 2012, 20 Tab. 1. 3 mit Datierung um 275-250 v. Chr. (mit anderem Gründungsjahr und Koloniestatus).

[1276] Zur Forschungsdiskussion siehe Di Giuseppe 2012, 2-8. 29-32; Morel 2009; Roth 2007a, 40-64; Roth 2007c, 60-62; Terrenato 1998a.

[1277] Di Giuseppe 2012, 20 Tab. 1 datiert B-oide Keramik ins 1. Jh. v. Chr. Aber in der Mikroregion liegen B-oide Exemplare früher vor, daher wählt die vorliegende Arbeit einen größeren Zeitrahmen.

Fragmenten schwarzer Glanztonkeramik können Produktion/Klasse und Fundstätten zusammengeführt sowie deren Auftreten kontextualisiert werden (Tab. 3.2). Im Gegensatz zu rezenten Surveyprojekten mit detaillierten Angaben zur Keramikpräsenz in ländlichen Fundstätten ist die Dokumentation identifizierbarer Keramik in der Mikroregion sehr heterogen und nicht flächendeckend[1278]. Als Tendenz zeigt sich, dass Töpfereiabfälle im 4.-3. Jh. v. Chr. für Minturnae über das minturnensische Abfalldepot eindeutig belegt sind. Weitere Fundstätten mit lokal-regionaler Keramik liegen im Umfeld, sodass sich im Gebiet Werkstätten organisiert haben könnten. Entsprechend der Kategorisierung italischer Produktionsstätten nach Di Giuseppe können sich Handwerker in Gruppen etwa bei Siedlungen aufgrund der verfügbaren Ressourcen und örtlichen Absatzmärkte zusammenschließen[1279]. Mehrheitlich sind Töpferwerkstätten in der Nähe von Sakralstätten zu lokalisieren oder durch die Präsenz von Votivmaterial an sakralen Orten anzunehmen[1280]. Bei einer solchen Lokalisierung bleibt ein Zugang zu örtlichen Rohmaterialien und Absatzmärkten ein wichtiger Faktor für Keramikherstellung. Die räumliche Nähe zwischen Kultstätten, Votivgaben und kolonialen Siedlungen in der Mikroregion untersucht die kontextbezogene Analyse für die minturnensische Produktionsstätte (Kap. 3.2.3).

Tab. 3.2: Präsenz schwarzer Glanztonkeramik nach Produktion/Klasse und Fundkontext in der Mikroregion (Gesamtzahl: 188 Fundstätten; Mehrfachzählung bei Präsenz mehrerer Produktionen/Klassen).

	Lokal-regional Minturnae	Lokal-regional B-oide	Calenische Keramik	Atelier des petites Estampilles(?)	Attisch, Pre-Campana	Campana A	Campana B	Campana C	Nicht identifiziert
Kolonie	5	1	1		2	2	3		2
Sakral	1	3	1			1			3
Sepulkral	5	7				3	1		9
Siedlung						1			
Villa, Gehöft		40	1	1	1	6	5	2	27
Streufund		57	2		2	1	2	4	19
Töpferwerkstatt	1								
Insgesamt	12	108	5	1	5	14	11	6	60

Im Forschungsgebiet liegt schwarze Glanztonkeramik in verschiedenen Sepulkral-, Sakral- und Siedlungskontexten sowie als Streufunde vor (Tab. 3.2; Abb. 3.5). Bei den Exemplaren im Heiligtum von Panetelle (Attisch, Pre-Campana, Campana A) zeichnet sich eine gewisse Präferenz für cumanisch-capuanische Gefäße ab und bis in die zweite Hälfte des 4. Jh. v. Chr. entspringen Importe aus capuanischen Werkstätten wohl einem regionalen Austauschmuster oder einer „Handwerker-Koine“[1281]. Grabbeigaben sind importierte Gefäße der

[1278] Hier sind beispielsweise die Surveyprojekte zu kolonialen Landschaften in Samnium und Lucania zu nennen, mit GIS-basierter Analyse von Verteilung von Keramik und Fundstätten; vgl. Casarotto *et al.* 2019; Pelgrom *et al.* 2015; Stek *et al.* 2015.

[1279] Zu Kategorisierungen von Keramikproduktionen schwarzer Glanztonkeramik siehe Di Giuseppe 2012, 25-27 basierend auf Peacock 1982; Peacock 1997.

[1280] Bei über 160 untersuchten Produktionsstätten auf der italischen Halbinsel sind 40 % sakralen Kontexten zuzuordnen; vgl. Di Giuseppe 2012, 33-34 Tab. 5.

[1281] Gilotta – Passaro 2012, 169; Sirano 2010, 108-109.

Produktionen Pre-Campana, frühen Campana A und calenischen Reliefkeramik in aurunkischer und kolonialer Phase, von Villen und Streufunden stammt später Campana C. Es handelt sich mehrheitlich um nicht-lokale Gefäße, selten um Imitationen.

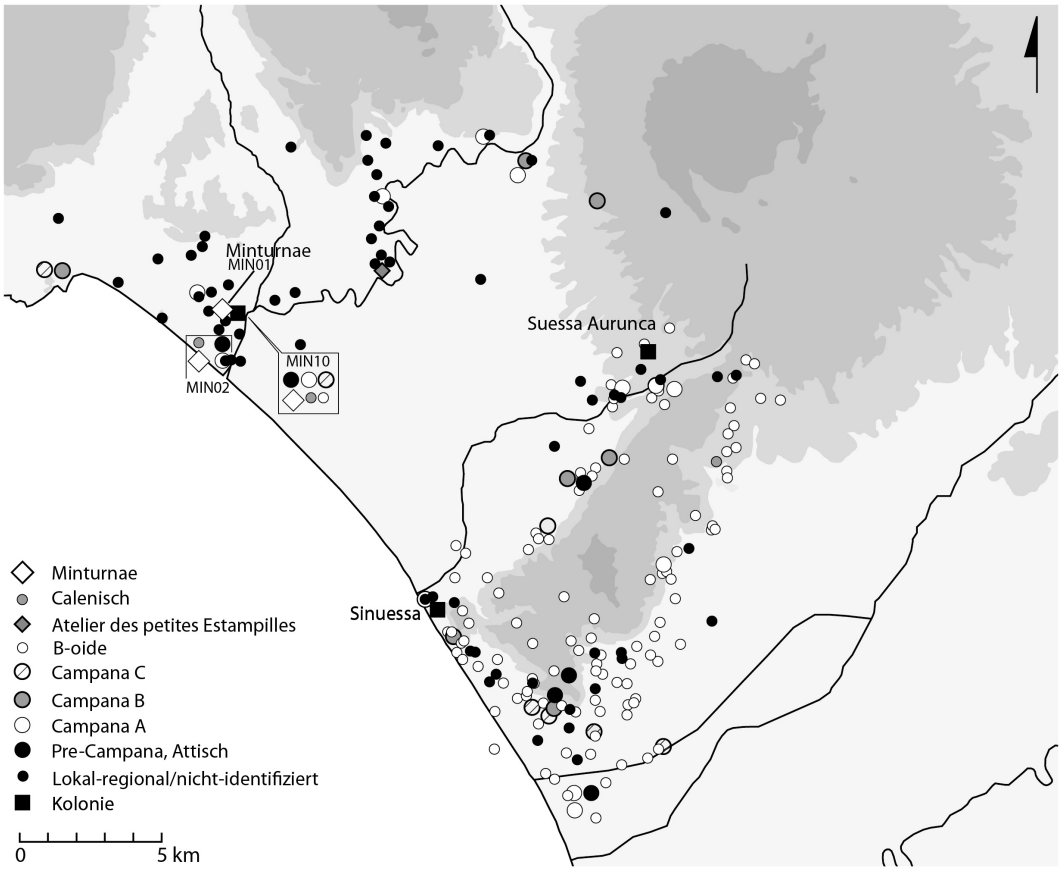


Abb. 3.5: Verteilung schwarzer Glanztonkeramik nach Produktion/Klasse in der Mikroregion, 5.-1. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 188 Fundstätten).

Von einer ländlichen Fundstätte im minturnensischen Hinterland stammen Fragmente des Atelier des petites Estampilles sowie der Genucilia-Gruppe mit weiblichem Kopfprofil[1282]. Letztere datiert als lokal-regionales Erzeugnis an den Übergang des 4.-3. Jh., wobei Imitationen für die erste Hälfte des 3. Jh. v. Chr. zeittypisch sind. Obgleich eine Präsenz in sakralen und sepulkralen Kontexten sonst überwiegt, liegt für die vorliegenden Exemplare ein Gehöft oder eine Villa sowie die zeitliche Einordnung ans beginnende 3. Jh. v. Chr. nahe. Die Genucilia-Gruppe hebt Jolivet als etrusko-lazialen Export am ausgehenden 4. Jh. v. Chr. hervor, während Di Giuseppe schwarze Glanztonkeramik als Zeichen übergreifender religiöser und merkantiler Beziehungen bereits in vorkolonialen Kontexten in Süditalien aufzeigt[1283]. In Verbindung mit der römischen Eroberung erfolgt die Kategorisierung als typisch römische Gefäße in kolonialen Kontexten. Die Fragmente aus dem Villenkontext sind die einzigen Belege für beide Klassen in der Mikroregion – abgesehen vom römisch-lazialen Einfluss auf die minturnensische Produktion. Im 2.-1. Jh. v. Chr. überwiegen die lokal-regional gefertigten Gefäße der

[1282] Siehe Kap. 2.4.3.9 und MIN66, MIN67: mögliches Fragment des Atelier des petites Estampilles (Morel 2785i1; 1. Hälfte 3. Jh. v. Chr.) und Genucilia-Teller (aus Raubgrabung); vgl. Proietti 1989a, 137-139 Taf. 17.

[1283] Di Giuseppe 2012, 98. Zur etrusko-lazialen Verbreitung und Herstellung der ursprünglich caeretanisch-faliskischen Genucilia-Gruppe siehe Ceccarelli 2019, 410-411; Jolivet 2019, 215-218.

B-oiden Produktion als Streufunde sowie in ländlichen Fundstätten wie Höfen, Villen und Siedlungen. Unter Berücksichtigung der nicht-identifizierten Fragmente überwiegen die ländlichen Fundstätten als Hauptfundorte schwarzer Glanztonkeramik, wo 50-90 Prozent der jeweiligen schwarzen Glanztonkeramik dokumentiert sind.

Rezente Studien von Di Giuseppe und Roth äußern Kritik an übergreifenden Klassifizierungen und Typologien, die eine homogene Materialgruppe suggerieren. Denn es liegen mehr Unterschiede bei schwarzer Glanztonkeramik vor, rückt man die eigentlichen Produktionsorte mitsamt ihres Kontexts sowie der Produktionsformen in den Mittelpunkt[1284]. Variationen lokal-regionaler Typen könnten in einer „kulturellen Homogenität" schwarzer Glanztonkeramik untergehen, führt Roth zu den Kompendien mediterran auftretender Keramikklassen an[1285]. Noch Morel charakterisiert die italische Produktion des 3. Jh. v. Chr. als ein lokalbegrenztes Phänomen mit Töpferwerkstätten von kleinen Familienbetrieben[1286]. Daraufhin sollen sich Werkstätten durch Standardisierung und Vereinfachung von Keramikformen sowie durch Konzentration von Sklavenarbeit zu exportierenden Großproduktionen entwickelt haben. Dieser Charakterisierung entgegnen Di Giuseppe und Roth überzeugend mehrere Kritikpunkte[1287]. Produktionsstempel von Sklaven und Freigelassenen liegen bereits im 3. Jh. v. Chr. vor. Ebenso verdeutlichen einheitliche Schalentypen aus unterschiedlichen Produktionsorten eine „Standardisierung" im Formenrepertoire für diese Zeit. Die uniforme Entwicklung von öffentlichen Werkstätten hin zu privaten Großproduktionsstätten im 3.-2. Jh. v. Chr. ist anzuzweifeln, wenn die archäologischen Zeugnisse eher auf eine Keramikherstellung im Umfeld urbaner und sakraler Zentren verweisen. Die Produktionslandschaft schwarzer Glanztonkeramik skizziert dagegen Di Giuseppe wie folgt: Zunächst liegen absatz- und produktionsbedingte Verschiebungen in Latium und Rom im 4.-3. Jh. v. Chr. vor[1288]. Während dort die Nachfrage an der Keramikgattung sinkt, steigen im 2. Jh. v. Chr. sowohl Produktionen von Campana B, B-oide, Campana C und calenischer Keramik speziell in Etrurien, Südlatium und Nordkampanien als auch der Konsum mit einem mediterranen Export. Töpferwerkstätten des 3. Jh. v. Chr. differenzieren ihr Repertoire und fertigen qualitativ unterschiedliche Gefäße für verschiedene Käuferschichten und Absatzmärkte an, die zum Teil bereits überregionale Konsumenten erreichen. Die Ausprägung von urbanen und sakralen Produktionsstätten in mittelrepublikanischer Zeit soll Rom beeinflussen. Ergänzend sind die Forschungen von Roth zur Rolle verschiedener Akteure bei der römischen Keramikherstellung anzuführen: Eine Standardisierung und Vereinfachung des Repertoires im 2. Jh. v. Chr. nur als ein Resultat der

[1284] Kritik zu Morels Klassen bei Di Giuseppe 2012, 29 Anm. 218 basierend auf über 160 Produktionsstätten und Töpferwerkstätten in Italien (Di Giuseppe 2012, 100-107 Tab. 7). Roth 2007c, 62-64 in Bezug auf Morel 1981a, 504-510.
[1285] Roth 2007c, 66.
[1286] Etwa bei der späten Campana A und B. Siehe Morel 1981b, 83-86; Panella 1981; Strazzulla 1981.
[1287] Di Giuseppe 2012, 19. 30-31. 96. 98 Anm. 225-227 zu Serien Morel 2783-2784, teilweise 2621; vgl. Olcese – Capelli 2011, 127. Zur Problematik von Form, Größen und Auswahl der Keramik in Morels Typologie siehe Roth 2007c, 64. Standardisierung schwarzer Glanztonkeramik als Zeichen einer wachsenden kulturellen *koine* in Italien bei Roselaar 2019, 83-84. Zur „Standardisierung" bei Impasto-Keramik als Zeichen für übergreifende Tendenzen im Konsumverhalten siehe Mater – Annis 2002, 165.
[1288] Di Giuseppe 2012, 29-31. 97-98 sieht dies für Latium durch Verarmung der Bevölkerung, demografischen Niedergang oder großangelegte Migrationsbewegungen in andere Gebiete begründet. Hierzu Roselaar 2019, 79-80.

Produktions- und Konsumvorlieben einer Elite zu interpretieren, lässt lokale variable Erzeugnisse unbeachtet und reduziert nicht-elitäre Konsumenten zu passiven Elementen[1289]. Kapitel 1.2.2-1.2.3 weisen bereits daraufhin, dass die bewusste Entscheidung für stilistische Komponenten eine zentrale Rolle innerhalb der Romanisierungs- und Identitätsdebatte spielt: Sie kann für eine aktive Übernahme oder Ablehnung von kulturellen Elementen durch Personengruppen sprechen. In einem linearen System des einfachen Kopierens von Keramikformen wird dies womöglich nicht ausreichend reflektiert. Bei lokalen Varianten oder „hybriden Formen" muss es sich nicht um schlechte oder falsche Produkte handeln, sie können laut Roth ebenso regional definierte Traditionen oder Innovationen in Fein- und Gebrauchskeramik widerspiegeln[1290]. In traditionellen Kompendien werden solche spezifischen Aspekte nur ansatzweise beleuchtet. Im Falle der Mikroregion ist die schwarze Glanztonkeramik aus dem Marica-Heiligtum nicht konsequent in Morels Typologie integriert, sodass die vorliegende Analyse eine neue Zuordnung in Bezug zur lokal-regionalen Keramikproduktion unternimmt[1291]. Damit trägt die Untersuchung lokaler Produktionsstätten in der Mikroregion zur typologischen Entwicklung schwarzer Glanztonkeramik im mikroskaligen Bereich bei.

3.2.1. Minturnensische Produktion und lokale Töpferwerkstätten

Entsprechend der Kategorisierung italischer Produktionsstätten schwarzer Glanztonkeramik von Di Giuseppe sind folgende Tendenzen für die Mikroregion von Relevanz[1292]. Bei Werkstätten in Städten und Heiligtümern liegen oftmals kontinuierliche Produktionen unterschiedlicher Keramikobjekte vor: von einer ersten Herstellung von Ziegeln und Terrakotten über einen Wechsel zur Fertigung von Keramik. In Siedlungen wird die Position von Töpfereien praktischen Faktoren unterliegen, etwa dem leichten Zugang zu Rohmaterialien, der Entfernung zu Wohnbereichen, die Nähe zu Stadttoren und Hauptwegen. In Heiligtümern orientieren sich Werkstattstrukturen zusätzlich am räumlichen Aufbau einer Kultstätte. Es sind mehrheitlich Produktionen mit permanenten Werkstätten und vor allem in Heiligtümern wohl gleichzeitig mehrere oder reisende Handwerker zu lokalisieren[1293]. Für Sinuessa vermutet Morel eine Herstellung von großformatigen Schalen sowie kleinen Schalen mit dreieckigem Rand und gekehlter Lippe in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr.[1294].

[1289] Das Verschwinden tiefer Gefäße im 2. Jh. v. Chr. wird oft als bewusste Produktions- und Marktentscheidung einer Elite dargestellt, welche diese Typen durch z. B. Metallgefäße ersetze; vgl. Roth 2007c, 62-64.

[1290] Derartige typologische „Ausreißer" weisen eher auf bewusste Entscheidungen und lokal-regionale Merkmale von Gruppenidentitäten hin laut Roth 2007c, 66 („Hybridität in Keramikklassen" in Bezug zu „cultural bricolage" von Terrenato 1998b).

[1291] Zu Lücken in Morel 1981a bereits Cristofani 1996, 9 Anm. 5.

[1292] Zur Korrelation von Töpferwerkstätten in Siedlungen, Heiligtümern und Ressourcenverteilung siehe Di Giuseppe 2012, 93-98 Abb. 7. Zum Vergleich in Pontinischer Ebene siehe Borgers *et al.* 2017; Borgers *et al.* 2018.

[1293] Di Giuseppe begründet eine Hauptproduktion schwarzer Glanztonkeramik basierend auf den 193 Produktionsstempeln des 3. Jh. v. Chr., die zu 49 % in Kultstätten gefunden wurden (3 % aus sepulkralen Kontexten, 48 % ohne Kontext); vgl. Di Giuseppe 2012, 93 Abb. 102.

[1294] Schalen ohne bekannte Fundorte bei Sinuessa bei Morel 1981a, 448-449 Taf. 225,4-5 Kat. Da4-5; Datierung: spätestens 1. Hälfte 3. Jh. v. Chr. Daneben Morel 1981a, 124 Serie 1571c: lokal/regional; Datierung: 1. Hälfte 3. Jh./2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. Sie entsprechen Schalen des Typs 35 in Kap. 3.2.2 (Abb. 3.14: 35).

Rezente Untersuchungen haben explizite Töpfereiüberreste bisher nicht bestätigt[1295]. Die Situation im suessanischen Gebiet ist vergleichbar, da Fehlbrände oder Brennöfen bei der Latinischen Kolonie nicht publiziert sind. Bereits in aurunkischer Phase weisen vereinzelte lokale Imitationen der Klassen von Attisch, Pre-Campana, Campana A und B aus Grabkontexten auf mögliche örtliche Werkstätten hin[1296]. Auf Basis von Tonkomposition und Farbgebung rekonstruieren Cascella und Ruggi D'Aragona eine suessanische Produktion für die koloniale Phase, deren Erzeugnisse sie in Teanum Sidicinum und Cales lokalisieren[1297]. Ein Indiz ist der Produktionsstempel eines C. Pactumeius mit dem Zusatz SVES, womit die Herkunft eines Töpfers oder einer Werkstatt aus Suessa Aurunca angegeben sein könnte[1298]. Eine lokale Produktion klingt auch bei Morel an, welcher aber nur eine suessanische Filiale vorschlägt, da Teanum und Cales die großen regionalen Produktionszentren dieser Zeit darstellen[1299]. Womöglich sind die Standorte allgemein stärker in Bezug zu setzen: Münzbilder suessanischer, calenischer und teanischer Prägungen dienen oft als Stempeldekor in verschiedenen Produktionsstätten des 3. Jh. v. Chr. und verbinden die geografisch benachbarten Gemeinwesen über die zeitgleiche Münzprägung hinaus auch in der Keramikherstellung (Kap. 4.2.2)[1300]. Anhand weiterer Einzelfunde rekonstruieren Cascella und Ruggi D'Aragona die Produktion suessanischer schwarzer Glanztonkeramik vom Ende des 3. Jh. bis zum 1. Jh. v. Chr. – mit einer Hauptphase im 2. Jh.[1301].

Minturnae stellt bislang den einzigen gesicherten Fundkontext mit umfassenden Daten in der Mikroregion dar. Lokale Erzeugnisse innerhalb der Kolonie legen eine Herstellung schwarzer Glanztonkeramik im 3.-1. Jh. v. Chr. nahe[1302]. Speziell für die koloniale Phase steht das minturnensische Abfalldepot als geschlossener Fundkontext im Mittelpunkt der vorliegenden Analyse[1303]. Die Deponierung wurde bei Ausgrabungen 1931-1932 im südlichen Platzareal der Westerweiterung des Castrums freigelegt. Keramische und numismatische Daten weisen auf eine Niederlegung der Gefäße und Objekte in der ersten Hälfte respektive um die Mitte des 3. Jh. v. Chr. hin, sodass ein direkter zeitlicher und räumlicher Bezug zur Koloniegründung besteht. Das Abfalldepot setzt sich aus Fragmenten und Fehlbränden unterschiedlicher Keramikobjekte zusammen, darunter Model reliefierter schwarzer Glanztonkeramik und Abstandsringe vom Herstellungs- und Brennprozess. Einige Gefäße sind zusammengebrannt und eindeutig als Ausschussware in der Grube deponiert. Der

[1295] Stattdessen lokale Werkstätten von Amphoren und anderen Klassen. Siehe Kap. 3.4.2 und Olcese 2015, Tab. 1.
[1296] Etwa in Loc. Piscinola (SA97) Schalen und Skyphoi neben graeco-italischen Amphoren des Typs IV-V (5.-3. Jh. v. Chr.); vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10 Abb. 6; Nava 2006, 604-605; Olcese 2015, 181.
[1297] Gelb- bis beige-orangefarbener Ton, viele Pyroxen-Einschlüsse, fast metallisch-glänzender Glanzton bei Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 13. Dort auch Fehlbrände ohne genaue Fundorte.
[1298] Stempel C.PACT.C.F.SVES. aus Loc. Loreto, Teanum Sidicinum, bei Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 35 Anm. 20 basierend auf Johannowsky 1963, 140; vgl. Di Giuseppe 2012, 110 Tab. 8.
[1299] Ein mögliches Original aus Teanum, das in einer suessanischen Filiale gefertigt sei, bei Morel 1981b, 85-86; Morel 1988, 55. Zu „ethnischen" Angaben auf schwarzer Glanztonkeramik etwa Calenus siehe Di Giuseppe 2012, 88.
[1300] Vgl. Di Giuseppe 2012, 46-47; Olcese 2015, 179.
[1301] Etwa mehrfach belegter Stempel mit Keule (INS-15) aus Villa suburbana und Theater (3/2.-1. Jh. v. Chr.); vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 35; Villucci 1985, 22 Anm. 14. Siehe Kap. 5.2.3.5.
[1302] Leone 2015, 165.
[1303] Siehe Kap. 2.4.3.2.1. 250 v. Chr. dient *t.a.q.* aufgrund von 2 Didrachmen aus Neapolis (HN 586); vgl. Di Giuseppe 2012, 105; Kirsopp Lake 1934/1935, 113-114 Taf. 22,6-7; Morel 1981a, 48 (2. Viertel/Mitte 3. Jh. v. Chr.). Spätere Datierung bei Veloccia Rinaldi 1984, 7.

Großteil schwarze Glanztonkeramik, die Black on Buff-Keramik sowie Gebrauchskeramik umfasst neben Amphoren, Lampen, anatomischen Terrakotten und Figurinen (Abb. 3.2). Neben gestempelten Amphoren liegen Miniaturkeramik und Signaturen bei schwarzer Glanztonkeramik vor. Besonders schwarze Glanztonkeramik überwiegt, die stilistisch und formentechnisch Charakteristika der Klasse Campana A laut Kirsopp Lake sowie des Atelier des petites Estampilles laut Morel aufgreift[1304]. In der Erstpublikation Lake fehlen durchgehende Angaben zu intakten Gefäßen, Fragmenten und Gewicht, sodass die vorliegende Arbeit basierend auf den 53 publizierten Gefäßtypen eine Mindestanzahl von 78 Individuen schwarzer Glanztonkeramik rekonstruiert[1305]. Mehrheitlich kennzeichnet sie eine Tonzusammensetzung mit gelblich-hellrosa Farbgebung und sehr feiner, weicher Textur; der schwarze Glanzton ist qualitativ mit zeitgenössischen Produktionen vergleichbar[1306]. Die Gefäße sind überwiegend schlicht gefirnisst und unverziert[1307]. Fehlgebrannte Gefäßstellen bei allen Typen variieren zwischen rötlicher und beige-hellbrauner Tonfarbe, beim Glanzton zwischen mattem Rotbraun bis grün-bläulichem Schimmer. Daher geht Kirsopp Lake sowohl von Testobjekten für den Brennvorgang als auch von fehlerhaften Brennversuchen mit zu hoher Hitze aus[1308]. Das Über- und Ineinander-Stapeln mehrerer Schalen im Brennofen führt mitunter zu Farbveränderungen am inneren Gefäßboden mit einem meist nicht-zentrierten Kreis rötlicher Farbe[1309]. Intendierter farblicher Dekor ist als gelblicher Schatten oder roter Glanzton auf der schwarz-glänzenden Oberfläche erhalten, die ursprünglich mit weißer Farbe bemalt und gebrannt wurde[1310]. Hier treten vegetabile Elemente, Schuppenmuster, Punktreihen und Kombinationen mit geritzten netzartigen oder einfachen Linien auf[1311]. Mehrfach liegen die Riffelung des Gefäßkörpers vor dem Brand (*Rouletting*) sowie geritzte Linien nach dem Brand vor[1312]. Einige Schalentypen sind mit kleinen zentralen Stempeln auf dem inneren Gefäßboden reliefiert: etwa eine Rosette als Einzelstempel oder die Kombination von Rosette und vier Palmetten umgeben von Linien konzentrischer oder geriffelter Kreise (Abb. 3.6)[1313]. In wenigen Fällen dienen Münzen oder Gemmen als Stempeldekor, etwa mit vier Palmetten kombiniert[1314]. Aufwendige Stempel- und Reliefverzierungen finden sich seltener bei Schalen und Gutti, doch legen die Model von Appliken aus demselben Fundkontext die Herstellung von Reliefkeramik nahe[1315]. Die Motivik von

[1304] Kirsopp Lake 1934/1935, 111; Morel 1969, 95. 98 Abb. 26.
[1305] Kirsopp Lake 1934/1935. Siehe Kap. 3.2.2.
[1306] Zu materialbezogenen Charakteristika siehe Kirsopp Lake 1934/1935, 110-111.
[1307] Hinweise zu gefirnissten Oberflächen sind bei Kirsopp Lake 1934/1935 nicht durchgehend, sodass nur gesicherte Angaben in Kap. 3.2.2 und Abbildungen 3.9-3.14 angegeben sind.
[1308] Typ 30: 1 tongrundiges Exemplar mit Stempeldekor; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 110-111.
[1309] Typ 19: Kirsopp Lake 1934/1935, 111. Offen bleibt, ob es sich um intendierte dekorative Farbänderungen oder unbeabsichtigte Nebenprodukte des Brennvorgangs handelt.
[1310] Kirsopp Lake 1934/1935, 111.
[1311] Schalen und Skyphoi Typ 11, 12, 19, 23, 27, 30: Kirsopp Lake 1934/1935, 112-113 Nr. 13. 27. 30. 34-35. 37. 41. Vergleichbarer Dekor in teanischer Keramik, vgl. Manzini 2013.
[1312] Schalen und Skyphoi Typ 12, 30: Kirsopp Lake 1934/1935, 112 Nr. 37. 49. 54.
[1313] Kirsopp Lake 1934/1935, 111-112 Taf. 21.
[1314] Gängige Praxis bei Atelier des petites Estampilles; vgl. Olcese 2015, 177 Anm. 110-111. In Minturnae Typ 21: ovaler Eindruck einer tanzenden Figur(?); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 112-114 Taf. 22,3. Schalen Typ 24, 30, 31: Frontansicht Kopf (griechische Münze?); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 112-114 Taf. 22,5. Schalen Typ 24: Gorgoneion (etruskische Münze?); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 112-114 Taf. 22,4.
[1315] Typ 11, 16, 23: Stempeldekor mit alternierenden Palmetten- und komischen Masken. Typ 8, 28: Reliefkeramik mit Appliken; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 112-114 Taf. 22,1-2.

Appliken und Stempeln findet Vergleiche in zeitgenössischen Produktionen von Atelier des petites Estampilles, Cales, Teanum und Capua[1316].

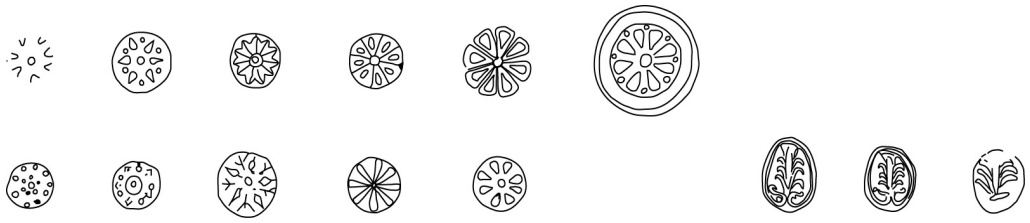


Abb. 3.6: Schwarze Glanztonkeramik, Stempeldekor, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 21).

Das Formenspektrum aus dem minturnensischen Abfalldepot stellt ein insgesamt lokales Repertoire dar, welches Parallelen zu Gefäßen aus Latium, Kampanien, Nordetrurien und Cales aufweist[1317]. Die Präsenz von zwei Produktionsstempeln verweist auf mindestens zwei Verantwortliche oder Töpfer vor Ort, die eine gemeinsame oder jeweils eigene Töpferwerkstatt genutzt haben (Abb. 3.7)[1318]. Mehrheitlich datieren Stempel schwarzer Glanztonkeramik in die erste Hälfte des 3. Jh. v. Chr. und treten als Signaturen von Sklaven, seltener *ingenui*, in Töpferwerkstätten von Heiligtümern und *coloniae* auf[1319]. Neben gestempelten Weinamphoren eines Valerius sind aus Minturnae ferner Schalen schwarzer Glanztonkeramik mit VAL und Keule markiert[1320]. Weitere Stempel mit Keule liegen im Marica-Heiligtum vor, wo insgesamt zwölf Stempelsignaturen für die koloniale Phase bekannt sind (Abb. 3.7). Die Keule ist charakteristisch für Schalen der „vasi ‚erculei'" aus calenischer Produktion sowie aus Latium[1321]. Bei den Exemplaren aus Minturnae und der Kultstätte an der Liris-Mündung erkennt Pedroni aber keine Importe, sondern lokale Variationen[1322]. Aufgrund der zahlreichen Stempel und hohen Stückzahl schwarzer Glanztonkeramik stellt das Marica-Heiligtum einen wichtigen Fundkontext im Vergleich zur minturnensischen Produktion in kolonialer Phase dar[1323]. In der Kultstätte liegt die Feinkeramik mit lokal hergestellten Gefäßen im 5.-2. Jh. v. Chr. vor[1324]. Für die aurunkische Phase lassen sich neben importierten Keramikgefäßen auch lokale Varianten von etrurischen, lazialen und kampanischen Produktionen, aus Magna Graecia und Sizilien finden. Der Großteil der schwarzen Glanztonkeramik stammt aber aus dem 3. Jh. v. Chr.[1325]. Inwieweit eine oder mehrere örtliche Töpferwerkstätten existierten, steht

[1316] Kirsopp Lake 1934/1935, 111. 113-114.
[1317] Auch bei Töpferwerkstätten von Cales sind 99 % lokale calenische Keramik und nur wenige Fragmente eindeutig aus anderen Produktionen (Teanum, Capua, Campana A); vgl. Pedroni 1990, 183-185.
[1318] Zu den Stempeln TI.CN, IA.S/S.AP und VALERIO siehe Kap. 5.2.2.2.
[1319] Neben Minturnae auch Stempel aus gesicherten Produktionsstätten in Cales, Fregellae, Interamna Lirenas und Praeneste; vgl. Di Giuseppe 2012, 28. 84-86 Abb. 91.
[1320] Siehe Kap. 5.2.2.2. und Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Anm. 2 (Inv. Nr. 46 a 8).
[1321] Pedroni 1992, 583-584.
[1322] Pedroni 1992, 583-584 sieht lokale Variationen in den Exemplare aus dem Marica-Heiligtum aufgrund von Unterschieden in der Stempelung.
[1323] MIN02: MNI = 315 Gefäße. Zu Produktionsstempeln siehe Kap. 5.2.2.2 sowie Kirsopp Lake 1934/1935, 98; Mingazzini 1938, 899 Taf. 39; Pedroni 1992, 583-584.
[1324] Mingazzini 1938, 885-908. Ohne genaue Angaben auch Andreani 2003, 198.
[1325] Zwar unklare Gesamtzahl an Scherben, aber MNI = 561, wovon 98 % ins 3. Jh. v. Chr. datieren. Neben typologischen Vergleichen zieht Mingazzini 1938, 886-900 die Produktionsstempel heran, deren Schriftweise er in die 2. Hälfte 3. Jh. v. Chr. datiert.

ohne Töpfereiabfälle zur Diskussion, doch legen Terrakotten eine lokale Herstellung in der aurunkischen und kolonialen Phase nahe[1326]. Das Garigliano-Flussbett stellt einen weiteren wichtigen Fundkontext dar, wo nicht nur Importe schwarzer Glanztonkeramik, sondern auch lokale Erzeugnisse zutage kamen. Diese lassen sich aufgrund von Tonfarbe, Tonkomposition und Formenrepertoire der minturnensischen Produktion zuweisen und sind teils gestempelt (Abb. 3.7). Sie werden von Ruegg als qualitativ hochwertige minturnensische Exportware angesprochen, die Formen der Campana A, B und calenischer Reliefkeramik imitieren[1327].

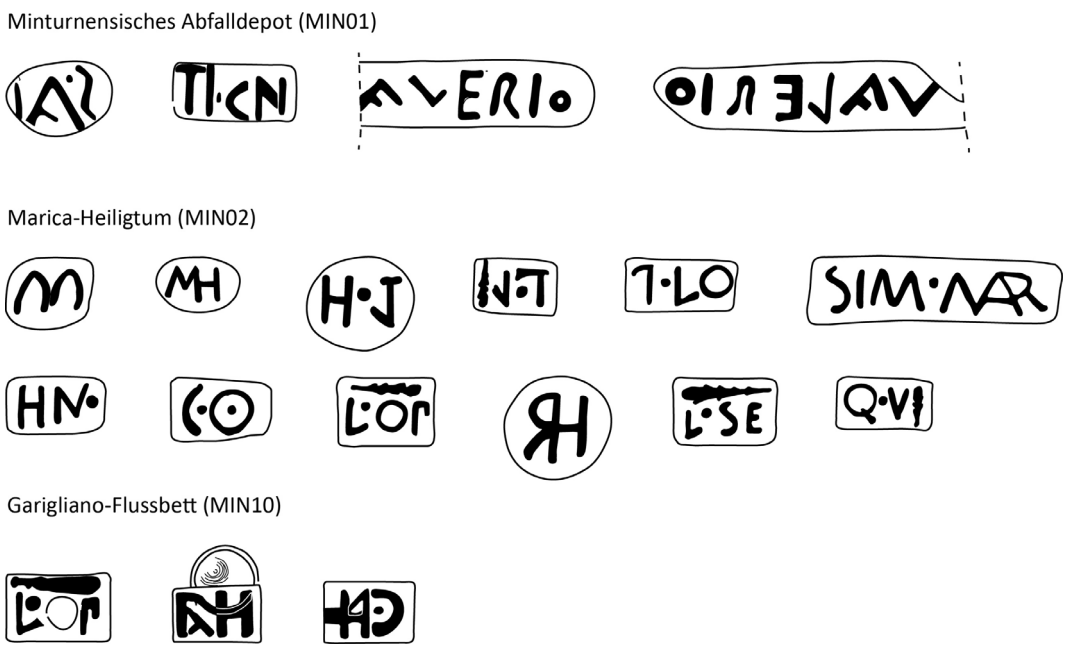


Abb. 3.7: Produktionsstempel schwarzer Glanztonkeramik, minturnensisches Gebiet, koloniale bis spätrepublikanische Phase (nicht skaliert; nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 21; Mingazzini 1938, Taf. 39; Ruegg 1995b, Nr. 10.256; 10.258; 10.288).

Mithilfe der funktionalen Klassifizierung wird das lokale Keramikrepertoire der Produktionsstätte von Minturnae im Folgenden nach Anzahl, Individuen und Formen vorgestellt und typologische Bezüge mit Keramikfunden aus dem direkten Umfeld, Marica-Heiligtum sowie der Mikroregion analysiert, wodurch sich materielle Verbindungen bei Konsum und Austausch lokaler schwarzer Glanztonkeramik ergeben.

3.2.2. Lokale Typen

Die funktionale Klassifizierung schwarzer Glanztonkeramik ergibt für die Mikroregion, dass der überwiegende Anteil identifizierter, diagnostischer Formen offene Gefäße darstellt[1328]. Eine Einzelform zeichnet sich bis-

[1326] Töpferwerkstätten schwarzer Glanztonkeramik als Teil der „temple economy“ bei Di Giuseppe 2012, 25-27. Zur Befunddiskussion siehe Kap. 2.4.2.5.

[1327] MIN10: Ruegg 1995b, Nr. 10.246-10.312. Bestimmung von gelblicher Tonfarbe (Nuancen: Beige und Rosa) mit Munsell Farbsystem, makroskopische Beschreibung von Ton und Einschlüssen. Es scheinen auch Fehlbrände vorzuliegen.

[1328] Bei MNI = 1.703 Fragmente (Kap. 3.2) liegen 618 diagnostische Fragmente nach Form und Produktion bestimmt vor, darunter das minturnensische Abfalldepot (MNI = 78). Sonstige archäologische Fundstätten sind kolonial (3%), sakral (51% mit MIN02, MIN75, SIN06), Villen/Gehöfte (<1% in MIN66), sepulkral (1% in SA20, SA23, SA84, SIN193) und Streufunde (2% in MIN10, SA51).

her nicht als typisch für die koloniale Phase ab, stattdessen lässt sich ein Übergewicht offener Gefäße als Tendenz ablesen (Abb. 3.8). Diese Verteilung findet sich beispielsweise im Marica-Heiligtum wieder, wo Schalen, Skyphoi und Kratere sowie ansonsten eine Vielzahl an Kannen und Miniaturen bezeugt sind.

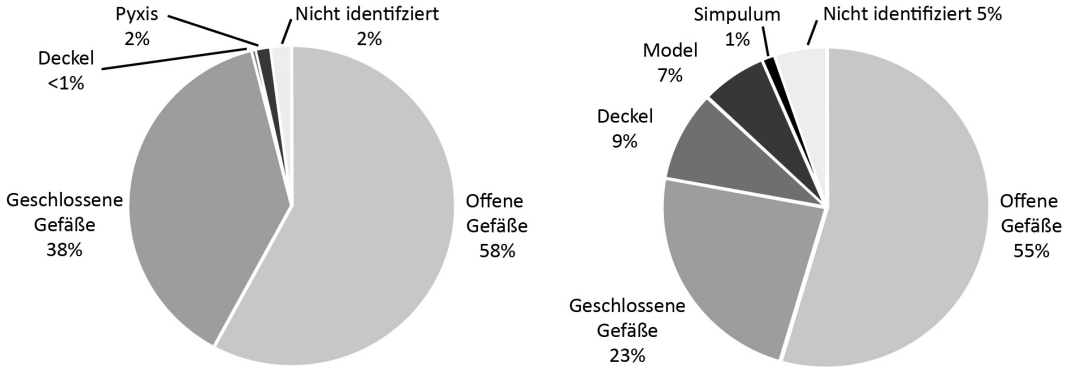


Abb. 3.8: Prozentuale Verteilung von offenen und geschlossenen Gefäßen schwarzer Glanztonkeramik; links: Mikroregion, Ende 4. Jh.-Ende 3. Jh. v. Chr. (MNI: 618 Gefäße); rechts: minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (MNI: 78 Gefäße).

Im Vergleich zeigt sich eine ähnliche Verteilung offener und geschlossener Gefäße im minturnensischen Abfalldepot. Basierend auf dem Formenrepertoire der minturnensischen Produktion mit 53 Gefäßtypen bei Kirsopp Lake und 20 Gefäßtypen aus dem Marica-Heiligtum bei Mingazzini führt die vorliegende Arbeit zu einer funktionalen Klassifizierung nach geschlossenen und offenen Gefäßen und erarbeitet eine morphologische, typologische Übersicht mit 36 Gefäßtypen schwarzer Glanztonkeramik[1329]. Nähere Angaben zu gefirnissten und besonders verzierten Oberflächen sind soweit möglich integriert[1330].

Kannen

Unter den geschlossenen Gefäßen finden sich hauptsächlich zwei Kannentypen, die anhand von Hals- und Bauchpartie unterschieden werden. Kanne Typ 1 weist einen ovalen Gefäßkörper mit Standring und leicht abgesetzter Schulter-Halspartie, einen leicht vorkragenden Rand sowie einen Vertikalhenkel oberhalb des Rands auf (Abb. 3.9: 1A)[1331]. Die äußere Gefäßoberfläche ist gefirnisst sowie einige Zentimeter der Halsinnenseite. Die 15-16,5 cm hohen Exemplare können plastische, höckerartige Protome seitlich des Henkels als dekorative Elemente aufweisen. Kleinere Exemplare mit einer Höhe von 7-8,3 cm zeigen einen plastischen Buckel auf der Schulter gegenüber dem Henkel (Abb. 3.9: 1B). Kanne Typ 1 ist mitsamt Varianten mehrfach im Abfalldepot sowie mit über 120 Individuen im Marica-Heiligtum belegt. Ähnliche kleinformatige Exemplare besitzen zusätzlich einen seitlichen Ausguss und treten in einheitlichen Dimensionen im Abfalldepot, Ma-

[1329] Bei Mingazzini 1938 liegen sporadisch Umzeichnungen oder Fotos vor, sodass bei den 20 Typen nicht alle Angaben zu Wandstärke und Profil vorliegen (etwa unklar Mingazzini 1938, Taf. 37 Nr. 8. 15. 21-24).

[1330] Hinweise hierzu sind bei Kirsopp Lake 1934/1935 nicht durchgehend, sodass Abbildungen 3.9-3.14 nur gesicherte Angaben wiedergeben.

[1331] Fundkontext Typ 1A-B: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 1. 3 Taf. 1-2 (Morel 5343a/b/c). Im Marica-Heiligtum mit innen komplett gefirnissten Exemplaren bei Mingazzini 1938, 886-887 Nr. 1-94 Taf. 35,1; 888 Nr. 6-25 Taf. 35,6; 36,8; Nr. 28-37 Taf. 35,7; Mingazzini 1969, 8.

rica-Heiligtum sowie im Garigliano-Flussbett auf (Abb. 3.9: 3)[1332]. Die Kanne Typ 2 kennzeichnet ein bauchiger Gefäßkörper auf einem Standring, ein vorkragender Rand mit innerer Rille und der darunter ansetzende Vertikalhenkel (Abb. 3.9: 2)[1333].

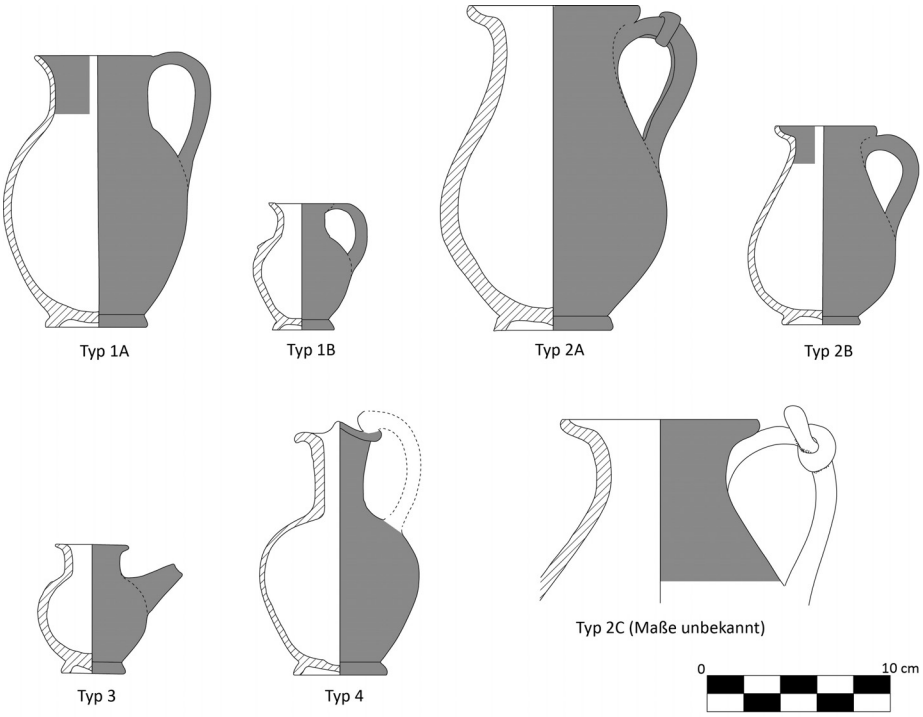


Abb. 3.9: Schwarze Glanztonkeramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 2).

Dieser Typ tritt in unterschiedlichen Größen von 6,5-18 cm Höhe auf: im Abfalldepot mehrheitlich die größeren Exemplare, im Marica-Heiligtum über 30 kleinformatige Varianten. Bei wenigen großformatigen Stücken zeigt der Vertikalhenkel plastischen Dekor (Abb. 3.9: 2C), kleinere Gefäße können in den unteren zwei Dritteln des Gefäßkörpers mit vertikalen Rillen überzogen sein[1334]. Aus dem Marica-Heiligtum sind neben den Typen 1-2 weitere Varianten lokal-regional hergestellter Kannen mit Abweichungen bei bauchigem Körper, Schulter- und Halspartie erhalten[1335]. Einige Oinochoen mit Kleeblattmündung treten im Abfalldepot auf: Die etwa 14 cm hohen Exemplare sind teilweise mit einem eingeritzten Wellenband auf der Halspartie verziert

[1332] Fundkontext Typ 3: kolonial, sakral, Export(?) (MIN01, MIN02, MIN10). Becher/kleine Kanne bei Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 3b Taf. 1-2 (Morel 5814c. 5811b. 5152a); Mingazzini 1938, 890 Nr. 1-2 Taf. 36,6; Ruegg 1995b, 184 Nr. 10.303. „Guttus con filtro" bei Mingazzini 1938, Taf. 8,2.

[1333] Fundkontext Typ 2A-C: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 2. 4. 5 Taf. 1-2 (Morel 5215a/b. 5225b. 5381a); Mingazzini 1938, 887 Nr. 95-121 Taf. 35,2. 3. 8; 888 Nr. 38-48 Taf. 35,9; 36,4; 889 Nr. 57. Außerdem gehören zu Typ 2 statt Typ 1 möglicherweise Mingazzini 1938, 888 Nr. 26-27 Taf. 38,10; 888 Nr. 1-5 Taf. 35,8.

[1334] Typ 2C: Vertikalhenkel mit „Herakleskno ten" oder Ring. Zur mit Rillen dekorierten Kanne Typ 2B siehe Mingazzini 1938, Taf. 36,4 (Morel 5225b1).

[1335] Fundkontext: sakral (MIN02) mit MNI = 68 Gefäße. Als „brocca, brocca grande, brocchetta, piccola brocca/bicchiere" mit unterschiedlichen Dimensionen bei Mingazzini 1938, 888-903 (etwa Morel 5243a. 5311d. 5417a. 5443b. 5551d. 5562a). Daneben auch ein zweihenkeliges Gefäß aus dem Abfalldepot mit unklarer Form siehe Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 12 Taf. 3.

(Abb. 3.9: 4)[1336]. Einfache, nur partiell gefirnisste Varianten mit kurzem Hals sind im Marica-Heiligtum und wohl auch in Grabkontexten des 4. Jh. v. Chr. bekannt, die eine ältere Form darstellen.

Weitere geschlossene Gefäße

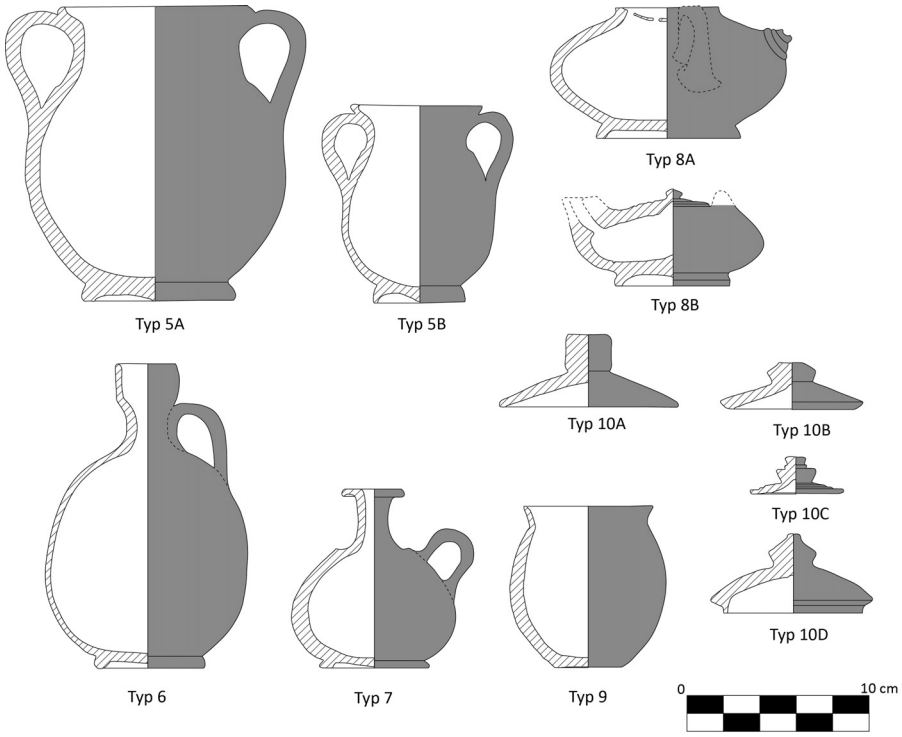


Abb. 3.10: Schwarze Glanztonkeramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 2-3. 7-8).

Zwei Formen von Peliken weisen einen hohen, bauchigen Körper mit Standring, leicht abgesetzten Hals sowie zwei Vertikalhenkel unterhalb des Rands auf, welcher mit innerer Rille vorkragt (Abb. 3.10: 5)[1337]. Im Marica-Heiligtum liegen zwei ähnliche, kleinere Gefäße mit schmalem Hals vor, die als Amphoren von Mingazzini eingeordnet sind. Eine große Bauchlekythos Typ 6 liegt wohl in mindestens zwei Varianten mit einheitlichen Dimensionen vor, doch sind Maße nicht umfassend publiziert (Abb. 3.10: 6)[1338]. Im Marica-Heiligtum treten zwei ähnliche Gefäße fragmentarisch auf, die einen Stabhenkel, weiten und flachen Gefäßkörper sowie eine kantige Schulter aufweisen[1339]. Eine kleine Bauchlekythos fällt durch gedrungene Dimensionen, einen abgeflachten Rand und runden Vertikalhenkel auf der Schulter vergleichbar mit Aryballoi auf (Abb. 3.10:

[1336] Fundkontext Typ 4: kolonial, sakral, sepulkral? (MIN01, MIN02, SA20, SA23); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 6 Taf. 2 (Morel 5621a); Mingazzini 1938, 902 Nr. 1 Taf. 38,7; 889 Nr. 49-50 Taf. 36,9. Zu Oinochoen aus Grabkontexten des 4. Jh. v. Chr. siehe Villucci 1980, 53; Villucci 1985, 25 Abb. 21 (Morel 5624a1).

[1337] Pelike als konventioneller Begriff für eine Variante der Bauchamphore. Fundkontext Typ 5A-B: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). Größen: ca. 11-12 cm und 16,5 cm. Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 10-11 Taf. 1. 3 (Morel 3682a/b/c); als Amphoren bei Mingazzini 1938, 891 Nr. 1-2 Taf. 35,13; 38,6.

[1338] Fundkontext Typ 6: kolonial (MIN01). H: ca. 17 cm und kleine Variante. Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 7-8 Taf. 1-2 (Morel 5442a). „Oinochoe lekythoforme“ bei Mingazzini 1969, 4 Taf. 1,9.

[1339] Fundkontext von Lekythos-Variante von Typ 6(?): sakral (MIN02). Max. erhaltene H: 11 cm; vgl. Mingazzini 1938, 889 Nr. 58-59 Taf. 35,5; 36,7 (Morel 5443b). Daneben auch eine kampanische Lekythe vom 4. Jh. v. Chr. mit Dekor „a reticolo“; vgl. Mingazzini 1938, 885 Nr. 4 Taf. 38,11; Talamo 1987, 95.

7)[1340]. Zwei Formen von zeittypischen Gutti sind im Abfalldepot und Marica-Heiligtum bezeugt, von denen Typ 8A einen Löwenkopf als Ausguss aufweist (Abb. 3.10: 8)[1341]. Weitere geschlossene Gefäße aus dem Marica-Heiligtum umfassen einen Askos sowie mehrere Fragmente von Pyxiden, von denen zwar keines mit Deckel erhalten ist, aber eines das Graffito „M“ auf der Bodenunterseite aufweist[1342]. Im Konvolut des Abfalldepots sind mehrere Exemplare eines 9 cm hohen, henkellosen Glanztongefäßes bekannt, das hier als Miniatur-Olla klassifiziert wird (Abb. 3.10: 9)[1343]. Einige Deckel schwarzer Glanztonkeramik sollen auf das Gefäß passen, doch fehlt eine genaue Angabe des Typs.

Deckel

Neun vollständig erhaltene Deckel aus dem Abfalldepot repräsentieren *per se* generische Formen, von denen vier Exemplare detaillierter, aber ohne genaue Maßangaben publiziert sind (Abb. 3.10: 10). Darunter konische Deckel mit einem abgesetzten Knauf, der eine eckige Kontur zeigt[1344]; gedrungene konische Deckel mit Rillen auf der Oberseite sowie einem abgesetzten, zweigeteilten Knauf[1345]; gewölbte Deckel mit zweigeteiltem Rand sowie abgesetztem Knauf, der eine eckige Kontur zeigt[1346].

Offene Gefäße, Trinkgefäße



Abb. 3.11: Schwarze Glanztonkeramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 6).

Im Abfalldepot und Marica-Heiligtum ist mehrfach ein Skyphos-Typ in verschiedenen Dimensionen vertreten: Die größte Variante misst etwa 15,7 cm Höhe, die kleinste 6,7 cm, wobei zehn Miniatur-Skyphoi aus der Kult-

[1340] Fundkontext Typ 7: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). H: 10 cm. Kirsopp Lake 1934/1935, 99 Nr. 9 Taf. 1-2 (Morel 5452a); Mingazzini 1938, 889 Nr. 56 Taf. 36,2; Mingazzini 1958, Taf. 6,18.

[1341] Fundkontext Typ 8A-B: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). Mit Medaillons oder anderen Reliefs verzierte Gutti ab 3. Jh. v. Chr. verbreitet; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 49-50 Taf. 8 (Morel 5621a); Mingazzini 1938, 902 Nr. 1 Taf. 38,7; Mingazzini 1958, Taf. 13,1-6.

[1342] Fundkontext: sakral (MIN02). Askos: Mingazzini 1938, 890 Nr. 1 Taf. 35,14. Pyxis: Mingazzini 1938, 901-902. Nr. 1-9 Taf. 37,10. 12. Zu Lamboglia 1952, 167 siehe Taylor 1957, 109 Nr. C11. Zum Graffito siehe Kap. 5.2.2.1. Unklare Fragmente könnten zudem Kyathoi darstellen.

[1343] Fundkontext Typ 9: kolonial (MIN01); als „jar“ bei Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 39 Taf. 5. 7 (Morel 7221a).

[1344] Deckel Typ 10A-B: Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 52b. d Taf. 5. 7 (Morel 9112a/b). Bei Ruegg 1995b, 167 Nr. 10.121 (A1080a) ist unklar, ob Deckel der schwarzen Glanztonkeramik angehört.

[1345] Deckel Typ 10C: Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 52c Taf. 5. 7 (Morel 9113a).

[1346] Deckel Typ 10D: Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 52a Taf. 5. 7 (Morel 9133a).

stätte stammen (Abb. 3.11: 11)[1347]. Bei den großformatigen Varianten zeigen Exemplare ein zweireihiges Wellenband oder eingeritzte Linien mit Spuren gemalter Blatt- und Punktreihen als Verzierung. Typ 11 scheint auch bei jüngsten Ausgrabungen innerhalb des Castrums aufzutreten[1348]. Sonst werden Skyphoi allgemein in Sepulkralkontexten vom 5.-2. Jh. v. Chr. als Grabbeigaben genannt[1349]. Bei Krateren aus dem Abfalldepot verjüngt sich ab dem Gefäßhals der tiefe Körper auf hohem, profiliertem Fuß, die Mündung ist ausladend und die Vertikalhenkel setzen zwischen Schulter und Rand an (Abb. 3.11: 12)[1350]. Der Randdurchmesser variiert zwischen 12,3-24 cm. Die Halspartie ist mit einem Band aus Weinblättern dekoriert, manchmal finden sich feine horizontale Linien oberhalb des Fußes. Mehrere Exemplare eines Kantharos zeigen eine recht gedrungene, kantige Kontur: einen tiefen Körper mit niedrigem Standring, verjüngenden konkaven Hals mit stark ausladender Mündung sowie oval-förmige Vertikalhenkel direkt am Rand (Abb. 3.12: 13)[1351]. Bei den zweihenkeligen Schalen zeichnet Typ 14 der stark geknickte Gefäßkörper mit profiliertem Standring aus, daneben sind die ringförmigen Vertikalhenkel gespornt, wie es bei Kantharoi des 3. Jh. v. Chr. vorkommt (Abb. 3.12: 14)[1352].

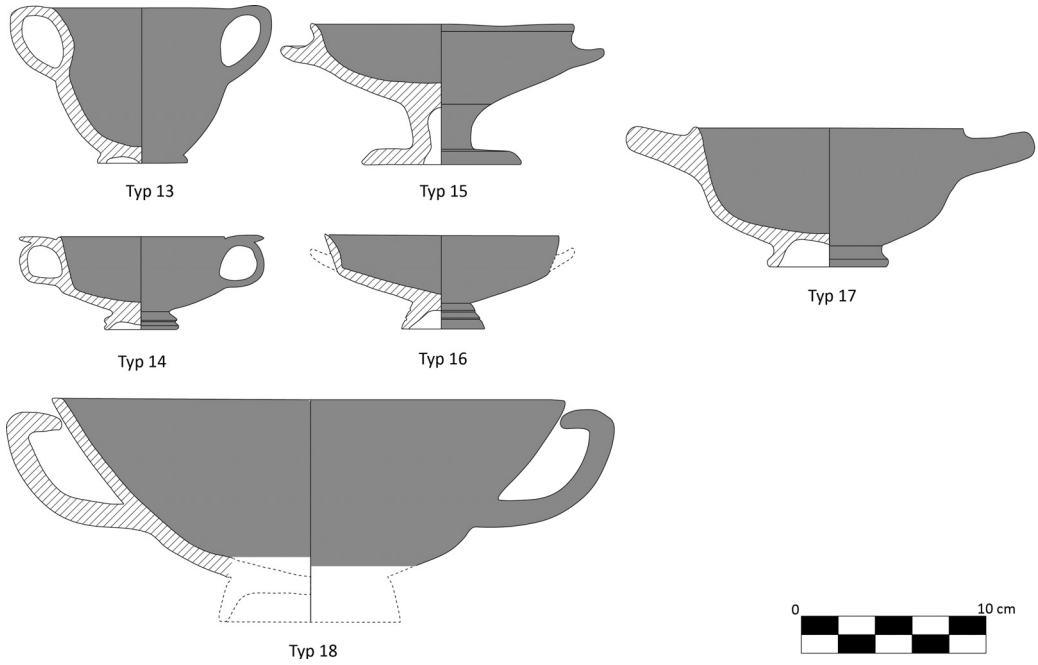


Abb. 3.12: Schwarze Glanztonkeramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 4. 6-7).

[1347] Fundkontext Typ 11: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 34-36 Taf. 5-6 (Morel 4363); Mingazzini 1938, 890 Nr. 1-2 Taf. 36,3; Nr. 1-11 Taf. 35,15 („cratere a campana/skyphos“); 891 Nr. 6-7 Taf. 38,12.
[1348] Bei Schnitt 12 von Tempel B siehe Leone 2015, 159 Nr. 1,11.
[1349] Jedoch selten mit genauen typologischen, fotografischen und zeichnerischen Angaben; vgl. Talamo 1987, 45 Nr. 144-145 Taf. 18; Villucci 1980a, 53 Abb. 14-16.
[1350] Fundkontext Typ 12A-B: kolonial (MIN01). H: max. 17,5 cm. Genaue Anzahl an Varianten unbekannt, vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 37 Taf. 5-6 (Morel 3542a/3544a). Kratere im Marica-Heiligtum ohne formentechnische Details, womöglich auch Skyphoi; vgl. Mingazzini 1938, 890-891 Nr. 1-7.
[1351] Fundkontext Typ 13: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 38 Taf. 1. 6 (Morel 3732a).
[1352] Fundkontext Typ 14: kolonial (MIN01); „bowl on foot“ bei Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 26 Taf. 1. 6 (Morel 3321b). Dazu Taylor 1957, 88 Nr. A32 Taf. 24 („bowl with two handles“).

Kirsopp Lake benennt eine Schale auf hohem Fuß als grobe Ausführung einer Kylix (Abb. 3.12: 15)[1353]. Bodenfragmente dieses Typs sind mit einem zentralen Stempeldekor verziert. Die Pseudo-Kylix Typ 16 weist ein zentrales Stempeldekor mit Wellenband in der Schalenmitte, sonst einen niedrigen Gefäßkörper mit langem Rand und profiliertem Standring auf (Abb. 3.12: 16)[1354]. Die Form kehrt als undekorierte Miniatur wieder. Eine von Kirsopp Lake als „schwerfällig" beschriebene Schale besitzt einen breiten, kantigen Gefäßkörper, zwei horizontale Bandhenkel sowie einen niedrigen Fuß, was an Kylikes des Atelier des petites Estampilles erinnert (Abb. 3.12: 17)[1355]. Eine große, breite Fußschale ist durch zwei schlaufenförmige, fast horizontale Henkel charakterisiert (Abb. 3.12: 18)[1356].

Henkellose Schalen, Teller

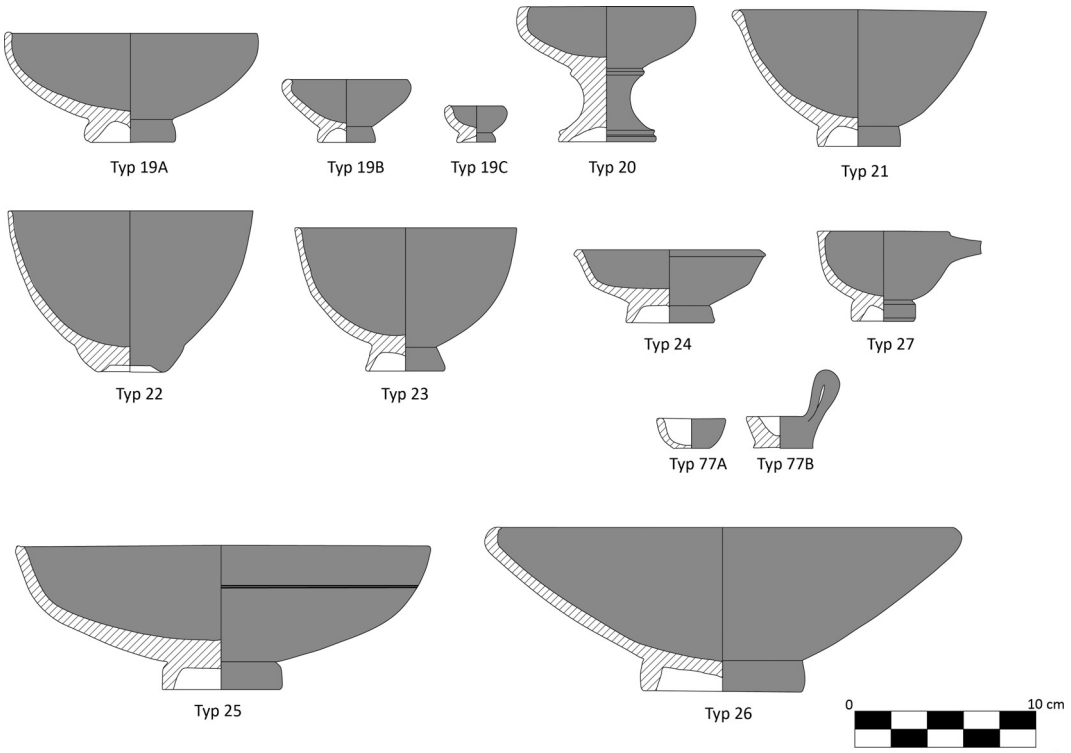


Abb. 3.13: Schwarze Glanztonkeramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 3-4. 6-7).

Zu den häufigsten Gefäßform zählen henkellose Schalen des Typs 19: Über 150 Individuen liegen im Marica-Heiligtum vor, außerdem sind Exemplare aus dem Abfalldepot und Garigliano-Flussbett sowie vereinzelt aus der Kolonie Minturnae, dem Grabkontext von Ponte Ronaco und einer Villa im sinuessanischen Gebiet belegt

[1353] Fundkontext Typ 15: kolonial (MIN01); grobe Nachahmung einer rotfigurigen Kylix bei Kirsopp Lake 1934/1035, 100 Nr. 19 Taf. 1. 4.
[1354] Fundkontext Typ 16: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 20-21 Taf. 4-5 (Morel 4281b). Zum Fuß von zweihenkeliger Schale siehe Taylor 1957, 80-81 Nr. A11 Taf. 22.
[1355] Fundkontext Typ 17: kolonial (MIN01); „clumsy" Schale bei Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 25 Taf. 1. 4. Siehe „Kylix carénée" bei Morel 1969, 82 Abb. 12 (Typ Lamboglia 42B).
[1356] Fundkontext Typ 18: kolonial (MIN01); „salad bowl" bei Kirsopp Lake 1934/1935, 100-101 Nr. 24 Taf. 4-5 (Morel 4211a).

(Abb. 3.13: 19A)[1357]. Die Exemplare außerhalb des Abfalldepots datieren allgemein ins 4./3.-2. Jh. v. Chr. Der geläufige Gefäßtyp zeigt einen geschwungenen Körper mit Standring und leicht eingezogenem Rand. Den inneren Boden verziert ein zentraler Stempel, oft befindet sich dort ein (nicht-zentrierter) Kreis in rotem Glanzton, sehr selten treten geritzter oder gemalter Dekor auf. Form und Stempeldekor sind vom Atelier des petites Estampilles der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. bekannt[1358]. Die Produktionsstempel TI.CN und S.AP befinden sich auf Schalen Typ 19A (Kap. 5.2.2.2). Der Randdurchmesser variiert zwischen 10-14 cm. Bei einer 8 cm Variante fällt eine stärker eingezogene Lippe auf (Abb. 3.13: 19B). Die Miniaturvariante Typ 19C ist mehrmals unverziert im Abfalldepot und Garigliano-Flussbett bezeugt (Abb. 3.13: 19C)[1359]. Formentechnisch schließt eine Schale mit eingezogenem Rand als Variante an, die sich von Typ 19A durch einen hohen, gekehlten Fuß unterscheidet (Abb. 3.13: 20)[1360]. Sonst treten tiefe, geschwungene Schalen mit Standring und einem leicht vorkragenden Rand mit breiter, gerundeter Lippe auf (Abb. 3.13: 21)[1361]. Beim Randdurchmesser überwiegen Varianten von 13 cm und 17-18 cm. Die innere Bodenmitte ist oftmals mit einer zentralen Blüte oder sechs Palmetten geschmückt, ebenso findet sich ein nicht-zentrierter Kreis in rotem Glanzton. Drei Exemplare aus dem Umfeld Minturnaes weisen allesamt Stempeldekor auf.

Bei den tiefen Schalen besitzt Typ 22 drei muschelförmige Appliken statt eines Standrings, wie es bei calenischer Reliefkeramik bekannt ist: Diese apoden Schalen zeigen bemalten oder geritzten Dekor (Abb. 3.13: 22)[1362]. In der Form ähnlich sind zwei Varianten mit Standring, die der gerade Rand sowie eine ähnliche Oberflächenverzierung kennzeichnen (Abb. 3.13: 23)[1363]. Die kleine Schale Typ 24 zeigt eine lange Randpartie mit gerundeter Lippe, einen geknickten Gefäßkörper und hohen Standring (Abb. 3.13: 24)[1364]. Schale Typ 25 fällt durch ein breites, tiefes Becken auf einem profilierten, hohen Standring und einer inneren Rille unterhalb der Lippe auf (Abb. 3.13: 25)[1365]. Neben den minturnensischen Exemplaren datieren die henkellosen Schalen Typ 24-25 allgemein ins 3.-2. Jh. v. Chr. Die großformatige Schale Typ 26 zeigt einen stärker eingezo-

[1357] Fundkontext Typ 19A-C: kolonial, Export(?), sepulkral, Villa (MIN01, Minturnae, MIN10, SA20, SIN107); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 13-16 Taf. 3. 5 (Morel 2784); Leone 2015, 157. 159 Abb. 1,7; Mingazzini 1938, 892-893 Nr. 1-147 Taf. 37,3. 7; Proietti 1989a, 130. 137 Taf. 17. 38 (Morel 2784/d1); Ruegg 1995b, 179-181 Nr. 10.247; 10.250; 10.266-268; 10.277; Vallat 1980a, 441 (Morel 2783/g1); Villucci 1985, 25-26 Abb. 22.

[1358] Morel 1969, 63 Abb. 2b (Morel 2784) und 89 Abb. 21. Im 3. Jh. v. Chr. auch als „Echinus bowl" (Typ Lamboglia 27A); vgl. Taylor 1957, 84-86 Nr. A21. A25 Taf. 4-5 („small bowl/bowl with slightly incurved rim").

[1359] Miniatur Typ 19C außerdem bei Villucci 1985, 28 Abb. 3. 5 mit Datierung ins 4. Jh. v. Chr. (nach Morel 2783g1). Später auch in Cosa bei Taylor 1957, 86 Nr. A26 Taf. 22.

[1360] Fundkontext Typ 20: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 47 Taf. 5. 7 (Morel 2784g).

[1361] Fundkontext Typ 21: kolonial, sakral, Export(?) (MIN01, MIN02, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 17 Taf. 1. 3 (Morel 2978c); Mingazzini 1938, 896-987 Nr. 1-23 Taf. 37,16. 18; 39,3. 6; Ruegg 1995b, 179 Nr. 10.251-10.252. Dazu Taylor 1957, 83 Nr. A18 Taf. 22 („rimless bowl with angular wall").

[1362] Fundkontext Typ 22: kolonial, Export(?) (MIN01, MIN10). Unterschiedliche Position der Muschel-Appliken; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 31. 33 Taf. 6 (Morel 2133a. 2132a); Ruegg 1995b, 180 Nr. 10.263.

[1363] Fundkontext Typ 23: kolonial (MIN01); Randdurchmesser: 13 und 24 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 30. 32 Taf. 6 (Morel 2987a). Kirsopp Lake sieht Typ 23 in der Tradition von Typ 21.

[1364] Fundkontext Typ 24: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 18 Taf. 1. 3 (Morel 2643b). Dazu Taylor 1957, 82 Nr. A14 Taf. 22 („bowl with outrolled rim").

[1365] Fundkontext Typ 25: kolonial, Export(?) (MIN01, MIN10). Randdurchmesser: 24 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 22 Taf. 4. 22; Ruegg 1995b, 178-179 Nr. 10.249.

genen, pointierten Rand und hohen Standring (Abb. 3.13: 26)[1366]. Es scheinen zwei Größen vorzuliegen, deren Bodeninnenseite jeweils sechs Palmetten verzieren. Ein kleines Gefäß mit seitlichem Ausguss wird als Becher oder Tasse von Kirsopp Lake eingeordnet (Abb. 3.13: 27)[1367]. Zur Miniaturkeramik zählen zwei offene Gefäße mit einem Bodendurchmesser von 2-3 cm (Abb. 3.13: 77)[1368]. Sie sind gefirnisst und waren beide wohl ursprünglich einhenkelig, weswegen Kirsopp Lake sie als Simpulum identifiziert.

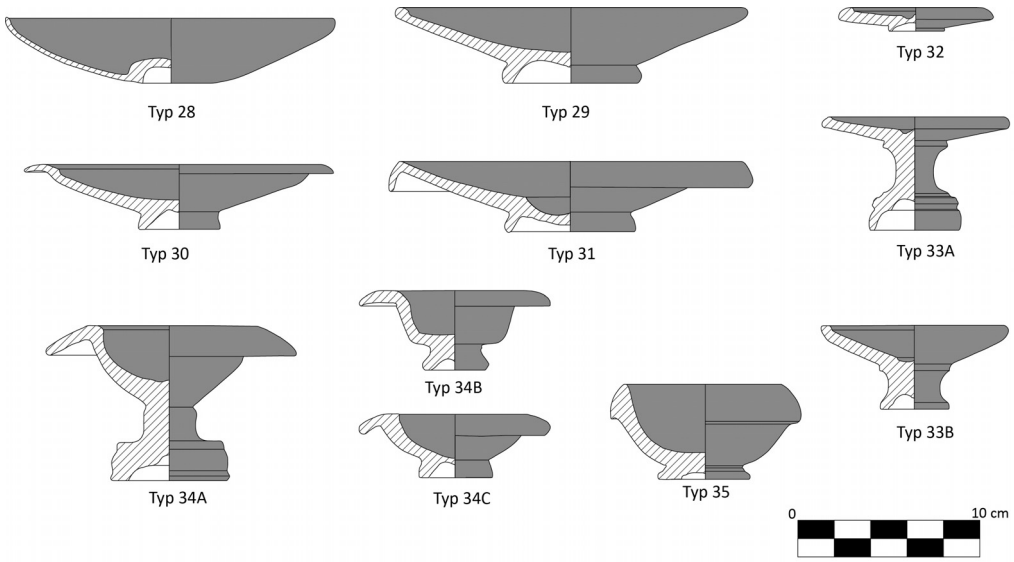


Abb. 3.14: Schwarze Glanztonkeramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 6-7).

Dünnwandige Omphalos-Schalen respektive Phialen aus dem Abfalldepot und Marica-Heiligtum weisen Spuren weißer Bemalung auf der Randinnenseite oder auch eingeritzte Palmetten auf (Abb. 3.14: 28)[1369]. Bei niedrigen Tellern mit Standring kennzeichnet Typ 29 der eingezogene Rand mit runder Lippe, welcher im Abfalldepot und Garigliano-Flussbett mehrfach vorkommt (Abb. 3.14: 29)[1370]. Der Randdurchmesser variiert zwischen 14,4-20 cm, wobei die größeren Formate aus dem Garigliano-Flussbett stammen. Beim Dekor treten konzentrische Kreise sowie zentrale Rosetten- oder Blattstempel mit *Rouletting* auf der Innenseite auf. Aus den gleichen Fundkontexten stammen Paterae mit breitem, horizontalem Rand: Der Durchmesser beträgt 15-19 cm und die Bodenmitte zeigt *Rouletting* als Dekor (Abb. 3.14: 30)[1371]. Die Gefäßform erinnert an Exemplare des Atelier des petites Estampilles[1372]. Für Funde außerhalb des Abfalldepots reicht die Datierung ins 3.-2. Jh. v. Chr. Eine großformatige Variante von 45 cm Randdurchmesser zeigt aufwendigen Dekor: auf

[1366] Fundkontext Typ 26: kolonial, Export(?) (MIN01, MIN10); Kirsopp Lake 1934/1935, 100 Nr. 23 Taf. 4-5; Ruegg 1995b, 189 Nr. 26.
[1367] Fundkontext Typ 27: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 27 Taf. 1. 6 (Morel 5931a).
[1368] Typ 77A-B: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 51 Taf. 6. 8.
[1369] Fundkontext Typ 28: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). Eine zweite, grob gearbeitete Variante zudem im Abfalldepot; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 101 Nr. 28. 29 Taf. 5-6 (Morel 2173a); Mingazzini 1938, 901 Nr. 1.
[1370] Fundkontext Typ 29: kolonial, Export(?) (MIN01, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 40 Taf. 5. 7 (Morel 2233f); Ruegg 1995b, 182-183 Nr. 10.283; 10.295. Dazu Lamboglia 55 und Taylor 1957, 100 Nr. B34 Taf. 28 („plate/saucer with re-entrant rim“).
[1371] Fundkontext Typ 30: kolonial, Export(?) (MIN01, MIN10). Maße sind unklar bei Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 41 Taf. 5. 7; Ruegg 1995b, 183 Nr. 10.294. Dazu Taylor 1957, 95 Nr. B6 Taf. 26.
[1372] Morel 1969, 83 Abb. 14.

der inneren Bodenmitte drei konzentrische Kreise und gemalte Punktreihen in Weiß, auf dem Gefäßrand einen gemalten Efeu-Kranz[1373]. Exemplare sogenannter Fischteller mit überhängender Lippe und charakteristischer Bodenvertiefung variieren beim Randdurchmesser zwischen 20-40 cm (Abb. 3.14: 31)[1374]. Sie sind von Campana A und Atelier des petites Estampilles bekannt. Nur ein Exemplar weist geritzte Linien in der Bodenmitte auf, alle anderen sind als Fehlbrände identifiziert. Eine Serie von kleinen Paterae mit eingezogenem Rand zeigt einen niedrigen Standring (Abb. 3.14: 32)[1375]. Größere Exemplare unterscheiden sich durch einen Fuß und teils tieferen Gefäßkörper (Abb. 3.14: 33)[1376]. Typen 32-33 zeigen eine leichte Vertiefung oder Erhebung in der Bodenmitte, sind aber sonst schlicht gefirnisst. Vergleichbare Paterae auf hohem Fuß des Atelier des petites Estampilles und der calenischen Keramik sind reliefverziert[1377]. Schalen mit überhängendem Rand liegen in drei Varianten vor: mit geschwungenem oder abgesetztem Gefäßkörper, Standring oder hohem Fuß (Abb. 3.14: 34)[1378]. Alle Exemplare variieren in der Wandstärke. Die hängende oder horizontal abgeflachte Lippe bei Typ 34B-C scheint mit Linien oder Stempeldekor wie beim Atelier des petites Estampilles verziert zu sein[1379]. Eine kleine Schale mit kräftigem, dreieckigem Rand und nach unten scharf gekehlter Lippe repräsentiert eine typische Form ab dem 3. Jh. v. Chr., die im Abfalldepot und Marica-Heiligtum präsent ist (Abb. 3.14: 35)[1380]. Die Oberseite der Lippe ist mit eingeritzten, teilweise gekreuzten Linien verziert. Die lokale Produktion einer Variante dieses Gefäßtyps diskutiert Morel auch für Sinuessa im 3. Jh. v. Chr.[1381].

Die typologische Analyse führt die als „tablets" bezeichneten Fragmente, bei denen es sich um flache Tonrechtecke handelt, sowie nicht identifizierte Einzelfragmente aus dem minturnensischen Abfalldepot als „andere Objekte" (Abb. 3.15)[1382]. Von den 36 Gefäßtypen liegen oft unterschiedliche Dimensionen als Varianten von Groß- und Kleinformat sowie Miniatur vor[1383]. Dies lässt sich nur partiell nachweisen, da für die Einordnung von Größen zum Teil genaue Maßangaben fehlen. Kirsopp Lake betont die formentechnischen Bezüge der minturnensischen Produktion zur Klasse Campana A, dies erkennt auch Morel, der zudem signifikante Analogien zum Atelier des petites Estampilles aufzeigt[1384]. Obgleich sich die genaue Anbringung von Stempeln und anderem Dekor nicht vollends eruieren lässt, liegt wohl eine radiale Ausrichtung wie beim Ate-

[1373] Großformatige Variante von Typ 30 aus Abfalldepot (MIN01) bei Lake 1934/1935, 102 Nr. 41.
[1374] Fundkontext Typ 31: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 42 Taf. 5. 7 (Morel 1122). Dazu Taylor 1957, 79 Nr. A2 Taf. 21.
[1375] Fundkontext Typ 32: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 43 Taf. 7 (Morel 2212c). Trotz Analogien zu Typ 33A zieht Kirsopp Lake die Schale Typ 19A als Vergleich heran.
[1376] Fundkontext Typ 33A-B: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). Randdurchmesser: 10 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 44a-b Taf. 5. 7 (Morel 2212b/c. 2231c); Mingazzini 1938, 901 Nr. 1 Taf. 37,13. Bei Ruegg 1995b, 185 Nr. 10.306 aus MIN10 ist bei einem undekorierten Exemplar unklar, ob es sich um ein lokales oder importiertes Gefäß handelt.
[1377] Morel 1969, 86 Abb. 17.
[1378] Fundkontext Typ 34A-C: kolonial, sakral (MIN01, MIN02). Maße sind unklar bei Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 45a-b. 48 Taf. 5. 7 (Morel 1342a. 1343a. 1351a); Mingazzini 1938, 893 Nr. 193-195; 895 Nr. 195°-199 Taf. 37,9.
[1379] Morel 1969, 88 Abb. 19.
[1380] Fundkontext Typ 35: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 102 Nr. 46 Taf. 5. 7 (Morel 2537e); Mingazzini 1938, 893 Nr. 192 Taf. 37,21-22. Dazu Typ Lamboglia 52 und Taylor 1957, 185. Mögliche größere Variante von Typ 35 bei Mingazzini 1938, 897 Nr. 24 Taf. 37,17.
[1381] Bei Typ Morel 1571c neben großformatigen Schalen.
[1382] Siehe Kirsopp Lake 1934/1935, 102-103 Nr. 53-55 Taf. 5.
[1383] Di Giuseppe 2012, 7 mit maximal drei Größenvarianten innerhalb einer Gruppe.
[1384] Kirsopp Lake 1934/1935, 114; Morel 1969, 98.

lier des petites Estampilles vor[1385]. Das südlaziale Gebiet mit Minturnae würde sich laut Morel in das allgemein römische Verteilungsmuster lazialer schwarzer Glanztonkeramik einfügen, aber noch nicht alle kampanischen Einflüsse aufgeben[1386]. Unterschiede zeigen sich etwa bei den Schalen, die in der minturnensischen Produktion oftmals einen hohen Fuß aufweisen[1387].

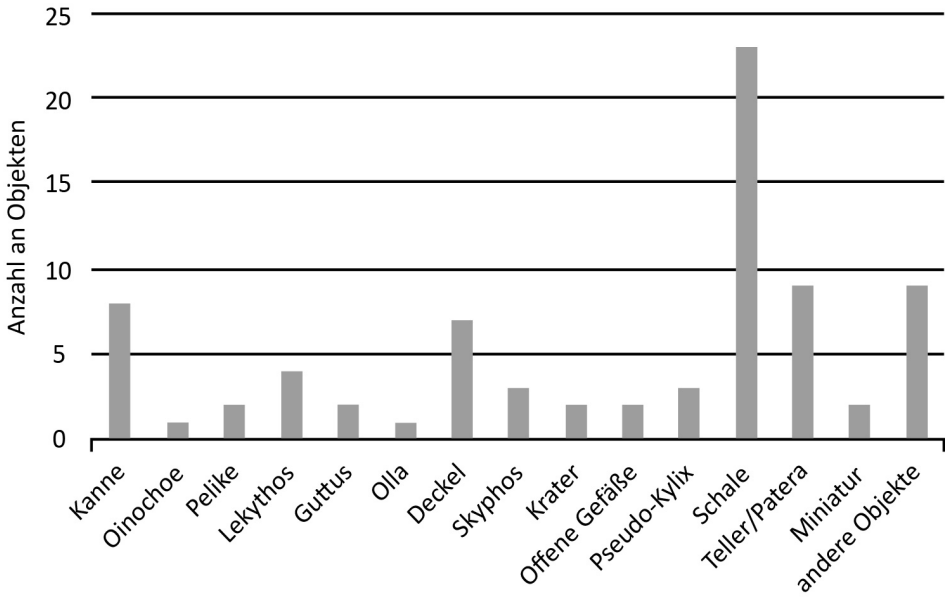


Abb. 3.15: Schwarze Glanztonkeramik, Gefäßtypen, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 78 Gefäße (MNI)).

Glatte, reliefierte und stempelverzierte Gefäße der calenischen und teanischen Produktionen sind als lokale Imitationen sowie Importe im Garigliano-Flussbett und in ländlichen Fundstätten im Hinterland aller drei Kolonien erwähnt. Daneben gehen mehrere lokale Gefäßtypen wie Peliken, Lekythen, Skyphoi und Kantharoi auf kampanische Traditionen schwarzer Glanztonkeramik zurück, wie frühere Exemplare aus Grabkontexten der aurunkischen Phase untermauern. Bei den Parallelen zu etrurischen und lazialen Produktionen scheint die minturnensische Produktionsstätte auch frühzeitig bestimmte Gefäßtypen im 3. Jh. v. Chr. herzustellen und zu verbreiten, die erst nachfolgend in „nördlichen" Töpfereien angefertigt werden (Kap. 3.2.3)[1388]. Das minturnensische Formenrepertoire und die Dekorationsmuster zeigen somit typologische und zeittypische Gemeinsamkeiten mit Produktionsstandorten in Latium und Kampanien, insbesondere mit Atelier des petites Estampilles, Capua, Cumae, Cales und Teanum Sidicinum.

3.2.3. Lokal-regionale Charakteristika

Bestimmte Gefäßtypen der minturnensischen Produktion veranschaulichen ein intensives Produktions- und Austauschmuster zwischen Römischer Bürgerkolonie und Umgebung im 3. Jh. v. Chr. Das Formenrepertoire

[1385] Morel 1969, 98 Anm. 3.
[1386] Morel 1969, 102. 116 Abb. 27.
[1387] Morel 1969, 98 Anm. 3.
[1388] Vgl. Stanco 2009, 159-164. Zu Parallelen in Cosa siehe Taylor 1957.

kehrt im direkten Umfeld der *colonia* immer wieder: im minturnensischen Abfalldepot, Garigliano-Flussbett und rund 800 m entfernten Marica-Heiligtum. Hier liegen folgende Formen des Konsums, Austauschs und Handels vor, die sich an Di Giuseppes Modellen für italische Töpferwerkstätten orientiert[1389]. Das heterogene, zum Teil nicht standardisierte Repertoire geschlossener und offener Gefäße des Abfalldepots verweist auf ein hohes Organisationsniveau der Produktion im 3. Jh. v. Chr. Es umfasst unverzierte, bemalte und reliefverzierte schwarze Glanztonkeramik. Parallel werden Streifenware, Gebrauchs- und Schwerkeramik angefertigt, die gemeinsam die lokale Produktion charakterisieren. Dies unterstreichen die Signaturen mehrerer örtlicher Töpfer oder Arbeiter, bei denen es sich mehrheitlich um römische Namen von *ingenui* handelt (Kap. 5.2.2.2). Die materiellen Verbindungen legen eine vielschichtige Produktionsausrichtung auf eine Käuferschicht auf lokal-regionaler Ebene nahe. Gegenüber den 78 Individuen im minturnensischen Abfalldepot stellt das Marica-Heiligtum mit 315 Individuen lokaler schwarzer Glanztonkeramik, die typologisch überwiegend dem minturnensischen Repertoire entsprechen, einen offensichtlichen Absatzmarkt dar. Als Formen lokalen Konsums sind die hohen Stückzahlen von Kannen sowie Schalen mit eingezogenem Rand in der Kultstätte zu werten. Dort liegt außerdem eine größere Formenvarianz vor. Eigene Töpferwerkstätten im Marica-Heiligtum liegen zwar mit lokal hergestellten Votivterrakotten nahe, doch fehlen Brennöfen oder Töpfereiabfälle. Ein Erklärungsmodell für die gleichen Gefäßtypen in unterschiedlichen Keramikgattungen und Fundstätten können mobile Töpfer sein, die in der Kolonie und dem Heiligtum tätig sind. Bei mobilen Handwerkerverbindungen arbeiten laut Di Giuseppe reisende Handwerker periodisch in urbanen respektive ländlichen Heiligtümern oder bieten dort fertige Objekte an[1390]. Indizien hierfür sind unterschiedliche Produktionsstempel in einem Fundkontext. Für Minturnae würde dies die Präsenz von Stempeln und Formenvielfalt einordnen. Di Giuseppe rekonstruiert das minturnensische Abfalldepot im sakralen Kontext im Zusammenhang mit dem Marica-Heiligtum und führt als Begründung die lokalen Terrakotten in beiden Fundkontexten an[1391]. Abfalldepot, Marica-Heiligtum und Garigliano-Flussbett stellen aber koloniale, sakrale und merkantile Bereiche dar, die sich basierend auf den Gefäßtypen schwarzer Glanztonkeramik räumlich und zeitlich aufeinander beziehen. In Hinblick auf die vorliegende Fragestellung zeigt sich hierin ein wichtiger repräsentativer Fundkomplex lokaler materieller Kultur mit wechselseitigen Beziehungen zwischen Römischer Bürgerkolonie und aurunkischem Heiligtum.

Laziale und kampanische Einflüsse verweisen darüber hinaus typologisch auf Formen des Austauschs und Handels von Minturnae, die sich in den Bezügen der unverzierten, relief- und stempelverzierten Gefäße zu Produktionen in Rom/Latium, Capua, Cumae, Cales und Teanum Sidicinum äußern. Die Mobilität von Handwerkern und Töpfern könnte dabei eine Erklärung für die lokalen Umwandlungen und Einflüsse bei Reliefkeramik liefern – etwa in Bezug zu Cales. Hierbei scheint die minturnensische Produktionsstätte nicht nur Rezipient zu sein, sondern auch frühzeitig signifikante Gefäßtypen schwarzer Glanztonkeramik herzustellen,

[1389] Unterteilung nach Di Giuseppe 2012, 32.
[1390] Di Giuseppe 2012, 93-95. 97.
[1391] Di Giuseppe 2012, 105-106 Tab. 7.

die nachfolgend ins laziale und etrurische Repertoire aufgenommen werden, wie sich bei Taylor zeigt[1392]. Welche aktive Rolle Minturnae bei der Verbreitung dieser Keramiktypen einnimmt, steht zur Diskussion[1393]. Auf regionale Formen von Austausch und Handel verweisen Gefäße des minturnensischen Formenrepertoires aus dem Garigliano-Flussbett, weitere sechs Individuen sind im Hinterland aufgrund makroskopischer Charakteristika einer lokal-regionalen Produktion zuzuschreiben und entsprechen ebenfalls dem Repertoire[1394]. Weiterführende archäometrische und archäologische Studien könnten die Fundsituation minturnensischer Gefäße in der Mikroregion systematischer eingrenzen, denn eine örtliche Verbreitung liegt nahe. So indizieren gestempelte Gefäße aus Marica-Heiligtum, Garigliano-Flussbett und Fundi einen Austausch entlang von Fluss-, Land- beziehungsweise Seeweg in Südlatium – neben den Transportgefäßen[1395]. Für die selten eindeutig über Produktionsstempel oder archäometrische Daten identifizierte minturnensische schwarze Glanztonkeramik bleibt ein (über)regionaler Handel zwar hypothetisch, aber eine größere Distribution im südlazial-nordkampanischen Raum ist wahrscheinlich. Die Keramikanalysen in Kap. 3.3-3.4 greifen diesen Punkt auf und erweitern das lokal-regionale Handelsnetzwerk um überregionale Abnehmerkreise[1396].

Analog zu Produktionen in Minturnae, Cales und Teanum Sidicinum ist eine örtliche Herstellung schwarzer Glanztonkeramik in Suessa Aurunca und Sinuessa im 3. Jh. v. Chr. naheliegend. Für beide Siedlungen fehlen bislang gesicherte gestempelte Exemplare. Entsprechend Di Giuseppes Modell zu Arbeitsabläufen in Produktionsstätten schwarzer Glanztonkeramik muss dies noch kein Ausschlusskriterium einer lokalen Herstellung darstellen, sondern könnte auf eine permanente örtliche Töpferwerkstatt ohne Signaturen verweisen[1397]. Fehlende eindeutige Töpfereiabfälle in beiden Kolonien beschränken aber die Aussagemöglichkeiten. Bedingt durch die Befundlage bleibt Minturnae für die koloniale Phase die einzige gesicherte Produktionsstätte. Im 2.-1. Jh. v. Chr. ist schwarze Glanztonkeramik über Surveys in Villen, Höfen und dazugehörigen Fundkontexten sowie in überschaubarer Anzahl in sakralen und sepulkralen Fundstätten dokumentiert. Rund 13 Prozent stellen B-oide Produktionen dar, für die ein südlazial-nordkampanischer Produktionskreis angesetzt wird[1398]. Makroskopische Ähnlichkeiten zur lokalen Keramik von Minturnae, Suessa Aurunca und Sinuessa liegen zwar vor, doch zeigen nordkampanische Produktionen allgemein eine ähnliche Materialzusammensetzung (Kap. 3.2.1). Ein konkreter Bezug der B-oiden Produktion – mit einem überregionalen Handelsniveau – zur Produktionsstätte Minturnaes bleibt hypothetisch[1399]. Aufgrund des Erhaltungszustands überwiegt bei sonstigen Fragmenten die Nennung als lokal-regionale Produkte ohne Angaben zu Klasse, Form

[1392] Taylor 1957 zu Parallelen im Formenrepertoire von Cosa im 2. Jh. v. Chr. Siehe auch Stanco 2009, 159-164.
[1393] Taylor 1957, 77-78. 190 meint, dass Minturnaes Produktion nicht über den lokal-regionalen Rahmen hinauswirkt.
[1394] Fundkontexte möglicher minturnensischer schwarzer Glanztonkeramik: Villa rustica (MIN07), Streufunde (MIN17. SIN07); womöglich sepulkral (SA20).
[1395] Siehe Kap. 3.4.3; 5.2.2.2. Zu gestempelter schwarzer Glanztonkeramik (INS-24–INS-26: Oppius/Opimius) aus Fundi siehe Di Fazio 2006, 29-30 Abb. 8. Zur Distribution lokaler Keramik mit einem Radius von bis 10-25 km etwa in Pontinischer Ebene siehe Borgers *et al.* 2018, 1069-1070.
[1396] Zu lokalen, regionalen und überregionalen Handelsnetzwerken siehe etwa Roselaar 2019, 46-49.
[1397] Di Giuseppe 2012, 94 zu Produktionsstempel in Bezug zum Landbesitz von *coloniae* und Heiligtümern.
[1398] Von 1.703 Keramikfunden schwarzer Glanztonkeramik ist eine Mindestanzahl an 920 Individuen ins 2.-1. Jh. v. Chr. datiert. Siehe Tab. 3.2.
[1399] Als Exporte in Sardinien und Spanien nach dem 2. Punischen Krieg rekonstruiert; vgl. Balzani – Camilli 2009, 26.

und Typ. Trotz lückenhafter Befundlage zeichnet sich eine Tendenz bei identifizierten spätrepublikanischen Fragmenten ab. Während geschlossene Gefäße weniger als ein Prozent ausmachen, sind 15 Prozent der lokalen Keramik formentechnisch als offene Gefäße eingeordnet: tiefe, großformatige Schalen mit Standring sowie flache Paterae; Schüsseln und Teller; kleine Schalen mit eingezogenem, dreieckigem Rand. Die Konzentration großer Schalen sowie die Abwesenheit geschlossener Gefäße in der schwarzen Glanztonkeramik könnte durch andere Keramik- oder Materialgattungen kompensiert sein (Kap. 3.3)[1400]. Hierin spiegeln sich ferner zeittypische Veränderungen in der Feinkeramik mit dem Rückgang schwarzer Glanztonkeramik und dem Auftreten neuer Waren wider.

3.2.4. Black on Buff-Keramik

Kirsopp Lake ordnet mehrere geschlossene und offene Gefäße sowie Ringe 27 Typen einer „Black-on-Buff Ware“ mit meist dunkler Dekoration auf hellgrundigem Ton zu (Abb. 3.2)[1401]. Genaue Angaben zu Fragmenten aus dem Abfalldepot fehlen, sodass die vorliegende Arbeit 45 Objekte (MNI) rekonstruiert, wobei geschlossene und offene Gefäßformen gleichmäßig auftreten. Ebenso sind Informationen zu dem dunklen Dekor auf hellem Tongrund nicht konsequent publiziert[1402]. Der Begriff der Black on Buff-Keramik ist nicht geläufig und hat wohl daher zu einer Vernachlässigung der Gefäße in der bisherigen Forschung geführt[1403]. Kirsopp Lake sieht einen italischen Produktionscharakter bei der Keramikgattung und bestimmt sie materialtechnisch als „domestic ware“, die in süditalischen Grabkontexten vorliegt[1404]. Typologisch und stilistisch handelt es sich bei der minturnensischen Black on Buff-Keramik nicht um süditalische Keramik der späten Bronzezeit und Eisenzeit, die beispielsweise in Form von Oinochoen und sogenannten Kylikes ionischen Typs im 6.-5. Jh. v. Chr. in der Nekropole Ponte Ronaco und im Heiligtum von Panetelle vorliegt[1405]. Basierend auf deskriptiven und zeichnerischen Angaben geht die vorliegende Arbeit davon aus, dass es sich terminologisch um Streifenware, Streifenkeramik respektive „ceramica a bande“ handelt, die recht heterogen in Süd- und Zentralitalien zirkuliert und eigenständige Formen auf lokaler Ebene entwickelt[1406]. Als Vorbilder gelten importierte ionische und geometrische Keramik sowie deren italischen Varianten, die meist Säulenkrater,

[1400] Vgl. Roth 2007a, 103-115 Tab. 4,2. Zum Verhältnis geschlossener und offener Gefäße als Indikatoren für kulturellen Austausch oder Stagnation (*Internal Development Model, External Change Model*) bei schwarzer Glanztonkeramik siehe Di Giuseppe 2012, 6.

[1401] Kirsopp Lake 1934/1935, 103-105.

[1402] Abbildungen 3.16-3.22 zeigen nur gesicherten Banddekor bei Kirsopp Lake 1934/1935.

[1403] Bei Olcese 2003, 18 auch „Black on Buff Ware“ oder bichrome Dekoration.

[1404] Kirsopp Lake 1934/1935, 98. Vergleichbare Keramik umfasst „matt-painted ware“, „ceramica italo-geometrica“, „ceramica a bande“ oder „ceramica depurata dipinta”.

[1405] Zum Auftreten daunisch-geometrischer Keramik in Nordkampanien, vgl. Gilotta – Passaro 2012, 169; Sirano 2010, 108. Nur 1 Exemplar italisch-geometrischer Keramik („red-on-white“) stammt aus Nekropole Ponte Ronaco; vgl. Gilotta – Passaro 2012, 88 Kat. 66.16; Talamo 1987, 59-60 Kat. 3 Nr. 10 Taf. 26. Zu „ceramica di tipo greco“, „ceramica a bande“ oder „proto-corinzio“ siehe Talamo 1987, 42 Nr. 142 Taf. 18,142; 103 Nr. 19 Typ B2 Taf. 46,19; vgl. Lavino – Russo 2012, 126; Talamo 1993, 96. Zur Bezeichnung Kylix ionischen Typs siehe Thiermann 2012, 115-116.

[1406] Auch „banded ware“, „ceramica a vernice nera a bande“, „ceramica a fasce“, „ceramica di tipo ionico“; vgl. Thiermann 2012, 114-117.

Stamnos, Kalathos, Lekanis und einhenkelige Schalen im 6.-3. Jh. v. Chr. umfassen[1407]. Daneben ist die schwarze bis braune Bemalung mit horizontalen Streifen beziehungsweise breiten Bändern charakteristisch, deren Zwischenräume bei frühen Exemplaren mit geometrischen Motiven gefüllt sein können[1408]. Parallelen zu minturnensischen Gefäßen finden sich in der capuanischen Keramikproduktion des 5./4.-3. Jh. v. Chr., wo Mingazzini fein geschlämmte Gebrauchskeramik mit Banddekor als Streifenware führt[1409]. Im Liris-Tal bei Interamna Lirenas scheint Feinkeramik mit partiellem schwarzem Glanzton ähnliche Toncharakteristika aufzuweisen, das Formenspektrum entspricht aber durchgehend demjenigen schwarzer Glanztonkeramik vom 3. Jh. v. Chr.[1410]. Bis zu einer Neubearbeitung verwendet die vorliegende Arbeit Black on Buff-Keramik und Streifenkeramik für die minturnensischen Exemplare, wozu auch Objekte aus dem Marica-Heiligtum hinzukommen. Die Keramik zeigt eine variierende Farbskala bei Fehlbränden und eine eher fein geschlämmte Tonkomposition wie die örtliche schwarze Glanztonkeramik: ein heller pinkfarbener, weicher Ton bei Schalen- und Tellerfragmenten, daneben ein weißer, kreidiger Ton bei geschlossenen Gefäßen[1411]. Während Kannen innen gefirnisst und bräunlich verfärbt sind, zeigen sonstige Außenseiten eine heterogene Bearbeitung: unbemalt, mit geritzten Linien oder einfachem Dekor aus konzentrischen, schwarzen Bändern. Aufwendige Dekorationen mit vegetabilen Mustern erinnern an schwarze Glanztonkeramik, weiße und rote Farbverzierungen sowie Wellenlinien treten auch bei älteren capuanischen Vergleichsbeispielen auf[1412]. Abgesehen von italo-geometrischer Keramik in aurunkischen Fundstätten kommt die Streifenkeramik lokal nur im minturnensischen Abfalldepot und Marica-Heiligtum in der Mikroregion vor.

Geschlossene Gefäße

Bauchige Kannen der Typen 36-38 mit Standboden, kurzer Halspartie und vorkragendem Rand mit gerundeter Lippe weisen verschiedene Höhen zwischen 15,5-23 cm auf (Abb. 3.16: 36-38)[1413]. Bei ihnen beschränkt sich der Banddekor offenbar auf die Randpartie, die eingeritzte Linien aufweisen kann. Weitere Exemplare stammen wohl aus dem Marica-Heiligtum und Miniaturen aus dem Garigliano-Flussbett. Die seltene kleinformatige Variante Typ 38 ist bauchiger und misst 7,3-9,7 cm. Ähnliche Kannen mit hochgezogenem Henkel und gefirnisstem Rand sind aus Capua vom Beginn des 3. Jh. v. Chr. bekannt[1414].

[1407] Thiermann 2012, 114; Yntema 1990, 344.
[1408] Thiermann 2012, 114.
[1409] Mingazzini 1969. Zum Fundkontext Nekropole Fornaci siehe Johannowsky 1983, 155-159 Nr. 54 tomba 514 Taf. 48-49; Thiermann 2012, 114-117.
[1410] Hayes 1994, 138 mit „'local' yellow-buff wares […] with rather dull black slip" als römische Feinkeramik vom Liris-Tal bei Interamna Lirenas, wohl vom 3. Jh. v. Chr.
[1411] Kirsopp Lake 1934/1935, 103-104. 111. Capuanische Streifenkeramik im 6.-5. Jh. v. Chr. weist einen weniger fein geschlämmten Ton von beige bis hellbrauner Farbe auf, etwa Ollen aus Nekropole Fornaci; vgl. Thiermann 2012, 115.
[1412] Weiße und rote Farbverzierung, Wellenlinien auch bei Olpen und Schalen aus Nekropole Fornaci bei Capua (570-400 v. Chr.); vgl. Thiermann 2012, 116.
[1413] Fundkontext Typ 36-38: kolonial, Handel/Export (MIN01, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 104. 113 Nr. 20-22 Taf. 12. 14. Hierzu erwähnt Ruegg 1995b, 166 Nr. 10.114 zudem Miniaturen fürs Marica-Heiligtum (Inv. 176760; H: 5,5 cm, Randdurchmesser: 4,3 cm), doch Mingazzini 1938, Taf. 40,6 zeigt normal große Olla/Kanne wie Typ 37.
[1414] Mingazzini 1969, 8 Taf. 4,8.

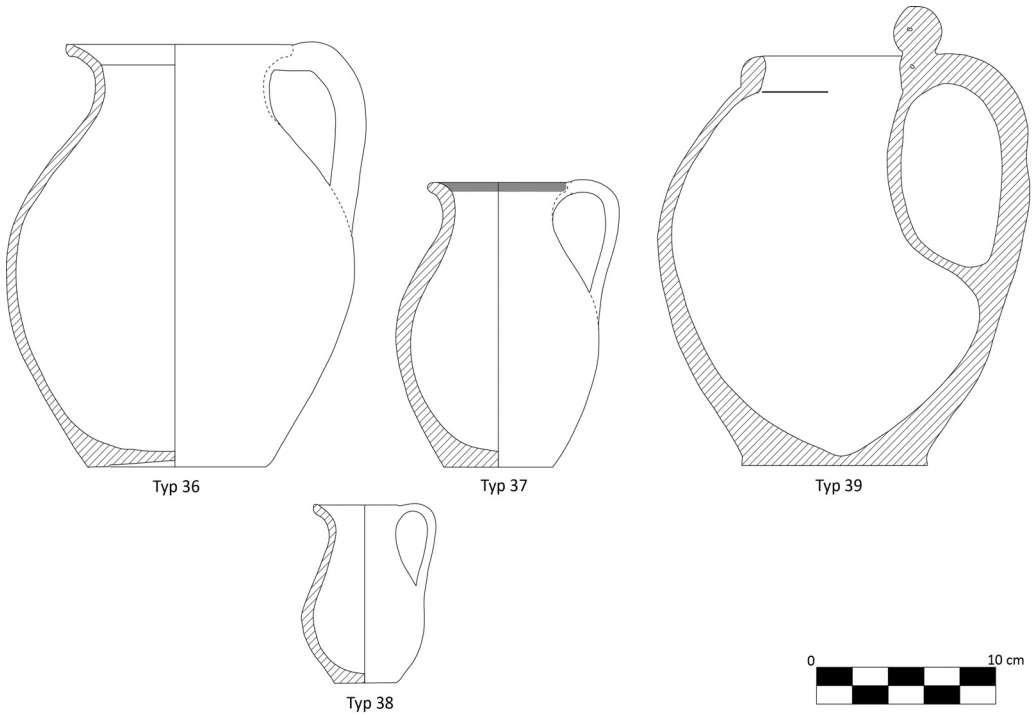


Abb. 3.16: Black on Buff-Keramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 14. 16).

Ein Ausgussfragment im minturnensischen Abfalldepot könnte auf eine Oinochoe hinweisen[1415]. Eine große Kanne mit geschwungenem Körper diskutiert Kirsopp Lake für die Black on Buff-Keramik: Der runde, horizontal durchbohrte Henkelansatz fällt auf, der an Protome bei Metallgefäßen erinnert (Abb. 3.16: 39)[1416].

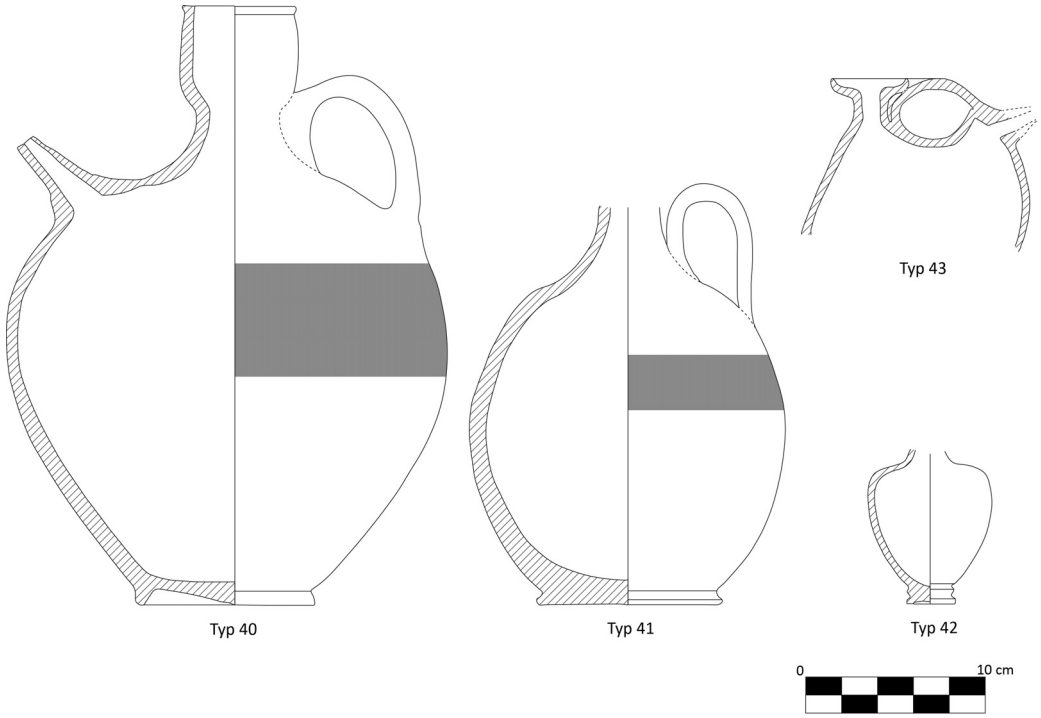


Abb. 3.17: Black on Buff-Keramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 13-14. 16).

[1415] Fundkontext: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 19 Taf. 13.
[1416] Fundkontext Typ 39: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 107 Taf. 16. 20, 3.

Eine 33,5 cm hohe Lekythos-Form auf niedrigem Standring besitzt einen seitlichen Ausguss und zeigt einen bis mehrere schwarze Bänder sowie eingeritzte Linien (Abb. 3.17: 40)[1417]. Der Gefäßkörper einer gebrochenen Bauchlekythos ist mit einer Höhe von 22 cm erhalten, den ein breites Band und zwei eingeritzte Linien verzieren (Abb. 3.17: 41)[1418]. Die Grundform ähnelt Typ 6 der schwarzen Glanztonkeramik desselben Fundkontexts (Abb. 3.10). Beim Gefäßkörper Typ 42 könnte es sich um eine Aryballos-Form handeln (Abb. 3.17: 42)[1419]. Undekorierte Askoi werden im minturnensischen Abfalldepot der Black on Buff-Keramik zugewiesen, daneben liegen sie im Marica-Heiligtum vor (Abb. 3.17: 43)[1420]. Ein bis zu 47,5 cm hohes, geschlossenes Gefäß weist eine grobe Ausarbeitung auf und zeigt oberhalb von zwei horizontalen Bandhenkeln eine plastische Leiste auf der Schulter (Abb. 3.18: 44)[1421]. Zweihenkelige, bauchige Gefäße in 9,4 cm und 12 cm hohen Varianten zeigen Banddekor und Weinblattmuster, deren Grundform mit hochgezogenen Henkeln an italiotische Gefäße erinnert (Abb. 3.18: 45)[1422]. Ähnliche Objekte im Marica-Heiligtum und Capua listet Mingazzini als Olla und Lebes[1423]. Ein großes, zweihenkeliges Gefäß zeigt Ähnlichkeiten zu Typ 64 der Gebrauchskeramik: Der vorkragende Rand weist einen Knick für einen Deckel auf, darunter setzen die Vertikalhenkel an und gehen gerade in den bauchigen Gefäßkörper über; auf der Schulter sind zwei Linien eingeritzt (Abb. 3.18: 46)[1424].

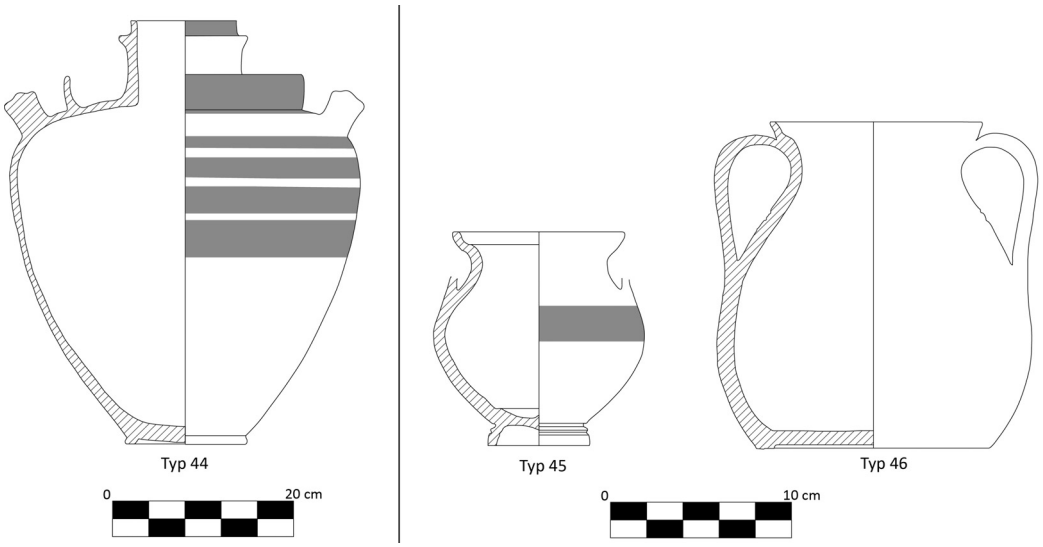


Abb. 3.18: Black on Buff-Keramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 11. 14. 16).

[1417] Fundkontext Typ 40: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 24 Taf. 12. 16. Vgl. „Oinochoe lekythoforme“ bei Mingazzini 1969, 4 Taf. 1,9.
[1418] Fundkontext Typ 41: kolonial (MIN01); „Aryballos” Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 18 Taf. 12-13. Linienritzung unklar. Vgl. „Oinochoe lekythoforme“ bei Mingazzini 1969, 4 Taf. 1,9.
[1419] Fundkontext Typ 42: kolonial (MIN01); Einzelstück bei Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 27 Taf. 12. 14.
[1420] Fundkontext Typ 43: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 26 Taf. 14; Mingazzini 1938, 908 Nr. 1 Taf. 38,15 (H: 16 cm).
[1421] Fundkontext Typ 44: kolonial (MIN01), Randdurchmesser: 10,4-11,6 cm; „thick fabric” bei Kirsopp Lake 1934/1935, 104-105 Nr. 25 Taf. 15-16.
[1422] Fundkontext Typ 45: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 12-13 Taf. 9. 11. Etwa unter Grabbeigaben in Presenzano; vgl. Sirano 2005, 307-308 Abb. 12.
[1423] Mingazzini 1969, 6-7 Taf. 3,2-7.
[1424] Fundkontext Typ 46: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 23 Taf. 12. 14.

Lekanis

Als Lekanis bezeichnet Kirsopp Lake zwei Varianten von etwa 8,5 cm hohen, henkellosen Schalen, die mehrfach, aber ohne genaue Anzahl genannt sind: Deren Gefäßkörper unterscheiden sich anhand eines kantigen Knicks oder geschwungenen Übergangs der Randpartie (Abb. 3.19: 47)[1425]. Ein Deckel ist nicht eindeutig zugewiesen. Ähnliche Gefäße mit Banddekor aus Capua führt Mingazzini als henkellose Schalen auf hohem Fuß[1426]. Lekanis könnten die Typen 48-49 darstellen. Der leicht geknickte Gefäßkörper von Typ 48 weist zwei Horizontalhenkel sowie einen zweigeteilten, horizontalen Rand respektive eine äußere Leiste auf (Abb. 3.19: 48)[1427]. Die Außenseite zeigt mehrere Bänder und die Innenseite ist gefirnisst. Eine ähnliche Gefäßform mit zweigeteilten Rand zeigt eine kleinere, henkellose Variante (Abb. 3.19: 49)[1428].

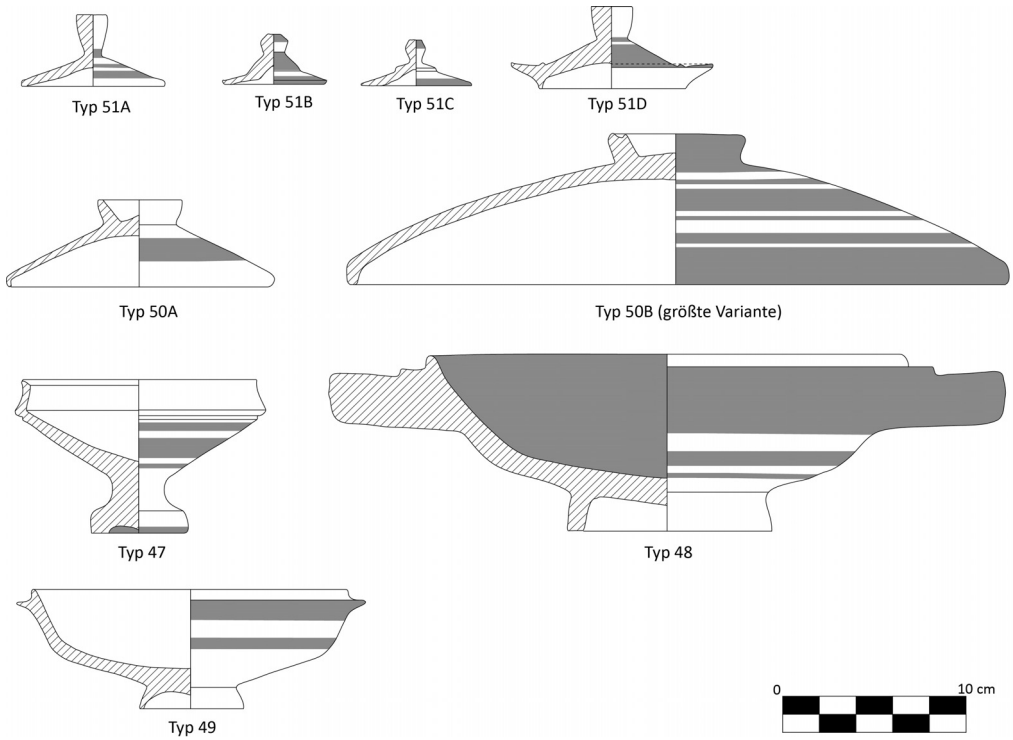


Abb. 3.19: Black on Buff-Keramik, Schalen/Lekanis, Deckel, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 10-11).

Deckel

Abdeckungen mit Banddekor liegen groß- und kleinformatig vor, wobei keine genauen Maßangaben publiziert sind, sodass sich nur annähernde Dimensionen ergeben. Die größten, gewölbten Deckel variieren beim Randdurchmesser zwischen 14-36 cm und besitzen einen hohen Standring statt Knauf (Abb. 3.19: 50)[1429]. Zusätzlich zum Banddekor können Weinblätter in Weiß aufgemalt sein. Typ 50 soll in unterschiedlichen Ausfüh-

[1425] Fundkontext Typ 47: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 11 Taf. 9. 11 nur mit Zeichnung der kantigen Variante.
[1426] Mingazzini 1969, Taf. 2,8.
[1427] Fundkontext Typ 48: kolonial (MIN01), Randdurchmesser: 25,5 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 4 Taf. 9-10.
[1428] Fundkontext Typ 49: kolonial (MIN01); Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 5 Taf. 10.
[1429] Fundkontext Typ 50A-B: kolonial (MIN01); mehrere Varianten bei Kirsopp Lake 1934/1935, 103. 113 Nr. 10 Taf. 9-11. 22,8b.

rungen zu den Gefäßtypen 48, 49, 56 und 57 passen. Bei kleineren Deckeln sind vier Formen vollständig erhalten[1430]. Konische Deckel mit abgesetztem Knauf, der eine zylindrische Kontur aufweist (Abb. 3.19: 51A); gedrungene, konische Deckel mit einem Knick auf der Unter- oder Oberseite und abgesetztem Knauf, welcher eine eckige Kontur aufweist (Abb. 3.19: 51B-C); gewölbte Deckel mit zweigeteiltem Rand sowie abgesetztem Knauf, der eine zylindrische Kontur zeigt (Abb. 3.19: 51D).

Offene Gefäße

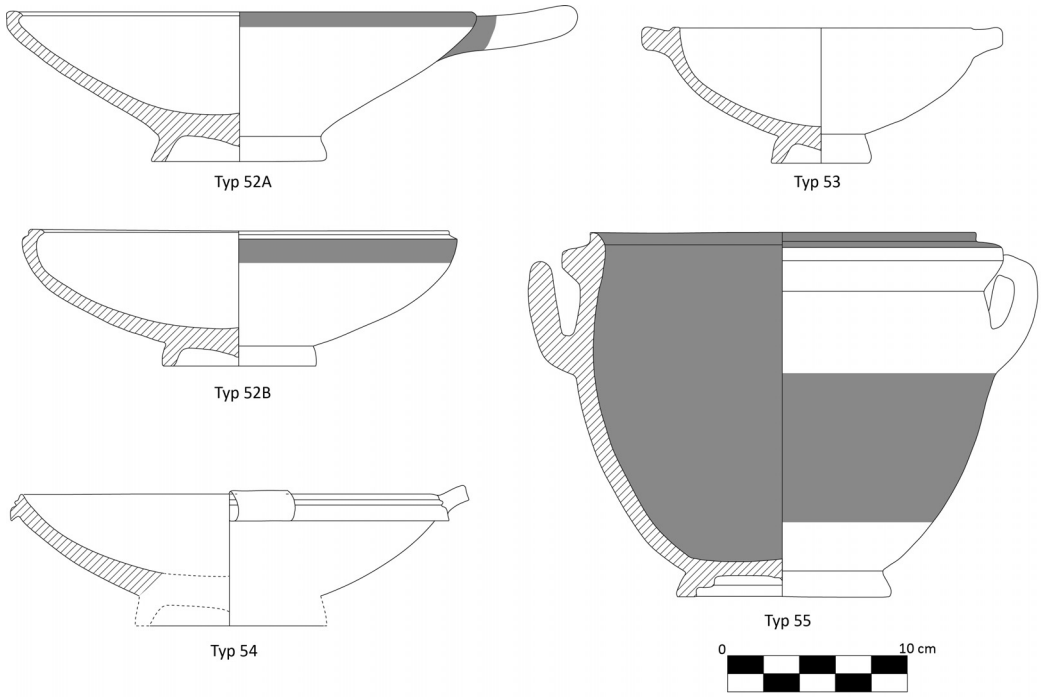


Abb. 3.20: Black on Buff-Keramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 8. 11. 13).

Ein hoher Standring, eingezogener Rand sowie ein Banddekor meist nur auf der Randpartie kennzeichnen größer dimensionierte Schüsseln (Abb. 3.20: 52)[1431]. Sie sind henkellos oder einhenkelig. Ein Exemplar des Typs 52A ist im Marica-Heiligtum bekannt, dessen Innenseite und Henkel gefirnisst sind. Ähnlich einer Lekanis weist eine zweihenkelige Schale einen tiefen, geschwungenen Gefäßkörper mit nur leicht nach innen gezogenem Rand auf (Abb. 3.20: 53)[1432]. Ein größeres, fehlgebranntes Randfragment wird zu einer zweihenkeligen Schüssel mit Standring rekonstruiert: Der Rand weist eine vertikal abgeflachte Lippe mit zwei Rillen sowie einen Ausguss auf (Abb. 3.20: 54)[1433]. Die Form erinnert an große Schüsseln und Becken der Gebrauchskeramik (Kap. 3.3.2). Ein einzelnes 20,2 cm hohes Gefäß mit einem Randdurchmesser von 21,3 cm benennt Kirsopp Lake als „Topf“: Der tiefe Gefäßkörper mit niedrigem Standring weist zwei hochgezogene horizontale

[1430] Fundkontext Typ 51A-D: kolonial (MIN01). Typ 51A: Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 16b Taf. 9. 11. Typ 51B: Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 16c Taf. 9. 11. Typ 51C: Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 16d Taf. 9. 11. Typ 51D: Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 16a Taf. 9. 11.

[1431] Fundkontext Typ 52A-B: kolonial, sakral (MIN01, MIN02), Randdurchmesser: 23,5-25,7 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 1-2 Taf. 8-9; Mingazzini 1938, 900 Nr. 1 Taf. 38, 5. Zur Form siehe Mingazzini 1969, 5 Taf. 2,4.

[1432] Fundkontext Typ 53: kolonial (MIN01); Randdurchmesser: 16,7 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 7 Taf. 11.

[1433] Fundkontext Typ 54: kolonial (MIN01); Randdurchmesser 22,8 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 17 Taf. 9. 13.

Bandhenkel sowie einen zweigeteilten Rand mit dicker, horizontaler Lippe auf (Abb. 3.20: 55)[1434]. Während die Innenseite komplett gefirnisst ist, zeigen Rand und Gefäßbauch der Außenseite jeweils ein schwarzes Band. Das größte offene Gefäß ist eine Schüssel auf niedrigem Standring mit überhängendem Rand und vertikaler Lippe: Vereinzelte Spuren von schwarzem Banddekor werden für die Gefäßinnenseite genannt (Abb. 3.21: 56)[1435]. Varianten von Deckel Typ 50 sollen auf Gefäßtypen 56-57 passen. Die henkellose Schüssel Typ 57 zeigt einen hohen Standring, flachen geknickten Gefäßkörper und geraden Rand mit horizontaler, abgeflachter Lippe und Banddekor (Abb. 3.21: 57)[1436].

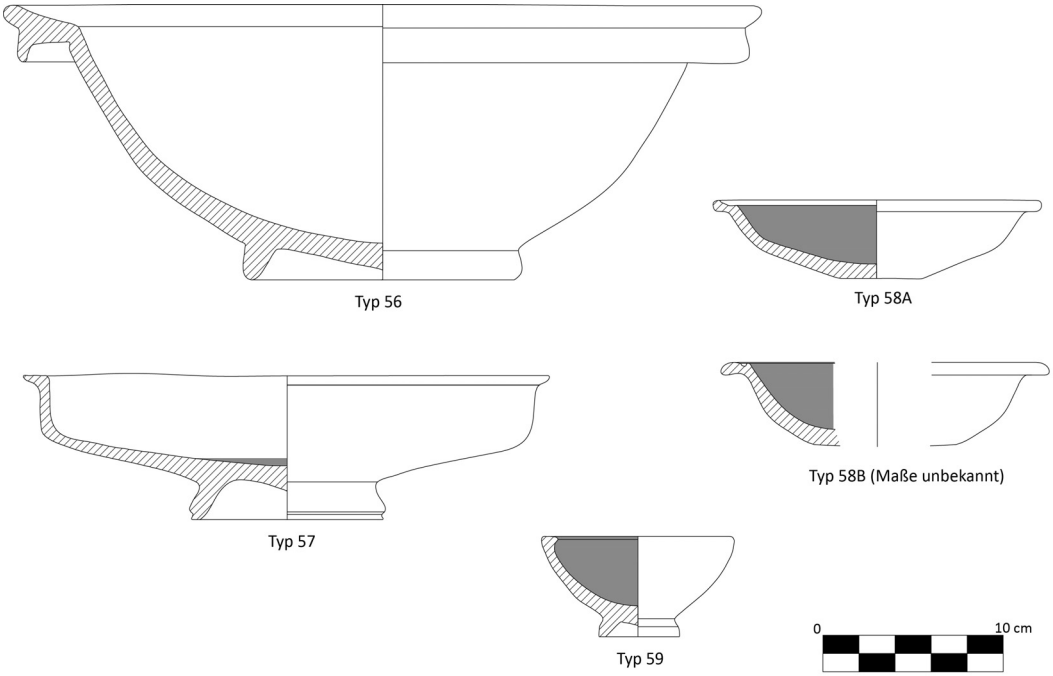


Abb. 3.21: Black on Buff-Keramik, offene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 10).

Zwei Varianten niedriger Schalen mit flachem Boden und überhängendem Rand treten häufig im Abfalldepot auf, wobei einige aufwendigen Banddekor mit aufgemalten weißen Weinblatt- und Kleeblattmustern auf der Innenseite zeigen (Abb. 3.21: 58)[1437]. Die kleine Schale Typ 59 mit Standring und nach innen gezogenem Rand ist mit Typ 19B der schwarzen Glanztonkeramik in Form und Größe vergleichbar (Abb. 3.21: 59)[1438]. Die Gefäßinnenseite ist komplett gefirnisst, die Außenseite offenbar unverziert.

Weitere Keramikobjekte

Drei Exemplare von Thymiateria, insbesondere aus sakralen Kontexten im etrusko-lazialen und kampanischen Raum bekannt, liegen im Abfalldepot in unterschiedlichem Erhaltungszustand vor. Ein intaktes

[1434] Fundkontext Typ 55: kolonial (MIN01); „tall pot“ bei Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 15 Taf. 12-13.
[1435] Fundkontext Typ 56: kolonial (MIN01), H: 15,1 cm, Randdurchmesser 42,5 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 9 Taf. 10. 15.
[1436] Fundkontext Typ 57: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 3 Taf. 10.
[1437] Fundkontext Typ 58A-B: kolonial (MIN01); Randdurchmesser 18 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103.113 Nr. 8 Taf. 10. 22,8b.
[1438] Fundkontext Typ 59: kolonial (MIN01); Randdurchmesser 10,4 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 103 Nr. 6 Taf. 9-10 mit Vergleich zu Typ 19A.

Exemplar mit hohem Fuß besitzt einen oberen Abschluss in Form einer niedrigen Schale (Abb. 3.22: 60A)[1439]. Bei zwei Fragmenten fehlt der Aufsatz, doch ähneln sich alle drei Objekte in Form und Dekor aus verschiedenen schwarzen Bändern (Abb. 3.22: 60B).

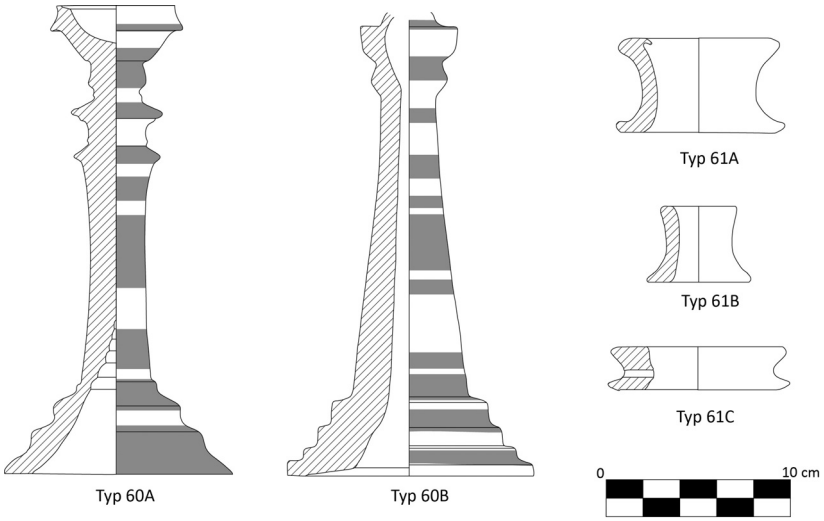


Abb. 3.22: Black on Buff-Keramik, weitere Keramikobjekte, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 11. 21).

Mindestens zehn fehlgebrannte Tonringe unterschiedlicher Dimensionen sind aufgrund der Tonbeschaffenheit von Kirsopp Lake der Black on Buff-Keramik zugeordnet: Sie weisen keinen Banddekor, sondern nur schlicht oder profiliert ausgearbeitete Ränder auf (Abb. 3.22: 61)[1440]. Eine Interpretation als Pyxiden trifft nicht zu, da es sich nicht um geschlossene Gefäße handelt[1441]. Einige Exemplare zeigen unregelmäßig verteilt bis zu drei horizontale Löcher. Daneben existieren auch zwei ineinandergelegte Ringe, die an der Unterseite miteinander verbunden sind. In Analogie zu anderen Ausschusswaren aus Töpferwerkstätten liegt eine Interpretation als Abstandsringe für den Brennvorgang nahe[1442]. Derartige Platzhalter sind oft von gröberer Tonbeschaffenheit wie Gebrauchskeramik oder Ziegel. Bei einer lokalen Produktionsstätte mit verschieden zu brennenden Tonobjekten – wie in Minturnae mit Fein- und Gebrauchskeramik, Lampen und Terrakotten – scheinen spezielle Abstandsringe mit einer ähnlichen Tonbeschaffenheit für die fein geschlämmte Fein- und Gebrauchskeramik genutzt worden zu sein[1443].

Die Erstpublikation von Kirsopp Lake zur Black on Buff-Keramik belegt aufgrund der Toncharakteristika, dass es sich um lokale Erzeugnisse der minturnensischen Produktion handelt, die zunächst als sekundäres Tafelgeschirr eingestuft wurden[1444]. Für die ausgewählten Gefäße zeigt die vorliegende Analyse, dass bestimm-

[1439] Fundkontext Typ 60A-B: kolonial (MIN01). Typ 60A: H: 25,3 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 14b Taf. 11-12. Typ 60B: 2 fragmentarische Exemplare bei Kirsopp Lake 1934/1935, 104 Nr. 14a Taf. 11-12.
[1440] Fundkontext Typ 61A-C: kolonial (MIN01); H: 5 cm; Randdurchmesser: 3,5-9 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 110 Taf. 15. 21. Zu Thymiateria siehe auch Ceccarelli 2019, 411.
[1441] Taylor 1957, 109 Nr. C11 korrigiert bereits die Nennung als Pyxiden (bei Lamboglia 167).
[1442] Vergleichbar zu Abstandsringen (mit Löchern) schwarzer Glanztonkeramik in Pompeji, Tarentum und Tiber Valley Project; vgl. Di Giuseppe 2012, 54-55 Abb. 43,4-5.
[1443] Zu „fabrics“ und „spacers“ siehe Gassner – Trapichler 2012, 6.
[1444] Kirsopp Lake 1934/1935, 103.

te Formen analog in schwarzer Glanztonkeramik und Gebrauchskeramik im minturnensischen Abfalldepot bekannt sind (z. B. Typ 54, 59, auch 41, 46). Typologische Vergleiche finden sich zur fein geschlämmten Gebrauchskeramik mit Banddekor von Capua, deren Herstellung bereits früher als das minturnensische Abfalldepot ansetzt. Exemplare zeigen einfache Bänder am Gefäßrand und auf dem Gefäßkörper sowie gefirnisste Innenseiten bei Schalen im 5./4.-3. Jh. v. Chr., die vielfach denjenigen der schwarzen Glanztonkeramik gleichen[1445]. Bei unzureichender Erhaltung des Banddekors lassen sich einige Fragmente auch als tongrundige Varianten anderer Gattungen diskutieren. Bei mehreren geschlossenen und offenen Gefäßen aus dem Marica-Heiligtum liegen Oberflächen mit partiellem Glanzton, Banddekor und tongrundige Varianten vor, die der Black on Buff-Keramik ähneln[1446]. Offenbar fertigen die Töpferwerkstätten in Minturnae Gefäße in der Tradition kampanischer Keramik an, die wieder in der direkten Umgebung bei der Kultstätte und womöglich dem Garigliano-Flussbett auftreten. Kirsopp Lake vermutet, dass sich lokale Keramiktraditionen anhand der Black on Buff-Keramik gegenüber der schwarzen Glanztonkeramik ausdrücken würden[1447]. Da keine vergleichbaren Exemplare in vorkolonialen Grabkontexten bezeugt sind, bleibt die Frage offen, ob sich hierin aurunkische oder allgemein nordkampanische Keramiktraditionen ausdrücken. Wie die Analysen archäologischer Fundstätten und der Gebrauchskeramik darlegen, bestehen weiträumige Verbindungen zwischen der Mikroregion und dem capuanischen Raum, sodass die Feinkeramik mit Banddekor eine Weiterführung existierender Austauschmuster nahelegt[1448]. Als wesentlicher Bestandteil des Formenrepertoires des minturnensischen Abfalldepots wird die Black on Buff-Keramik somit im kolonialen Kontext im 3. Jh. v. Chr. aufgegriffen und zeigt ähnlich der schwarzen Glanztonkeramik umfassende Formen den Austauschs im kolonialen Umfeld.

3.3. GEBRAUCHSKERAMIK

Bei Gebrauchskeramik steht eine praktikable, alltägliche Verwendung im Vordergrund, sodass deren Formen über Generationen und in unterschiedlichen kulturellen Kontexten vorliegen können. Gleichsam finden bestimmte Gefäßformen nur temporäre Verwendung oder geben Auskünfte über ihre sozio-kulturelle Einbindung. Die Analyse der Gebrauchskeramik ist demnach aufgrund generischer Formen, morphologisch schlichter Ausführungen und Formenkontinuität auf geschlossene Fundkontexte wie das minturnensische Abfalldepot angewiesen, da sich dort konkret aufzeigt, was in der Römischen Bürgerkolonie nach der Deduktion hergestellt und deponiert wird. Diese ermöglicht eine Art Momentaufnahme kolonialer materieller Kultur für die lokale Gebrauchskeramik. Trotz des Erhaltungszustands und generischer Formen kann sich die vorliegende Analyse auf große Stückzahlen, archäometrische Untersuchungen und ein zum Teil charakteristisches Formenrepertoire stützen und dadurch zur Rekonstruktion materieller Verbindungen für die koloniale Phase beitragen. Alltägliches Tafel- und Kochgeschirr erweist sich bei der vorliegenden Untersuchung als zielfüh-

[1445] Thiermann 2012, 117.
[1446] Etwa bei Typ 38, 43, 45 und 52, siehe Mingazzini 1938, Taf. 38,4. 7-9.
[1447] Kirsopp Lake 1934/1935, 103.
[1448] Siehe Kap. 2.4.2; 3.3. Vgl. Gilotta – Passaro 2012, 169; Sirano 2010, 108-109.

rend. Eine Gruppe gleicher Artefakte in den *coloniae* kann für Zeichen von Interaktionen stehen[1449]. Darüber hinaus lassen sich Bezüge zu sowohl Rom als auch vorkolonialen Keramiktraditionen nachvollziehen und somit untersuchen, ob die *coloni* römische Formen in die Mikroregion bringen oder ob sie lokal-regional tradierte übernehmen.

Hierbei betonen rezente Studien zu Chronologie, Typologie und archäometrischen Untersuchungen die Aussagekraft antiker „Alltagskeramik" für Zentralitalien, was nicht nur eine aktualisierte Zusammenstellung der Gebrauchskeramik in der Mikroregion, sondern auch eine Neubewertung der verschiedenen Keramikproduktionen im kolonialen Rahmen notwendig macht (Kap. 3.5). Die vorliegende Arbeit führt daher ausgewählte Gefäßtypen systematisch zusammen, die zum Teil übergreifend in der aurunkischen, kolonialen und spätrepublikanischen Phase auftreten und Rückschlüsse zu Formen von Produktion, Konsum und Austausch auf lokal-regionaler Ebene in Ergänzung zur Feinkeramik ermöglichen[1450]. Zu material- und formentechnischen Aspekten der „ceramica comune" hat unter anderem Olcese grundlegende Aktualisierungen für die römische Zeit vorgelegt[1451]. Im Folgenden wird der etablierte Begriff der Gebrauchskeramik beibehalten, welcher nicht als sekundär gegenüber der Feinkeramik missverstanden werden sollte. Innerhalb der Forschung wird die Keramikgattung typologisch, funktional und materialtechnisch unterschiedlich eingeordnet: Einerseits steht sie für die Funktion der Gefäße, d. h. für Koch- und Essgeschirr, andererseits umfasst sie allgemein Gefäße mit gröberer Fertigung. Der Großteil keramischer Zeugnisse im Forschungsgebiet umfasst Gebrauchskeramik, die somit nicht *per se* als sekundär gegenüber Feinkeramik gewertet werden kann (Abb. 3.1). Sie ist in allen Fundstätten vertreten: in Siedlungskontexten mit häuslicher Sphäre, Kultstätten und Gräbern (Kap. 3.3.1). Hierbei werden Gefäße unter anderem in Gebrauchs- und Haushaltskeramik innerhalb der Forschung differenziert[1452]. Die vorliegende Arbeit unterscheidet aber nicht anhand von Fundkontexten, sondern zuallererst nach materialtechnischen und funktionalen Merkmalen.

Die Impasto-Keramik der aurunkischen Phase wird sukzessive von mit der Drehscheibe gefertigten Gebrauchskeramik in der Archaik abgelöst[1453]. Als Kriterien der Impasto-Keramik gelten entweder die per Hand geformte Herstellungstechnik oder die geglättete und polierte Oberflächenbehandlung, sodass unterschiedliche Zuweisungen vorliegen können[1454]. Die Fertigung von Keramik mit der Drehscheibe beginnt zunächst parallel zur handgeformten Keramik und setzt sich spätestens in der kolonialen Phase durch, wobei tradierte

[1449] Knappett 2011, 7.
[1450] Basierend auf Angaben bei Arthur 1991a; Crimaco – Gasperetti 1993; Kirsopp Lake 1934/1935; Olcese 2012. Bei Coarelli 1989a und Leone 2015 fehlen Bezüge zur Gebrauchskeramik bei Kirsopp Lake 1934/1935.
[1451] Etwa Olcese 2003; Olcese 2009a; Olcese 2012; Olcese 2013a; Olcese 2013b. Vgl. Borgers *et al.* 2017.
[1452] So Talamo 1987, 70 mit „ceramica comune" (MIN02: sakral) und „ceramica domestica" (SA01: sepulkral).
[1453] Zu Impasto-Keramik der Spätbronzezeit und Eisenzeit in der Mikroregion siehe Arthur 1991a, 23-24; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 5; Talamo 1987, 92. In Südlatium, Nordkampanien und Valle del Liri siehe Albore Livadie 2007a; Albore Livadie 2007b; Angle – Guidi 2007; Angle – Mancini 2007; Cuomo di Caprio 2007, 165-174; Guidi 1991; Guidi 2007; Guidi – Saracino 2010; Peroni 1971; Treglia 2007.
[1454] Gerade bei der Form Olla; vgl. Thiermann 2012, 117.

Impasto-Formen weiterhin vorkommen[1455]. Im Untersuchungszeitraum ist Gebrauchskeramik als feine und grobe Ware auf der Drehscheibe gefertigt, kann aber noch handgefertigt auftreten[1456]. Als objektive Kategorien gelten daher funktionale Merkmale, die auf Basis der Tonzusammensetzung mit kalkhaltigen und kieselartigen Anteilen eine Unterscheidung nach Koch- und Tafelgeschirr erlauben[1457]. Eine gröbere Textur mit kieselartigen Einschlüssen führt zu einer Hitzebeständigkeit bei Kochkeramik, die unterschiedlich hergestellt sein und über längere Zeiträume zirkulieren kann[1458]. Ein fein geschlämmter Ton mit hohem Kalkanteil begünstigt die mechanische Stabilität: Dies zeichnet Tafelgeschirr sowie Gefäße zur Zubereitung und Aufbewahrung aus, die meist auf der Drehscheibe gefertigt sind und kurzweiliger auftreten[1459]. Die aufeinander abgestimmten Material- und Herstellungsmerkmale nach Funktionalität verdeutlichen, dass Gebrauchskeramik kein qualitativ minderwertiges Produkt darstellt – allein aus ökonomischen Gründen ist dies auszuschließen. Töpferwerkstätten des 3. Jh. v. Chr. zeigen zudem eine parallele Fertigung von Fein-, Gebrauchs- und Schwerkeramik und legen die gemeinsamen Faktoren zur Herstellung und Verbreitung der Keramikerzeugnisse nahe (Kap. 3.3.1). Überschaubare Dekorationen und einfache morphologische Merkmale führen zu praktikablen Gefäßtypen und -formen, die bei optimalen Varianten eine Formenkontinuität tradieren oder bei geringfügiger Haltbarkeit zu Anpassungen führen können. Gebrauchskeramik ist daher aus typologischer Sicht keine isolierte Materialgruppe, sondern veranschaulicht vielmehr, wie sich Gefäßformen aus verschiedenen Materialgattungen, Regionen und Kulturen gegenseitig beeinflussen können.

3.3.1. Minturnensische Produktion und lokale Töpferwerkstätten

Bereits die aurunkische Phase legt auf Basis der omnipräsenten Impasto-Keramik in den archäologischen Fundstätten eine lokale Keramikherstellung in der Nähe von Kultstätten und Siedlungskontexten nahe[1460]. Mithilfe mehrerer Gefäßtypen zeigt Talamo, dass materielle Verbindungen und Formen des Austauschs zwischen den Siedlungs-, Grab- und Sakralkontexten in der Mikroregion vorliegen[1461]. Gleichzeitig zeichnen sich typologische Analogien zu Kampanien, Latium und Valle del Liri ab. Hierbei ist die Olla mit leicht eingezogenem Rand, plastischen Griffen, Applikationen und Ritzdekor die zeittypische Form, die in den aurunkischen

[1455] Die Unterscheidung nach langsamer, schneller, hand- und fußbetriebener Drehscheibe wird nicht flächendeckend in der Forschungsliteratur zur Mikroregion vorgenommen und stellt in der vorliegenden Arbeit kein Kategorisierungskriterium dar. Zur Entwicklung der Drehscheibe ab 8. v. Chr. in Italien siehe Cuomo di Caprio 2007, 174-208.

[1456] „argilla grezza/argilla depurata“ und „coarse ware/plain ware“, feine und grobe achrome Ware; vgl. Thiermann 2012, 117.

[1457] Hierzu allgemein Cuomo di Caprio 2007; Olcese 2003, 19-22 Abb. 17.

[1458] „ceramica da cucina“, „ceramica da fuoco“ und „ceramica grezza“ mit niedrigem Kalkanteil, hohem Anteil von Quarz und vulkanischen Einschlüssen, für Hitzebeständigkeit, aber auch Fragilität oder Instabilität; vgl. Olcese 2003, 19-22 Abb. 17.

[1459] „ceramica da mensa e di dispensa“, „ceramica depurata“ und „ceramica figulina“ mit wenigen Einschlüssen, für Resistenz gegenüber Beanspruchungen, aber auch weniger hitzebeständig; vgl. Olcese 2003, 19-22 Abb. 17.

[1460] Von 35 Fundstätten weisen 80% Impasto-Keramik auf: sakral, Siedlung, sepulkral (SA01, SA05, SA17, SA97 (mit „olla a bombarda“)), MIN02, SIN06, SIN105); vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10; De Filippis *et al.* 2013, 189; Mingazzini 1938, 882-883; Nava 2006, 604-605; Olcese 2015, 181.

[1461] Bei Keramikformen, Verzierungen und Miniaturvarianten in SA01, MIN02 und SIN06. Talamo 1987, 114-150 zu typologischen und chronologischen Problemen; vgl. Andreani 2003, 190 Anm. 63-64; Arthur 1991a, 33.

Heiligtümern, Ponte Ronaco und Gräbern sowie als Miniatur vor allem im ausonisch-aurunkischen Gebiet vorkommt[1462]. Weniger ökonomische, mehr sozio-kulturelle Aspekte scheinen zu gewissen einheitlichen Keramiktendenzen zu führen, die sich sowohl in überregionalen, generischen Formen als auch in lokalen Varianten im ausonisch-aurunkischen Gebiet äußern[1463]. Zum Beispiel treten Amphoren des Typs Alfedena in sepulkralen und sakralen Kontexten in der Mikroregion sowie in Capua, Valle del Liri und Latium auf. Sie verdeutlichen nicht nur überregionale Kontakte in der aurunkischen Phase, sondern werden auch als lokale Varianten zu einer regionalen „ausonischen" Produktion im Gebiet von Liris, Teanum und Cales rekonstruiert[1464]. Als Zeichen ökonomischer und kultureller Verbindungen mit Capua, Cales und Valle del Liri gilt auch die lokale Fertigung von Gefäßen im sogenannten Impasto Rosso[1465]. Da diese Keramik fortdauernd lokal auftritt – im Gegensatz zu anderen Regionen –, gilt sie als Zeichen eines gewissen Konservatismus im ausonischen Gebiet[1466].

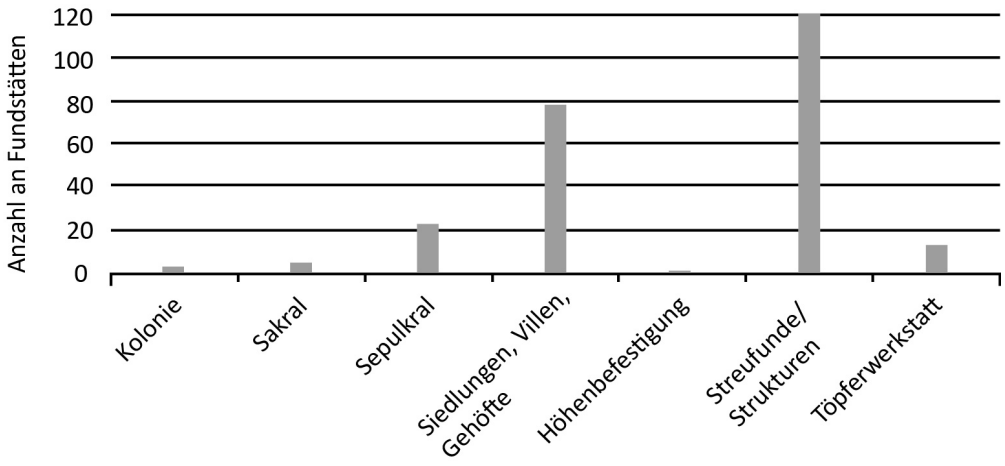


Abb. 3.23: Präsenz der Gebrauchskeramik nach Fundkontext, aurunkische Phase bis Kaiserzeit (Gesamtzahl: 240 Fundstätten).

Im 5.-4. Jh. v. Chr. treten handgefertigte sowie die auf der Drehscheibe gefertigte Gebrauchskeramik parallel auf, wobei Letztere zu rund 60 Prozent ungefähr gleich verteilt geschlossene und offene Gefäße umfasst. Hierbei handelt es sich meist um generische Formen, die typologisch vom späten 6. Jh. bis 2. Jh. v. Chr. datieren und gleichermaßen in Siedlungs-, Sakral- und Grabkontexten auftreten. Die auf der Drehscheibe hergestellte Gebrauchskeramik tritt mehrheitlich im Verbund mit anderen Keramikgattungen auf, wie Impasto-Keramik, schwarzer Glanztonkeramik, Amphoren, Ziegeln sowie später Terra Sigillata und African Red Slip-

[1462] Die vorliegende Arbeit verwendet den italienischen Begriff. „Olla tipo A-E" bei Talamo 1987, 115-119. 145-146 bis ins 6./5. Jh. v. Chr. in SA01, MIN02, SIN06, SIN105 und im sinuessanischen Gebiet; vgl. Talamo 1993, 92-93 Anm. 18; Gasperetti *et al.* 1999, 149; Gilotta – Passaro 2012, 120. 161; Merolla 1983, 210.

[1463] Etwa zweihenkelige Schalen sowie Tassen mit Appliken. Siehe Talamo 1987, 119-131 zu SA01, SA06, MIN02, SIN06, SIN105, SIN133. „Aurunkische" Schalen bei Talamo 1987, 121; vgl. Talamo 1993, 94-95; Gilotta – Passaro 2012, 44-45 Anm. 11; Johannowsky 1983, 290; Villucci 1980a, 48-49 Taf. 3,9.

[1464] SA01, SA06, SA97, MIN02, siehe Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 8; De Filippis *et al.* 2013; Gilotta – Passaro 2012, 31. 47-48. 58. 178-179; Innico 2008, 71; Mingazzini 1938, 864 Taf. 30,8; Talamo 1987, 53 Nr. 3; 136; Villucci 1995, 10.

[1465] Impasto rosso auch als „ausonico"; ab 8. Jh. v. Chr. unterschiedliche Zirkulation in Nordkampanien, Valle del Volturno, Valle del Liri sowie im calenisch-sidikinischen und etrusko-lazialem Raum; vgl. Gasperetti *et al.* 1999, 146; Gilotta – Passaro 2012, 31. 48-49. 55 Anm. 9; 165-167; ten Kortenaar 2009.

[1466] Chiesa 1993, 79. 109; Gilotta – Passaro 2012, 177.

Ware. In kolonialer und spätrepublikanischer Phase liegen lokale Erzeugnisse in ländlichen Fundstätten und Villen, Siedlungs-, Sakral- und Grabkontexten vor (Abb. 3.23). Ebenso ist sie allgemein für alle drei *coloniae* genannt. Am häufigsten kommt sie bei Streufunden und baulichen Strukturen vor. Neun Töpferwerkstätten werden aufgrund von Fehlbränden oder größeren Materialansammlungen identifiziert. Darunter stellt das minturnensische Abfalldepot einen Hauptfundkontext kolonialer Phase dar, in dem die Keramikgattung die drittgrößte Produktionsgruppe mit 44 Objekten (MNI) bildet (Abb. 3.2). Ähnlich zur Feinkeramik zeigt sich hierbei ein heterogenes Formenspektrum, das Koch- und Zubereitungsgeschirr der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. umfasst. Weitere lokale Gefäße kommen aus Minturnae selbst in kolonialer und spätrepublikanischer Phase sowie in großer Stückzahl aus dem Marica-Heiligtum, bei denen es sich materialtechnisch wieder um Erzeugnisse der minturnensischen Produktion handeln könnte. Ohne Bezug zu einer konkreten Töpferei sind überdurchschnittlich viele Fragmente lokal produzierter Gebrauchskeramik für Ponte Ronaco dokumentiert, von denen typologisch diejenigen vom 4.-3. Jh. v. Chr. relevant sind[1467]. Später aktive Töpferwerkstätten fertigen neben Amphoren und Ziegeln auch Gebrauchskeramik im sinuessanischen Gebiet an, etwa entlang der Küstenlinie fünf Amphorenateliers wohl vom 2. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. n. Chr. (Kap. 3.4.2)[1468]. Im suessanischen Gebiet und nördlichen *ager Falernus* sind drei Töpfereien lokalisiert, die gleichzeitig Gebrauchskeramik sowie eine oder zwei weitere Keramikgattungen im 1. Jh. v. Chr. herstellen[1469]. Die Mehrheit identifizierter Produktionsstätten mit Gebrauchskeramik ist ab der frühen Kaiserzeit aktiv: Sie imitieren Feinkeramik und Kochgeschirr nach nordafrikanischen Vorbildern und fertigen parallel Amphoren des Typs Dressel 2-4 und kaiserzeitliche Falerner Weinamphoren an[1470].

3.3.2. Lokale Typen

Ein wesentlicher Anteil lokaler Gebrauchskeramik ist bei Tonkomposition, Formen und Typen nicht näher spezifiziert, doch zeichnet sich eine Tendenz anhand technischer und funktionaler Kriterien von Pfannen, Töpfen, Schüsseln, Schalen und Mortaria gegenüber wenigen Krügen und Kannen beim Koch- und Tafelgeschirr ab. Im Marica-Heiligtum liegen mehrfach Schüsseln und henkellose Schalen vor[1471]. Im minturnensischen Abfalldepot liegen geschlossene und offene Gefäßtypen ähnlich oft vor (Abb. 3.24). Rund 80 Prozent der 44 Individuen stellen Kochgeschirr dar, wie Krüge, Töpfe, pfannenähnliche Koch- und Backformen sowie Deckel. Geringfügiger sind große Schüsseln und geschlossene Gefäße zur Zubereitung und Aufbewahrung dokumentiert. Einige Fragmente können nach Funktion oder Gefäßform nicht zugeordnet werden[1472].

[1467] SA01 mit MNI = 120; vgl. Talamo 1987, 10-50 Kat. 1.
[1468] SIN08, SIN115, SIN118, SIN152 und SIN153 mit Amphoren des Typs Dressel 1A-B und 2-4.
[1469] CAR40: Amphoren Dressel 2-4; CAR43: Amphoren Dressel 2-4, Ziegel (teilweise gestempelt); CAR53: lokale Amphoren, Amphoren Dressel 2-4, Imitationen von African Red Slip-Ware, dünnwandige Feinkeramik.
[1470] Gasperetti 1993b, 185-186.
[1471] Cristofani 1996, 9 Anm. 5.
[1472] Rund 9 % der von Kirsopp Lake 1934/1935, 105-107 dokumentierten Gebrauchskeramik.

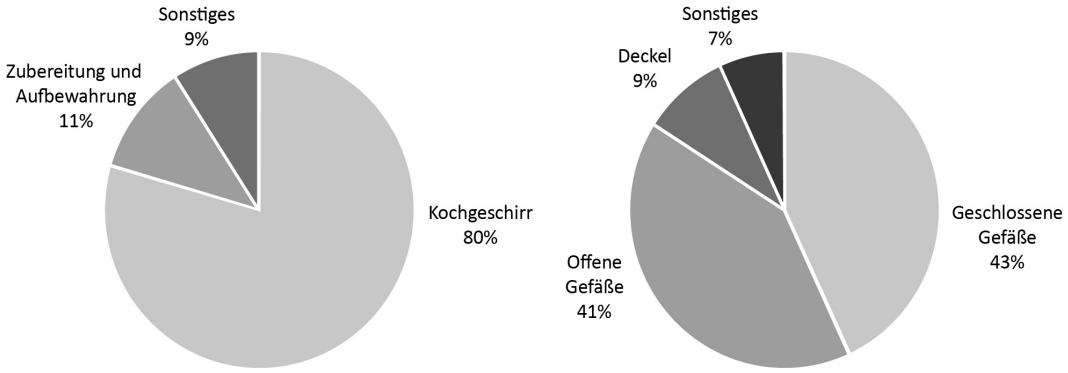


Abb. 3.24: Lokale Gebrauchskeramik, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr.; links: funktionale Kategorierung; rechts: Präsenz geschlossener und offener Gefäße (Gesamtzahl: 44 Objekte (MNI)).

Das Formenrepertoire bewertet Kirsopp Lake als variantenarm im Vergleich zur schwarzen Glanztonkeramik und unterscheidet 20 Gefäßtypen „mehrjährigen Gebrauchs", während rezente Studien betonen, dass signifikante Gefäßformen in Minturnaes Produktionsstätte im 3. Jh. v. Chr. und erst später flächendeckend in Zentralitalien auftreten [1473]. Es liegen ausschließlich Fehlbrände mit heterogener Tonzusammensetzung und Farbe vor, die Kirsopp Lake makroskopisch in drei Tongruppen unterteilt: 1) grobe, dickwandige Ware gelblicher Farbe; 2) dünnwandige Ware mit wenigen Einschlüssen, orange-roter oder grauer Farbe; 3) feine Ware fast weißer Farbe[1474]. Tongruppen 2-3 zeigen hohe materialtechnische Ähnlichkeiten zur Feinkeramik[1475]. Sofern nicht anders angegeben, zeigt Kochgeschirr Eigenschaften der Tongruppe 1, Gefäße zur Zubereitung und Aufbewahrung diejenigen der Tongruppen 2-3.

Koch- und Tafelgeschirr, geschlossene Gefäße

Das einfache bauchige, geschlossene Gefäß mit flachem Standboden – Olla – dient als Krug oder Topf und repräsentiert eine häufig vertretene Gefäßform im minturnensischen Abfalldepot (Abb. 3.25: 62)[1476]. Typ 62 kennzeichnet ein ovaler Gefäßkörper mit vorkragendem, profiliertem Rand. Die 13 dokumentierten Individuen variieren in der Gefäßhöhe zwischen 15-35 cm sowie bei der Randpartie mit gerundeten, ovalen, abgeflachten oder verdickten Profilen (Abb. 3.25: 62A-M). Die Olla steht in einer langen Tradition von der Impasto-Keramik bis zur republikanischen, auf der Drehscheibe gefertigten Gebrauchskeramik, sodass generische Gefäßformen flächendeckend auftreten. Bei einem Fragment aus dem Garigliano-Flussbett ist eine Zuweisung zu Typ 62 oder zur Kanne Typ 63 unklar. Mehrere Exemplare des 3.-2. Jh. v. Chr. aus dem Marica-Heiligtum und Ponte Ronaco sind mit Typ 62 vergleichbar, insbesondere mit den Typen 62I-K, die zum Teil

[1473] Kirsopp Lake 1934/1935, 105. 110. Dazu Olcese 2012, 138.
[1474] Kirsopp Lake 1934/1935, 105. 110; Olcese 2012, 138.
[1475] Ähnliche Merkmale bei „fabrics" von schwarzer Glanztonkeramik, Streifenkeramik und Gebrauchskeramik untermauern die gleiche, lokale Produktion; vgl. Gassner – Trapichler 2012, 6.
[1476] Fundkontext Typ 62: kolonial, sakral, Siedlung, sepulkral, Export? (MIN01, MIN02, SA01, MIN10?); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Typ 1a-l Taf. 17. Womöglich auch Ruegg 1995b, 166 Nr. 10.106 (A1099) ohne Abbildung. Siehe Olcese 2003, 79 „olla tipo 2"; Olcese 2009b, 155 „olla a orlo svasato e ingrossato"; Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.X,80-92. Zur Terminologie siehe auch Thiermann 2012, 112. Verwendung zum Kochen, Aufbewahren und Transport, daneben auch als Graburnen; vgl. Olcese 2003, 38.

noch plastische Elemente auf der Gefäßschulter in der Tradition von Impasto-Keramik oder eine Engobe aufweisen[1477].

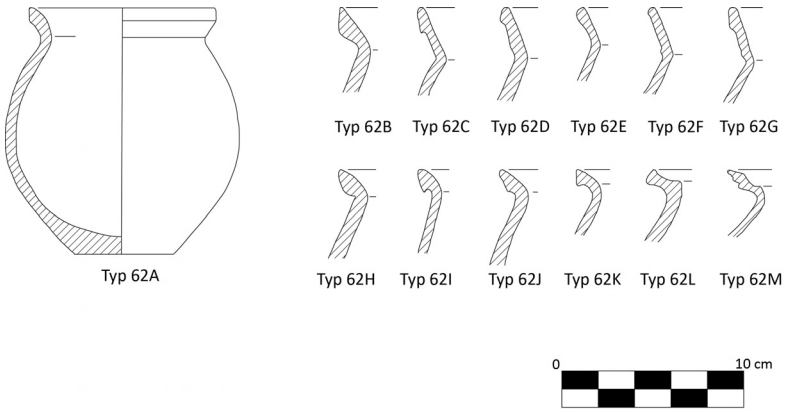


Abb. 3.25: Gebrauchskeramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 17).

Die Olle Typ 62 aus der Mikroregion zeigen vor allem Parallelen zu Gefäßen aus Latium des 4.-3. Jh. v. Chr.[1478]. In Ponte Ronaco liegen neben den aus Minturnae bekannten Olle mit vorkragendem Rand und verdickter, „geschwollener" Lippe auch Randfragmente der Varianten mit „orlo a mandorla" bei handgeformten und gedrehten Exemplaren vor[1479]. Im stadtrömisch-lazialen und südetrurischen Raum entwickelt sich diese mandelförmige Randform und erfährt im 4.-3. Jh. v. Chr. größere Verbreitung, sodass sie eine typisch römisch-republikanische Olla-Form im 2.-1. Jh. v. Chr. darstellt[1480]. Während offensichtlich in Ponte Ronaco Olle mit vorkragendem, verdicktem Rand (Typ 62) parallel zur „olla con orlo a mandorla" am Ende der aurunkischen Phase auftreten, fehlt Letztere in der kolonialen Phase im minturnensischen Abfalldepot[1481].

Die bauchige Kanne Typ 63 ist im Abfalldepot einheitlich 20,5 cm hoch und zeigt einen flachen Standboden, abgesetzten Hals mit vorkragendem, profiliertem Rand und innerer Rille (Abb. 3.26: 63)[1482]. Weitere Exemplare kommen im Marica-Heiligtum und wohl auch im Garigliano-Flussbett vor. Ein zweihenkeliges, geschlossenes Gefäß ist als Krug publiziert und fällt durch einen gedrungenen Körper mit weiter Gefäßöffnung,

[1477] Typ 62I-K: mit kleinen trapezförmigen Applikationen (*bugne*) bei Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Typ 1h-j; vgl. Mingazzini 1938, 875 Nr. 41 (Inv. 1789?); Talamo 1987, 17-19 Nr. 23-39 Taf. 5; 75 Nr. 8-9 Taf. 33,8-9 tipo B3; 116-117. Zu langauftretenden Formen in Kochkeramik als Zeichen von Techniktransfer siehe Borgers *et al.* 2017, 323.

[1478] Unter anderem Pyrgi, Satricum und La Giostra/Rom.

[1479] Talamo 1987, 17-19. 116-117 unterscheidet Nr. 25-30 als „a mandorla" (olla tipo B2 = A2-7, vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, Nr. 1a-f) von Nr. 23-24. 31-32 (olla tipo B1, B3 = A8-13, vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, Nr. 1g-l). Jedoch auch unklare Zuweisungen.

[1480] „olla con orlo a mandorla/tipo 3a-b" als Weiterentwicklung von „olla tipo 2" bei Olcese 2003, 37-39. 80-81 Taf. 8. 41.

[1481] Im kampanischen Raum, Luna und Cosa präsent, daneben stadtrömische Exportware im 2.-1. Jh. v. Chr.; vgl. Olcese 2003, 26-27. 38. Die vorkragende, verdickte Randform des 4./3. Jh. v. Chr. und der mandelförmige Rand der Spätrepublik treten auch gemeinsam auf; vgl. Olcese 2009b, 155.

[1482] Fundkontext Typ 63: kolonial, sakral, Export? (MIN01, MIN02, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 7 Taf. 18; Mingazzini 1938, 904 Nr. 29 Taf. 40,9. Siehe Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.X,94. Womöglich auch Ruegg 1995b, 166 Nr. 10.106 (A1099).

abgeflachtem Randprofil und innerer Rille auf (Abb. 3.26: 64)[1483]. Auf der Schulterpartie ist zum Teil ein Muster aus einer gerahmten wellenförmigen Linie vor dem Brand eingeritzt. Es scheint der Tongruppe 2 zu entsprechen und ähnelt Typ 46 mit fein geschlämmter Tonkomposition der Black on Buff-Keramik (Abb. 3.18). Bisher ist dieser Krug häufig im minturnensischen Abfalldepot, aber sonst nicht im Forschungsgebiet belegt.

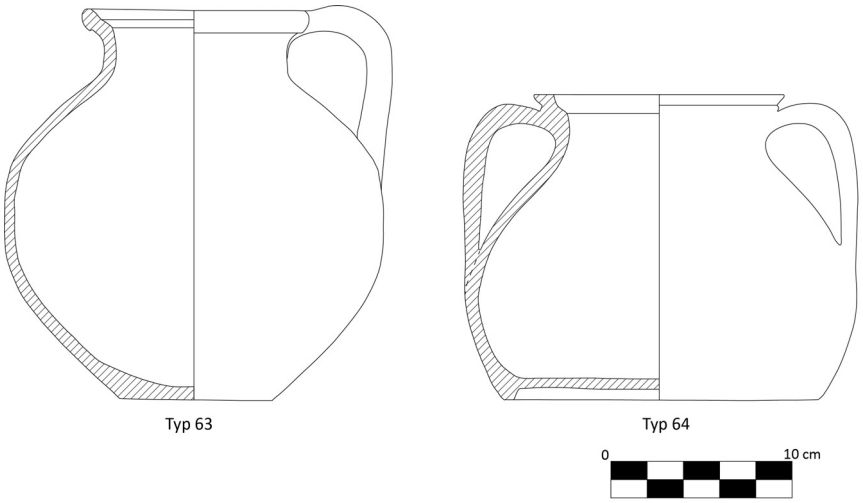


Abb. 3.26: Gebrauchskeramik, geschlossene Gefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 17-18).

Kochgeschirr, offene Gefäße

Ein niedriges Back- und Kochgefäß – Tegame – ist mit 13 Individuen im minturnensischen Abfalldepot bezeugt und entspricht Tongruppe 2 (Abb. 3.27: 65)[1484]. Die Gesamthöhe variiert zwischen 4-7 cm, der Randdurchmesser zwischen 21-28 cm. Das Randprofil reicht von einer schlichten Version mit innerer Rille bis zu profilierten, zweigeteilten Lippen, sodass neun Varianten vorliegen. Mehrere Randscherben zeigen den Ansatz von ein bis zwei Horizontalhenkeln. Geschwärzte Exemplare sind aus dem Garigliano-Flussbett bekannt. Typ 65A zählt zu den charakteristischen Keramikformen des 4.-3. Jh. v. Chr. mit römischen, zentral- und süditalischen Fundorten[1485]. Als Tegame ist Typ 66 zu rekonstruieren: Mehrere Fragmente des niedrigen, ovalen Beckens liegen sowohl handgefertigt als auch mit der Töpferscheibe gearbeitet in unterschiedlichen Tongruppen vor (Abb. 3.27: 66)[1486]. An dem dünnwandigen, flachen Boden setzt ein dicker, niedriger Rand an, der nach oben verlängert einen oder zwei Horizontalhenkel formt. Vergleichbare Objekte fehlen sonst in der Mikroregion. Gewisse Ähnlichkeiten bestehen zu schlichten, niedrigen Formen von Tegame in Latium[1487].

[1483] Fundkontext Typ 64: kolonial (MIN01), H: 17,3 cm, Randdurchmesser: 14 cm, Bodendurchmesser: 17,8 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 6 Taf. 15. 17.
[1484] Fundkontext Typ 65A-I: kolonial, Export? (MIN01, MIN10). In der Forschungsliteratur als tegame, patina oder Teller/Pfanne zu finden; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 2 Taf. 15. 17; Ruegg 1995b, 170 Nr. 10.152-10.154. Womöglich auch Ruegg 1995b, 169 Nr. 10.141 (A 6677b). Siehe Olcese 2003, 42. 85 Taf. 14,1-3 tegame Nr. 1; Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.X,69-77.
[1485] In La Giostra/Rom zusammen mit „olla con orlo a mandorla" im späten 4. Jh.-2. Hälfte 3. Jh. v. Chr.; vgl. Olcese 2003, 42. 85 „tipo 1"; Olcese 2009b, 155.
[1486] Fundkontext Typ 66: kolonial (MIN01), H: 1,5 cm ohne Henkel; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 16 Taf. 15. 19. Tegame bei Olcese 2012, 138 Taf. 2.XI,78.
[1487] Siehe Olcese 2003, 86-87 „tegame tipo 4", aber kaum mittelrepublikanische Datierung.

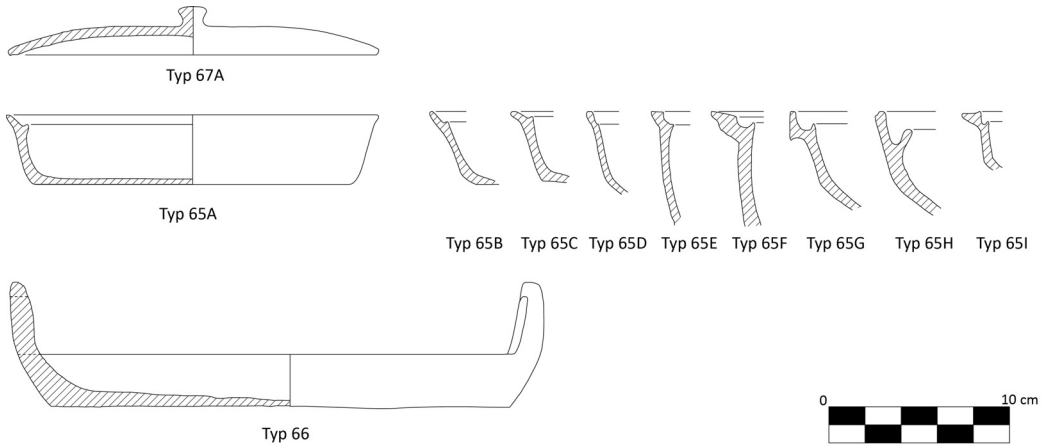


Abb. 3.27: Gebrauchskeramik, geschlossene Gefäße, Deckel, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 17).

Deckel

Abdeckungen des Typs 67A zeigen die gleichen Tonmerkmale wie Typ 65 und passen mit einem durchschnittlichen Randdurchmesser von 21,5 cm auf diese Gefäße (Abb. 3.27: 67A)[1488]. Sie sind sehr flach mit einem abgesetzten, runden Knauf gestaltet. Exemplare aus dem Garigliano-Flussbett liegen in kleineren Varianten vor. Deckel Typ 67B tritt in verschiedenen Größen häufig im minturnensischen Abfalldepot und Garigliano-Flussbett auf: Der konische Körper mit abgesetztem Knauf ist materialtechnisch meist der Tongruppe 1 zuzuschreiben (Abb. 3.28: 67B)[1489]. Ein großer, flacher Deckel Typ 67C besitzt einen Randdurchmesser von 22,5 cm sowie einen Griff ähnlich einem Standring (Abb. 3.28: 67C)[1490]. Er gehört zur Tongruppe 2 und liegt in unterschiedlichen Größen auch im Garigliano-Flussbett vor. Das Fragment eines hohen Backdeckels respektive Clibanus zeigt einen schlichten Rand sowie am geknickten Gefäßkörper eine horizontale Zier- oder Griffleiste (Abb. 3.28: 68)[1491]. Die konvexe Oberseite verziert ein Ritzdekor aus gerahmten Wellenlinien. In Analogie zu vergleichbaren Deckeln wird ein schlichter, abgesetzter Knauf rekonstruiert. Derartige Abdeckungen werden mit großen Backformen kombiniert und treten seltener in Latium im 3. Jh. v. Chr., aber als typisch zentralitalische Form in der späten Republik und Kaiserzeit auf[1492]. Somit zählt das Exemplar aus dem minturnensischen Abfalldepot zu den ältesten Belegen dieses Typs.

[1488] Fundkontext Typ 67A: kolonial, Export? (MIN01, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 4 Taf. 15. 17; Ruegg 1995b, 167 Nr. 10.117-10.118 (A245. A1055). Siehe Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,97.

[1489] Fundkontext Typ 67B: kolonial, Export? (MIN01, MIN10, MIN14); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 5 Taf. 15. 17; Ruegg 1995b, 167-168 Nr. 10.119; 10.122-126; 198 Nr. (A 2019). Siehe Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.X,96.

[1490] Fundkontext Typ 67C: kolonial, Export? (MIN01, MIN10); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 105 Nr. 3 Taf. 15. 17; Ruegg 1995b, 167 Nr. 10.115 (FG1 19). Siehe Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,98. „coperchio-piatto" bei Leone 2015, 161 im 1. Jh. n. Chr.

[1491] Fundkontext Typ 68: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 12 Taf. 19. Siehe Olcese 2003, 88 tipo 2 Taf. 17,2; Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.X,95.

[1492] Noch in La Giostra/Rom im 3. Jh. v. Chr. bekannt: panis clibanicius, clibanus und sub testu. Zu möglichen Vorbildern siehe Olcese 2003, 41-42.

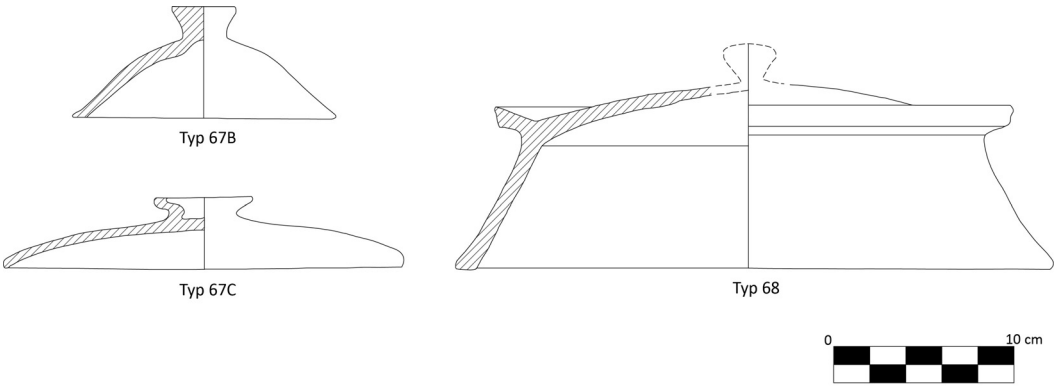


Abb. 3.28: Gebrauchskeramik, Deckel, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 17. 19).

Aufbewahrung und Zubereitung, offene Gefäße

Große Schüsseln und Becken mit einem Ausguss lassen sich mithilfe bestimmter Randformen als Zubereitungsgefäße der lazialen Keramik identifizieren und werden als traditionelle Formen bis ins 4.-3. Jh. v. Chr. hergestellt[1493]. Die Gefäße aus dem Abfalldepot weisen keine gekörnte Innenseite auf (Mortarium) und werden daher als Becken bezeichnet. Typ 69 besitzt einen weiten, dickwandigen Körper mit niedrigem Standring, breitem Rand und seitlichem Ausguss: Das 7,5 cm hohe und 34,5 cm weite Gefäß gehört zur Tongruppe 3 (Abb. 3.29: 69)[1494]. Die Form ist in *Latium vetus*, Rom und Nordetrurien ab dem 6.-5. Jh. v. Chr. bezeugt. Aus dem Marica-Heiligtum stammen zehn große Schüsseln, die der Form nach mit Typ 69 vergleichbar sind, aber sich aufgrund einer rötlichen oder gelben Farbgebung sowie zahlreichen Einschlüssen von denjenigen aus dem Abfalldepot unterscheiden. Von Typ 69 setzt sich Becken Typ 70 durch einen abgesetzten Standboden, unterschiedliche Randprofile und einer Zuweisung zur Tongruppe 2 ab. Typ 70A zeigt einen ausladenden, dünnwandigeren Körper und einen Rand mit nach unten gezogener Lippe (Abb. 3.29: 70A)[1495]. Die Gefäßform ist seit dem 6.-5. Jh. v. Chr. in Nordkampanien und Valle del Liri vertreten[1496]. Die Varianten Typ 70B-D zeigen einen tiefen, dünnwandigen Gefäßkörper und treten allgemein von mittelrepublikanischer Zeit bis in die Kaiserzeit auf: Sie weisen einen vorkragenden bis horizontalen Rand mit verdickter oder eingezogener Lippe auf (Abb. 3.29: 70B-D)[1497]. Typ 70D könnte zusätzlich Henkel besessen haben[1498]. Das Fragment eines hohen, profilierten Fußes interpretiert Kirsopp Lake als mögliche Basis für die Becken Typ 69-70: Mit einer

[1493] Bacino, pelves und Mortarium bei rauen Innenseiten in der Forschungsliteratur; vgl. Dietler 2010, 233; Gomez 2000; Matteucci 1986; Olcese 2012, 43. 102.

[1494] Fundkontext Typ 69: kolonial, sakral (MIN01, MIN02); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 8a Taf. 15. 18; Mingazzini 1938, 908 Nr. 1 Taf. 39,2 (H: 9,2 cm, Randdurchmesser: 30 cm, mit Mica-Einschlüssen). Siehe Olcese 2003, 101 C.I.2 Taf. 35,1; Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,103.

[1495] Fundkontext Typ 70A: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 8b Taf. 18. Siehe Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,104.

[1496] Chiosi 1993b, 47 Abb. 35,8.

[1497] Fundkontext Typ 70B-C: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 8c Taf. 18; Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,99-100. Zu vergleichbaren Exemplaren von der späten Republik bis zum 3. Jh. n. Chr. siehe Olcese 2003, 105-106 Typ 15a Taf. 40,5-7.

[1498] Fundkontext Typ 70D: kolonial (MIN01). Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 8d Taf. 18 vergleicht die Henkelansätze mit Typ 65 der Gebrauchskeramik; vgl. Olcese 2012, 138-144 Taf. 2.XI,101. Vergleichbare Exemplare im 1.-2. Jh. n. Chr. bei Olcese 2003, 105 tipo 14 Taf. 40,2-4.

erhaltenen Höhe von 6,5 cm und einem Durchmesser von 18 cm ist es materialtechnisch mit den Typen 70B-C vergleichbar (Abb. 3.29: 71)[1499]. Eine Verbindung beider Gefäßtypen lässt sich jedoch nicht bestätigen. Ferner liegen mehrere Horizontalgriffe mit ausladendem, konkavem Ende im Abfalldepot vor, die wohl der Tongruppe 2-3 angehören (Abb. 3.29: 72). Kirsopp Lake rekonstruiert sie als Griffe der Tegame Typ 65, wahrscheinlicher ist aber für Olcese die Verbindung mit dem Becken Typ 70[1500]. Für eine gesicherte Zuweisung sind die Fragmente nicht ausreichend dokumentiert.

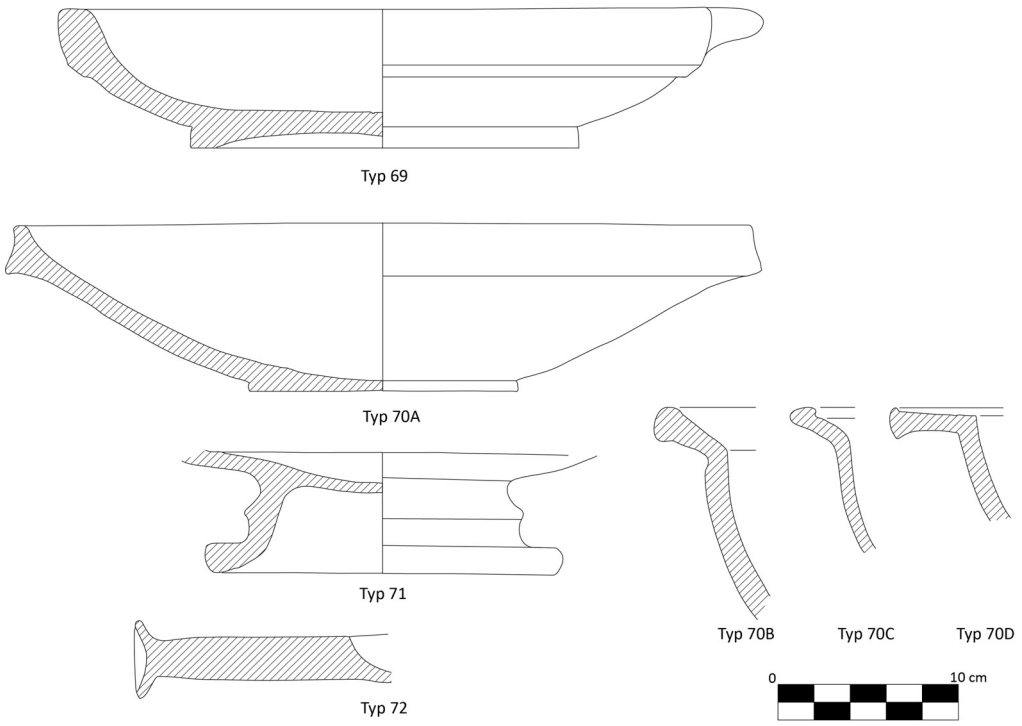


Abb. 3.29: Gebrauchskeramik, offene Aufbewahrungs- und Zubereitungsgefäße, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 18-19).

Zubereitung und Aufbewahrung, weitere Gefäße

Das profilierte, abgeflachter Randfragment eines geschlossenen, bauchigem Gefäßes stellt eine größere Olla oder ein Aufbewahrungsbehältnis dar: Es gehört zur Tongruppe 3 und ist mit einer gerahmten Wellenlinie auf der Schulter eingeritzt (Abb. 3.30: 73)[1501]. Ein anderes Randfragment mit einem Steg auf der Außenseite wird als Krug rekonstruiert (Abb. 3.30: 74)[1502]. Die äußere Lippe kann vertikal nach oben gezogen als Deckelaufsatz oder auch mit Ritzdekor vorliegen. Ein Randfragment mit sehr feiner Tonzusammensetzung iden-

[1499] Fundkontext Typ 71: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 17 Taf. 19; Olcese 2012, 138.
[1500] Fundkontext Typ 72: kolonial (MIN01). Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 13 Taf. 15. 18 rekonstruiert die Griffe mit „flat bottomed shallow dish, like a frying pan". Bei Olcese 2012, 138 Taf. 2.XI,102 unter bacini/Mortaria.
[1501] Fundkontext Typ 73: kolonial (MIN01), Randdurchmesser: ca. 14,3 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 9 Taf. 18; Olcese 2012, 138. Zur Ähnlichkeit mit spätrepublikanischen Olle „tipo 10" bei Olcese 2009b, Taf 12,6.
[1502] Fundkontext Typ 74: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 10 Taf. 18.

tifiziert zwar Kirsopp Lake als Situla, jedoch ohne genaue Angaben, um es etwa mit Situlen kampanischer schwarzer Glanztontonkeramik zu vergleichen[1503].

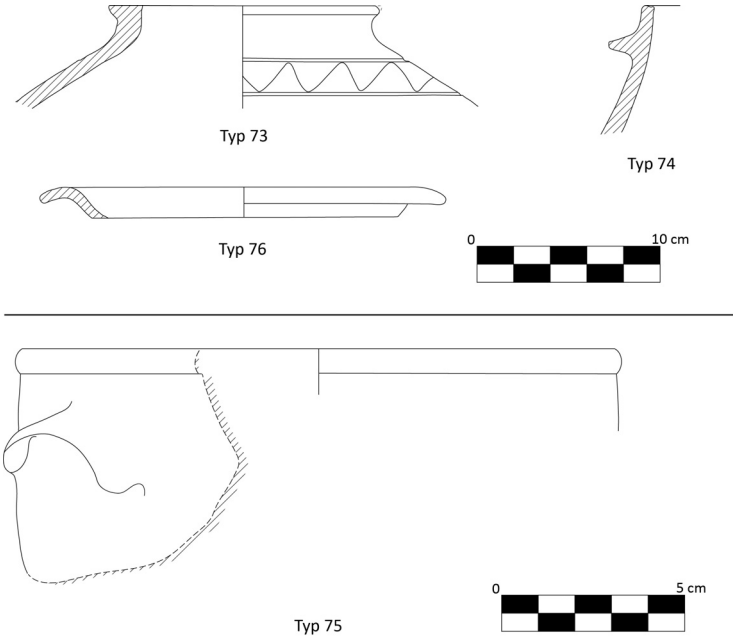


Abb. 3.30: Gebrauchskeramik, geschlossene und offene Gefäße, Abstandsringe, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (nach Kirsopp Lake 1934/1935, Taf. 18-19).

Das Randfragment eines geschlossenen Gefäßes mit schmalem Hals und kräftigen Vertikalhenkeln erinnert an eine Amphora oder zweihenkelige Kanne, doch fehlen detaillierte Angaben[1504]. Ein weiteres großes Behältnis weist eine weite Öffnung, einen verdickten Rand und tiefen Gefäßkörper mit einem überstehenden, gewölbten Griff auf (Abb. 3.30: 75)[1505]. Die Tongruppe ist unbekannt und eine genaue Funktion bleibt unklar. Flache keramische Ringe der Tongruppe 3 sind in unterschiedlichen Größen und mehrheitlich schlicht erhalten (Abb. 3.30: 76)[1506]. Einige zeigen einen überhängenden Rand ähnlich Schalen der Feinkeramik, aber ein Boden fehlt[1507]. Manche Exemplare zeigen drei symmetrisch verteilte Löcher, andere Spuren von schwarzem Glanzton oder eingeritzten Linien. Kirsopp Lake schlägt eine Interpretation als Untersatz für Lampen oder Gefäße vor. Aber ähnlich den Ringen Typ 61 der Black on Buff-Keramik liegt die Verwendung als Abstandsringe für den Brennvorgang nahe.

Die Gebrauchskeramik des minturnensischen Abfalldepots zeigt mehrfach direkte Parallelen zu lazialen Produktionen: Sie umfasst Typen von Tegame, Clibanus und Becken, die insbesondere im 2. Jh. v. Chr. ins Repertoire der Gebrauchskeramik in Rom, *coloniae* und Zentralitalien übergehen. Gleichzeitig liegen generische Formen vor, die sich in der Mikroregion ebenso wie in Latium und Kampanien seit aurunkischer Phase

[1503] Fundkontext Situla(?): kolonial (MIN01), hoher vertikaler Rand, an einer Stelle zum Ausguss verbogen; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 107 Nr. 20.
[1504] Vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 11 Taf. 19.
[1505] Fundkontext Typ 75: kolonial (MIN01), H: bis zu 25 cm; Br: 40 cm; vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 18 Taf. 19.
[1506] Fundkontext Typ 76: kolonial (MIN01); vgl. Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 15 Taf. 19.
[1507] Fälschlicherweise bei Olcese 2012, 138 Taf. 2.X,79 als Tegame geführt.

finden. Bei mehreren Gefäßen handelt es sich offenbar um lokale Typen, für die bisher keine Vergleiche vorliegen, parallel erlaubt der fragmentarische Zustand oftmals keine detaillierte Zuweisung (Abb. 3.31).

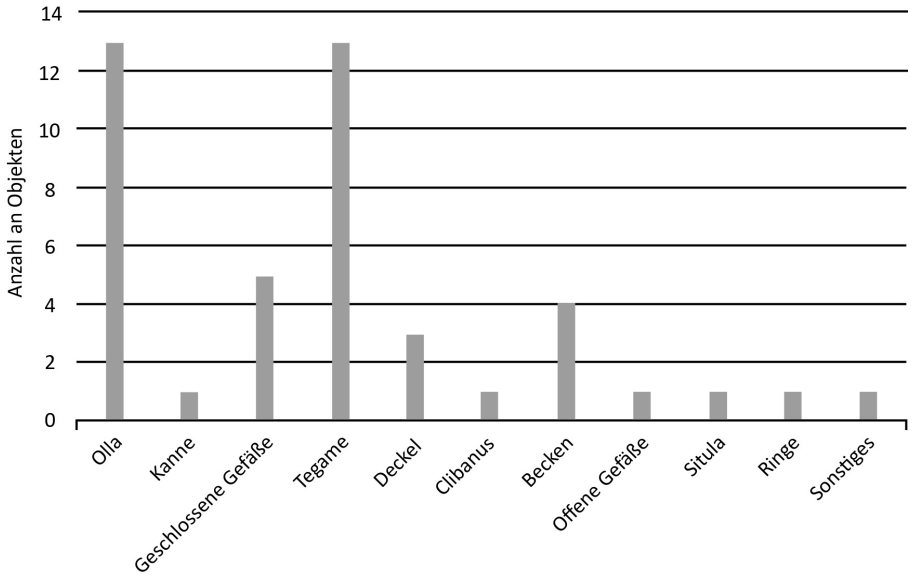


Abb. 3.31: Gebrauchskeramik, Gefäßtypen, minturnensisches Abfalldepot, Mitte 3. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 44 Objekte (MNI)).

Innerhalb der Kolonie Minturnae haben rezente Ausgrabungen weitere lokale Gebrauchskeramik dokumentiert, die nicht dem Repertoire des minturnensischen Abfalldepots entspricht. Sie umfasst generische Formen von Olle, Töpfen, Schalen und Deckeln des Kochgeschirrs des 2.-1. Jh. v. Chr., die zeitgleich in Interamna Lirenas, Luna und Cosa auftreten[1508]. Während mehrere Gefäße mit Brand- oder Benutzungsspuren aus dem Garigliano-Flussbett dem minturnensischen Abfalldepot entsprechen, verweisen einige lokale Erzeugnisse der spätrepublikanischen Phase typologisch auf Cosa, Latium und Kampanien[1509]. Für eine große Schüssel verweist Ruegg auf ein ähnliches Exemplar in der Black on Buff-Keramik, doch Tonkomposition und Dimensionen passen zu den Becken Typen 69-70 der Gebrauchskeramik (Abb. 3.32)[1510]. Eine Datierung ins 3. Jh. v. Chr. liegt wohl nicht vor.

Spätrepublikanische Becken respektive Mortaria könnten im minturnensischen Gebiet generell lokale Erzeugnisse darstellen, deren Grundform in Latium und Nordkampanien verbreitet ist[1511]. Eine Töpferwerkstatt im sinuessanischen Gebiet fertigt unter anderem Becken mit Ausguss sowie Mortaria an, die dem minturnensischen Typ 70A mit nach unten gezogener Lippe ähneln (Abb. 3.32)[1512]. Die homogene Materialzusammensetzung im Fundkontext bestätigt eine lokale Herstellung vom späten 2. Jh. bis zur zweiten Hälfte

[1508] Fundkontext: kolonial (MIN01); vgl. Leone 2015, 161 Abb. 2-3; Olcese 2003, 89. 98-99 Taf. 19,2.4; 32,2. Schüsseln und Mortaria wurden nicht republikanisch datiert.
[1509] Fundkontext: Export? (MIN10); vgl. Ruegg 1995b, 167. 171 Nr. 10.120 (A748); 10.169 (A1104).
[1510] Fundkontext: Export? (MIN10), Randdurchmesser: 30 cm; vgl. Ruegg 1995b, 172 Nr. 10.177 (A116) mit Referenz zu Typ 54 der Black on Buff-Keramik; siehe Kap. 3.2.4.
[1511] Fundkontext: Villa (MIN66); vgl. Proietti 1989a, 137 Taf. 42,5. Zu Präsenz in Latium und Francolise siehe Cotton 1979, 172 Abb. 55 Nr. 1-2; Olcese 2003, 104 Taf. 39,1.
[1512] Fundkontext: Töpferwerkstatt (SIN115); siehe Peacock 1977, 264-265 Abb. 2,13 und Typ 70A der Gebrauchskeramik. Vgl. Olcese 2003, Typ 2 Taf. 35.

des 1. Jh. v. Chr. Die für Nordkampanien und Valle del Liri bekannte Gefäßform wird demnach nicht nur in Minturnae in kolonialer Phase, sondern auch weiterhin in spätrepublikanischer Phase gefertigt.

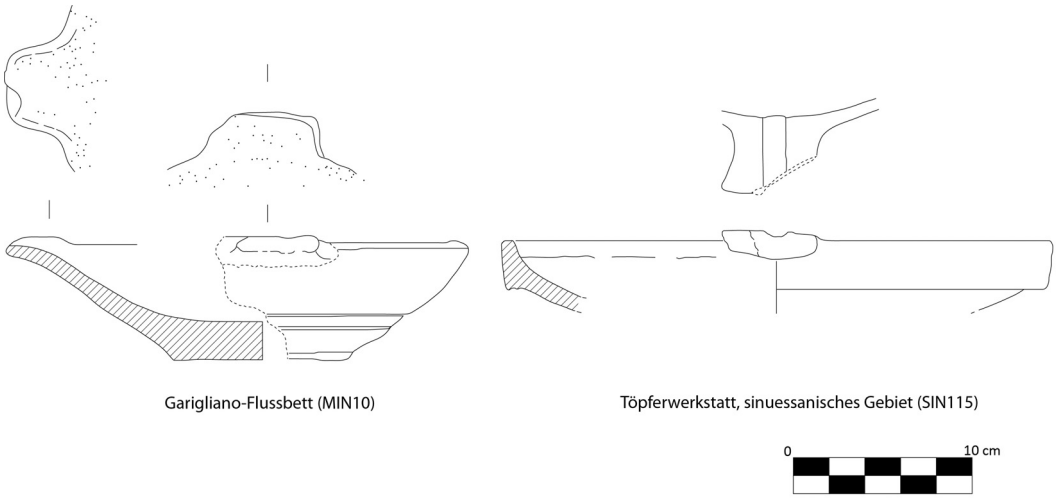


Abb. 3.32: Gebrauchskeramik, Becken/Mortarium aus Garigliano-Flussbett (links) und Töpferwerkstatt (rechts), spätrepublikanische Phase (nach Ruegg 1995b, Nr. 10.177; Peacock 1977, Abb. 2,13).

Aus einer suburbanen Nekropole bei Sinuessa stammt ferner eine Gruppe von 16 Kannen feiner Gebrauchskeramik, die eine homogene, gut bis fein geschlämmte Materialbeschaffenheit aufweisen und einer lokalen Produktion bei der Kolonie zuzuschreiben sind[1513]. Ohne publizierten Grabkontext bleibt dies aber offen. Die generischen Formen finden Parallelen in nordkampanischen Produktionen und lassen sich allgemein republikanisch datieren[1514].

3.3.3. Lokal-regionale Charakteristika

Die Analyse feiner und grober Gebrauchskeramik zeigt für diese omnipräsente Keramikgattung übergreifende materielle Verbindungen in aurunkischer und kolonialer Phase. Lokale Töpferwerkstätten verdeutlichen die parallele Herstellung von Gebrauchskeramik mit Feinkeramik und/oder Transportgefäßen ab kolonialer Phase. Die unterschiedliche Datenlage erlaubt in vielen Fällen eine Annäherung an Herstellungstendenzen sowie eine Unterscheidung in geschlossene und offene Gefäße sowie Koch- und Tafelgeschirr. Für das Repertoire des minturnensischen Abfalldepots zeigt die materialtechnische und funktionale Kategorisierung mehrfach Überschneidungen mit der schwarzen Glanztonkeramik und Black on Buff-Keramik auf. Ähnlich den Ergebnissen von Kapitel 3.2.3 liegen bestimmte minturnensische Gefäßtypen im Marica-Heiligtum vor und zeugen von Formen des Austauschs. Dies bestätigen Keramikfunde aus dem Garigliano-Flussbett, die sich dem kolonialen Formenrepertoire zuordnen lassen. Die Dimensionen von Austausch und Konsum erscheinen aber geringer dimensioniert als im Falle der Feinkeramik. Typologische Parallelen finden sich bei Olle aus

[1513] Fundkontext: sepulkral; vgl. Gasperetti 1993b, 185. 187-188 Kat. CC1-3 Taf. 34. 37.
[1514] Gasperetti 1993b, 185-187 mit Vergleichen zu hellenistischer (4. Jh. v. Chr.) und spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitlicher Gebrauchskeramik.

Ponte Ronaco, die zwar eine heterogene Materialzusammensetzung aufweisen, aber nahelegen, dass bestimmte Gefäße des lokal-regionalen Formenrepertoires die übergreifenden Keramiktendenzen und -traditionen in unterschiedlichen Kontexten im suessanischen und minturnensischen Gebiet aufgreifen. Geschlossene Gefäße des Kochgeschirrs wie Typ 62, teilweise Typen 63-64, finden Analogien von Impasto-Gefäßen bis zur mit Drehscheibe getöpferten Keramik. Materielle Verbindungen in aurunkischer Phase beziehen hierbei bereits Produktionen in Latium, Nordkampanien und Valle del Liri offensichtlich über den Liris sowie über überregionale Verbindungswege ein (Kap. 3.3.1). Infolge der Koloniegründungen scheinen diese Austauschmuster nicht abzubrechen, wie etwa die Olle mit vorkragendem, verdicktem Rand sowie diejenigen mit „orlo a mandorla" darlegen. Neue sowie tradierte Gefäßtypen gehen in das Repertoire im 3./2. Jh. v. Chr. über. Hierbei ist auf dekorierte geschlossene Gefäße hinzuweisen, die vor dem Brand ein Ritzdekor aus konzentrischen Kreisen und einer zentralen Wellenlinie erhalten. Die Verzierung mit gerahmten Wellenlinien findet sich bei Impasto-Keramik sowie bei mit der Drehscheibe gefertigten Gefäßen der aurunkischen Phase und repräsentiert ein geläufiges, zentralitalisches und auch aurunkisches Dekor. Im Vergleich zur zeitgleichen Feinkeramik handelt es sich um ein schlichtes Dekorationsmuster, dennoch kann es als ideenbehaftetes sozio-kulturelles Charakteristikum für die minturnensische Produktion verstanden werden[1515]. Dessen Verwendung bei der Gebrauchskeramik der kolonialen und spätrepublikanischen Phase spricht für eine bewusste Übernahme lokaler beziehungsweise bekannter Elemente[1516]. Dies kann sich auf indigene Traditionen, aber auch schlichtweg ästhetische Präferenzen beziehen.

Das minturnensische Abfalldepot verdeutlicht eine koloniale materielle Kultur für den Zeitraum von ein bis zwei Generationen nach der Deduktion: Zum typischen Kochgeschirr des 4.-3. Jh. v. Chr. in Latium und Kampanien zählen Olle mit vorkragendem, verdicktem Rand, Tegame mit Deckeln, Backdeckel/Clibani und große Becken[1517]. Die örtliche Produktion entspricht hierin sowohl dem stadtrömisch-lazialen Repertoire als auch demjenigen anderer Kolonien. Dieses Spektrum zeigen die Typen 62-65, 67-70 mit lokalen Varianten im 3. Jh. v. Chr. Marica-Heiligtum, Ponte Ronaco und Garigliano-Flussbett weisen mehrheitlich übergreifende Gefäßtypen wie Typ 62 und 69 auf. Bei den Olle liegt die bekannte Form mit vorkragendem, verdicktem Rand in Minturnae vor, während die typisch römisch-laziale Randform „a mandorla" in der Kolonie fehlt (Kap. 3.3.1). Im Vergleich zum Formenrepertoire Cosas, wo zu rund zwei Dritteln Olle und kleine Töpfe des Kochgeschirrs überwiegen, zeigt das minturnensische Abfalldepot eine ausgeglichene Formenverteilung[1518]. Sowohl Präsenz als auch Abwesenheit gewisser Gefäßtypen können auf Traditionen und Neuerungen im Koch-, Lagerungs- und Konsumverhalten hindeuten. Eine spezifisch lokale Übergangsform scheint das niedrige Becken/Tegame Typ 66 darzustellen, da es in unterschiedlichen Tongruppen und Herstellungstechniken vorkommt. Typ 62 tritt parallel in einer anderen Keramikgattung auf. Gleichzeitig werden neue Gefäßformen

[1515] Zum Konzept auf Basis von Dekoration siehe Mater – Annis 2002, 159.
[1516] Etwa bei Typ 68 und 73 sowie auf nicht-identifizierten Scherben mit horizontalen Henkelansätzen bei Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 19.
[1517] Olcese 2003, 25-26 Abb. 20; Olcese 2009b, 155.
[1518] Ab später Republik/augusteischer Zeit mehr offene Gefäße wie pentola a tesa; vgl. Olcese 2003, 38 Anm. 156.

wie der Backdeckel Typ 68 angefertigt, der ab dem 3.-2. Jh. v. Chr. verstärkt im zentralitalischen Raum vorkommt, womit das minturnensische Exemplar zu den frühen Belegen zählt. Typologisch zeichnen sich für Minturnae überregionale materielle Verbindungen zu typisch römisch-lazialen Gefäßen sowie zu übergreifenden mittelrepublikanischen Formen der Gebrauchskeramik ab. Dies zeugt von Interaktionen mit mehreren Akteuren – Rom, Kolonien, Latium und Kampanien –, die ab dem 4./3. Jh. v. Chr. zum Teil hochwertige Gebrauchskeramik als Handelsware herstellen[1519]. In spätrepublikanischer Phase zeichnen sich ferner Parallelen zu Interamna Lirenas und Fundorten im Valle del Liri ab, was auf kulturelle Kontakte und Austauschmuster bestimmter Keramikformen entlang des Flusses seit aurunkischer und kolonialer Phase zurückgeht. Für die mikroregionalen, materiellen Verbindungen muss beachtet werden, dass die Produktionsstätte Minturnaes nur einen Ausschnitt der lokalen Gebrauchskeramik repräsentiert. Aufgrund der Publikationslage lassen sich inter-koloniale Austauschprozesse minturnensischer Gebrauchskeramik mit Suessa Aurunca und Sinuessa nicht nachvollziehen, aber es liegt eine lokale Produktion für diese Kolonien nahe. Während bestimmte Exemplare auf das 3. Jh. v. Chr. beschränkt bleiben, werden mehrere generische Typen (62, 65, 67, 69-70) bis in die spätrepublikanische Phase weiterentwickelt und produziert. Der Publikationslage folgend umfassen die keramischen Zeugnisse dann ein übergreifendes, einheitliches Formenrepertoire.

Bei der kolonialen materiellen Kultur führt die Analyse lokaler Gebrauchskeramik zu keiner Isolierung der Mikroregion. Die minturnensische Produktion beinhaltet einerseits ein Repertoire für lokale Formen des Konsums und Austauschs, andererseits ein Formenspektrum basierend auf römisch-lazialen sowie überregionalen Interaktionen. Die ökonomische Bedeutung der Gebrauchskeramik ist gegenüber der kulturellen Implikation als Alltagskeramik daher nicht zu unterschätzen, wie die parallele Herstellung mit anderen Keramikgattungen in Töpferwerkstätten aufzeigt. Das frühe Auftreten bestimmter Gefäße im minturnensischen Abfalldepot, die sich insbesondere ab dem 2. Jh. v. Chr. im zentralitalischen Raum verbreiten, zeugt von einer wichtigen Anbindung Minturnaes zu anderen Töpferwerkstätten. Diese Verbindungen zu Produktionen in Latium, Etrurien und Kampanien untermauert die Zusammenführung verschiedener Keramikgattungen.

[1519] Olcese 2003, 22. Borgers *et al.* 2017, 322 zur Integration lokal-regionaler Keramik aus Pontinischer Ebene in größere Netzwerke.

3.4. TRANSPORTGEFÄßE

Schwerkeramik wie Amphoren und Dolia werden zur Lagerung einer Vielzahl von Nahrungsmitteln in der Antike genutzt, wobei im Forschungsgebiet die Verwendung für Wein überwiegt. Funktional treten Amphoren auch als kleinformatige Gefäße beim Tafelgeschirr im häuslichen Kontext oder sekundär als Baumaterial auf. Dolia mit einem größeren Fassungsvermögen stellen einen relevanten temporären und/oder permanenten Bestandteil im landwirtschaftlichen Produktionsbereich von Villen dar, können aber auch als Transportgefäße und kleinformatige „doliola" auftreten[1520]. Im Folgenden stehen die Aufbewahrungs- und Transportgefäße mit den folgenden Charakteristika im Mittelpunkt:

Amphore zweihenkeliges Gefäß für Transport und Aufbewahrung von Flüssigkeiten und anderen Lebensmitteln (Wein, Öl, Garum usw.); verschiedene Dimensionen und Produktionszentren. Typen: graeco-italisch, Dressel 1A-B, 2-4[1521].

Dolium Gefäß für Aufbewahrung und Verarbeitung von Wein und Öl, teils auch für Transport; wenige Typen und Dimensionen aus lokalen Produktionen[1522].

Transportamphoren erlauben Rückschlüsse vom Produzenten bis zum Konsumenten, sodass sie die Kenntnisse über Herstellung und Absatzmärkte innerhalb eines lokal-regionalen sowie überregionalen Austauschnetzes erweitern. Hierbei stehen Amphorenfunde im Mittelmeerraum für die Verbreitung des Gefäßtyps und Weins, die Überreste identifizierter Töpferwerkstätten geben Auskunft über den Produktionsstandort von Transportgefäß und Ware[1523]. Neben materialtechnischen und typologischen Merkmalen ergänzen Stempel als Teil des Herstellungsprozesses das Bild zu Produzenten. Graffiti wie *tituli picti* und Stempel auf Amphorendeckeln verweisen auf Inhalte sowie Händler der Transportamphoren, also Mercatores, Negotiatores und Navicularii (Kap. 5.3)[1524]. Die Amphorenproduktionen in Kampanien und Latium in römischer Zeit sind umfassend morphologisch-typologisch sowie durch archäometrische Untersuchungen zu Produktionsstätten und Tonvorkommen erforscht. Darauf aufbauend haben Studien die Verbreitung des Falerner Weins bis nach Gallien, Spanien und Sardinien in spätrepublikanischer Phase rekonstruiert[1525]. Entsprechend der gängigen Terminologie folgt die vorliegende Arbeit der Typenbezeichnung als graeco-italisch, Dressel 1A-B und Dressel 2-4 (Kap. 3.4.1)[1526]. Kaiserzeitliche Amphorentypen sind nicht Bestandteil der Ana-

[1520] Russo – Gasperetti 1993, 197.
[1521] Hierzu unter anderem CIL XV pars 1; Hesnard *et al.* 1989; Lamboglia 1955; Olcese 2004; Olcese 2012; Tchernia 1986; Zevi 1989. Speziell zur Mikroregion siehe Kap. 3.4.2.
[1522] Hierzu unter anderem Russo – Gasperetti 1993, 197.
[1523] Olcese 2006, 264.
[1524] Gianfrotta 1994, 591.
[1525] Etwa lokale Amphoren, Töpfereiüberreste und Tonvorkommen für Mondragone und Minturno im Vergleich zu Exemplaren aus Fondi, Gallien, Spanien (La Lagaste, Ampurias); vgl. Hesnard *et al.* 1989, 35-37. 42-58; Thierrin-Michael 1992. Kritik bei Olcese 2006, 265; Olcese 2009b, 146-147 Anm. 18. Rezente archäometrische Analysen in Projekten wie Immensa Aequora (https://www.immensaaequora.org/) und FACEM (http://www.facem.at/) siehe Olcese 2004; Olcese 2010; Olcese 2013a; Olcese 2013b; Olcese – Picon 2002, 169-170 Tab. 1.
[1526] Olcese 2006, 263; Tchernia 1986, 1-7.

lyse[1527]. Auf lokaler Ebene zeigen Transportgefäße die materiellen und ökonomischen Verbindungen zwischen *colonia* und Hinterland, die darüber hinaus Interkonnektivität zwischen den Kolonien verdeutlichen können. Ausgehend von der lokalen Amphorenproduktion in der Mikroregion liegt ein Schwerpunkt auf denjenigen von Minturnae und vom sinuessanischen Gebiet. Ergänzend wird die Doliaproduktion im minturnensischen Gebiet hinzugezogen, um auf Basis lokal-regionaler Charakteristika unterschiedliche Formen von Produktion, Konsum und Austausch des lokalen Weins zu beleuchten (Kap. 3.4.3).

3.4.1. Amphorenproduktion und Weinhandel in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr.

Antike Autoren wie Varro, Cato und Columella berichten zu landwirtschaftlichen, ökonomischen und sozialen Aspekten des Weinanbaus im 2.-1. Jh. v. Chr., welche die archäologischen Zeugnisse wesentlich ergänzen[1528]. Als wichtige Anbaugebiete für namhafte Weinsorten gelten vor allem *Latium adiectum*, Nordkampanien und die Vesuvgegend in der späten Republik; konkret findet der *ager Falernus* Erwähnung, zu dem die fruchtbaren Hänge des Roccamonfina und Monte Massico zu ergänzen sind[1529]. Unter den regionalen Weinproduktionen nimmt die kampanische größere Dimensionen an: Auf Ischia und am Golf von Neapel ist die Herstellung graeco-italischer Amphoren ab dem 4./3. Jh. v. Chr. belegt, die ein herzförmiger Gefäßkörper mit dreieckigem Randprofil kennzeichnet (Abb. 3.33)[1530]. Die Reichweite veranschaulichen Amphorenfunde und Schiffsladungen von Sizilien, der tyrrhenischen Küste, Ligurien bis nach Gallien im 4.-2. Jh. v. Chr. Für Kampanien ist ein gut organisierter Weinhandel mit erhöhtem Produktionsvolumen anzunehmen, ab mittelrepublikanischer Zeit bildet der Weinanbau den flächenmäßig größten und profitabelsten landwirtschaftlichen Zweig[1531]. Von der zweiten Hälfte des 2. Jh. bis ins 1. Jh. v. Chr. setzt sich der größere Amphorentyp Dressel 1A sukzessive bei Töpferwerkstätten durch: Ihn kennzeichnet ein längerer Gefäßkörper mit Schulterkante, langem Hals, geraden, kräftigen Henkeln und dreieckigem Randprofil (Abb. 3.33)[1532]. Dressel 1B variiert bei Randprofil, Fuß und Henkeln mit einer Herstellung im 2. Jh. und besonders 1. Jh. v. Chr.[1533]. Die Produktionsumstellung wird mit einem gesteigerten Weinanbau, der Landbesitzkonzentration sowie der landwirtschaftlichen Spezialisierung in Zentralitalien in Verbindung gebracht[1534].

[1527] Zu späteren Amphorentypen in der Mikroregion siehe Arthur 1982b; Arthur 1989a; Keay 1984; Panella 1989; Panella – Tchernia 1994.
[1528] Etwa Varro rust. 1, 8, 2-3; 2 (zur Zeit der Dressel 1 Amphoren); Cato, de agri cultura; Columella, de re rustica; Plinius maior naturalis historia.
[1529] Etwa Plin. nat. 14; Liv. 22, 15, 2-3. Vgl. Brink 1995, 58-62; Olcese 2009b, 145; Tchernia 1986, 108.
[1530] Während in Rom etruskische, punische und graeco-italische Amphoren vorliegen; vgl. Olcese 2004; Olcese 2006; Olcese 2009b, 146; Parker 1992a; Peacock – Williams 1986; Roselaar 2019, 74-76; Will 1982.
[1531] Ab Mitte 2. Jh. v. Chr. laut Arthur 1987, 401; Arthur 1991b.
[1532] Um 145/135 v. Chr.; vgl. Brink 1995, 59-60; Martino 1992, 44; Tchernia 1986, 42.
[1533] Die spätere Form Dressel 1C ist nicht lokal in der Mikroregion belegt und entfällt für die vorliegende Analyse.
[1534] David 1996, 92. Siehe Kap. 2.2.3.

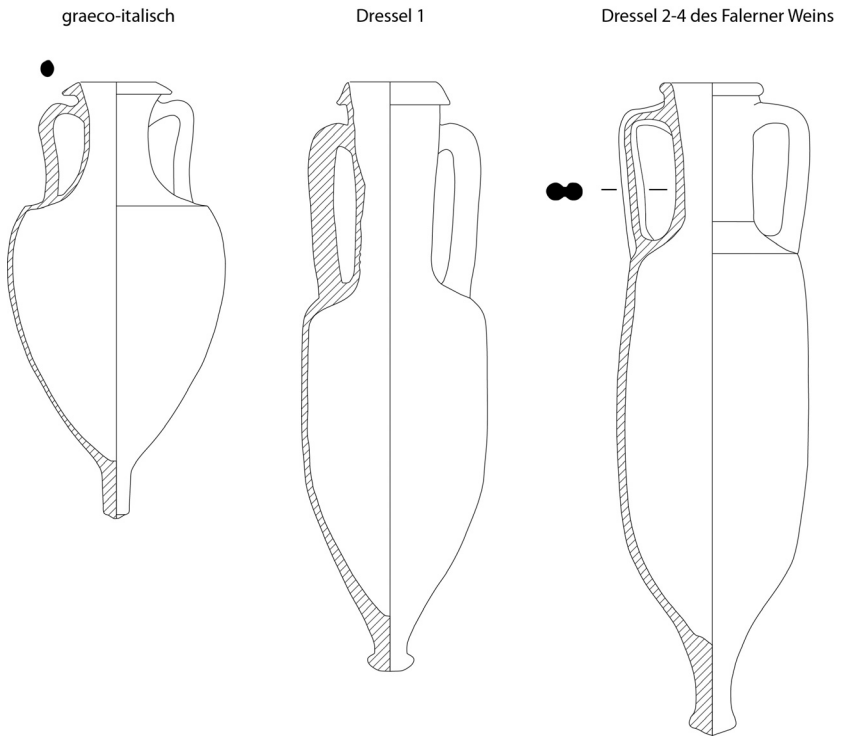


Abb. 3.33: Schematische Zeichnung von Amphorentypen: graeco-italisch, Dressel 1 und Dressel 2-4 des Falerner Weins (nach Tchernia 1986, 43. 128).

Die italischen Amphorentypen Dressel 1A-B dominieren den westlichen Mittelmeerraum bis nach Gallien und Spanien, während im adriatischen Raum auch andere standardisierte Amphorentypen existieren[1535]. Ein Phänomen des 1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr. repräsentieren Schiffsladungen mit fest installierten Dolia im westlichen Mittelmeerraum: Bis zu 20 Behältnisse sind in parallelen Reihen im Schiffsrumpf dieser „Navi a dolia" verstaut[1536]. Ein runder Gefäßkörper, flacher Standboden sowie ein dreieckiger, abgeflachter Mündungsrand kennzeichnen die größeren, voluminösen Gefäße, die gefüllt ein Vielfaches an Wein transportieren können[1537]. Das Schiffswrack von Diano Marina von der Mitte des 1. Jh. n. Chr. beinhaltet neben Dressel 2-4 Amphoren aus tarraconensischer und kampanischer Produktion 14 verschieden große und unterschiedlich geformte Dolia als permanente Schiffsausstattung[1538]. Die Kombination von Dolia und Transportamphoren ist konkret auf den Weinhandel zu beziehen: Wein geringerer Qualität soll so in größeren Mengen parallel zu qualitativem Wein in Amphoren transportiert werden[1539]. Zeitgleich zur Herstellung graeco-italischer und Dressel 1 Amphoren häufen sich schriftliche Hinweise zum Falerner Premiumwein in spätrepublikanischer Phase. Andere Anbaugebiete als der *ager Falernus* bleiben meist in der antiken Überlieferung namenlos. *Tituli picti* unter anderem aus Rom, Pompeji und Carthago nennen beispielsweise *Falernum vinum, Falernum*

[1535] Etwa Typ Lamboglia 2 in Latinischen Kolonien Aquileia und Firmum Picenum, Typ „Brindisi" in Brundisium und Apulia. Varianten von Dressel 1B/Pascual 1 kommen wiederum aus Spanien nach Italien bis zum Ende des 1. Jh. n. Chr. In später Republik soll das Volumen des Weinhandels ca. 120.000-150.000 Hektoliter respektive 55-65 Mio. Dressel 1 Amphoren allein für den gallischen Absatzmarkt ausmachen; vgl. Hesnard *et al.* 1989, 59; Tchernia 1986, 86-87; Roselaar 2019, 77-78.

[1536] Gianfrotta 1998, 106-107; Jurišić 2000, 25. 117 Karte 31; Laubenheimer 1991, 262; Martino 1992, 43; Parker 1992a.

[1537] Mehrere hl Fassungsvermögen, Gewicht (mit Wein gefüllt) bis zu 2 t; vgl. Jurišić 2000, 25.

[1538] Russo – Gasperetti 1993, 199; Pallarés 1977.

[1539] Russo – Gasperetti 1993, 200; Tchernia 1986, 155.

Massicum sowie *Faustinianum*; basierend auf Konsulatsangaben untermauern sie einen Transportbeginn im 2. Jh. v. Chr.[1540]. Ein frühes Dokument des überregionalen Weinhandels stellt ein *titulus pictus* aus Capena dar: der Weinhändler Cn. Etrilius erwähnt den Falerner Wein um 160 v. Chr.[1541]. Ein *titulus pictus* einer Dressel 1B Amphore im sinuessanischen Gebiet zeigt wiederum auf, dass auch Weine anderer Regionen in der Mikroregion konsumiert respektive weiterverhandelt werden[1542]. Neben kampanischen Weinen ist der Anbau und Handel der bekannten Weine *Caecubum und Fundanum* im Gebiet von Fundi am Golf von Gaeta überliefert[1543]. Ab dem 1. Jh. v. Chr. setzt sich der mediterran übergreifende Dressel 2-4 Amphorentyp in zentralitalischen Produktionen durch: Ihn kennzeichnen ein zylindrischer Gefäßkörper mit verdicktem, rundem Rand, Doppelstabhenkeln, massivem Fuß (Abb. 3.33)[1544]. In Kampanien tritt er in zahlreichen lokalen Varianten auf. Spätestens in der Kaiserzeit verlagert sich der großangelegte Weinanbau sukzessive in gallische und spanische Gebiete, während die italischen Produktionsdimensionen vergleichsweise zurückgehen.

3.4.2. Lokale Produktionen

Im Folgenden stehen Herstellungsorte lokal-regionaler Aufbewahrungs- und Transportgefäße im Mittelpunkt, die in 182 archäologischen Fundstätten insbesondere von kolonialer Phase bis zur Kaiserzeit auftreten (Abb. 3.34).

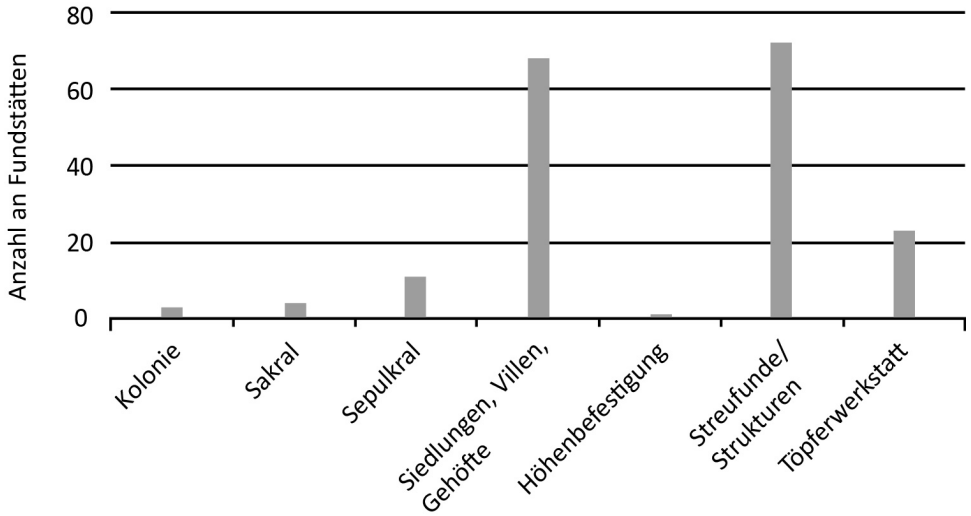


Abb. 3.34: Präsenz lokaler Amphoren nach Fundkontext, aurunkische Phase bis Kaiserzeit (Gesamtzahl: 182 Fundstätten).

[1540] F.F., F(alernum), Faust(ianum), Fal(ernum)Mas(sicum) mit mindestens 51 Nennungen in EDCS (Stand: 05.01.2020); hierzu CIL XV, 4532. 4552-4565; CIL IV, 1679; vgl. Arthur 1987, 403; Brink 1995, 61; Panella 1980, 255 Anm. 30-33.
[1541] CIL I^2, 2929: Weinamphore (tipo graeco-italica recente?) aus Nekropole „Le Saliere" von Capena; vgl. Nonnis 1999, 75-76. 92-93 Tab. 1. Daneben auch C. Lassius in AE 1988, 872; vgl. Nonnis 1999, 83. 100 Tab. 1.
[1542] Cascella 2017a, 31-32 nennt oskischen *titulus pictus* in lateinischem Alphabet auf einer wohl nicht-lokalen, kampanischen Dressel 1B Amphore (INS-263). Lesung und Deutung sind nicht gesichert, eine abschließende Publikation steht aus.
[1543] Siehe Plin. nat. 14, 61; 17, 31; vgl. Brink 1995, 26. 31. 60-61; Di Fazio 2006, 56; Olcese 2009b, 146-147; Quilici 1989, 35.
[1544] Womöglich ab 70 v. Chr., Fassungsvermögen: 20-25 Liter; vgl. Parker 1992b, 556; Tchernia 1986, 128; Zevi 1989.

Sie umfassen mit einer Mindestanzahl von 522 Individuen meist Streufunde. Daneben kommen sie in allen Siedlungskontexten vor. Ein Verteilungsschwerpunkt im Umfeld von landwirtschaftlichen Betrieben und Villenanlagen verdeutlicht, dass Transportgefäße gerade bei den weinproduzierenden Anlagen auftreten. Fragmente und intakte Gefäße von Dolia sind in 30 Fundstätten dokumentiert, bei denen es sich ebenfalls mehrheitlich um Höfe und Villen spätrepublikanischer Phase handelt. Lokale Exemplare sind meist anhand makroskopischer Charakteristika identifiziert[1545]. Archäometrische Untersuchungen zu graeco-italischen und Dressel 1 Amphoren im minturnensischen und sinuessanischen Gebiet legen ergänzende Daten vor: Die Proben zeigen große Ähnlichkeiten untereinander sowie zu Amphorenproduktionen von Fundi, Cales und Teanum Sidicinum[1546]. Kapitel 3.4.3 geht auf importierte Gefäße ein.

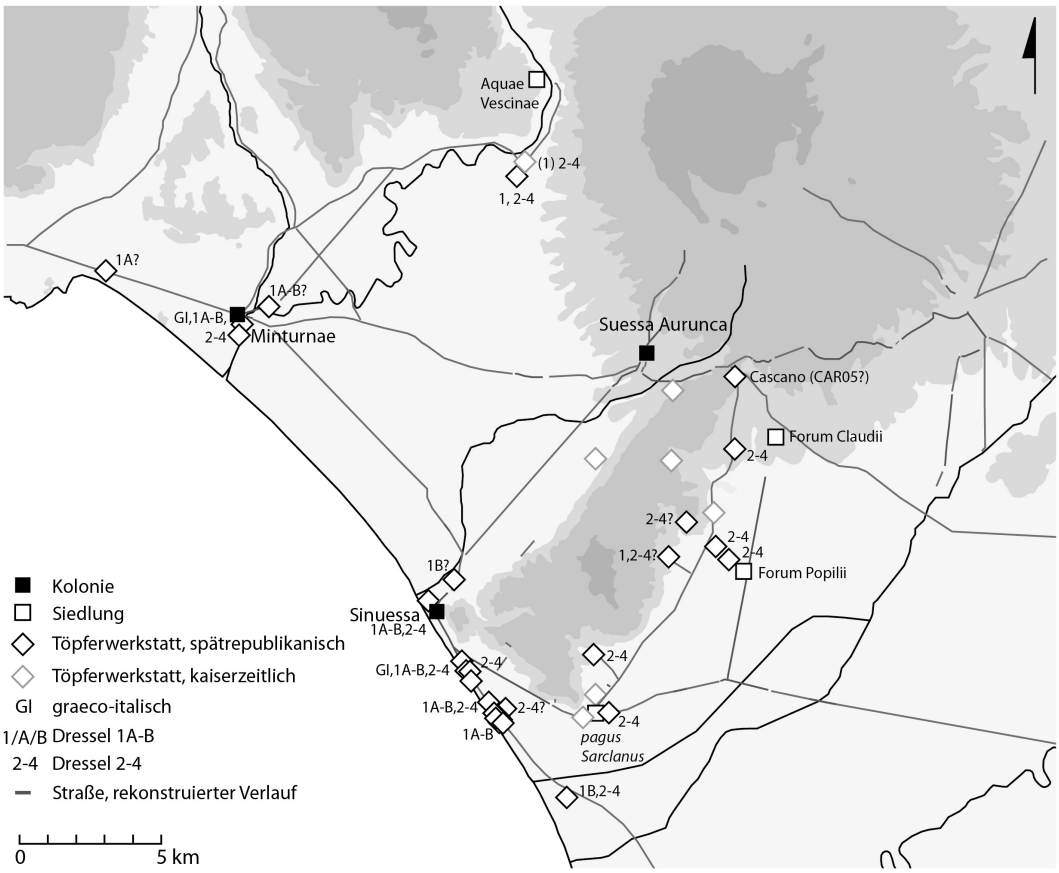


Abb. 3.35: Töpferwerkstätten mit Amphorenproduktion und mögliche Standorte kolonialer und spätrepublikanischer Phase sowie früher Kaiserzeit in der Mikroregion.

Anhand von Töpfereiabfällen und Materialhalden werden bis zu 28 Fundstätten sowie Minturnae und Sinuessa als Töpferwerkstätten diskutiert (Abb. 3.35)[1547]. Es müssen ausreichend Rohmaterialen vorgelegen haben, um die Steigerung von Aufbewahrung und Transport des Weins zu gewährleisten: Neben den Tonvor-

[1545] Beispielsweise höherer Anteil von Quarz bei Produktionsstandorte am Roccamonfina, von Mikrit bei denjenigen am Monte Massico; vgl. Arthur 1982b, 30; Cascella 2017a, 32.
[1546] Analyse zu MIN95, MIN97 sowie rund 20 Fundstätten südlich von Sinuessa; vgl. Olcese 2009b, 147 Anm. 18; Olcese 2013a, 480-481; Olcese – Thierrin-Michael 2009, 163-164.
[1547] Auf Basis der Angaben von Arthur 1991a; Chouquer *et al.* 1987, 362 Abb. 162; Hesnard – Lemoine 1981, 287 Abb. 4; Hesnard *et al.* 1989, 50 Abb. 22. Siehe Kap. 2.4.4.10.

kommen zählen hierzu Pech und Harz zum Ausstreichen von Amphoren und Dolia[1548]. Große Ansammlungen lokaler Amphoren können Überreste von Fabrikationen der kolonialen und spätrepublikanischen Phase, aber auch Materialhalden und Depots vom Weinhandel darstellen. Mehrere Produktionsstätten und Produktionsstempel sind zudem erwähnt, können aber keinen konkreten Fundstätten zugewiesen werden (Kap. 5.2.3.5)[1549]. Eine Materialkonzentration bei Scauri könnte etwa ein lokales Dressel 1A Amphorendepot andeuten[1550]. Aus dem minturnensischen Abfalldepot stammen Amphorenfragmente, die gemäß Kirsopp Lakes Beschreibung dem graeco-italischen Typ zuzuschreiben sind (Abb. 3.2)[1551]. Der Produktionsstempel VALERIO auf den Henkeln ordnet die Amphorenherstellung der Gens Valeria im 3. Jh. v. Chr. zu (Kap. 5.2.2.2). Minturnae repräsentiert somit einen kolonialen Produktionsstandort lokaler Amphoren[1552]. Am Garigliano werden zwei weitere Fundstätten als Töpferwerkstätten graeco-italischer und Dressel 1A-B Amphoren diskutiert, die auch Dolia in weniger fein geschlämmtem Ton anfertigen könnten (Abb. 3.36). Die erste Fundstätte ist flussabwärts 500 m von Minturnae entfernt und von Hesnard als Töpferwerkstatt eingeordnet: Auf einer rund 80 m großen Fläche konzentrieren sich Fragmente graeco-italischer, Dressel 1A, Dressel 2-4 Amphoren und Dolia, die für Kontinuität am Standort und einen Schwerpunkt auf spätrepublikanische Typen sprechen[1553]. Streufunde flussaufwärts könnten sich hierauf beziehen, wobei Andreani Magazinbauten oder eine weitere Töpferei von Amphoren und Dolia interpretiert[1554].

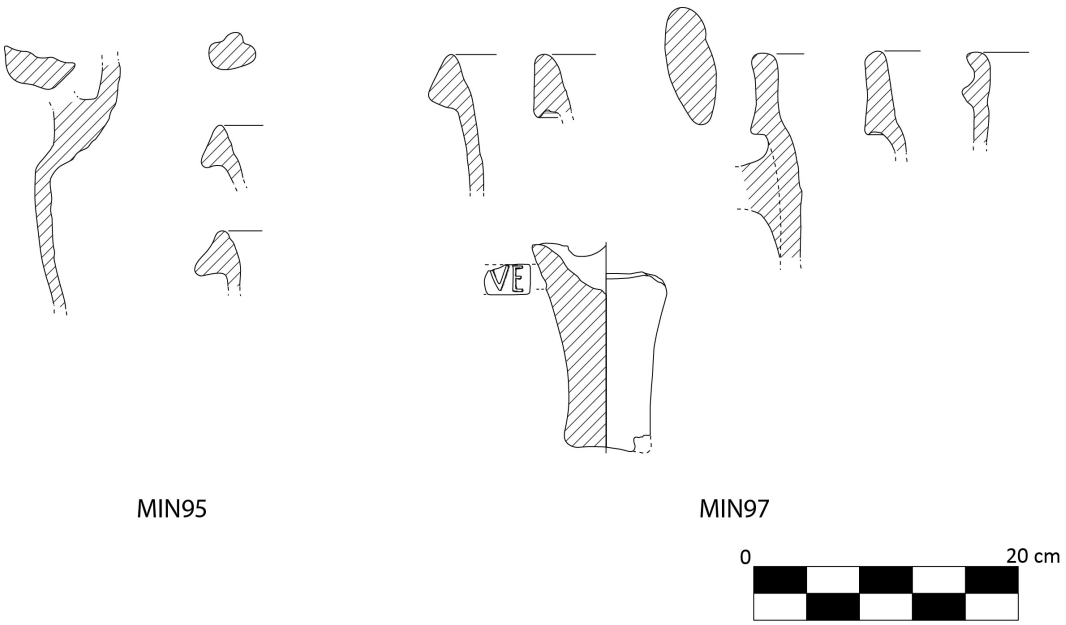


Abb. 3.36: Amphorenfragmente aus Töpferwerkstätten am Garigliano; links: MIN95, graeco-italisch, Dressel 1; rechts: MIN97, Dressel 1 und 2-4 (nach Hesnard et al. 1989, 26 Abb. 9-10).

[1548] Siehe Kap. 2.1. Zur antiken Wein- und Olivenernte sowie dem Pichen siehe Heimberg 2011, 17.
[1549] Leone 2015, 162. 165 mit minturnensischen Produktionen von Dressel 2-4 Amphoren ohne Verortung. Arthur 1991b, 157 mit Produktionsstempeln.
[1550] MIN37: zahlreiche Scherben von mehrheitlich Dressel 1A; vgl. Rosi 1989a, 113 Kat. 15 Taf. 56.
[1551] Kirsopp Lake 1934/1935, 106 Nr. 14 ohne weitere Angaben oder Abbildung.
[1552] Zu rezenten Funden innerhalb der Kolonie siehe Leone 2015, 162. 165.
[1553] MIN95: Andreani 2003, 193-194 Anm. 93-94; 205-206 Nr. 13; Hesnard *et al.* 1989, 26 Abb. 8-9; Tchernia 1986, 46.
[1554] MIN80: kommerzielle oder produzierende Funktion (unter anderem Dressel 1 und 2-4), spätrepublikanisch bis spätkaiserzeitlich; vgl. Andreani 2003, 193-194 Anm. 93-94; 205-206 Nr. 15.

Die zweite Töpferwerkstatt ist unklar im minturnensischen und suessanischen Gebiet verortet. So nennen Hesnard und Tchernia eine kontinuierliche Produktion von Dressel 1 und 2-4 Amphoren sowie Dolia als minturnensische Herstellung am südlichen Garigliano-Ufer an[1555]. Während Proietti hierfür eine Fundstätte am Zusammenfluss mit dem Ausente anführt, liegt hier keine nahegelegene Töpferei, sondern dem Forscher folgend ein Magazin an der Anlegestelle einer Villa – mit Dressel 1A-B Amphoren sowie einem Konvolut späterer lokaler und importierter Weinamphoren[1556]. Hesnard, Tchernia und Arthur folgend befindet sich die zweite Töpferwerkstatt somit am Flussufer der hügeligen Randzone des Roccamonfina und in der Nähe von Villenanlagen, die wiederum von Villucci und der vorliegenden Arbeit im suessanischen Gebiet lokalisiert werden[1557]. Die Überreste könnten südlich der Villa der Maesiani Celsi liegen, in deren Umfeld Villucci Konzentrationen von Amphoren erwähnt[1558]. Die Villa selbst weist eine frühkaiserzeitliche Töpferei mit Dressel 2-4 und 28 Amphoren mit dem Stempel MAESCELS auf und eine Produktion von Dressel 1 Amphoren wird diskutiert[1559]. Die unklare Zuweisung offenbart die Problematik der wissenschaftlichen Grenzziehung kolonialer Territorien. Für die vorliegende Analyse ist die grundlegende Verortung am Garigliano entscheidend, da es eine Betonung des Liris als Transportweg nach Minturnae unterstreicht. Sonst sind im suessanischen Gebiet lokale impastoide, graeco-italische und Dressel 1 Amphorenfragmente verstreut sowie kaiserzeitliche Produktionsstandorte bekannt[1560].

Die Mehrheit der Töpferwerkstätten befindet sich entlang der Küste im Süden von Sinuessa sowie an der Südseite des Monte Massico (Abb. 3.35)[1561]. Örtliche Tonvorkommen und Transportwege scheinen für deren Lokalisierung ausschlaggebend[1562]. Makroskopische Charakteristika lokaler hellbrauner Amphoren sind bestimmte Einschlüsse sowie eine massige, kantige Ausführung der bekannten Typen[1563]. Die Sekundärverwendung als Baumaterial zeugt von der umfangreichen lokalen Produktion, wie zahlreiche Mauerzüge aus geschichteten Amphorenscherben und Drainageanlagen mit intakten Gefäßen in Villae maritimae und Sinuessa darlegen[1564]. Die vorliegende Analyse identifiziert 14 gesicherte und vier mögliche Töpferwerkstätten im

[1555] MIN97: Als Amphorenatelier oder große Ansammlung von Amphoren- und Doliumfragmenten bei Hesnard *et al.* 1989, 26 Abb. 10; (12 km von der Mündung entfernt am linken Garigliano-Ufer); Tchernia 1986, 46 (linkes Garigliano-Ufer bei Corigliano).

[1556] MIN73: Neben Scherbenkonzentration bauliche Strukturen auf über 100 m am rechten Ufer. Straßenabschnitt (MIN72) in Richtung Suio vom 2./3. Jh. n. Chr.; vgl. Proietti 1989a, 141.

[1557] Siehe Arthur 1982b, 32 Anm. 16. Hierzu Villucci 1979, 42-51 Nr. 3.

[1558] Villucci 1979, 50 Anm. 38-40.

[1559] SA74 mit INS-199, INS-200: Arthur 1991a, 29. 52. 72. 74 Anm. 120; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55 Abb. 55-56; Los 2000, 255-256; Villucci 1979, 47-51 Abb. 1.

[1560] SA75: Ziegel, Amphoren und Terrakotten, 2. Jh. n. Chr.; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55-56 Abb. 57. SA27: Arthur 1991a, 121 S24bis. Roselaar 2019, 75 mit Suessa als Produktionsort graeco-italischer Amphoren.

[1561] Allgemein zur Konzentration der Amphorenateliers siehe Arthur 1991a, Kat. M104-107; Arthur 1991b, 155; Chouquer *et al.* 1987, 362 Abb. 162; Crimaco 1992, 83; Hesnard – Lemoine 1981, 287 Abb. 4; Hesnard *et al.* 1989, 50 Abb. 22; Johannowsky 1975, 29; Lafon 2001, 142.

[1562] Hesnard *et al.* 1989, 49-53 belegen die Verbindung der lokalen Tonerden, Töpfereiabfälle und intakten Dressel 1 Amphoren.

[1563] Einschlüsse wie vulkanisches Gestein und grüne Augite; vgl. Arthur 1987, 402; Di Giovanni 1993, 191.

[1564] Uenze 1958, 7 Anm. 7. Siehe Kap. 2.4.4.

sinuessanischen Gebiet, weitere fünf Töpferwerkstätten im nördlichen *ager Falernus* und bei Cascano[1565]. Diese Amphorenateliers werden in der Forschung in zwei Gruppen aufgrund von Lokalisierung und Amphorentypen unterteilt: die erste auf dem Küstenstreifen, die zweite im Landesinneren im *ager Falernus*[1566]. Die erste Gruppe soll eine frühe, intensive Herstellung von Dressel 1A-B Amphoren umfassen, die zweite spätere Dressel 2-4[1567]. Die vorliegende Analyse erkennt ebenso eine räumliche Verteilung und Verschiebung, doch betont sie einen fließenden Übergang. Die Amphorenherstellung setzt spätestens im 2. Jh. v. Chr. ein, wie Randfragmente graeco-italischer Amphoren „tipo transizionale" untermauern, worauf die Herstellung von Dressel 1A-B Amphoren mit einem Anstieg von Werkstätten und Produktionsstempeln folgt[1568]. Während der Umstellung auf Dressel 2-4 Amphoren produzieren die meisten küsten- und kolonienahen Amphorenateliers weiter.

Nördlich von Sinuessa sind zwei mögliche Amphorenateliers, die auch Abfallhalden oder Depots entlang von Transportwegen darstellen können. Zahlreiche Dressel 1A Amphoren mit wenigen Dressel 1B und 2-4 liegen an einem Kanal direkt an der Küste, landeinwärts konzentrieren sich Dressel 1B Scherben an der Via Appia[1569]. In Sinuessa selbst sprechen Fehlbrände lokaler Dressel 1B und 2-4 Amphoren für eine Produktion im (sub-)urbanen Raum ab dem 2./1. Jh. v. Chr.[1570]. Im Süden folgen 12 Töpferwerkstätten und weitere mögliche Kontexte[1571]. Die Fundstätten konzentrieren sich auf bestimmte Areale beidseitig der Küstenstraße (Abb. 3.35). Bei benachbarten Töpfereien zeigen sich Überschneidungen, Ergänzungen und kontinuierliche Produktionen der Amphorentypen bis in die Kaiserzeit. Es liegt nahe, hierin größere Konglomerate in Form von Töpfereibezirken zu interpretieren, welche die gleichen Ressourcen an den Standorten nutzen – gegebenenfalls gemeinsam. Deren Repertoire umfasst bei 70 Prozent eine Spezialisierung auf Transportamphoren, die restlichen weisen zusätzlich Gebrauchskeramik und Ziegel auf. Mehrere gestempelte Dressel 1 Amphoren sind für dieses Gebiet überliefert, darunter der Produktionsstempel LM für eine Töpferei und Sinuessa (Abb. 3.37)[1572]. Mehrere Scherbenanhäufungen und „Amphorenmauern" sind heute verloren, belegen aber die allgemein dichte Verteilung von Transportgefäßen auf dem Küstenstreifen[1573]. Ein erstes Konglomerat umfasst ein Amphorenatelier mit einer Hauptproduktion von Dressel 1B Amphoren, während einige Dressel 1A und 2-4 für eine längere Produktionszeit sprechen[1574]. Daran schließen drei Töpferwerkstätten in Loc. Mass. Tranzo mit Dressel 2-4 Amphoren im 1. Jh. v. Chr. und 1. Jh. n. Chr. an, die zuvor in gewissem Um-

[1565] Die Zuweisungen gesicherter und möglicher Töpfereien variieren in der Forschungsliteratur.
[1566] Arthur 1982b, 26 Abb. 3; Arthur 1987; Hesnard – Lemoine 1981, Nr. 1-18; Hesnard *et al.* 1989, 27.
[1567] Tchernia 1986, 126-127.
[1568] SIN115: Panella 1980, 254 Abb. 8-9; Peacock 1977, 262-263. Produktionsstempel bei Hesnard – Lemoine 1981, 283.
[1569] SIN08: Arthur 1991a, 109 M2. SIN09: Arthur 1991a, 109 M3.
[1570] Arthur 1991a, 60; Gasperetti 1993a.
[1571] 13-15 Ateliers bei Arthur 1991a und Olcese 2012. Gruppe 1 der Amphorenateliers bei Hesnard *et al.* 1989, 29-30. 50 Abb. 22; Peacock 1977; Tchernia 1986, 46.
[1572] Arthur 1982b, 32 Anm. 15 erwähnt 2 Exemplare (rechteckiger Stempel auf Randfragment) mit Referenz zu Callender 1965, 161 Nr. 886; vgl. Hesnard *et al.* 1989, 33-34.
[1573] Ohne Lokalisierung: Amphorenmauer ca. 2,8 km nördlich von Mondragone mit 10 unterschiedlichen Randprofilen von Dressel 1A-B bei Uenze 1958, 14-15 Taf. 5,8-18; vgl. Hesnard – Lemoine 1981, 246 Anm. 14; Peacock 1977, 262.
[1574] SIN50: Arthur 1991a, 111 M43.

fang Dressel 1 Exemplare anfertigen[1575]. Eine größere Gruppe konzentriert sich in Loc. Ponte dei Tamari und Filetti. Eine Töpferwerkstatt von Dressel 1A Amphoren fällt durch ein heterogenes Repertoire auf – mit Dressel 1B und 2-4 Amphoren, großen Schüsseln/Mortaria der Gebrauchskeramik und wohl Ziegeln – und legt aufgrund der homogenen Materialzusammensetzung eine parallele Herstellung nahe[1576]. Im südlich anschließenden Amphorenatelier bilden Dressel 1B Amphoren den Produktionsschwerpunkt, doch deuten Funde graeco-italischer, Dressel 1A und 2-4 Amphoren eine kontinuierliche Herstellung vom 2. Jh. v. Chr. bis 1. Jh. n. Chr. an[1577]. Entlang der Küstenstraße folgt eine Töpferwerkstatt ohne identifizierte Typen, während auf der gegenüberliegenden Seite eine andere Brennausschuss von Dressel 2-4 Amphoren, geringfügiger von Dressel 1B und Gebrauchskeramik, aufweist[1578]. Südlich stellt ein Amphorenatelier nach der Herstellung von graeco-italischen und Dressel 1A Amphoren die Aktivität wieder ein (Abb. 3.37)[1579].

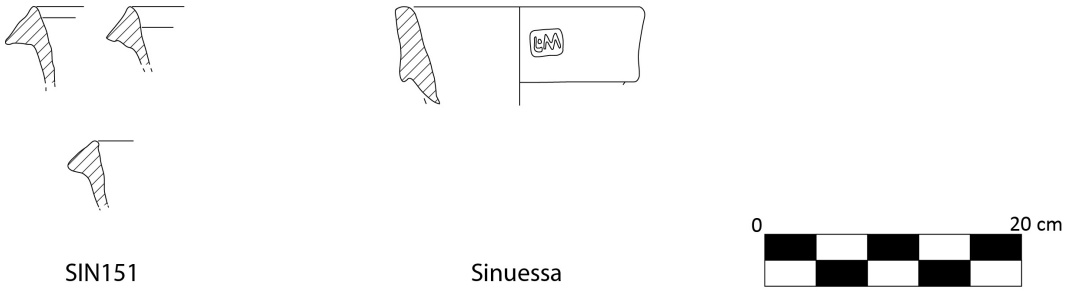


Abb. 3.37: Amphorenfragmente im sinuessanischen Gebiet; links: SIN151, graeco-italische Amphoren (nach Hesnard et al. 1989, 27 Abb. 11); rechts: Sinuessa, Dressel 1B Amphore mit Stempel LM (Hesnard et al. 1989, 34 Abb. 17).

Eine benachbarte Töpferei produziert parallel Dressel 1A Amphoren und Gebrauchskeramik, eine weitere schwerpunktmäßig den gleichen Amphorentyp sowie in geringerem Umfang wohl Dressel 1B Amphoren und Gebrauchskeramik[1580]. Im Umfeld liegen mehrfach Raumstrukturen, Mauern und Materialkonzentrationen aus lokalen Amphoren vor, die von den genannten Töpfereien oder anderen Strukturen herrühren[1581]. In gewisser Entfernung zu den Töpferwerkstätten der Küstenstraße liegt eine mögliche Produktion von Dressel 2-4 Amphoren vor[1582]. Beim Heiligtum von Panetelle befindet sich die südlichste Töpferwerkstatt am Savone: Das Amphorenatelier stellt zahlreiche Dressel 2-4 Amphoren her, einige Fragmente und Fehlbrände von Dressel 1B verdeutlichen einen früheren Produktionsbeginn[1583]. Landeinwärts an der Südseite des Monte Massico entstehen mindestens fünf Töpferwerkstätten ab dem 1. Jh. v. Chr., wie ein Produktionsschwerpunkt auf Dressel 2-4 Amphoren darlegt (Abb. 3.35)[1584]. Sie sind Bestandteil von Villenanlagen an den Hän-

[1575] SIN83, SIN84 und SIN86: Arthur 1991a, 113 M74. M75. M77.
[1576] SIN115: Arthur 1991a, 114 M104; Hesnard – Lemoine 1981, 246-247; Panella 1980, 254-255; Panella 1981; Peacock 1977, 262-265 Abb. 2 Taf. 36a. 37a; Chouquer *et al.* 1987, 359 Mondragone 6.
[1577] SIN116: Arthur 1991a, 114 M105. Womöglich Peacock 1977, 262-265.
[1578] SIN150: Arthur 1991a, 116 M137. SIN118: Arthur 1991a, 114 M107.
[1579] SIN151: Arthur 1991a, 73. 116 M138; Crimaco 1992, 81; Hesnard *et al.* 1989, 27 Abb. 11.
[1580] SIN152: Arthur 1991a, 116 M139. SIN153: Arthur 1991a, 116 M140 Taf. 13.
[1581] Siehe Kap. 2.4.4 und SIN118, SIN152, SIN195.
[1582] SIN117: Arthur 1991a, 114 M106.
[1583] SIN05: Arthur 1991a, 117 M158.
[1584] SIN68, SIN138, CAR20, CAR40, CAR43; vgl. Arthur 1982b, 26 Abb. 3; Arthur 1991a, 53. 61; Chouquer *et al.* 1987, 328 Abb. 154. Mögliche Töpferwerkstätten in SIN204, CAR05 und CAR49.

gen des Monte Massico beziehungsweise zeigen ein Verteilungsmuster mit Bezug zur Via Appia und deren Nebenstrecke, zu Forum Popilii und Cascano. Insbesondere kaiserzeitliche Töpferwerkstätten sind Villen zuzuschreiben[1585]. Neben den Dressel 2-4 Amphoren zeigen die meisten Standorte eine kontinuierliche, vor allem kaiserzeitliche Produktion – mit einem heterogenen Repertoire von Gebrauchskeramik, Ziegeln, lokalen Imitationen der African Red Slip-Ware und „Falerner Amphoren“[1586].

3.4.3. Lokal-regionale Charakteristika und mediterraner Handel

In spätrepublikanischer Phase veranschaulichen 30 diskutierte Töpferwerkstätten eine ausgeprägte Amphorenherstellung sowie eine mögliche Doliaproduktion. Die auf Amphoren spezialisierten Ateliers konzentrieren sich vor allem an der Küste, daneben an Straßenverbindungen und Liris, mit räumlichem Bezug zu örtlichen Tonvorkommen sowie den Kolonien[1587]. Dadurch entstehen gewisse Distanzen zwischen einigen Produktionsstätten der Behältnisse und den Villen im Hinterland, aber etwa im sinuessanischen Gebiet sind sie benachbart oder über kurze Wege verbunden. Mögliche Töpferwerkstätten werden besonders im Umfeld von Villenanlagen diskutiert, wobei es sich um große Materialkonzentrationen handelt, die auch Depots darstellen können. Die cluster-ähnliche Lokalisierung beruht auf einem ökonomisch-kommerziellen Austausch, um auf Rohstoffe zuzugreifen sowie Waren über Land-, Fluss- und Seeweg zu transportieren. Hierbei zeigt sich eine koloniebezogene Produktion für Minturnae und Sinuessa in kolonialer und spätrepublikanischer Phase[1588]. Am sinuessanischen Küstenstreifen mit dem Produktionsschwerpunkt von Dressel 1 Amphoren mit einer überlappenden, ergänzenden und kontinuierlichen Herstellung. Mit der Umstellung auf Dressel 2-4 Amphoren bleiben etablierte Töpfereibezirke oft bis in die frühe Kaiserzeit aktiv, während im *ager Falernus* parallel neue Töpferwerkstätten entstehen. Letztere sind nun direkt bei den Villen am Monte Massico lokalisiert oder orientieren sich an Nebenstrecken der Via Appia und ländlichen Siedlungen. Da dort landeinwärts bislang keine frühere Amphorenherstellung vorliegt, stellt deren Auftreten ein konkretes Phänomen ab dem ausgehenden 1. Jh. v. Chr. dar. Gleichzeitig steigt die landwirtschaftliche Produktion im Hinterland an, wie die Zunahme ländlicher Fundstätten spätrepublikanischer Phase untermauert, die Arthur zufolge mit strukturellen Veränderungen bei Landbesitz und Weinhandel einhergehen sollen[1589]. Das Auftreten der Dressel 2-4 Amphoren wird unter anderem mit einer Aufgabe küstennaher Töpfereien zugunsten des Landesinneren in Verbindung gesetzt (Kap. 3.4.2). Dies würde auch einen Wechsel von mehreren autonomen Töpfern zu wenigen Töpfereien in den *fundi* im Hinterland bedeuten, wo der Wein angebaut und Keramik direkt vor Ort ge-

[1585] Kaiserzeitliche Töpferwerkstätten bei SIN193, SIN220 und bei Cascano (CAR05); vgl. Arthur 1991a, 39-40. 56; Cascella 2017a, 60-64 Nr. 7.2; Cascella – Ruggi D’Aragona 2012, 17. CAR31: Arthur 1991a, 119 C30; Conti 2007, 299. CAR53: Arthur 1982b, 25-26 Nr. 5; Arthur 1991a, 122 S37.
[1586] SIN68, CAR20, CAR40, CAR43. Zu kaiserzeitlichen Falerner Amphoren siehe Arthur 1982b; Arthur 1991a, 109.
[1587] Olcese 2004; Olcese 2006. Zur Rolle von Straßen- und Wasserwegen etwa bei lokaler Keramikproduktion und örtlichem Konsum in der Pontinischen Ebene auf archäometrischer und räumlicher Basis; vgl. Borgers *et al.* 2018.
[1588] David 1996, 50; Olcese 2009b, 146. Zur Profitabilität von Produktionsstandorten nahe Handelsorten siehe Roselaar 2019, 102 zu Kay 2014, 171-173.
[1589] Siehe Kap. 2.2.3; 2.4.4. Arthur 1991a, 73-75; Di Giovanni 1993, 192; Panella 1989, 141.

fertigt werden[1590]. In den küstennahen Amphorenateliers von unabhängigen Töpfern und Negotiatores sind wohl unterschiedliche Stempelungen im Fabrikationsprozess für verschiedene Produzenten notwendig. Einfache Markierungen gehen auf eine produktionstechnische Differenzierung beim Töpfer- und Brennprozess zurück, die aber keine onomastischen Rückschlüsse erlauben. Dass an den Standorten im *ager Falernus* eine Reduzierung oder Abwesenheit von Stempeln aufgrund der Einzelproduktion oder allgemein ein Rückgang von Produktionsstempeln ab dem Ende des 1. Jh. v. Chr. vorliege, dem müssen die zahlreich belegten Amphoren- und Doliumstempel der frühen Kaiserzeit entgegnet werden[1591]. Die im Mittelmeerrum gefundenen Exemplare legen im Umkehrschluss eine lokal-regional differenzierte Produktion nahe. Außerdem zeigen die Keramikproduktionen der Maesiani Celsi, Coionii und Pirani, dass diese Familien basierend auf ihren Stempeln gleichzeitig die Rolle der Weinbesitzer, Amphorenhersteller und Negotiatores erfüllt haben müssten. Neben der Sekundärverwendung von Amphoren als Baumaterial fällt die räumliche Nähe zwischen Amphorenateliers und küstennahen Villenanlagen auf dem sinuessanischen Küstenstreife in spätrepublikanischer Phase auf. Die Villenbesitzer könnten in die dortige Amphorenproduktion involviert sind – ähnlich wie im *ager Falernus.* Doch ohne weitere Untersuchungen muss offenbleiben, ob deren Anwesen schlichtweg benachbarte Töpfereiabfälle recycelt haben.

Das Auftreten spezialisierter Amphorenateliers im Hinterland spricht somit vorderdringlich für eine Konzentration von Produktionsabläufen – mit kürzeren Transportwegen zwischen Weinverarbeitung und Handelsstationen. Dies muss keine Zentralisierung oder systemlose Anordnung von Produktionsstandorten bedeuten[1592]. Stattdessen ist de Haas folgend eher eine wachsende Rolle lokal-regionaler Märkte im Hinterland in den Mittelpunkt zu rücken, was nicht im Gegensatz zu überregionalen Hafenzentren steht, sondern komplexe Produktions- und Handelssysteme komplementiert[1593]. Ebenso ist eine koloniebezogene Amphorenherstellung nicht unweigerlich mit einer zentralisierten Produktionslandschaft in kolonialer und spätrepublikanischer Phase gleichzusetzen. Die vorliegende Arbeit folgert vielmehr, dass sich die küstennahen Töpferwerkstätten an der Zugänglichkeit zu Rohmaterialien und Anbindung an Transportwegen orientieren. Die Römischen Bürgerkolonien sind als Hafenorte an der Küste und Via Appia die primären Anlaufstellen für Transport und Handel, was in deren Umfeld und an Verbindungswegen eine Konzentration begründen dürfte[1594]. Das Nebeneinander von aktiven Töpfereien auf dem Küstenstreifen sowie im Hinterland für Dressel 2-4 Amphoren verdeutlicht somit eine Ausdehnung und Konzentration der Produktionsabläufe aufs Hinterland. Die örtliche Amphorenproduktion legt ein lokales Austauschmuster potenzieller Handelsstationen wie den Kolonien und ländlichen Siedlungen nahe. Darüber hinaus begründet sie die Interpretation eines lokal-regionalen Weinanbaus und weitreichenden Weinhandels ab dem 2. Jh. v. Chr. In kolonialer Phase stellt das

[1590] Crimaco 1992, 83.
[1591] Arthur 1991a, 75.
[1592] Etwa bei Arthur 1987, 401.
[1593] Mit Pagus Sarclanus und Forum Popilii. Zur Pontinischen Ebene siehe de Haas 2017a, 76; vgl. Tol – de Haas 2016; Tol *et al.* 2014; Borgers *et al.* 2017, 322-323.
[1594] In Fundi befinden sich z. B. Dressel 1 Amphorenateliers an der Küste bei schiffbaren Kanälen; vgl. Di Fazio 2006, 56.

minturnensische Abfalldepot einen Produktionsstandort dar, welcher eine ökonomische Aktivität im kolonialen Umfeld über die Amphorenherstellung der Valerii beginnend im 3. Jh. v. Chr. darlegt – und in den Weinhandel mit graeco-italischen Amphoren an der Küste Latiums und Kampaniens zu integrieren ist[1595]. So sind importierte Amphoren in 36 archäologischen Fundstätten in der Mikroregion dokumentiert, umfassen aber nur eine Mindestanzahl von 55 Individuen. Grenzt man dies weiter auf den Untersuchungszeitraum ein, liegen einige punische Amphoren wohl vom 3.-2. Jh. v. Chr. als Streufunde, bei Garigliano und Villen vor[1596]. Bei einer Datierung in die koloniale Phase würden die Exemplare die Einbindung in den wechselseitigen mediterranen Austausch zu einem frühen Zeitpunkt stützen. Für ältere Amphorentypen punischer respektive nordafrikanischer Produktion zeigt etwa Jaia eine signifikante Präsenz in Siedlungen an der tyrrhenischen Küste am Übergang des 4.-3. Jh. v. Chr. auf, wo ebenso die typischen graeco-italischen Amphoren und Gefäße des Atelier des petites Estampilles auftreten[1597]. Dies spiegelt sich offenbar auch bei Liris und Minturnae wider. Weitere Fundorte umfassen Streufunde im sinuessanischen und suessanischen Hinterland, die womöglich einen Bezug zu örtlichen Märkten, Transportwegen und Villenkomplexen angeben. Auf den mikroregionalen Handelsraum verweisen ferner Amphoren aus Rocca d'Evandro außerhalb des Forschungsgebiets: Der dortige Töpfereikomplex der Lucceii produziert unter anderem graeco-italische und Dressel 1 Amphoren vom 2. Jh. v. Chr. bis 1. Jh. n. Chr. am Liris westlich des Roccamonfina[1598]. Die Transportgefäße gelangen entlang des Flusswegs auch zur Küste nach Minturnae – vorbei an den Villenanlagen entlang des Garigliano. Ein möglicher *titulus pictus* der Lucceii auf einer Dressel 2-4 Amphore aus dem sinuessanischen Gebiet scheint die Reichweite zu untermauern[1599].

In der traditionellen Sichtweise verfolgt die Kolonisation eine primär militärische sowie agrarwirtschaftliche Ausrichtung[1600]. Handelsinteressen und -aktivitäten rücken erst ab dem 2. Jh. v. Chr. in den Fokus, wenn ein Funktionswandel bei den Kolonien im Rahmen von Konsolidierung und Romanisierung eintreten soll. Rezente Studien von Roselaar betonen zwar ökonomische und merkantile Faktoren bei kolonialen Entwicklungen, verweisen aber auf die spätrepublikanische Phase, wenn epigrafische Zeugnisse und archäologisches Material eine größere Datenbasis ergeben[1601]. Als Fallbeispiel für eine Römische Bürgerkolonie zeigt Minturnae, dass über den Küstenschutz hinaus Keramikherstellung und Handel zu diskutierende Faktoren in kolonialer Phase darstellen. Als ausschlaggebend für weitreichende Handelsbeziehungen ist die Anbindung an

[1595] Sisani 2007, 100.
[1596] Punische Amphoren des Typs Maña C2 aus 9 Fundstätten (MNI = 11): Garigliano-Flussbett/MIN10 (MNI = 3) und sonst vereinzelt als Streufund (SA11, SA30, SIN31, SIN43, SIN56, SIN208) oder in Villen (SIN62, SIN127) bekannt. Um Mitte 3. Jh.-Mitte 2. Jh. v. Chr. und teils ans Ende des 1. Jh. v. Chr. datiert; vgl. Arthur 1991a, 53; Ruegg 1995b, 156 Kat. 10.13-14. Ruegg 1995b, 154 Kat. 10.1-2 mit rhodischen Amphoren der 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr. (MIN10; MNI = 2).
[1597] Jaia 2019, 252-254. 259 mit Fallstudie (etwa Typ Maña C1) zu Lavinium und Latiums Küste im Gegensatz zum stadtrömischen Raum.
[1598] Porto di Mola, Rocca d'Evandro: Chiosi 1991; Chiosi 1998; Gasperetti 1991.
[1599] Cascella 2017a, 32 nennt einen lateinischen *titulus pictus* (INS-264), wobei unklar bleibt, ob es sich um eine lokale Dressel 2-4 Amphore oder eine aus Rocca d'Evandro handeln soll. Lesung und Deutung nicht gesichert, eine abschließende Publikation steht aus.
[1600] Siehe Kap. 1.2.1 und Salmon 1969, 179-180.
[1601] Roselaar 2011, 547; Roselaar 2019.

etablierte Seerouten an der tyrrhenischen Küste zu werten, entlang derer kampanischer Wein bereits in mittelrepublikanischer Zeit verhandelt wird. Hierbei richtet sich der Produktionsschwerpunkt spätestens ab dem 2.-1. Jh. v. Chr. klar auf eine überregionale Ebene aus, wie die Reichweite der lokalen Dressel 1 Amphoren des Falerner Weins bis zu gallischen und spanischen Absatzmärkten belegen. Der Wein aus der Mikroregion dominiert nicht den Weinhandel, weist aber eine größere Verbreitung als manch andere italische Exportweinen im westlichen Mittelmeer auf[1602]. Für den lokalen Wein liegt das Beladen von Handelsschiffen bei Sinuessa und/oder Minturnae nahe. Ein spätrepublikanisches Schiffswrack bei Spargi wird beispielsweise als ein originär aus Sinuessa stammendes Handelsschiff diskutiert: Die Fracht beinhaltet Waren aus Nordkampanien wie unterschiedlich gestempelte Dressel 1 Amphoren – womöglich aus dem sinuessanischen Gebiet – und schwarze Glanztonkeramik calenischer Herkunft[1603].

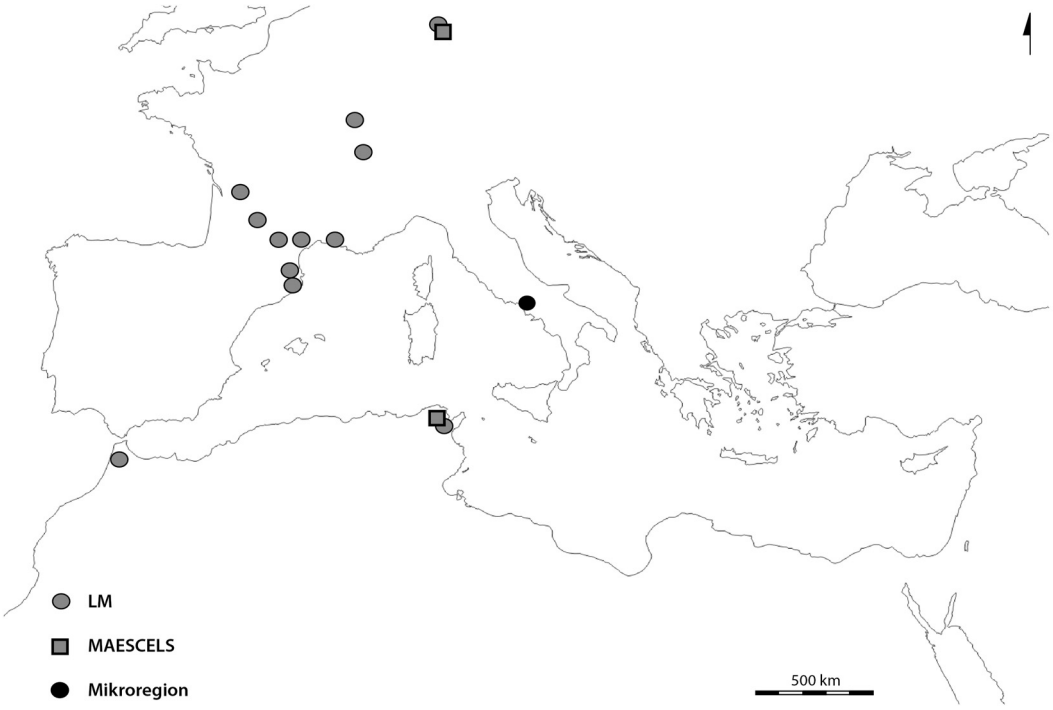


Abb. 3.38: Mittelmeerraum mit Fundorten der Stempel LM auf Dressel 1B Amphoren und MAESCELS auf Dressel 2-4 Amphoren, späte Republik und frühe Kaiserzeit (nach Hesnard et al. 1989, 35 Abb. 18; Arthur 1991a, 74 Abb. 16).

Die Mikroregion ist in das übergreifende Handelsnetzwerk in spätrepublikanischer Phase umfassend eingebunden. Dies veranschaulichen Produktionsstempel lokaler Töpferwerkstätten im sinuessanischen und suessanischen Gebiet für die späte Republik und frühe Kaiserzeit (Kap. 5.2.3.5). Während die Signatur LM auf Dressel 1B Amphoren in einer Töpferei auf dem Küstenstreifen sowie in Sinuessa belegt ist, tritt sie auch in Gallien, Germanien, Spanien und Nordafrika im 1. Jh. v. Chr. auf (Abb. 3.38)[1604]. Der frühkaiserzeitliche Stem-

[1602] Zum Beispiel Dressel 1 Amphoren mit Falerner Wein in Ampurias, La Loba und La Lagaste; vgl. Benquet – Olmer 2002; Di Fazio 2006, 56; Hesnard *et al.* 1989, 34. 58 Abb. 27; Olcese 2009b, 147-148.

[1603] Schiffswrack von Spargi, Sardinien: Ende 2. Jh./Anfang 1. Jh. v. Chr.; unter den Stempeln sind etwa Π und SAB (INS-136, INS-137). Siehe Arthur 1991a, 76 sowie Kap. 5.2.3.5. Daneben ein Schiffswrack vor Sinuessa (SIN81).

[1604] Appendix 3: INS-138, INS-139. Außerhalb Italiens in Oberaden, Mont Beuvray, Périgueux, Ruscino, Ensérune, Bordeneuve de Bory (Lot et Garonne), Essalois an der Loire, Golf von Fos, Ampurias, Sala (Marokko); vgl. Arthur 1991a, 74 Abb. 16; Hesnard *et al.* 1989, 33-34.

pel MAESCELS der Maesiani Celsi stammt aus einer Töpferwerkstatt einer Villa im suessanischen Gebiet und kommt ebenso in Germanien und Nordafrika vor (Abb. 3.38)[1605]. Die örtliche Amphorenproduktion läuft in der Kaiserzeit weiter, wie Töpferwerkstätten und Stempel veranschaulichen, die eine intensive Verbreitung des Falerner Weins im westlichen Mittelmeerraum verdeutlichen[1606]. Archäologische Fundstätten, Schwerkeramik, epigrafische und literarische Zeugnisse ergänzen sich hierbei zu einem kohärenten Bild örtlicher Produktionsabläufe sowie überregionaler Handelspositionen[1607]. Rund 175 Gentes werden für einen, mehrere oder alle lokalen Produktionsbereiche diskutiert: für Weinanbau, Amphorenherstellung, Doliaproduktion, lokal-regionalen Transport von Erzeugnissen sowie überregionalen Weinhandel[1608]. Diese landwirtschaftlichen, ökonomischen und merkantilen Aktivitäten sind auf lokal-regionaler Ebene nicht strikt voneinander zu trennen, wie Belege von Vinarii, Mercatores und Negotiatores unter anderem über Stempel der Arrii, Caedicii, Caelii, Carisii, Furii, Papii, Saufeii und Volceii aufzeigen[1609]. Die Villenbesitzer, Töpferwerkstätten-Verantwortlichen und Händler agieren in einem gemeinsamen Austauschmuster in der Mikroregion im 2.-1. Jh. v. Chr., wie Kap. 5.3 darlegt. Hieran beteiligen sich auch Personen von außerhalb, wie der *titulus pictus* des Cn. Etrilius aufzeigt, der wohl als Zwischenhändler aus Praeneste den Falerner Wein um 160 v. Chr. verhandelt[1610].

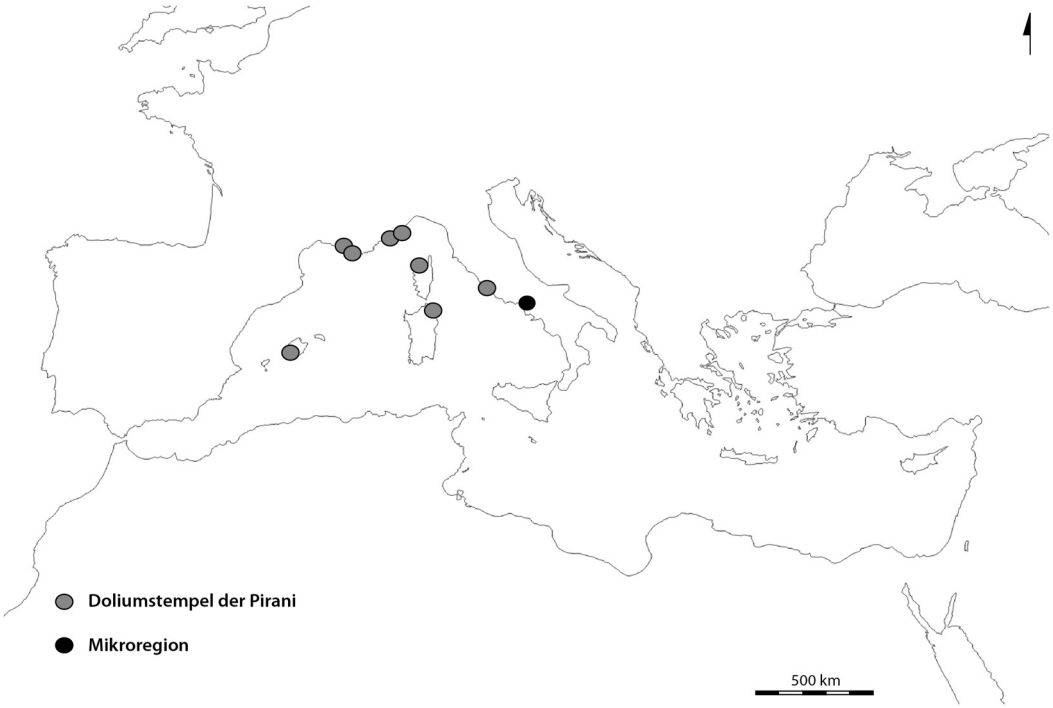


Abb. 3.39: Mittelmeerraum, Fundorte von „Navi a dolia" mit Stempeln der Pirani auf Dolia, 1. Jh. v. Chr./1. Jh. n. Chr.

[1605] INS-199, INS-200.
[1606] Hierzu Arthur 1982b; Arthur 1989a; Arthur 1995; Panella 1989; Sealey – Davies 1984.
[1607] Zur Verteilung gegenüber Intensität/Quantität von Produkten siehe Hesnard *et al.* 1989, 34.
[1608] Gregori – Nonnis 2013; Gregori – Nonnis 2014, 100-116.
[1609] Siehe hierzu Kap. 5.2-5.3 und Appendix 4. Vgl. Cipriano – Carre 1989, 74-77; Gregori – Nonnis 2013, 166-168. Daneben auch Stempel des M. Tuccius Galeo sowie Paconii und Cornelii Lentuli für die Mikroregion diskutiert; vgl. Arthur 1991a, 73; Gregori – Nonnis 2013, 166; Johnson 1933b, 23. 39. 46; Manacorda 1989, 451.
[1610] Siehe Kap. 3.4.1 zu CIL I^2, 2929.

Der Doliaproduktion im minturnensischen Raum sind mehrere Stempel zugeschrieben, jedoch können die gefundenen Gefäße der Gentes Coionia und Acerratia keiner lokalen Töpferwerkstatt im 1. Jh. v. Chr. zugeordnet werden[1611]. Die über verschiedene Doliumstempel aus „Navi a dolia" bekannten Pirani werden als originär aus dem minturnensischen Raum stammende Familie diskutiert[1612]. Die Verteilung ihrer gestempelten Gefäße im 1. Jh. v. Chr./1. Jh. n. Chr. untermauert eine Rolle der Gens im überregionalen Weinhandel im westlichen Mittelmeerraum (Abb. 3.39). Und obgleich ihnen ebenfalls bislang keine lokale Töpferwerkstatt zugewiesen ist, verdeutlichen deren Dolia parallel zu den Amphoren die Reichweite des lokalen Weins.

3.5. Zusammenfassung der keramischen Analyse

Die Untersuchung von schwarzer Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik und Transportgefäßen erlaubt die differenzierte Darstellung von Produktion, Konsum und Austausch dieser gemeinsam hergestellten und genutzten Gefäße auf lokal-regionaler Ebene. In kolonialer Phase präsentiert das minturnensische Abfalldepot das lokale Repertoire einer Produktionsstätte der Römischen Bürgerkolonie: Fein- und Gebrauchskeramik, Amphoren, Terrakotten, Lampen und andere Objekte werden parallel gefertigt, was Olceses Forschungen folgend dem gängigen Bild der Töpferwerkstätten im 3. Jh. v. Chr. entspricht[1613]. Die vorliegende Arbeit sieht in der Präsenz unterschiedlicher Keramikgattungen, Materialzusammensetzungen und Stempel die Belege für die Aktivität zweier oder mehrerer Töpfer respektive eines Töpfereibezirks. Statt exklusiver oder hochwertiger Objekte identifiziert Kirsopp Lake das Repertoire als Querschnitt alltäglicher Produkte der Kolonie[1614]. Die typologischen Vergleiche in Kapitel 3.2-3.3 bestätigen, dass die minturnensische Produktionsstätte zeittypische Gefäße des 3. Jh. v. Chr. anfertigt sowie Gefäßtypen von schwarzer Glanztonkeramik und Gebrauchskeramik dem stadtrömisch-lazialen Repertoire entsprechen. Lokale Varianten greifen die Produktion des Atelier des petites Estampilles, aber auch diejenigen von Capua, Cumae, Cales und Teanum Sidicinum auf. Bestimmte Gefäßformen treten in Kolonien und Siedlungen erst später weiträumig auf, sodass Minturnae einen der frühen Produktionsstandorte darstellt. Neben Neuerungen spiegeln sich gleichsam vorrömische Keramiktraditionen bei Dekorationen und generischen Formen wider, wofür eine Trennung in römisch und nicht-römisch nicht zielführend erscheint. Deren funktionale und/oder symbolische Bedeutung im kolonialen Kontext bedarf weiterer Klärung – in dem Sinne, ob den Objekten ein neuer oder bekannter lokaler Wert zu-

[1611] Weitere vorgeschlagene Dolium-Produzenten für das minturnensische Gebiet sind Cahius, Camidius, Codonius, Furius, Helvius und Saufeius. Siehe Kap. 5.2.3.5. Zu vor Ort gefundenen Stempeln, wohl direkt aus Minturnae womöglich von Ausgrabungen am Forum, siehe Gregori – Nonnis 2013, 167 Anm. 57; Johnson 1940, 469-470; Lazzeretti 1998; Nonnis 2015, 195 Abb. 6; Solin *et al.* 2015, 478-479 Nr. 10.

[1612] Fundorte von Pirani-Stempeln in Schiffswracks von Diano Marina, La Garoupe A, Le Grand Ribaud D, Île-Rousse, Ladispoli, Le Petit Congloué; vgl. Russo – Gasperetti 1993, 200; Martino 1992, 43; Peña 2007, 224.

[1613] Olcese 2012, 358.

[1614] Kirsopp Lake 1934/1935, 113.

erkannt wird[1615]. Eine Besonderheit bildet die Black on Buff-Keramik: Die typologischen und materialtechnischen Überschneidungen mit schwarzer Glanztonkeramik, Gebrauchskeramik und Abstandsringen aus demselben Fundkontext weisen sie als Bestandteil der kolonialen Keramikherstellung aus. Bei Formen und Dekor zeigt sich die Übernahme italischer Traditionen mit starkem Bezug zu kampanischen beziehungsweise capuanischen Keramikproduktionen. Hierin erkennt Kirsopp Lake eine materielle Spiegelung einer gemischten Bevölkerung, die zumindest in den Keramiktraditionen kampanische und lokale Elemente verwendet[1616]. Die vorliegende Analyse betont, dass die minturnensische Produktionsstätte nicht einem rein römischen Muster folgt, sondern bewusst neue und tradierte übergreifende Keramikformen aus Latium und Kampanien im lokalen kolonialen Repertoire zusammenführt.

Als weiteres Ergebnis stellt die vorliegende Arbeit die Präsenz minturnensischer Gefäßtypen und möglicher minturnensicher Erzeugnisse in unterschiedlichen Kontexten im kolonialen Umfeld, Marica-Heiligtum und Garigliano-Flussbett heraus. Dem liegt ein lokales Konsum- und Austauschmuster rund um Minturnae im 3. Jh. v. Chr. zugrunde, deren Produzenten und Konsumenten eine gemeinsame materielle Kultur nachgewiesen werden kann. Die keramischen Zeugnisse legen eine Kontinuität vorrömischer Fundkontexte bei gleichzeitiger Übernahme eines neuen kolonialen Formenrepertoires dar. Ein gewisser Integrationsgrad indigener Bevölkerungsgruppen respektive eine Einbeziehung lokaler Strukturen durch die Kolonie sind demnach Voraussetzung für die Fundverteilung, wie es Kapitel 2.5 ausarbeitet. Übergreifende Gefäßformen in ländlichen Fundstätten können einen Bezug zur Kolonie darlegen, müssen aber nach derzeitigem Publikationsstand nicht in Minturnae gefertigt sein[1617]. Die minturnensische schwarze Glanztonkeramik repräsentiert keine universelle Keramikklasse, wie sie Di Giuseppe für diejenigen von Cales und Neapolis anführt, sondern eine geläufige lokal-regionale[1618]. Hierbei verweisen Produktionsstempel und typologische Analyse auf mobile Handwerkerverbindungen auf mindestens lokaler Ebene. Die Kontextualisierung einer repräsentativen Anzahl keramischer Zeugnisse offenbart materielle Verbindungen, die auf ähnliche Verteilungsmuster in sakralen, sepulkralen und Siedlungskontexten seit aurunkischer Phase zurückgehen. Hierbei ist offensichtlich der Liris als wichtiger Verbindungsweg für Austauschprozesse ausschlaggebend. Basierend auf der Keramikanalyse verdeutlicht Minturnae als Römische Bürgerkolonie dynamische Prozesse bei der Herausbildung einer kolonialen materiellen Kultur, die entgegen bisheriger Romanisierungsdebatten verschiedene Einflüsse in der Keramik vereint.

Die Töpferwerkstätten von Fein- und Gebrauchskeramik sowie Amphoren zeigen einerseits eine naheliegende Ausrichtung auf natürliche Ressourcen, andererseits eine koloniebezogene Lokalisierung. Sie stehen in räumlicher und kommerzieller Beziehung zu Minturnae und Sinuessa. Die minturnensische Produktion ist

[1615] Die funktionale und/oder symbolische Bedeutung der lokalen Keramiktraditionen (*sign-value*) könnte eine detaillierte Neubearbeitung des minturnensischen Keramikdepots klären, insbesondere um deren *agents – coloni* und/oder Aurunker – akzentuierter nachzuvollziehen. Hierzu allgemein Kap. 1.2.4 und Miller 1991, 28; Miller 2010, 4. 60.
[1616] Neben griechischen Traditionen in schwarzer Glanztonkeramik bei Kirsopp Lake 1934/1935, 114.
[1617] Feinkeramik mit meist nicht-identifizierten Gefäßtypen, die allgemein bis ins 2. Jh. v. Chr. datieren oder bis in die spätrepublikanische Phase genutzt werden; vgl. Arthur 1991a, 63 Anm. 58.
[1618] Di Giuseppe 2012, 89. Zu vor allem lokal-regionaler Produktion siehe Roselaar 2019, 81.

hierbei stärker in die Anfänge eines (über)regionalen Handels lokaler Keramikprodukte einzubeziehen, wie Produktionsstempel unter anderem der Valerii bereits im 3. Jh. v. Chr. darlegen. Amphoren und Feinkeramik spiegeln die signifikanten Waren wider, die in kolonialer Phase entlang der tyrrhenischen Küste und mediterranen Routen kursieren[1619]. Die spezialisierte Amphorenherstellung bestätigt besonders die Einbindung des sinuessanischen Gebiets in den überregionalen Austausch und Handel ab dem 2. Jh. v. Chr., was epigrafische Zeugnisse zu Villenbesitzern, Produzenten und Händlern in Kapitel 5.3 untermauern. Die Rolle Römischer Bürgerkolonien in einem Produktions- und Handelsnetzwerk wird innerhalb der traditionellen Forschung als sekundär gewertet, da ihre Deduktion primär militärischen Faktoren als Küstenaußenposten Rechnung tragen soll[1620]. In einem zweiten Schritt könnten sie sich zu maritimen Handelszentren in der späten Republik entwickeln. Wie die vorliegende Analyse dagegen aufzeigt, implizieren die lokalen Produktionsstätten von Transportamphoren (und Dolia) der spätrepublikanischen Phase die notwendige Präsenz ausreichender Hafenstrukturen bei Minturnae und/oder Sinuessa für den Falerner Wein – sei es im Rahmen eines größeren Zulieferhafens oder einer kleineren Zwischenstation. Beide *coloniae* beginnen, sich im dezentralen Handelsnetzwerk kleinerer Hafenstädte entlang der tyrrhenischen Küste zu etablieren. So werden sowohl Sinuessa als auch Minturnae als Standorte mit Puteoli und Volturnum ab dem 2. Jh. v. Chr. aufgezählt[1621]. Die maritime Lage bedingt deren ökonomische und überregionale Rolle im mediterranen Handelsnetz, die nicht *ad hoc* erst in spätrepublikanischer Phase beginnt, sondern auf frühere Strukturen aufbaut.

Die Rolle Suessa Auruncas bleibt hierbei auf Basis der keramischen Analyse zunächst unklar. Die calenische und teanische schwarze Glanztonkeramik im 3. Jh. v. Chr. und darauffolgend die gesteigerte Amphorenproduktion verdeutlichen, dass benachbarte Produktionsstätten sowohl am überregionalen Handelsnetz als auch an binnenländischen Austauschmustern in Zentralitalien partizipieren. Hierin sind koloniale wie auch nicht-koloniale Siedlungen integriert. Die geografische Lage, der Bürgerrechtsstatus oder eine militärische Hauptfunktion ergeben im übergreifenden Vergleich zunächst keine überzeugende Erklärung, warum Suessa Aurunca nicht in ähnlicher Weise an einem lokal-regionalen Produktionsnetz sowie überregionalen Handel partizipieren sollte. Wie Kapitel 4.2 näher ausführt, zeigt sich eine übergreifende Konnektivität suessanischer Münzen. Für die koloniale Phase ist die derzeitige Datenlage zu keramischen Zeugnissen aber nicht umfassend genug. Freilich muss Suessa Aurunca nicht zwangsläufig schwarze Glanztonkeramik oder Amphoren zeitgleich mit benachbarten Kolonien und Siedlungen herstellen. Aber Indizien für eine lokale Keramikherstellung in kolonialer Phase von Cascella und Ruggi D'Aragona werden durch die Präsenz von frühkaiserzeitlichen Amphorenateliers ergänzt, sodass künftige Untersuchungen eine datenbedingte Lücke schließen könnten. Eine räumliche Vernetzung ist innerhalb der Mikroregion gegeben, die womöglich für andere lokale Erzeugnisse genutzt wird (Kap. 6). Die verschiedenen Formen von Austausch in kolonialer Phase veranschaulichen nicht nur kulturelle Prozesse, sondern müssen allgemein auch als ökonomische Komponente Beach-

[1619] Jurišić 2000, 6. Roselaar 2019, 74-85 zu Produktions- und Handelsmustern im 4./3.-1. Jh. v. Chr.
[1620] Salmon 1969, 179-180. Hierzu speziell Graham Mason 1992, 82. 87. Siehe Kap. 1.2.1.
[1621] Vgl. Belfiore *et al.* 2014, 102; Caputo – Santanastasio 2017, 40; Smith 2018, 457.

tung finden. Lokale Keramik und Töpferwerkstätten bilden den Ausgangspunkt, eine stärkere Einbindung der Römischen Bürgerkolonien und dementsprechend der Mikroregion in mediterrane Handelsnetze vorzuschlagen. Hierzu wird im Folgenden die Analyse numismatischer und epigrafischer Zeugnisse weitere Formen des Konsums und Austauschs für Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa ergänzen – mit Blick auf weiterführende Austauschmuster und personelle Interaktionen.

4. FALLSTUDIE: NUMISMATIK

Zirkulation und Verwendung römischer wie auch nicht-römischer Münzen zeigen lokal-regionale und überregionale Beziehungen zwischen Prägeorten und gemeinsam genutzte Netzwerke von Konsum und Austausch auf. Ab dem 5.-4. Jh. v. Chr. lassen sich steigende Produktions- und Zirkulationstendenzen ausgehend von Magna Graecia über die gesamte italische Halbinsel feststellen[1622]. Der Zeitraum des 4.-3. Jh. v. Chr. stellt hierbei eine Umbruchphase sowohl in Italien als auch im Forschungsgebiet dar, da sich Rom und insbesondere Latinische Kolonien als Prägeorte neu etablieren (Kap. 4.1)[1623]. Methodisch ist der Umstand entscheidend, dass numismatische Zeugnisse nicht nur ein Zahlungsmittel, sondern auch ein Kommunikationsmedium darstellen, welches die kulturelle, politische und ökonomische Geschichte einer Gemeinschaft (bewusst oder unbewusst) nach außen repräsentiert. Neben einem gewissen standardisierten Materialwert liefern Münzen somit Howgego folgend Indizien zur sozio-kulturellen und machtpolitischen Entwicklung der Prägeorte und Konsumenten[1624]. Als Kommunikationsmittel erlauben Münzen verschiedene Rückschlüsse auf die gezielte Gestaltung der Identität einer Prägestätte in der römischen Sphäre, wie es Termeer im Gegensatz zu anderen Materialgattungen aufgrund von Überlieferung oder Erhaltungszustand betont[1625]. Die Münzprägung Latinischer Kolonien spiegelt getroffene Entscheidungen der lokalen Administration wider, die von äußeren Faktoren beeinflusst sind. Demnach ergibt sich die Frage, was ein koloniales Gemeinwesen bewusst oder unbewusst über dieses Medium vermittelt. Münzbild, Legende, Gewichtsstandards und beliebte Münztypen können im direkten Verhältnis zu benachbarten Produktionsstätten stehen oder vorgegebenen Normen entsprechen. Folglich ist das Verhältnis zwischen Rom und *colonia* bei der Münzprägung ein entscheidender Faktor für die Interpretation machtpolitischer römischer Präsenz. Die vorliegende Analyse widmet sich daher zunächst der lokalen Münzprägung der aurunkischen und kolonialen Phase, die einerseits für die Aurunker zur Diskussion steht, andererseits für die Latinische Kolonie Suessa Aurunca gesichert ist (Kap. 4.2.1-4.2.2). Roms Einfluss auf die koloniale Münzprägung und Zirkulation in der Mikroregion sind die zentralitalischen Entwicklungen gegenübergestellt, um auszuarbeiten, wie sich die geografische Nähe von Minturnae und Sinuessa auswirkt. Im zweiten Schritt wird die Verteilung und Zirkulation numismatischer Zeugnisse aus nicht-lokalen Prägeorten für die koloniale und spätrepublikanische Phase zusammengeführt, wobei der Fokus nicht auf Streufunden und ländlichen Fundstätten, sondern auf den größeren Fundansammlungen und Hortfunden bei Minturnae liegt (Kap. 4.2.3). Dadurch lässt sich die Rolle Suessa Auruncas und Minturnaes sowohl in Bezug zur römischen, italischen und nicht-italischen Münzprägung als auch zum mediterranen Handelsnetzwerk gegenüberstellen.

[1622] Burnett 2012, 297-298; Rutter 2001, 8-12. Zum Münzwesen in Griechenland siehe Howgego 1995. Metcalf 2012 mit weiterführender Literatur.
[1623] Zum antiken Münzwesen siehe grundlegend Crawford *et al.* 2011 sowie Roman Republican Coinage/Crawford 1974 (mit RCC angegeben) und Rutter 2001 (mit HN angegeben).
[1624] Zur Definition der Münze als Zahlungsmittel siehe Howgego 1995, 1. 12-18.
[1625] Termeer 2015a, 171 Anm. 646 in Bezug auf Howgego 2005, 17.

4.1. Münzprägung in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr.

Ein Überblick zur Entwicklung des antiken Münzwesens und relevanter Prägestätten im 3. Jh. v. Chr. ist zur Einordnung numismatischer Funde in der Mikroregion notwendig, da sich Zentralitalien durch eine kleinteilige Produktionslandschaft auszeichnet. Den Untersuchungsschwerpunkt bilden im Folgenden gestempelte Silber- und Bronzemünzen[1626]. Im 5.-4. Jh. v. Chr. sind große Prägestätten vor allem in Süditalien und Sizilien lokalisiert: griechische Poleis in Magna Graecia, Kampanien und Apulien, wie Neapolis, Capua, Velia, Croton, Locri, Thurii, Metapontum, Heraklea und Tarentum[1627]. Im ausgehenden 4. Jh. und vor allem im 3. Jh. v. Chr. ändert sich dieses Bild drastisch: Die Zahl der Münzstätten verdreifacht sich auf rund 50 Prägestätten bei Bronzemünzen und ein quantitativer Anstieg im Produktionsvolumen beginnt. Ein Ergebnis ist die umfassende Zirkulation zahlreicher Münztypen und -serien, sodass dieses Jahrhundert innerhalb der Forschung für die sukzessive „Monetarisierung" Zentral- und Süditaliens steht[1628]. Hierunter ist jedoch kein linearer Prozess zu verstehen. Der Trend erfasst gleichermaßen alteingesessene Prägeorte sowie Rom, Latinische Kolonien und italische Gemeinwesen, wobei vielerorts temporäre Münzprägungen oder in Silber und Bronze unterschiedliche Produktionen einsetzen. Als ein Ballungsraum kleinerer Münzprägungen in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. kristallisiert sich unter anderem Kampanien heraus, deren Bronzemünzen typischerweise einen androkephalen Stier oder Hahn auf dem Revers zeigen[1629].

In dieser Münzlandschaft existieren unterschiedliche Zahlungsmittel parallel: Gegossene und vor allem geprägte Silber- und Bronzemünzen kursieren neben amorphen und verzierten Bronzebarren mit diversen Gewichtsstandards, wie *ramo secco* im etrurischen und *aes rude* im römischen Gebiet[1630]. Hauptsächliche Form bei den Silbermünzen ist die Didrachme als größtes gängiges Nominal, die mit technischen Unterschieden und in diversen Standards vorkommt[1631]. Der sogenannte kampanische Gewichtsstandard von ca. 7,2 g ist für die vorliegende Analyse relevant, weil er bei der suessanischen Münzprägung sowie in Kampanien, Nordapulien und zum Teil in Rom bis zur Mitte des 3. Jh. v. Chr. verwendet wird. Im Verlauf des Jahrhunderts setzt sich sukzessive ein reduzierter Gewichtsstandard vor allem bei den Münzen Roms durch[1632]. Bei den Bronzemünzen liegt meist eine kleinere Stückelung vor, sodass sich derart viele Unterschiede in Nominalen und Standards feststellen lassen, dass wohl einige Münzstandards parallel bis zur Mitte des 3. Jh. v. Chr. exis-

[1626] Zur Bearbeitung von Rohlingen siehe Howgego 1995, 26. 33-35. Goldmünzen sind nicht Gegenstand der Untersuchung. Im Folgenden werden Münzbildermotive von Avers und Revers mit „/" voneinander getrennt angegeben.
[1627] Neben etruskischen Prägeorte bleibt die Zahl in Latium und Kampanien zunächst gering bis zum Ende 4. Jh. v. Chr.; vgl. Burnett 2012, 297-298; Kemmers 2016, 349-353.
[1628] Besonders durch Bronzemünzen; vgl. Rutter 2001, 7.
[1629] Horsnæs 2018, 43.
[1630] *ramo secco* und *aes rude*: ungeformte Brocken, Stangen und Platten von Rohkupfer/-erz, im Gebrauch bis zur späten Republik, siehe Plin. nat. 33, 13, 43; vgl. Crawford 1974, 37; Horsnæs 2018, 50; Kemmers 2016. Kritischer hierzu Burnett 2012, 302.
[1631] Neben kampanischem Standard auch achäischer Standard in Süditalien (ca. 7,8 g) und korinthischer Standard; vgl. Rutter 2001, S. IX. 8.
[1632] Im 3. Jh. v. Chr. nominale Reduzierung auf 6,6 g bei Münzen Roms und vormals achäischem Standard, davon bleiben Produktionen von bspw. Neapolis unbeeinflusst; vgl. Burnett 2012, 305.

tieren[1633]. Auf den Silber- und Bronzemünzen treten einzelne oder mehrere Buchstaben und Symbole seit dem 5. Jh. v. Chr. auf, die womöglich als Kontrollmarken einer nominalen Serie zu interpretieren sind. Das Nebeneinander zahlreicher Prägestätten und Münztypen spiegelt somit keine lineare, flächendeckende Entwicklung wider, sondern umfasst zahlreiche lokale und überregionale Produktionen, von denen diejenigen in Latium und Kampanien von besonderem Interesse sind[1634]. Bereits im 5./4. Jh. v. Chr. emittiert beispielsweise Neapolis Münzen nach griechischem respektive hellenistischem Vorbild für andere Gemeinwesen[1635]. Ab dem 4. Jh. v. Chr. werden Silbermünzen vermehrt in den Prägeorten Neapolis und Capua sowie in Kampanien produziert. In der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. partizipieren immer mehr Latinische Kolonien und Romverbündete Gemeinwesen in Kampanien mit eigenen temporären oder langfristigen Prägungen neben den bereits existierenden Prägestätten im etablierten Münzsystem. In Silber und Bronze emittieren nun beispielsweise 16 *coloniae Latinae* eigene Münzen[1636]. Sie orientieren sich unter anderem an einem gemeinsamen, kampanischen Gewichtsstandard und weisen ein Bildprogramm wiederkehrender Motive auf, insbesondere Neapolis, Suessa Aurunca, Cales und Teanum Sidicinum in Kampanien (Kap. 4.2.2). Parallel zu diesem Produktions- und Zirkulationszuwachs beenden andere Prägestätten ihre Münzserien bereits im zweiten Viertel des 3. Jh. v. Chr. Die auftretende Gewichtsreduktion könnten ökonomische Belastungen zu dieser Zeit angeben[1637]. Und weitaus mehr Prägeorte stellen ihre Produktionen wohl in Verbindung mit dem Ende des 2. Punischen Kriegs ein, woraufhin die Herstellung von Gold- und Silbermünzen zurückgeht und sich die aktiven Prägestätten schließlich weiter nach Süden verlagern[1638].

Der Zeitraum des 4.-3. Jh. v. Chr. spiegelt eine wichtige Phase der römischen Expansion wider: Roms Rolle und diejenige der *coloniae* innerhalb der Entwicklung der Münzprägung wird daher intensiv diskutiert[1639]. Das Aufkommen kolonialer Prägestätten in Korrelation mit den Punischen Kriegen führt beispielsweise zur These, hierin Roms Einfluss und die Notwendigkeit zur Münzherstellung für Truppenbezahlungen in unterschiedlichen Gemeinwesen zu sehen (Kap. 4.3). Das südlazial-nordkampanische Gebiet befindet sich geografisch und kulturell zwischen dem expandierenden Machtanspruch Roms und den etablierten Prägestätten im Süden. Eine Zweiteilung in ein „römisches“ und „griechisches“ Münzsystem zu dieser Zeit ist aber nicht zielführend, stattdessen zeigen sich übergreifende Tendenzen bei Techniken, Metallen, Gewichtsstandards und Münztypen zu Beginn des 3. Jh. v. Chr.[1640]. Die Problematik einer Benennung dieses Münzsystems behandelt Termeer bei den Münzbildern, die je nach Prägeort Gottheiten mit entweder griechischer oder

[1633] Mit duodezimaler Teilung des As etwa in Rom (12 *unciae*), siehe auch Termeer 2015a, 216.
[1634] Zur detaillierten Entwicklung der italischen Münzstätten im 3. Jh. v. Chr. siehe Burnett 2012, 305-308; Cantilena 2000; Rutter 2001, 7-9; Termeer 2015a, 172 Tab. 4,1.
[1635] Vitale 2009b, 139.
[1636] Von 28 Latinischen Kolonien prägen 16 im 3. Jh. v. Chr. bis zum 2. Punischen Krieg: Aesernia, Alba Fucens, Ariminum, Beneventum, Brundisium, Cales, Carsioli, Cosa, Firmum, Hatria, Norba, Luceria, Paestum, Signia, Suessa Aurunca und Venusia. Hierzu Termeer 2015a, 170-285; Termeer 2015b; Termeer 2019.
[1637] Bei Bronzemünzen sowie Reduktion der römischen Didrachmen; vgl. Horsnæs 2018, 53.
[1638] Rutter 2001, 9. 13; Termeer 2015a, 186.
[1639] Zur reduzierten Münzprägung in griechischen Gemeinwesen ab dem 3. Jh. v. Chr. und der Rolle der römischen Expansion siehe Termeer 2015a, 179-180.
[1640] Einen weniger integrativen Ansatz verfolgt teilweise Termeer 2015a, 244.

römischer Bezeichnung in der Forschungsliteratur zeigen, aber trotzdem übergreifend auftraten und erkannt wurden[1641]. Da mehrheitlich griechische Vorbilder im römischen Kontext übernommen werden, verwendet die vorliegende Arbeit aus Gründen der Übersichtlichkeit die gängigen griechischen Bezeichnungen. Es zeigt sich ein mehrteiliges Netzwerk aus verschiedenen koexistierenden Produktionen in Zentral- und Süditalien, in das sich neue Akteure integrieren (können). In ein übergreifend geltendes und kleinteiliges Münzsystem bringen sich Gemeinwesen mit teils unterschiedlichen, teils einheitlichen Formen für Silber- und Bronzemünzen ein, die untereinander akzeptiert und verbreitet werden. Dieses System *per se* als griechisch zu definieren, belässt den Umstand unbeachtet, dass hierin ebenso römische und nicht-römische Produktionen in Etrurien, Apulien sowie Nord- und Zentralitalien partizipieren[1642].

Roms Münzprägung ist zu Beginn durch heterogene Währungsformen charakterisiert und gliedert sich in das bestehende, oben beschriebene Währungssystem um 320/300-211 v. Chr. ein[1643]. Neben *aes rude*, Bronze- und Silbermünzen sind *aes signatum* und *aes grave* belegt. Ersteres bezeichnet große, gegossene Metallbarren mit einem spezifischen Gewicht und figürlichen Darstellungen, die teilweise die Beischrift ROMANOM auf einer Oberfläche tragen[1644]. Parallel entstehen mithilfe von Matrizen gegossene Bronzescheiben[1645]. Beide Zahlungsmittel unterscheiden sich in „Münzbild", Gewicht, Nominalwert und Marken/Symbolen (Abb. 4.1). Die figürlichen Darstellungen umfassen Mercurius, Apollo, die Dioskuren und auch Roma, daneben treten im letzten Drittel des 3. Jh. v. Chr. auch Janus-Kopf und Schiffsschnäbel auf[1646].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.1: Links: aes signatum, rechts: aes grave; Rom, frühes 3. Jh. v. Chr. (nicht skaliert; Burnett 2012, 303. 309 Abb. 16. 11-12. 19).

Ans Ende des 4. Jh. v. Chr. datieren die frühen numismatischen Zeugnisse römischer Silber- und Bronzeprägungen, die aufgrund mehrerer Analogien zu „griechischen" Münzen aus kampanischen Münzstätten auch

[1641] Zur Problematik der griechischen/römischen Benennung von Münzbildern siehe Termeer 2015a, 173 Anm. 649-651.
[1642] Rutter 2001, 3.
[1643] Zum Beginn der römischen Münzprägung siehe Plin. nat. 33, 42-44 sowie etwa Rutter 2001, 45. Ab 326 v. Chr. bei Roselaar 2019, 139 und Sisani 2007, 98.
[1644] *aes signatum* (Plin. nat. 33, 43) auch als „stamped bronze/bronze with a design applied" mit Durchschnittsgewicht von ca. 1,5 kg. ROMANOM wohl von *(aes) romanom* als Besitz- oder Herkunftsangabe; vgl. Burnett 2012, 302; Horsnæs 2018, 48.
[1645] *aes grave*: geläufiges Herstellungsverfahren mit bleihaltiger Zinnbronze im etruskischen und italischen Raum. Gewichtsstandards: 1 römisches Pfund (= 324 g) oder 280 g (RRC 25/6); vgl. Burnett 2012, 302; Catalli 1996, 43-44 Kat. 12; Horsnæs 2018, 47.
[1646] Burnett 2012, 302.

als „romano-kampanische“ Serien in der Forschungsliteratur wiederkehren[1647]. Die Didrachmen orientieren sich bei Nominalwert und Gewicht an kampanischen Vorbildern, insbesondere an Neapolis[1648]. Von acht Serien mit unterschiedlichen Münzbildern weisen die frühesten Exemplare die Legende ROMANO auf, die späteren wohl ab 240 v. Chr. dann ROMA (Abb. 4.2)[1649]. Frühe Münzserien zeigen die Gottheiten Mars, Apollo und Hercules sowie Darstellungen von Pferden und der Kapitolinischen Wölfin auf dem Revers, worauf später die Kombination Roma/Victoria folgt[1650]. Silbermünzen mit der Beischrift ROMA greifen diese Münzbilder auf. Zuletzt überwiegen Didrachmen mit dem römischen Motiv einer Quadriga auf dem Revers[1651]. Die römischen Bronzemünzen entsprechen dem Gewichtsstandard zeitgleicher Exemplare aus Neapolis und kopieren oftmals deren Münzbilder. So zeigen die frühesten Serien den Kopf des Apollo auf dem Avers, einen menschenköpfigen Stier nach rechts auf dem Revers sowie die griechische Legende ΡΩΜΑΙΩΝ[1652]. Danach wechselt die Beischrift ins Lateinische ROMANO und später ROMA, während die Münzbilder vermehrt Motive der zeitgleichen Silberprägung aufweisen (Abb. 4.2).

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.2: Didrachmen mit Legende ΡΩΜΑΙΩΝ, ROMANO und ROMA; rechts: Bronzemünze; Rom, 3. Jh. v. Chr. (nicht skaliert; Burnett 2012, 301 Abb. 16.5-7. 9).

Aufgrund der Gemeinsamkeiten der frühen römischen Silbermünzen mit der Prägestätte Neapolis, ebenso bei Bronzemünzen, wird eine Prägung römischer Exemplare unter anderem direkt in der kampanischen Polis, Capua oder Kampanien diskutiert[1653]. Dies würde eine tatsächlich eigene Silberprägung in Rom erst später bedeuten, also im zweiten Viertel des 3. Jh. v. Chr. respektive vor dem 1. Punischen Krieg[1654]. Unabhängig des originären Prägeorts sind die „romano-kampanischen“ Münzen ein wichtiges Indiz für Übereinstimmun-

[1647] Beginn der „romano-kampanischen“ Münzen wird um 310/300, 285 oder nach 326 v. Chr. angesetzt. Hierzu Burnett 2012, 304-305; Horsnæs 2018, 46; Termeer 2015a, 236-237.
[1648] Seltener Drachmen. Gewichtsstandard von 7,3 g und Metallfeingehalt ähneln denjenigen von Neapolis (HN 266/RRC 13); vgl. Burnett 2012, 299-300; Crawford 1974, 37-40.
[1649] ROMANO im 4.-3. Jh. v. Chr. als Besitz- und Herkunftsangabe; vgl. Clackson 2011, 34. ROMA ab 240 v. Chr. beziehungsweise 2. Punischem Krieg; vgl. Burnett 2012, 300; Catalli 1996, 44.
[1650] Crawford 1974, 44 Tab. 5 (280-212 v. Chr.).
[1651] Quadrigatus als eine der letzten Prägungen vor dem Denarius; vgl. Burnett 2012, 305; Horsnæs 2018, 48.
[1652] Burnett 2012, 300; Catalli 1996, 44. Zum Motiv von „man-faced bull“ siehe Kap. 4.2.2.
[1653] Zu möglichen Prägeorten für Rom siehe RRC 13/HN 266; vgl. Cornell 1995, 394; Crawford 1974, 35-36 (ab 269 v. Chr.); Horsnæs 2018, 46; Howgego 1995, 29; Roselaar 2019, 139; Termeer 2015a, 189. 209. 243 Anm. 823; Vitale 2009b, 142. 144 (ab 338 v. Chr.).
[1654] Horsnæs 2018, 46.

gen der römischen Münzen zu kampanischen Prägungen zu Beginn des 3. Jh. v. Chr., die aber aufgrund der lateinischen Legende ROMANO und ROMA eindeutig einen Bezug zu Rom aufweisen[1655]. Die Zirkulation früher römischer Silber- und Bronzemünzen ist vor allem auf Kampanien und Süditalien begrenzt und wird als isoliert beschrieben, sodass sie mit Großprojekten wie dem Bau der Via Appia oder militärischen Auseinandersetzungen in Verbindung gebracht wird[1656].

Für das 4.-3. Jh. v. Chr. ist zusammenfassend zu betonen, dass Rom keine Monopolstellung in diesem Zeitraum zukommt, sondern einen Bestandteil eines heterogenen, kleinteiligen Netzwerks darstellt. Da sich sowohl Rom als auch Latinische Kolonien in das bestehende Münzsystem integrieren, ist das Verhältnis beider Akteure nach Rom-zentrierten, institutionalisierten Tendenzen zu hinterfragen. Hierzu legt Termeer dar, dass die Hauptstadt nicht unweigerlich das „Recht zur Münze" an seine Kolonien vergibt, sondern diese zu einem gewissen Grad selbst lokal entscheiden, ob und welche Münzen sie emittieren[1657]. Geht man von autonomen Prägestätten aus, erhalten die individuell getroffenen Entscheidungen, ob man beispielsweise griechische, oskische oder lateinische Beischriften für die eigenen Münzen wählt, eine wichtige Aussagekraft zum Verhältnis zu Rom. Denn allgemein ist ein römischer Einfluss nicht zu leugnen, wenn sukzessive die lateinische Schriftsprache die Münzprägungen zu dominieren beginnt. Dies erlaubt demnach Rückschlüsse auf grundlegende Veränderungen im politischen und kulturellen Rahmen. Daneben ist das Volumen kolonialer Münzprägungen im 3. Jh. v. Chr. zu betonen, da es sich überwiegend um kleine, temporäre Produktionen handelt. Ihnen wird keine große ökonomische Bedeutung zugesprochen und sie stehen alteingesessenen Prägungen hintenan[1658]. Erst ab der Mitte des 3. Jh. v. Chr. zeichnen sich quantitative und qualitative Unterschiede in der Münzstätte Roms ab und mit der Einführung des Denarius kristallisiert sie sich als bestimmender Faktor in der Silberprägung heraus[1659]. Während des 2. Punischen Kriegs beziehungsweise am Ende des 3. Jh. v. Chr. setzt sich Rom mit dem eigenen Münzsystem mit neuen Gewichts- und Bildstandards gegenüber anderen Münzstätten auf der mittlerweile monetarisierten italischen Halbinsel durch[1660]. Die Einführung und Etablierung des Denarius wertet David daher nicht nur als ökonomischen, sondern vor allem als politisch-ideologischen Faktor[1661]. Davor rein römische oder romanisierte Münzprägungen in kolonialen Kontexten zu interpretieren, widerspricht dem Zirkulations- und Produktionsgefüge des 4./3. Jh. v. Chr. Die numismatischen Zeugnisse zeugen von den machtpolitischen und ökonomischen Wechselbeziehungen zwischen *coloniae Latinae*, italischen und griechischen Gemeinwesen sowie Rom. Vor diesem kleinteiligen Produktionsmi-

[1655] Termeer 2015a, 236-237.
[1656] Cornell 1995, 395-396; Erdkamp 2007, 105. Siehe Kap. 4.2.3.
[1657] Termeer 2015a, 176 Anm. 669.
[1658] Arthur 1991a, 37 Anm. 14; Termeer 2015a, 174-175.
[1659] Zu Entwicklungen im 3. Jh. v. Chr. wie Wegfall von *aes signatum* und Reduzierungen im 2. Punischen Krieg siehe Bleckmann 2016, 93; Burnett 2012, 310-311. Daneben auch Anpassungen und Reduktionen beim Denar (und Stateren) siehe Catalli 1996, 44-45.
[1660] Zur Diskussion um die zeitliche Einführung des Denars siehe Burnett 2012, 304-305. 309-310 (ca. 300-211 v. Chr.); Crawford 1974, 3-12; Erdkamp 2007, 105; Horsnæs 2018, 48; Howgego 1995, 10-11 (bis 212/211 v. Chr.); Kemmers 2016; Vitale 2009b 144 (269/268 oder 211/210 v. Chr.).
[1661] David 1996, 97.

lieu ist demnach herauszustellen, ob sich eine starke kulturelle und machtpolitische Bindung zwischen den Kolonien und Rom abzeichnet. Alternativ könnte ein stärkerer Einfluss lokal-regionaler und überregionaler Tendenzen auf die koloniale Münzprägung einwirken, sodass Rom selbst eine sekundäre Rolle bei der monetären Repräsentation seiner Kolonien spielen würde.

4.2. Prägestätten und Verteilung von Münzen in der Mikroregion

Aus aurunkischer Zeit liegen kaum numismatische Zeugnisse vor, sodass Kapitel 4.2.1 die These einer autonomen aurunkischen Münzprägung untersucht. Tatsächlich überwiegt eine Präsenz von Münzen ab kolonialer Phase. Mehrheitlich kommen Exemplare zeitgleicher Prägestätten aus Neapolis, Cales und Teanum Sidicinum im 3. Jh. v. Chr. vor, wobei römische Prägungen ab der zweiten Hälfte des Jahrhunderts stark zunehmen. Daneben sind in geringem Umfang suessanische Münzen lokal bekannt: Sie sind sporadisch in der Latinischen Kolonie selbst, in den benachbarten Bürgerkolonien und deren Hinterland dokumentiert[1662]. Zu weiteren Fundorten zählen das Heiligtum von Panetelle, daneben Ponte Ronaco mit einem Exemplar und der Garigliano mit mindestens sechs Belegen. Eine genaue Anzahl lässt sich aufgrund der Publikationslage derzeit nicht abschätzen. Fundstätten mit größeren Münzansammlungen sind zudem insbesondere im minturnensischen Raum dokumentiert (Tab. 4.1). Hierzu gehören 8.474 dokumentierte Münzen, die aus Hortfunden in der Kolonie selbst sowie zum größten Teil aus dem Garigliano-Flussbett stammen.

Tab. 4.1: Fundsammlungen und Hortfunde numismatischer Zeugnisse im minturnensischen Gebiet (koloniale Phase bis Spätantike).

Fundort	**Kontext**	**Anzahl**	**Chronologie**	**Publiziert in**
Minturnae, Stadtgebiet (1931-1933)	Streufunde	637	3. Jh. v. Chr. bis nachantik	Ben-Dor 1935
Minturnae, Forum/ nördliches Platzareal (1933)	Hortfund	61	Ende 3. Jh.-Anfang 2. Jh. v. Chr.	Newell 1933
Minturnae, Forum/ nördliches Platzareal (1933)	Hortfund	193	1. Hälfte 5. Jh. n. Chr.	Newell 1933
Garigliano-Flussbett (1967-1981)	Deponierung/ Opfer, Streufunde	7.583	3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.	Frier – Parker 1970; Metcalf 1974; Houghtalin 1985; Bellini 1996; Bellini 1998a; Giove 1998
Insgesamt		8.474 Münzen		

[1662] Es mindestens 28 Exemplare sporadisch erwähnt, aber nicht identifiziert; etwa aus sinuessanischen Sakralstätten (SIN06, SIN27?) bei Arthur 1991a, 37 Anm. 14. Daneben eindeutiger aus Ponte Ronaco (SA01): 1 HN 449 (Arthur 1991a, 121 S12); Garigliano (MIN10): 1 HN 449 (Giove 1998, 142 Nr. 37) sowie 6 Silber- und Bronzemünzen (Stannard – Frey-Kupper 2008, 393 Tab. 8.A). Sinuessanisches Gebiet: 1 HN450 (De Crescenzo – Sgherzi 1993, 224 Nr. 4; Vitale 2009a, 84).

Im Vergleich zu minturnensischen Hauptfundorten ist bisher nur eine überschaubare Anzahl an Münzen aus Suessa Aurunca und Sinuessa publiziert, wobei dort keine ähnlichen Hortfunde belegt sind. Die aus musealen Münzsammlungen bekannten Exemplare sind zum Teil nicht mehr mit ihrem ursprünglichen Fundkontext nachvollziehbar. Im kolonialen Hinterland sind über Surveys und Ausgrabungen gefundene Münzen in mindestens 24 Fundstätten zutage getreten[1663]. Die numismatischen Zeugnisse liegen in verschiedenen Fundkontexten vor, doch zählen verhältnismäßig viele nicht lesbare und chronologisch nicht zuweisbare Objekte dazu. Münzen unterschiedlicher Prägestätten und Zeitstellung sind in Nekropolen, Villenkomplexen sowie Streufunden belegt, seltener in sakralen Fundkontexten. Insgesamt überwiegen römische Prägungen der frühen bis späten Kaiserzeit das Fundspektrum. In kolonialer und spätrepublikanischer Phase treten Münzen fast ausschließlich in ländlichen Fundstätten wie Höfen und Villen sowie auch in der Nekropole und Siedlung von Ponte Ronaco auf, bei denen es sich um frühe römische und außer-italische Prägungen, seltener um Exemplare des 4. Jh. v. Chr. handelt. Wie Kapitel 2.3-2.4 aufzeigen, spiegelt die chronologische und räumliche Verteilung einerseits den Forschungsschwerpunkt im südlazial-nordkampanischen Gebiet wider. Andererseits reflektiert es die übergreifende Entwicklung des antiken Münzwesens sowie den Anstieg archäologischer Fundstätten. Vor dem Hintergrund der heterogenen Fundsituation werden zwei grundlegende Verteilungsmuster im Folgenden untersucht. Die Latinische Kolonie Suessa Aurunca prägt eigene Münzen im 3. Jh. v. Chr. und erlaubt als emittierende *colonia* Rückschlüsse auf das Verhältnis zu Rom und anderen Prägestätten (Kap. 4.2.2). Parallel stellen Minturnae und Sinuessa keine Prägestätten dar, sondern eher Konsumenten verschiedenster Münzen. Hierbei dominieren römische Exemplare ab dem 3. Jh. v. Chr. Die vorliegende Analyse befasst sich mit den Hauptfundorten im minturnensischen Gebiet, vor allem mit der überdurchschnittlich großen Fundansammlung des Garigliano-Flussbetts (Kap. 4.2.3). Womöglich beginnt Minturnae zudem, im ausgehenden 1. Jh. v. Chr. eigene Münzen zu prägen, und erlaubt weitreichende Rückschlüsse auf überregionale Handelsbeziehungen.

4.2.1. Kontroverse um eine aurunkische Münzprägung

In Nordkampanien befinden sich bereits im frühen 4. Jh. v. Chr. autonome Prägestätten, die wohl unter Einfluss von Neapolis eigene Münzen in Silber und Bronze nach griechischem Vorbild emittieren. Eine der ältesten stellt Capua dar, deren Münzen oskische Beischriften aufweisen[1664]. Nachfolgend zur römischen Eroberung dehnt sich die Münzprägung auf Orte in sidikinischen und aurunkischen Gebieten im 3. Jh. v. Chr. aus[1665]. Für frühere lokale Münzen liegen bisher keine Zeugnisse vor. Archaische, indigene Prägungen sind

[1663] Neben den Kolonien etwa in SA01, CAR53, SIN208, SIN231, SA07, MIN41, MIN72, MIN82 (unpublizierter Hortfund, 3. Jh. v. Chr.), SIN06, SIN20, SIN25, SIN27(?), SIN57, SIN64, SIN68, SIN112, SIN130, SIN132, SIN137, SIN154, SIN166, CAR03, CAR05, CAR31 und CAR35. Hierzu Arthur 1991a und Coarelli 1989a sowie vereinzelt Bellini 1996, Bellini 1998b, Bellini 1999 und Bellini 2000. Zu Münzen ohne Provenienz aus sinuessanischem Gebiet siehe De Crescenzo – Sgherzi 1993 (heute Museo Civico Archeologico „Biagio Greco“ in Mondragone).
[1664] Daneben Cumae und Emissionen der Campani; vgl. Horsnæs 2018, 40; Vitale 2009b, 142.
[1665] Rutter 2001, 58-73; Smith 2018, 455.

generell selten auf der italischen Halbinsel und eher im Umfeld griechischer Poleis überliefert; auch für Prägungen des 4. Jh. v. Chr. liegen zwar Hinweise zu Produktionen ethnischer Gruppen vor, doch welche Autorität hinter den Prägungen steht, wird diskutiert[1666]. Dennoch finden sich sporadische Erwähnungen für eine frühe aurunkische Münzprägung innerhalb der Forschungsliteratur. Eine autonome Prägestätte am Roccamonfina respektive in Suessa Aurunca würde die Aurunker in die übergreifenden monetären Strukturen Kampaniens einbinden und somit Rückschlüsse auf komplexe sozio-politische Strukturen innerhalb der indigenen Gesellschaft im 4. Jh. v. Chr. ergeben[1667]. Vor dem Hintergrund der postulierten Rückständigkeit und Isoliertheit der Aurunker (Kap. 2.3; 2.5) ist es zielführend, die numismatischen Zeugnisse einer vermeintlichen autonomen aurunkischen Münzprägung zu untersuchen.



Abb. 4.3: Umzeichnung der Münzserie Apollo/Delfin (links: nach Poole 1873, 75 Nr. 1; rechts: nach Garrucci 1885, Taf. 83,2-4).

Grundlage bilden mindestens vier Bronzemünzen ohne Provenienz, mit einem Apollo-Kopf auf dem Avers sowie einem Delfin mit Beischrift auf dem Revers, die in zwei konträren Lesarten in der Forschungsliteratur auftreten (Abb. 4.3). Im ausgehenden 19. Jahrhundert wird bei bis dahin drei bekannten Exemplaren eine oskische Legende mit *aurunkud* und *makdiis* transkribiert[1668]. Die Beischrift führe möglicherweise den Stadtnamen Aurunca und verweise auf den Verantwortlichen der Prägung, welcher ähnlich einem Magistraten aus der römischen Sphäre fungiere[1669]. Die Münzserie diente für Beloch und nachfolgende Forschungen als Indiz für den „Gebrauch der oskischen Sprache bei den Aurunkern" im 4. Jh. v. Chr.[1670]. Eine Auseinandersetzung mit der späteren Münzprägung der Latinischen Kolonie Suessa Aurunca bleibt weitestgehend aus. Als mögliche Prägeorte wurden aurunkische Gemeinwesen auf dem Roccamonfina und/oder in Acerrae vorge-

[1666] Horsnæs 2018, 39-43.
[1667] Hierzu Beloch 1890, 4; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 11; Hands 1912, 7-8; Poole 1873, 75.
[1668] Jeweils 1 abgeriebene Münze im Museo Kircheriano (heute: Museo Nazionale Romano, Palazzo Massimo), in Sammlungen in Berlin und Santangelo, im British Museum, Department of Coins and Medals (Poole 1873, 75 Nr. 1: Bronze, ohne Gewichtsangabe, Größe: ca. 18 mm (0,7 inches) (Typ: Uncia?); vgl. Sallet 1874, 215, Æ 4, unvollständig); Sambon 1903, 419. Hierzu Garrucci 1885, 78-79 Taf. 83,2-4.
[1669] Beloch 1890, 4.
[1670] Etwa Capasso 1997, 13 mit Referenz zu Beloch 1890, 12. Siehe Kap. 5.1.

schlagen, ohne dabei konkrete Hinweise für eine der beiden Verortungen zu geben. Infolge der militärischen Auseinandersetzung mit Rom sowie der Koloniegründung um 313 v. Chr. als *terminus ante quem* wurde die mögliche aurunkische Münzprägung um die Mitte des 4. Jh. v. Chr. veranschlagt.

Eine rezente Lesung erkennt dagegen in den Bronzemünzen eine selten belegte Prägung möglicherweise aus Acerrae von der Mitte des 3. Jh. v. Chr.[1671]. Als Grundlage wird ein von Löbbecke im 19. Jahrhundert publiziertes, viertes Exemplar herangezogen: Das Avers zeigt den nach links gerichteten Apollo-Kopf sowie die Beischrift NEO[ΠO]Λ[ITΩN] und Θ; auf dem Revers sind Delfin, Keule und die oskische Legende zu sehen[1672]. Löbbecke liest *makkiis* sowie *akauiium(?)*, wobei Letzteres als nicht lesbarer Stadtname interpretiert wird. Bei *makkiis* handele es sich um einen Personennamen, wie Maccius in Latein. Löbbecke hält die Münze für eine Prägung aus Neapolis mit griechischer und oskischer Legende und bemerkt zur früheren Lesart: „Das sogenannte ‚Aurunca' aber, das nur irrigen Lesungen dieser Münze sein Dasein verdankt, ist wieder aus der Liste der italischen [münzprägenden] Städte zu streichen"[1673]. Aufgrund der beiden konträren Lesarten des ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts standen sich lange Zeit gegensätzliche Interpretationen gegenüber: Eine mögliche frühe aurunkische Münzprägung gegenüber der bekannten Prägung von Neapolis im 3. Jh. v. Chr., das seit dem 5./4. Jh. v. Chr. auch für andere Gemeinwesen emittierte (Kap. 4.1). Rutter interpretiert daneben eine autonome Prägung von Acerrae, wobei unklar bleibt, wie die oskische Legende sowie die griechischen Buchstaben „NEO[…]Λ[…]" einzuordnen sind[1674]. Die vorliegende Arbeit folgt der jüngsten Interpretation unter anderem von Crawford, die eine Prägung der vier Bronzemünzen in Kampanien im Zeitraum von 265-240 v. Chr. vorsieht[1675]. Münzbild und Prägequalität der Vorderseite sind auf einen sekundär verwendeten Stempel aus Neapolis zurückzuführen und eine zeitliche Einordnung zu Bronzemünzen während des 1. Punischen Kriegs liegt nahe. Die vier Exemplare werden entweder für eine oskischgebrauchende Gruppe in Neapolis oder von der Gemeinde der Acrui emittiert, worauf die Beischrift *akruiiús* beziehungsweise *akruiium* hinweise. Die Identität der Acrui sowie auch diejenige des *Makkos* oder *Maccius* bleiben weiter offen[1676].

Die vier vorgestellten Bronzemünzen fügen sich somit in das Bild der heterogenen Produktionslandschaft im zentralitalischen Raum im 3. Jh. v. Chr. ein. Aufgrund stilistischer und technischer Daten ist eine Herkunft aus Kampanien belegt. Diese Münzserie als Zeichen der Ausbildung einer aurunkischen Identität gegenüber anderen italischen Gemeinwesen und dem expandierenden Rom heranzuziehen, erscheint vor diesem Hintergrund überaus fragwürdig. Schon Arthur hält eine autonome aurunkische Münzprägung für Suessa Aurunca aufgrund der Besiedlungsgeschichte für unwahrscheinlich[1677]. Da eingehendere numismatische Untersuchungen ausstehen und bereits im 19.-20. Jahrhundert mehrdeutige Lesarten der oskischen Le-

[1671] Rutter 2001, 62 (HN 458): Æ, 5,1-6,2 g, 19 mm.
[1672] Basierend auf Löbbecke 1887, 35-36: „akd[--]m (oder akk[--]m) makkiis". Vgl. Sambon 1903, 418-419 Nr. 1074.
[1673] Löbbecke 1887, 36.
[1674] Rutter 2001, 62 (HN 458).
[1675] Im Folgenden Crawford *et al.* 2011, 380; Howgego 1995, 29.
[1676] Form *makkiis* mit Doppelkonsonant ist bisher unbekannt. Zu Ähnlichkeiten mit Acrui siehe Untermann 2000, 77-78.
[1677] Arthur 1991a, 37 Anm. 14. Siehe Kap. 2.4.2.1.

gende existieren, schließt sich die vorliegende Arbeit der oben beschriebenen Interpretation an, in den vermeintlich aurunkischen Münzen die kleine Serie einer kampanischen Prägung des 3. Jh. v. Chr. und womöglich von Neapolis zu sehen.

4.2.2. Münzprägung der Latinischen Kolonie Suessa Aurunca

In der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. gehört Suessa Aurunca zu 16 Latinischen Kolonien, die eigene Münzserien in Bronze und Silber emittieren. Der suessanischen Prägestätte werden insgesamt bis zu 520 numismatische Zeugnisse zugeschrieben, die grundlegend von Vitale und Termeer aufgearbeitet sind[1678]. Der Großteil stammt aus gesicherten Fundkontexten wie Hortfunden und Votivdepots in Zentral- und Süditalien: Mithilfe stratigrafischer und anderer Daten datieren diese allgemein ins 3. Jh. v. Chr. und bestätigen eine Einordnung der suessanischen Münzen in die koloniale Phase[1679]. In der Mikroregion sind sie dagegen überschaubar bekannt (Kap. 4.2). Mit gewissem Abstand zur Deduktion wird die Hauptphase der suessanischen Münzprägung vom zweiten zum dritten Viertel des 3. Jh. v. Chr., um 265-240 v. Chr., angesetzt[1680]. Hierbei handelt es sich um ein zeitlich limitiertes Phänomen, denn ab der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. endet die suessanische Produktion vollends. Die Münzlegende SVESANO untermauert die Präsenz einer aktiven Prägestätte in Suessa Aurunca, bisher fehlen aber archäologische Überreste der eigentlichen Münzstätte. Unklar ist zudem, von wo die Latinische Kolonie das Rohmaterial für die Münzprägung bezieht, womöglich von etablierten kampanischen Zentren[1681]. Wer genau die Verantwortlichen für die Münzprägung sind, ob es sich um Individuen oder Personengruppen innerhalb der kolonialen Gemeinschaft handelt, lässt sich nicht eindeutig eingrenzen. Bei der hier gewählten Formulierung, die Latinische Kolonie Suessa Aurunca habe Münzen geprägt, ist demnach anzumerken, dass die Münzprägung wohl (Teilen) der lokalen Elite beziehungsweise den lokalen Entscheidungsträgern obliegt[1682]. Vier verschiedene Münzserien sind Suessa Aurunca zuzuordnen, die aufgrund der lateinischen Beischrift SVESANO eindeutig identifiziert sind: Sie ist auf eine kontrahierte Form des Genitivs *Suesanorum* oder auch des Ablativs *a populo Suesano* zurückzuführen[1683]. Die Silber- und Bronzemünzen entstehen im gleichen Zeitraum und variieren untereinander bei Motiven und Gewicht[1684]. Über die internen

[1678] HN 447-450 mit rund 100 Exemplaren unbekannter Provenienz. Hierzu Vitale 2009a und Termeer 2015a; Termeer 2015b. Eine Übersicht suessanischer Münzen nach Fundorten und musealen Sammlungen in Vitale 2009a, 69-87.
[1679] Zur Datierung der einzelnen Hortfunde auch auf Basis von Silbermünzserien aus Neapolis, Tarentum und Rom siehe Termeer 2015a, 236-240; Vitale 2009a, 52-57. Zum Auftreten der Hortfunde in Zentral- und Süditalien im 3. Jh. v. Chr. siehe Kemmers 2016, 354. Zur kritischen Bewertung von Hortfunden und Zirkulation von Münzen siehe Crawford 2014.
[1680] Nach Rutter 2001, 60 und Horsnæs 2018, 43; vgl. Sambon 1903, 345-349 (280-268 v. Chr.); Vitale 2009a, 58 (nach 270 v. Chr.). Zur Datierungsdiskussion siehe Termeer 2015a, 171 Tab. 4,1; 243-244.
[1681] Oberflächliche Silbervorkommen werden am Roccamonfina zu niedrig gewesen sein (siehe Kap. 2.1 und Zuzolo *et al.* 2018). Womöglich könnten die Metalle über die etablierten Prägestätten in Kampanien bezogen worden sein (für den Hinweis zu Austauschmustern der mittelrepublikanisch-römischen Münzprägung danke ich F. Kemmers).
[1682] Termeer 2015a, 178-179 zu frühen „Münzmeistern". Zur Organisation einer Münzstätte siehe Howgego 1995, 26-30.
[1683] Sambon 1903, 345-346; Villucci 1995, 1; Vitale 2009a, 51.
[1684] HN 447-450. Zur suessanischen Münzprägung siehe Vitale 2009a und Rutter 2001, 60.

Abläufe, ob die suessanische Silber- und Bronzeprägung kontinuierlich, zeitlich getrennt oder mit Unterbrechungen verläuft, lässt sich kaum Aussagen treffen.

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.4: Suessanische Didrachme mit Apollo/Reiter (HN 447; Vitale 2009a, 51 Abb. 1a).

Suessanische Silbermünzen umfassen eine Serie von Didrachmen mit Apollo/Reiter, von denen 27 Exemplare aus gesicherten Fundkontexten stammen[1685]. Das Avers zeigt einen bekränzten Apollokopf nach rechts, in wenigen Fällen nach links, wobei Symbole im Nacken je nach Münze variieren. Auf dem Revers ist ein Reiter nach links mit Pilos abgebildet, der ein Zweitpferd führt und unter anderem einen Palmzweig trägt; die Beischrift befindet sich unter der Standlinie (Abb. 4.4). Das Bildnis des Apollo ist auf Münzen unterschiedlicher Prägestätten weitverbreitet. Die rückseitige Darstellung wird als *desultor* in der Tradition kampanischer Reiter oder als einer der Dioskuren interpretiert[1686]. Auf suessanischen Didrachmen sind 19 verschiedene Buchstaben beziehungsweise Symbole auf der Vorderseite und zum Teil Rückseite dokumentiert: Sie werden als Kontrollmarken für nominale Gewichtsangaben oder als Zeichen des/r Verantwortlichen der Prägung interpretiert[1687]. Auf ähnlichen Silbermünzen aus Neapolis, Cales, Teanum Sidicinum und der romano-kampanischen Serien treten diese ebenso auf. Die einzelnen suessanischen Didrachmen variieren im Gewicht, doch stimmen sie im Durchschnittswert mit dem kampanischen Münzstandard überein[1688]. Silbermünzen von Neapolis, Cales, Teanum Sidicinum und teils auch Rom wenden diesen gleichermaßen an. Die suessanischen Exemplare liegen unter anderem in Hortfunden von San Martino in Pensilis, Minervino Murge und Canosa vor und bezeugen damit eine Zirkulation bis in den adriatischen Raum, ins daunische Gebiet sowie nach Lukanien[1689]. Diese Konvolute beinhalten zeitgleiche Silber- und Bronzemünzen von Cales, Teanum Sidicinum, Neapolis sowie zum Teil auch spätere römische Serien von Quadrigatus und Victoriatus.

Von suessanischen Bronzemünzen stammen insgesamt 393 Exemplare aus gesicherten Fundkontexten und sind in drei Typen unterteilt, die unterschiedliche Motive und Verbreitungsmuster aufzeigen. Eine Münzserie zeigt auf der Vorderseite einen Hermes-Kopf mit Petasos nach links sowie zusätzlich die Beischrift

[1685] HN 447: Poole 1873, 123-124 Nr. 1-8 (darunter auch zwei (antike?) Fälschungen (Nr. 2. 4); Sambon 1903, Nr. 852-867bis; Vitale 2009a, 51 Serie A. Darunter 4 Exemplare mit Apollokopf nach links: Sambon 1903, Nr. 868-869; Vitale 2009a, 51 Serie B.
[1686] Sambon 1903, Nr. 868. Reiterdarstellung auf Münzen von Syrakus; vgl. Vitale 2009a, 51 Anm. 3-5.
[1687] Vitale 2009a, 52 Anm. 8; Vitale 2009b, 140.
[1688] HN 447: 6,337-7,296 g; Durchschnittswert: 6,96-7 g laut Vitale 2009a, 52-53 Anm. 12 Abb. 2. Daneben 7-7,29 g bei 55 % der von Vitale untersuchten Münzen; vgl. Termeer 2015a, 234.
[1689] Vitale 2009a, 52 Anm. 13; Termeer 2015a, 238-243.

ΓROBOM (Abb. 4.5)[1690]. Rückseitig ist Herakles im Kampf mit dem Nemeischen Löwen, eine Keule sowie die Legende SVESANO abgebildet. Der Münztyp Hermes/Herakles im Löwenkampf zeigt geläufige, aber neu zusammengestellte Motive, die sonst einzeln auf unterschiedlichen Münzen im lazialen und süditalischen Raum auftreten. Die ikonografische Darstellung des Götterkopfes weist unter den suessanischen Exemplaren kleinere Unterschiede auf, doch stilistisch zeigt sich eine große Ähnlichkeit zu Prägungen von Neapolis. Hermes respektive Mercurius ist als Motiv in Südlatium, Nordkampanien, Samnium und Süditalien weitverbreitet, etwa auf Bronzemünzen aus Alba Fucens, Cales, Signia, Teanum Sidicinum, dem samnitischen Raum sowie auf *aes grave* in Rom[1691]. Das Motiv des Kampfes mit dem Nemeischen Löwen tritt auf Bronze- und Silbermünzen in Süditalien im 4. Jh. v. Chr. auf und wird traditionell Münzprägungen in Magna Graecia sowie autonomen süditalischen Gemeinwesen zugeschrieben[1692].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.5: Suessanische Bronzemünze mit Hermes/Herakles im Löwenkampf (HN 448; Vitale 2009a, 59 Abb. 4).

Die Beischrift PROBOM kommt in der suessanischen Produktion nur bei diesem Münztyp vor und ist bisher unklar. Es wird als Ethnikon, Referenz auf die Metallqualität oder als fehlerhafte Schreibweise diskutiert, ansonsten mit einer ähnlichen Beischrift auf Münzen von Beneventum verglichen, in dessen Gebiet häufiger suessanische Münzen auftreten[1693]. Es liegt nahe, hierin eine Referenz des/r für die Prägung Verantwortlichen zu sehen. Die suessanischen Bronzemünzen dieses Typs variieren stark im Gewicht und ergeben einen Durchschnittswert von 7,14 g[1694]. Crawford und Termeer bemerken hierzu, dass suessanische Münzserie beim Gewicht größere Parallelen zur Münzprägung der Latinischen Kolonie Aesernia als beispielsweise zu den benachbarten Bronzeserien von Cales und Teanum Sidicinum aufweist[1695]. Der Münztyp Hermes/Herakles im Löwenkampf repräsentiert eine lokale Münzserie, deren Münzbild in keiner anderen Prägestätte so verwendet wird. Sie ist mit 75 bekannten Exemplaren um 260 v. Chr. datiert und kommt in Südlatium, Nordkampanien, Castropignano, Sant'Angelo und Palestrina vor. Gemeinsam mit den beiden anderen

[1690] HN 448: Æ, 20 mm; vereinzelt sind Herakles-/Apollo-Kopf kombiniert; vgl. Poole 1873, 125 Nr. 18-22; Sambon 1903, Nr. 870-872; Vitale 2009a, 58 Serie C.
[1691] Etwa HN 240. 343. 456. 621; RRC 14. 45. Vgl. Sambon 1903, Nr. 160. 164. 195. 1003; Vitale 2009a, 59-60.
[1692] Unter anderem Arpi, Caelia, Heraklea, Neapolis, Tarentum, Teate und den *Peripoloi Pitanatai*; vgl. Crawford *et al.* 2011, 1449; Rutter 2001, 60; Vitale 2009a, 59 Anm. 56-57; 66.
[1693] Sambon 1903, 346; Vitale 2009a, 58-59. Zur Legende PRO BOM auf einer Serie aus Beneventum vor (HN 440: Apollo/Pferd mit Pentagon) siehe Catalli 2000, 38-39.
[1694] Gewicht bei suessanischen Bronzemünzen des Hermes/Löwenkampf-Typs: 6,96-7 g, selten 6,9-8 g laut Vitale 2009a, 60 Abb. 8. Dagegen 5,1-8,4 g bei Rutter 2001, 60.
[1695] Crawford *et al.* 2011, 984; Termeer 2015a, 252; Termeer 2015b, 69.

suessanischen Bronzeserien ist sie zudem in Hortfunden und Votivdepots in Carsoli, Casalvieri und Pietrabbondante bezeugt.

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.6: Suessanische Bronzemünze mit Athena/Hahn mit Stern (HN 449; Vitale 2009a, 59 Abb. 5a-b).

Der zweite Typ suessanischer Bronzemünzen zeigt einen Athena-Kopf nach links mit korinthischem Helm und geknotetem Haar auf dem Avers, rückseitig wird ein Hahn nach rechts von einem Stern (links) und der Beischrift SVESANO (rechts) flankiert (Abb. 4.6)[1696]. Das Motiv des Hahns mit Stern stammt aus älteren Serien großgriechischer Prägestätten und taucht zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. auch auf Silbermünzen von Neapolis auf. Allgemein repräsentiert es ein geläufiges Revers-Bild von Bronzemünzen in Nordkampanien[1697]. Bei dem Münztyp Athena/Hahn mit Stern handelt es sich um eine originäre Neuverbindung einzelner, bereits bekannter Münzbilder, die so unter anderem in Aquinum, Caiatia, Cales, Teanum Sidicinum, Venafrum und eben Suessa Aurunca auftreten[1698]. Weitere Prägeorte in Südlatium, Samnium und Nordkampanien stehen zur Diskussion. Trotz kleinerer Unterschiede bei Legende, Gewicht und zusätzlichen Zeichen verdeutlichen diese Münzen verschiedener Prägestätten eine gewisse Einheitlichkeit und gemeinsame Nutzung. Basierend auf stilistischen Merkmalen und unterschiedlichen Symbolen wird eine Unterteilung der suessanischen Exemplare vorgeschlagen, doch insbesondere die unterschiedlichen Gewichtsangaben bestätigen dies nur im begrenzten Rahmen[1699]. Von den verschiedenen rekonstruierten Gewichtsstandards ist an dieser Stelle allgemein ein niedriger Durchschnittswert von 5,41 g nachvollziehbar[1700]. Die suessanischen Münzen mit Athena/Hahn mit Stern folgen dabei zwar einem allgemeinen Standard, doch unterscheiden sie sich in Nuancen von der zeitgleichen Prägung des gleichen Typs in Cales und Teanum Sidicinum und entsprechen eher derjenigen von Neapolis[1701]. Von der suessanischen Bronzeserie sind mindestens 142 Exemplare aus gesicherten Fundkontexten bekannt: aus Votivdepots in Teanum, Pompeji und Campochiaro, daneben Hortfunden in Pietrabbondante, Cava dei Tirreni, Morino, Canosa und Carsoli sowie vereinzelt in Cassino[1702].

[1696] HN 449: Æ, 19 mm; vgl. Poole 1873, 124-125 Nr. 16-17; Sambon 1903, Nr. 873-876; Vitale 2009a, 58 Serie D.
[1697] Horsnæs 2018, 43.
[1698] Crawford *et al.* 2011, 382-383 (unbestimmte Prägeorte). 531 (Teanum Sidicinum). 579 (Caiatia). 930 (Aquinum); vgl. Vitale 2009a, 60.
[1699] Sambon 1903, 351 (Helmdekoration, Symbol der Keule auf Avers, Stil im Allgemeinen usw.). Doch konnte Vitale 2009a, 60 nur 12 von 142 Exemplaren diesen Untergruppen zuordnen.
[1700] Nach Vitale 2009a, 63-64; anders bei Rutter 2001, 60.
[1701] Vgl. Vitale 2009a, 61-62 Abb. 9.
[1702] Vitale 2009a, 69-87 (24 Fundorte) und Termeer 2015a, 401-402 Abb. 4,19-20 (42 Fundorte).

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 4.7: Bronzemünze mit Apollo/Stier mit Nike, links: Suessa Aurunca (HN 450); rechts: Neapolis (Vitale 2009a, 59 Abb. 6a-b).

Die dritte suessanische Serie von Bronzemünzen umfasst den ebenfalls übergreifend auftretenden Typ Apollo/Stier mit Nike (Victoria) (Abb. 4.7)[1703]. Auf dem Avers ist ein bekränzter Apollo-Kopf nach links dargestellt, ein Buchstabe oder Symbol wieder im Nacken, und bei manchen Exemplaren die Beischrift abgebildet. Das Revers zeigt einen menschenköpfigen Stier nach rechts, welchen eine Nike nach rechts bekränzt sowie Buchstaben oder Symbole begleiten. Eine häufige Variante zeigt auf dem Avers zusätzlich den Buchstaben O oder eine Patera rechts vom Apollo-Kopf[1704]. Das Motiv des androkephalen Stiers ist ein älteres, entlehntes Münzbild in Kampanien und wird im 3. Jh. v. Chr. in Anlehnung an Prägungen von Neapolis auch von Prägestätten in Zentral- und Süditalien sowie Samnium aufgegriffen[1705]. Die suessanischen Exemplare zeichnet eine Vielfalt an Symbolen, lateinischen und griechischen Buchstaben sowie variierender Positionierung der Beischrift auf Avers und Revers aus[1706]. Am häufigsten treten Blitzbündel und verschiedene Buchstaben auf der Vorderseite, daneben Marken in Form eines Pentagramms, IΣ oder anderen Buchstaben auf der Rückseite auf. Mithilfe dieser Zeichen wird eine Unterteilung in zwei Gewichtsstandards vorgeschlagen: mit einem Durchschnittswert von 6,34 g und 5,71 g[1707].

Der bekannte Münztyp Apollo/Stier mit Nike von Neapolis wird nicht nur von Suessa Aurunca aufgegriffen, sondern findet sich auch in Prägungen von Aesernia, Aquinum, Cales, Compulteria, Larinum, Nola, Teanum Sidicinum und Rom. Deren Produktion wird auf den Zeitraum des 1. Punischen Kriegs um 270-255/250 v. Chr. eingegrenzt[1708]. Indizien für die zeitliche Einordnung sind einerseits die Wiederverwendung älterer Münzen der Typen Athena/Hahn mit Stern sowie Apollo/Stier mit Nike in Aesernia; andererseits die Marke IΣ, die auf Silber- und Bronzemünzen von Neapolis sowie auf Exemplaren von beispielsweise Suessa Aurunca und Aesernia auftritt[1709]. Von den suessanischen Bronzemünzen des Typs Apollo/Stier mit Nike sind mindestens 176 Exemplare aus gesicherten Fundkontexten bekannt: 71 sind dem Haupttyp zuzuschreiben, wohingegen 105 Exemplare der Variante mit bekränztem Apollo nach rechts auf dem Avers belegt sind[1710].

[1703] HN 450: Æ, 20 mm; vgl. Poole 1873, 124 Nr. 8-15; Sambon 1903, Nr. 877-884; Vitale 2009a, 58 Serie E1-2.
[1704] Sambon 1903, Nr. 884 sowie Vitale 2009a, 58 Serie E2.
[1705] Etwa HN 436 und 454 von Neapolis; vgl. Horsnæs 2018, 43.
[1706] Mit 10 Varianten bei Vitale 2009a, 63 Anm. 85.
[1707] Nach Vitale 2009a, 63-64. 66 Anm. 89-90 Abb. 10-11; anders bei Rutter 2001, 60.
[1708] 270-255 v. Chr. bei Rutter 2001, 58 und 270-250 v. Chr. bei Vitale 2009a, 63-64. 67; vgl. Salmon 1967, 73. 254 Anm. 2; Termeer 2015a, 250; Termeer 2015b.
[1709] Siehe Rutter 2001, 60 (HN 589). 305 (HN 430).
[1710] Vitale 2009a, 58 Serie E1 (71 Exemplare) und Vitale 2009a, 58 Serie E2 (105 Exemplare).

Sie treten allgemein in Latium, Samnium und Kampanien auf, etwa in Votivdepots in Teanum, Pompeji und Campochiaro, daneben in Hortfunden in Pietrabbondante, Cava dei Tirreni, Morino, Canosa und Carsoli sowie vereinzelt in Cassino[1711]. Insgesamt zeigt sich beim Münztyp Apollo/Stier mit Nike eine große Heterogenität unter den Prägeorten und Emissionen: Hier treten Legenden in lateinischer (Suessa Aurunca, Cales), oskischer (Teanum Sidicinum) sowie griechischer Schrift (Neapolis) auf[1712]. Gleichzeitig sind auch Kombinationen auf derselben Münze möglich, wie ΝΕΟΠΟΛΙΤΩΝ und SVESANO auf fünf suessanischen Exemplaren[1713]. Derartige Prägungen können auf wiederverwendete Prägestempel zurückgehen, sprich ein Prägestempel aus der Münzstätte Neapolis gelangte nach Suessa Aurunca und wurde dort für die eigene Münzstätte genutzt[1714]. Andernfalls könnte hierin der systematische Mehrfach-Gebrauch von Prägestempeln in Neapolis für andere Münzprägungen deutlich werden, ginge man von einer Hauptproduktion in Neapolis aus. Bei mehreren Exemplaren des Münztyps fehlen auch Beischriften, sodass deren Prägeorte nur allgemein in Samnium, Südlatium und Nordkampanien verortet sind. In solchen Fällen werden überwiegend Cales, Suessa Aurunca und Teanum Sidicinum als Prägestätten vorgeschlagen[1715].

Resümierend lässt sich für die suessanische Münzprägung festhalten, dass die Münztypen keinem explizit römischen Motiv- oder Münzsystem entsprechen, sondern viele Parallelen zum kampanischen und süditalischen Raum aufweisen. Da eine Münze als bewusstes (oder unbewusstes) Kommunikationsmedium genutzt wird, liegt der Rückschluss nahe, dass die gewählten Münzbilder eine spezifische Eigendarstellung eines Gemeinwesens widerspiegeln. Die suessanischen Münzen kommen nicht im Sinne eines symbolischen Akts im Rahmen der eigentlichen Deduktion auf, wie die zeitliche Divergenz zwischen Erhebung zur Kolonie und Beginn der Münzproduktion untermauert[1716]. In Bezug auf ikonografische Charakteristika und Nominale finden sich die direkten Vorbilder in der Münzprägung von Neapolis, nicht von Rom. Damit reiht sich die suessanische Münzprägung mit derjenigen Latinischer Kolonien ein, die ebenfalls stärkere Einflüsse aus dem kampanischen Raum präsentieren. Bei den Münztypen von Suessa Aurunca erscheint das Bildrepertoire aber weniger spezifisch für das münzprägende Gemeinwesen gewählt, da keine exklusiv suessanischen Motive Verwendung finden. Stattdessen kehren weithin akzeptierte ikonografische Elemente in der lokalen Prägung wieder, von denen Termeer davon ausgeht, dass sie offensichtlich von verschiedenen Produzenten- und Abnehmerkreisen als Motive *per se* verstanden beziehungsweise mit vertrauten Prägeorten in Verbindung gebracht wurden[1717]. Zu den Beweggründen, die schließlich zum Prägen eigener Münzen geführt haben, legt die aktuelle Forschung konträre Szenarien vor, welche zwischen einer passiven Übernahme und einer aktiven Entscheidung schwanken – das heißt, einer starken Abhängigkeit in der Münzprägung zu Rom oder einer autonomen Selbstdarstellung. In Anlehnung an Termeer zeigt sich bei den münzprägenden Latinischen Kolo-

[1711] Vgl. Vitale 2009a, 69-87 und Termeer 2015a, 401-402 Abb. 4,19-20.
[1712] Crawford *et al.* 2011, 530-531. 580.
[1713] Sambon 1903, Nr. 651-694; Vitale 2009a, 63. 86-87 Anm. 86.
[1714] Howgego 1995, 29 in Bezug auf Rutter 1979, 75.
[1715] Crawford *et al.* 2011, 381 und bereits Poole 1873, 79 Nr. 25.
[1716] Crawford 1985, 46-47.
[1717] Termeer 2015a, 194-195 zu Motivhintergründen bei kulturell übergreifenden/unterschiedlichen Abnehmerkreisen.

nien gerade die Formation einer öffentlichen Identität dieser *coloniae*: Hierin sind offenbar die lokalen Entscheidungsträger entscheidend, nicht Rom[1718].

Das Nebeneinander mehrerer Faktoren erkennt bereits Vitale bei den suessanischen Silbermünzen[1719]. Diese sind über einen engeren Austausch und komplexe politisch-finanzielle Organisationsebenen mit denjenigen von Cales und Teanum Sidicinum verknüpft, da alle drei Prägestätten auf ein gemeinsames Vorbild zurückgreifen sowie wiederkehrende Buchstaben und Symbole verwenden. Letztere sind auch bei Prägungen von Neapolis und Rom bekannt. Es könnte sich um Konventionen verschiedener Münzstätten im Sinne eines übergreifenden Kontrollmechanismus oder einer Maßnahme im Zusammenhang mit dem 1. Punischen Krieg handeln. Auch zu Letzterem werden die Münzbilder auf die Sphäre des Kriegs und das Prestige der Reiter bezogen. Demgegenüber gilt die Bronzeserie Hermes/Herakles im Löwenkampf als lokaler Münztyp und als Zeichen kolonialer Autonomie in der Münzprägung. Aufgrund von drei Faktoren meint Vitale, dass autonome, koloniale Prägungen aber im weiteren Sinne auf eine römische Währung im kampanisch-samnitischen Raum verweisen: vergleichbare Gewichtsstandards bei den Latinischen Kolonien Aesernia, Suessa Aurunca und Paestum; gemeinsames Auftreten der Münzen um 275-260 v. Chr.; Orientierung der kolonialen Prägungen an kleineren Nominalen und Münzbildern mit *aes grave* in Rom[1720]. Gleichermaßen werden auch beliebte Münzbilder wie das Bildnis des Apollo oder der Münztyp Athen/Hahn mit Stern in diesem Sinne gelesen. Das häufige Symbol des Hahns auf Münzen Latinischer Kolonien und römischer Verbündeter könnte gerade als Zeichen für Kampfgeist im kolonialen Sinne interpretiert werden[1721].

Größere Ansammlungen suessanischer Münzen zeigen eine Zirkulation der weitaus zahlreicheren Bronzemünzen in einem großen Radius auf der italischen Halbinsel (Abb. 4.8). Im Vergleich treten die Silbermünzen in geringerer Anzahl regional konzentriert an wenigen Fundorten in Zentral- und Süditalien auf. Die mehrheitlich sakralen Kontexte und Hortfunde mit suessanischen Exemplaren verdeutlichen eine gemeinsame Zirkulation mit zeitgleichen Prägungen aus Kampanien, Neapolis, anderen Latinischen Kolonien und teils Rom[1722]. Die Distribution verdeutlicht Bezüge zu Gemeinwesen, welche die Münztypen als Zahlungsmittel untereinander anerkannten und etwa für Truppenbezahlungen ebenfalls emittierten – vor dem Hintergrund der Entwicklungen der römischen Auseinandersetzungen im Pyrrhus-Krieg und 1. Punische Krieg. Gerade die suessanischen Münzen Athena/Hahn mit Stern sowie Apollo/Stier mit Nike sind häufiger und in größerer Stückzahl weiter entfernt in Latium, Samnium und Kampanien dokumentiert[1723]. Ferner zeigt sich, dass der Münztyp Athena/Hahn mit Stern in Nordkampanien und Rom recht einheitlich produziert wird und gerade lateinische Beischriften aufweist. Trotz einiger Unterschiede meint Vitale, dass die formale Homogenität die-

[1718] Insbesondere die Ergebnisse für Suessa Aurunca im Verbund mit 16 anderen Latinischen Kolonien bei Termeer 2015a; Termeer 2015b. Im Vergleich hierzu die Latinische Kolonie Aesernia bei Termeer 2016.
[1719] Vitale 2009b, 140-141.
[1720] Vitale 2009a, 66.
[1721] Etwa Neapolis und Metapontum (HN 449. 1613), Cales (HN 435), Hatria und Luceria (HN 15. 669). Hierzu Termeer 2015a, 208-209.
[1722] Vor allem in Zentralitalien mit römischen Prägungen; vgl. Termeer 2015a, 243-244. 249.
[1723] HN 449-450: vgl. Termeer 2015a, 401-402 Abb. 4,19-20; Vitale 2009a, 69-87.

ser Münzserie für eine primäre Produktion in Nordkampanien und eine hauptsächliche Verbreitung in Zentralitalien sprechen würde, wonach die Prägungen von Neapolis stärker Süditalien sowie die tyrrhenische Küste dominierten[1724]. Demgegenüber veranschaulicht der Münztyp Apollo/Stier mit Nike eine kleinteilige und heterogene Produktionslandschaft, dessen Präge- und Fundorte viel weitläufiger in Zentral- und Süditalien verteilt sind. Das verstärkte Auftreten übergreifender Münztypen lässt sich Termeer zufolge nicht mit einer zentralen Prägestätte erklären, sodass Suessa Aurunca und andere Prägestätten selbst für ihre Münzen verantwortlich sind[1725].

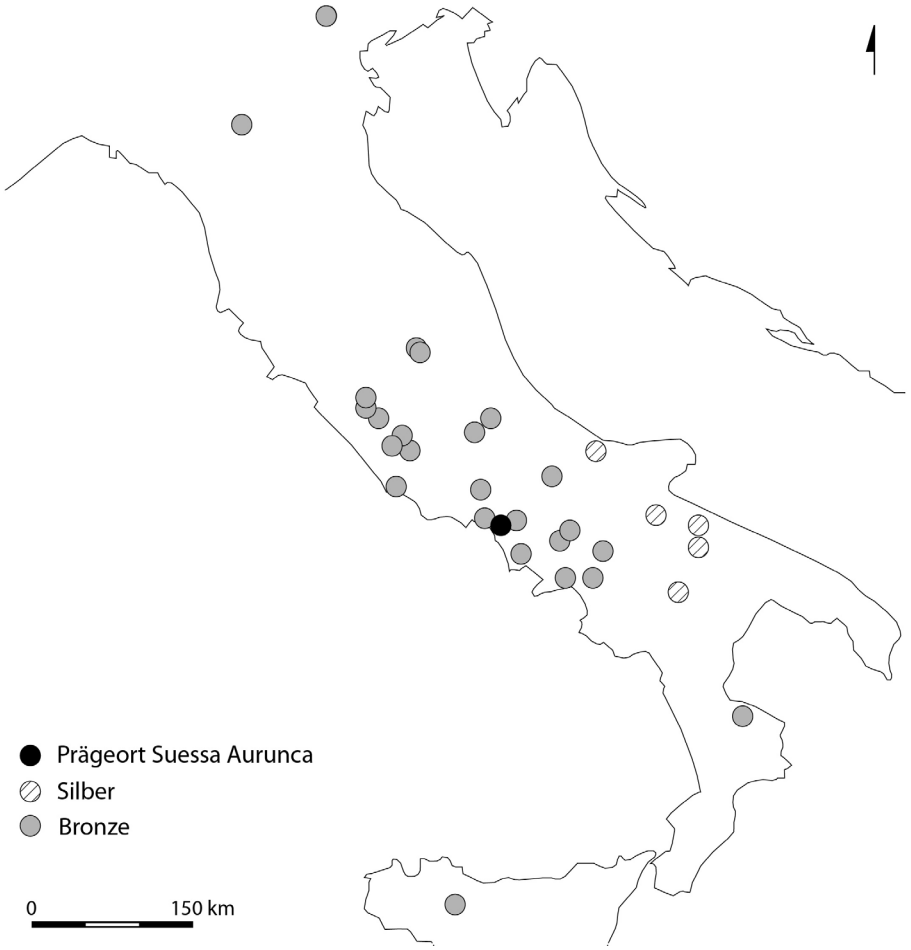


Abb. 4.8: Fundverteilung größerer Ansammlungen suessanischer Münzen in Silber und Bronze in Italien, 265-240 v. Chr. (nach Vitale 2009a, 69-87 und Termeer 2015a, 401-402 Abb. 4.19, 4.23).

Laut Smith und Vitale verweisen die korrespondierenden Typologien der Bronze- und Silbermünzen aus Aesernia, Aquinum, Caiatia, Cales, Compulteria, Suessa Aurunca, Teanum Sidicinum, Telesia und Venafrum – mit Athena, Apollo, Hermes und Herakles respektive Minerva, Apollo, Mercurius und Hercules – auf ein übergreifendes und gemeinsam genutztes Münzsystem und Netzwerk des Austauschs im zweiten Viertel des 3. Jh. v. Chr.[1726]. Demzufolge untermauert die überregionale Verbreitung kolonialer Prägungen eine übergreifende Akzeptanz dieser Exemplare im gleichen Münzsystem, in dem ebenso die Prägestätten von Neapolis

[1724] Vitale 2009b, 141.
[1725] Diskussion der unterschiedlichen Metallversorgung bei Termeer 2015a, 246-247 in Bezug auf Hollstein 2000, 76-78.
[1726] Smith 2018, 455; Vitale 2009b, 140-141.

und Rom in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. aktiv sind. Daraus ergeben sich Rückschlüsse zu diversen Netzwerken, in denen Suessa Aurunca mit einer eigenen Münzprägung partizipiert. Termeer rekonstruiert hierzu gemeinsame kulturelle und ökonomische Werte, die zur Akzeptanz des Zahlungsmittels in anderen Gemeinwesen sowie zur zeitgleichen Prägung ähnlicher Münztypen und Gewichtsstandards führt – im weiteren Sinne also für reale oder implizierte kulturelle und politische Verbindungen zwischen den einzelnen Akteuren[1727]. Die suessanische Münzprägung repräsentiert also eine Eingliederung weniger in ein ideologisches „römisches" als vielmehr in ein funktionales Netzwerk: Der Latinischen Kolonie wird es somit während der militärischen Auseinandersetzungen möglich, mit den benachbarten italischen, griechischen und kolonialen Gemeinwesen ökonomisch wie kulturell zu kooperieren.

4.2.3. Münzen von Minturnae und Liris

Mehrere Ansammlungen numismatischer Zeugnisse liegen für Minturnae neben sporadischen Ausgrabungsfunden vor: So kommen 1931-1933 in der Westerweiterung zahlreiche, größtenteils kaiserzeitliche Münzfunde zutage (Abb. 4.9)[1728]. Der kolonialen Phase sind nur fünf „griechische" Münzen sowie ein Exemplar der romano-kampanischen Serie zugeschrieben. Neben 76 als republikanisch bezeichneten Münzen aus dem Stadtareal umfasst ein Hortfund 61 Münzen vom späten 3. Jh. bis beginnenden 2. Jh. v. Chr.: Unter den Tabernae des nördlichen Platzareals freigelegt dient er als *terminus ante quem* für die Westerweiterung Minturnaes (Kap. 2.4.2.2). Ein zweiter Hortfund umfasst Münzen der Mitte des 5. Jh. n. Chr.[1729].

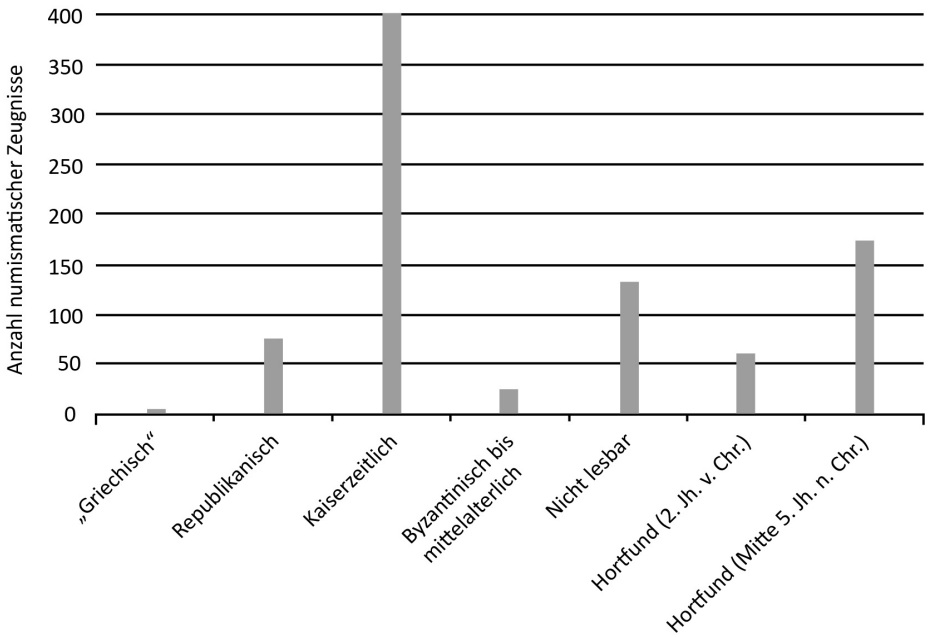


Abb. 4.9: Präsenz numismatischer Zeugnisse in Minturnae mit Hortfunden (Gesamtzahl: 891 numismatische Zeugnisse; nach Ben-Dor 1935 und Newell 1933).

[1727] Hierzu Termeer 2015a, 177-178. 183.
[1728] Insgesamt 891 numismatische Zeugnisse (Tab. 4.1). Übersicht bei Ben-Dor 1935; vgl. Chapot 1937.
[1729] Zu den Hortfunden siehe Newell 1933.

Quantitativ stellen 63 Prozent der Münzfunde kaiserzeitliche Prägungen, daneben 22 Prozent republikanische und 21 Prozent nicht lesbare Exemplare dar. Spätere numismatische Zeugnisse wie byzantinische und nach-mittelalterliche Prägungen umfassen rund 4 Prozent der gesamten Münzfunde. Die Privatsammlung von Fedele soll eine beachtliche Anzahl bronzener, silberner und goldener Münzen aus dem minturnensischen Gebiet umfasst haben[1730]. Offenbar gehen die Münzen lokaler Privatsammlungen auf sporadische Funde aus dem Fluss zurück, wobei diese aufgrund unklarer Provenienz nur unzureichend veröffentlicht und in der Forschung integriert sind[1731].

Tab. 4.2: Dokumentation numismatischer Zeugnisse aus dem Garigliano-Flussbett (MIN10) nach Bergungskampagnen (koloniale Phase bis Spätantike).

Fundort	**Kontext**	**Anzahl**	**Chronologie**	**Publikation**
Garigliano-Flussbett (Liri I, 1967)	Deponierung/Opfer	2.404	3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.	Frier – Parker 1970
Garigliano-Flussbett (Liri II, 1971)	Deponierung/Opfer	1.813	3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.	Metcalf 1974; Bellini 1998a
Garigliano-Flussbett (Liri III, 1974, 1977, 1981)	Deponierung/Opfer	701	3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.	Houghtalin 1985; Bellini 1998a
Garigliano-Flussbett (Guardia di Finanza 1981)	Deponierung/Opfer	2.665	3. Jh. v. Chr.-6. Jh. n. Chr.	Giove 1996; Bellini 1998a
Insgesamt		7.583 Münzen		

Der Großteil numismatischer Funde stammt aus dem Garigliano-Flussbett: Unterwasserarchäologische Untersuchungen am Kreuzungspunkt von Via Appia und Liris dokumentieren 4.918 Münzen in den 1960er- und 1970er-Jahren (Tab. 4.2)[1732]. Ein Konvolut von 2.665 Münzen wird in den 1980er-Jahren *ex situ* gesichert[1733]. In den 1990er-Jahren erfolgt eine umfassende Revision nach Prägeorten, Gewichtsangaben und Ähnlichem, was die bis dahin oftmals nur als „griechisch" und „römisch" bestimmten Münzkataloge aktualisiert[1734]. Die archäologische Fundsituation und Bergung ist für eine Analyse numismatischer Zeugnisse überaus wichtig, da mehrere Faktoren die Verteilung und Erhaltung beeinflusst haben. Das Garigliano-Flussbett ist in fünf Sektoren auf einem etwa halben Kilometer langen Abschnitt vom Südosten der Kolonie in Richtung Flussmündung untersucht[1735]. Direkt im Osten des Castrums kommen in einem schmalen Streifen von 12 m Breite und 224 m Länge die meisten Münzfunde, zahlreiche andere Artefakte sowie die Überreste eines Brückenbaus

[1730] Morozzi 1996. Siehe Kap. 2.3.

[1731] Zur Erfassung von Münzen und deren Prägestätten aus Minturnae in Privatsammlungen siehe Vismara 1998, 12 Anm. 24; vgl. Ruegg 1995a, 62-63.

[1732] Entsprechend den 3 Kampagnen wurden die numismatischen Funde nach Liri I (Frier – Parker 1970), Liri II (Metcalf 1974) und Liri III (Houghtalin 1984) publiziert.

[1733] 1981 wurden 2.665 Münzen durch Guardia di Finanza sichergestellt (heute Museo Nazionale di Napoli); vgl. Giove 1996; Vismara 1998, 12.

[1734] Bei der Ausstellung „Monete dal Garigliano"; vgl. Vismara 1998, 9-13. Hier verwendete Katalogbeiträge in Bellini 1996, Bellini 1998a, Bellini 1998b, Bellini 1999 und Bellini 2000. Jüngst dazu Stannard – Frey-Kupper 2008, Tab. 8.

[1735] Frier – Parker 1970, 89; Ruegg 1995a, Abb. 2.1-2.3. FG 1 (= MIN10), FG 2 (= MIN12), FG 3 (= MIN13), FG 4 (= MIN14), FG 5 (= MIN15), FG 7 (= MIN17).

zutage[1736]. Die numismatischen Zeugnisse sind in 2-7 m Tiefe einerseits lose auf dem Grund verteilt, andererseits punktuell zusammengeballt und zum Teil mit anderen antiken Objekten wie Votivterrakotten vermischt. Die 4.918 geborgenen Münzen zeigen einen chronologischen Rahmen vom 3. Jh. v. Chr. bis zum 6. Jh. n. Chr. Aufgrund von Dokumentationsmethoden und illegalen Bergungen stellen sie aber nur ein Teil des antiken Fundmaterials dar. Eine materialbezogene Einschränkung stellt der Erhaltungszustand der Münzen dar, deren Bild, Legende, Gewicht und Deponierung durch Strömung, Korrosion sowie bewusste antike Bearbeitung beeinflusst sind, sodass rund 46 Prozent als nicht lesbar gelten[1737]. Hierzu zählen insbesondere kleine korrodierte Bronzemünzen mit niedrigem Relief des 4.-5. Jh. n. Chr. Nach einer ersten manuellen Sammlung der Artefakte ergab sich zunächst eine etwa gleichwertige chronologische und räumliche Verteilung, allein im nördlichen Teil des Suchabschnitts fiel eine merkliche Konzentration der Münzfunde auf[1738]. Weitere Untersuchungen in diesem 7 x 8 m großen Bereich erfassten systematisch die Fundamente und Pfeiler des Brückenbaus sowie andere Artefakte[1739]. Anfangs erfolgte eine Bergung aller antiken Objekte, dann wieder manuelles Aufsammeln von diagnostischen Stücken, bei denen größere spätrepublikanische und kaiserzeitliche Münzen überwiegen. Mit rund 39 Prozent führen diese Münzen zu einem methodisch-bedingten Übergewicht und einer möglichen Unterrepräsentation kleinerer (spätantiker) Bronzemünzen. Da nur fünf nachantike Münzen und Medaillen vorliegen, scheint die Fundsituation nicht substanziell von späterem Material gestört zu sein[1740]. Zumindest für die Republik und Kaiserzeit ist von einer repräsentativen Sammlung numismatischer Zeugnisse in den Suchabschnitten im Garigliano auszugehen (Abb. 4.10).

Die Bedeutung der Fundkonzentration am Kreuzungspunkt von Via Appia und Liris interpretiert Vismara dahingehend, dass die Münzfunde eine intendierte Weihung, sprich das bewusste Werfen der Münzen in den Liris, und keinen zufälligen Gestus darstellen[1741]. Ebenso wenig erscheinen sie als Überreste einer antiken Halde oder örtlichen Schmiede wahrscheinlich. Bei Bau- und Instandhaltungsarbeiten von Brücke und Flussbänken werden Münzen separat davon niedergelegt. Die überdurchschnittlich große Ansammlung impliziert eine intendierte Deponierung im Zusammenhang mit Liris, Brücke, Via Appia, Hafenaktivität und Minturnae. Kaiserzeitliche Fundsituationen bei Brückenbauten verweisen laut Vismara darauf, dass das bewusste Werfen von Münzen in den Fluss einen römischen Brauch darstellt – mit der Intention, das Geldstück zu opfern mit der Bitte um eine sichere Seefahrt, ein gutes Geschäft oder Ähnliches[1742]. Allgemeiner stellt Livi nur das Opfern von Münzen, Votiven und Alltagsgegenständen fest, was *per se* keinen speziellen Ritus dar-

[1736] MIN10, siehe auch Kap. 2.4.3.8; 2.4.4.5.
[1737] Frier – Parker 1970, 90-91; Houghtalin 1985, 68.
[1738] Im nördlichen Bereich von MIN10 siehe Frier – Parker 1970, 106 Tab. A.
[1739] Bergungsmethoden von Liri II bei Metcalf 1974, 42-43, von Liri III bei Houghtalin 1985, 68-69. Siehe Tab. 4.2.
[1740] Frier – Parker 1970, 92; Metcalf 1974, 44.
[1741] Vismara 1996, 38; Vismara 1998a, 10-11. Zusammenfassung der Deutungen so schon bei Houghtalin 1985, 67-68. Hierzu Livi 2006, 101-102 Anm. 49; Ferrante *et al.* 2015, 118-119.
[1742] Vismara 1998, 11. Etwa bei Altichero bei Padua, Cesano bei Suasa, Faenza, Mandello Lario, Mayenne, Pavia, Verona, Vilaine, Giacciano con Baruchella und im Tiber bei Rom; vgl. Frier – Parker 1970, 90 Anm. 1. Hierzu kritischer Livi 2006, 101 Anm. 49.

stellt, aber eindeutig mit Minturnae in Verbindung steht[1743]. Das Opfern von Münzen am Liris tritt quantitativ erst mit der Deduktion auf, stellt demnach kein tradiertes Ritual der aurunkischen Phase dar. An wen sich das Münzopfer richtet, ob an eine Wassergottheit, Nymphe oder nur den Terminus für das gute Ende einer Reise, und inwiefern Typ und Wert der Münze relevant sind, bleibt offen.

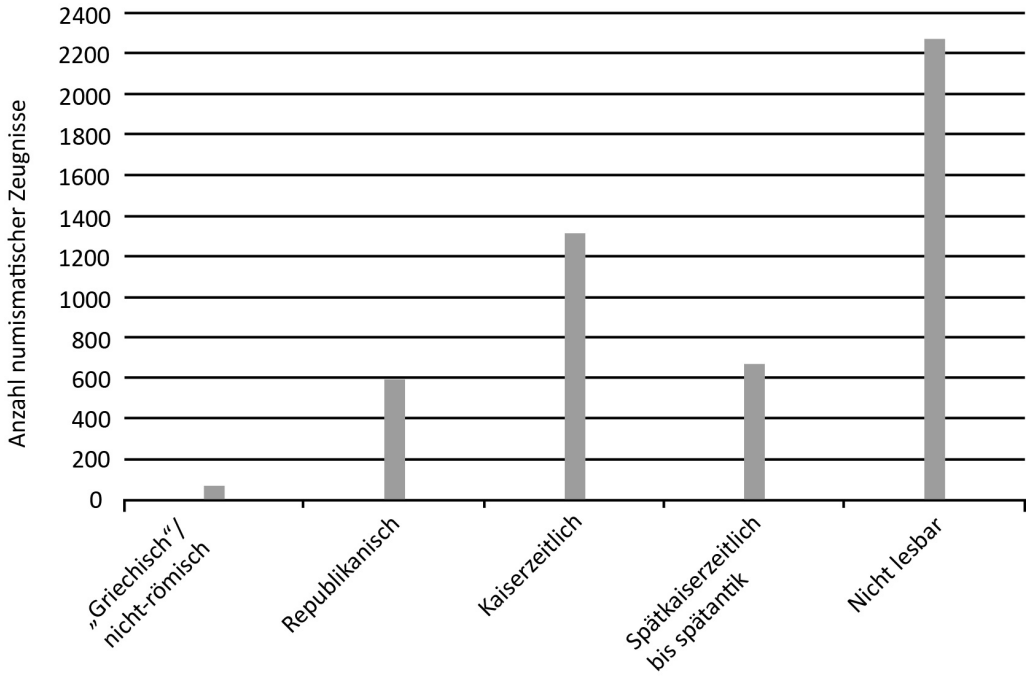


Abb. 4.10: Chronologische Einordnung numismatischer Zeugnisse aus dem Garigliano-Flussbett (Gesamtzahl: 4.918 Münzen; nach Frier – Parker 1970, Metcalf 1974 und Houghtalin 1985).

Für die vorliegende Analyse sind die Prägestätten und Datierungen der 4.918 Münzen von besonderem Interesse: Während in aurunkischer Phase numismatische Zeugnisse in überschaubarer Anzahl dokumentiert sind, stellt sich darauffolgend ein signifikanter Anstieg ein (Abb. 4.10). Hierzu zählen einzelne Stücke aus Camarina, Leukas oder Philips II. von Makedonien gegen Ende des 4. Jh. v. Chr. Zahlreiche Exemplare von Didrachmen aus Neapolis und Syrakus sind für das 3. Jh. v. Chr. belegt, daneben sardische Prägungen punischer Münzen und außeritalische Münzen aus Hispania, Ionia und Acarnania (Abb. 4.11)[1744]. Suessanische Münzen sind mit wenigen Individuen vertreten, wohingegen calenische Münzen und Prägungen von Neapolis weitaus häufiger auftreten[1745]. Von frühen römischen Münzen sind einige *aes grave* sowie Exemplare der romano-kampanischen Serie weniger gut oder zerstückelt erhalten. Die Präsenz früher römischer Silber- und Bronzemünzen in Kampanien wird unter anderem mit Großbauprojekten wie der Via Appia in Verbindung gebracht[1746]. Die Exemplare aus dem Garigliano-Flussbett können hierauf neben der Funktion als Opfergabe hinweisen. Insbesondere ab der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. nehmen numismatische Zeugnisse aus Rom zu, worauf deren Anzahl im 2.-1. Jh. v. Chr. rapide und kontinuierlich ansteigt, wobei häufig Denarii, Victoria-

[1743] Livi 2006, 102-103 Anm. 62.
[1744] Vismara 1996, 37-38 Kat. 3-11; vgl. Livi 2006, 100 Anm. 44.
[1745] Mindestens 6 suessanische Münzen (Silber, Bronze) gegenüber mindestens 20 Münzen von Cales und 150 von Neapolis; vgl. Giove 1998, 140-142; Stannard – Frey-Kupper 2008, 394 Tab. 8.
[1746] Erdkamp 2007, 105. Siehe Kap. 4.1.

ti und Quinarii sowie mehrere halbierte republikanische Bronzemünzen belegt sind[1747]. Die weiträumige Herkunft der Prägestätten reduziert sich und in Rom geprägte Münzen überwiegen bis ins 3./4. Jh. n. Chr.[1748].

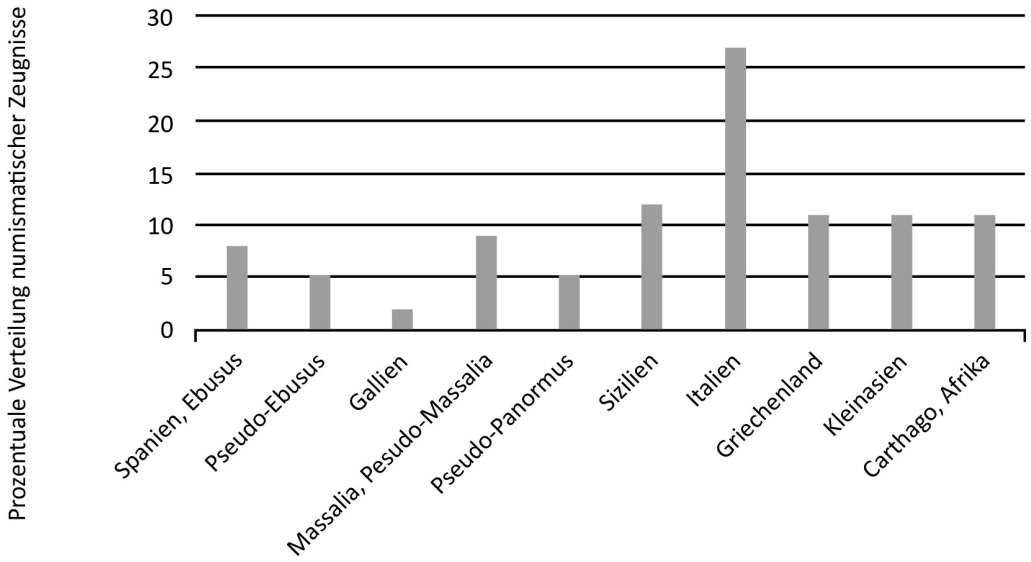


Abb. 4.11: Prozentuale Verteilung nicht-römischer Münzen aus dem Garigliano-Flussbett, 3. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr., nach Prägestätten und Provenienz geordnet (Gesamtzahl: 1.400 numismatische Zeugnisse nach Stannard – Frey-Kupper 2008, 367 Tab. 2).

Vom Gesamtvolumen stammen 12 Prozent der Münzfunde aus dem Zeitraum des 3. Jh. v. Chr. bis in augusteische Zeit, danach umfassen rund 27 Prozent kaiserzeitliche Münzen bis 285 n. Chr.[1749]. Ab dem 2. Jh. v. Chr. bezeugen die nicht-römischen Prägungen übergreifende Kontakte im Mittelmeerraum mit kampanischen, phönizisch-punischen, hispanischen, gallischen und ionischen Prägestätten (Abb. 4.12)[1750]. Dies ist für die Einordnung Minturnaes entscheidend, hier einen gut vernetzten Hafenort mit Handelsbeziehungen zwischen Latium, Kampanien und Mittelmeer zu rekonstruieren[1751]. Im 1. Jh. v. Chr. kommen mehrere Bronzemünzen aus Ebusus, Massalia, Panormus und Paestum vor: Neben den Originalen zählen antike italische Imitationen dazu, wie sie sonst in Pompeji sowie vereinzelt in Paestum und Rom bekannt sind[1752]. Wie Frey-Kupper und Stannard überzeugend darlegen, handelt es sich bei den sogenannten Panormus-/Paestum-Pseudo-Münzen um mögliche lokale Prägungen von Minturnae im späten 1. Jh. v. Chr.[1753]. Eine temporäre minturnensische Münzstätte könnte demzufolge Münztypen in Bronze mit kleinem Nennwert fremder Prägestätten von Panormus auf Sizilien und Paestum in Süditalien kopieren[1754]. Bei den Imitationen fallen die grobe Ausführung und kaum lesbaren Legenden auf: Von den Panormus-Münzen wird das Münzbild des ste-

[1747] Frier – Parker 1970, 91; Houghtalin 1985, 69; Metcalf 1974, 43.
[1748] Metcalf 1974, 44.
[1749] Bellini 1999; Houghtalin 1985, 78 Tab. A; Martini 1996; Vismara 1998, 12 Anm. 17.
[1750] Vismara 1996, 35-36.
[1751] Vismara 1996, 36.
[1752] Stannard 2005; Vismara 1996, 38; Vismara 1998, 51-52 Nr. 16-21.
[1753] Zu „Pseudo-Prägestätten“ in Minturnae und Pompeji siehe Frey-Kupper – Stannard 2010; Stannard – Frey-Kupper 2008.
[1754] Stannard – Frey-Kupper 2008, 352.

henden Kriegers mit Patera und Speer kopiert, von den paestanischen das Handschlag-Motiv[1755]. Ähnliche Imitationen von Prägungen aus Massalia und Ebusus kommen in großen Mengen in kommerziellen Arealen in Pompeji im frühen 1. Jh. v. Chr. vor[1756].

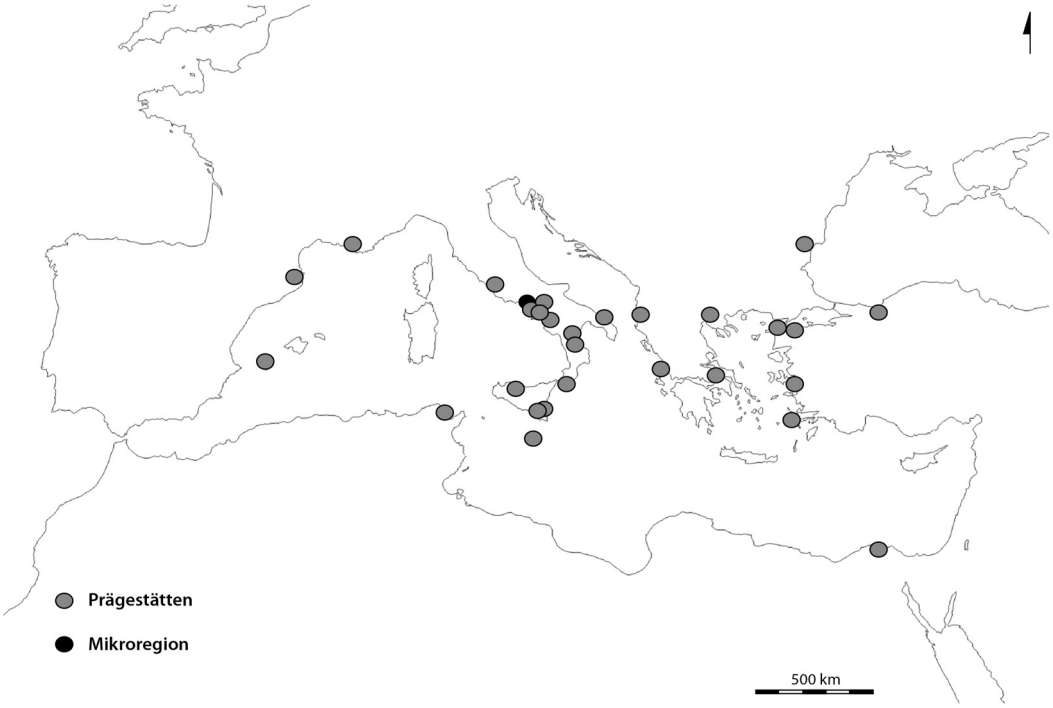


Abb. 4.12: Verteilung der Prägestätten identifizierter Münzen aus dem Garigliano-Flussbett, koloniale und spätrepublikanische Phase (nach Stannard – Frey-Kupper 2008, 367 Tab. 2).

Bei Pseudo-Münzen von Ebusus, Massalia, Panormus und Paestum handelt es sich offenbar um ein begrenztes Phänomen, da Originale und Imitationen hauptsächlich in Zentral- und Süditalien zirkulieren[1757]. Im Garigliano-Flussbett sind alle Pseudo-Münzen vertreten und umfassen nach den Prägungen von Neapolis die zweitgrößte Gruppe nicht-römischer Münzen mit 8,4 Prozent[1758]. Das bedeutet, dass die Ebusus-/Massalia-Pseudo-Münzen aus Pompeji nach Minturnae, wiederum die Imitationen von Panormus und Paestum über Minturnae nach Pompeji gelangen[1759]. Aufgrund der Fundverteilung in Italien schließt sich die vorliegende Arbeit der These an, die Produktion Letzterer in Minturnae zu verorten. Die 14 Originale von Panormus vom späten 2. Jh. und frühen 1. Jh. v. Chr. bezeugen Handelsbeziehungen von Negotiatores zwischen Rom, Minturnae und dem Nordwesten Siziliens[1760]. Aufgrund von Datierung und wiederverwendeten Prägestempeln lassen sich die Pseudo-Münzen aus dem Garigliano ans Ende des 1. Jh. v. Chr. datieren und repräsentieren

[1755] Beide Motive können einzeln, aber auch neu zusammen auf lokalen Imitationen auftreten. Übersicht zu Panormus/Paestum-Pseudo-Münzen bei Rowan 2019, 184-185 Abb. 6,8; Stannard – Frey-Kupper 2008, 354-358.
[1756] Übersicht zu Ebusus/Massalia-Pseudo-Münzen bei Frey-Kupper – Stannard 2010, 130; Stannard *et al.* 2015; Stannard – Frey-Kupper 2008, 354. 359-362. 368-369.
[1757] Frey-Kupper – Stannard 2010, 113-114; Stannard – Frey-Kupper 2008, 354.
[1758] Stannard – Frey-Kupper 2008, 368.
[1759] Stannard – Frey-Kupper 2008, 368-377.
[1760] Daneben 21 originale paestanische sowie 3 pseudo-paestanische Münzen von 40/30 v. Chr. im Garigliano-Flussbett; vgl. Stannard – Frey-Kupper 2008, 363-364 Tab. 1; 366. 369-370.

keine Fälschungen, sondern geläufige Bronzemünzen eines kleinen Nennwerts[1761]. Es handelt sich um eine Art Wechselgeld für den alltäglichen Gebrauch, das eine Lücke der römischen Münzprägung füllt, da ab 91/80 v. Chr. die Prägung kleiner Bronzemünzen gegenüber dem Denarius stagniert[1762]. Wohl aus diesem Grund finden sich vermehrt halbierte und geviertelte Münzen im Liris. Autonome Prägestätten wie Paestum und Velia produzieren Bronzemünzen mit kleinem Nennwert, aber offensichtlich liegt ein größerer Bedarf kleinerer Serien vor, woran die Pseudo-Münzen anknüpfen[1763]. Für die minturnensischen Exemplare werden keine politisch-motivierten Beweggründe, sondern ökonomische Entwicklungen vorgeschlagen. Als Vorbilder dienen in Latium und Kampanien verbreitete Münztypen der Handelszentren Panormus und Paestum[1764]. Obgleich die Pseudo-Münzen für eine gemeinschaftliche Handelswirtschaft zwischen mehreren italischen Zentren sprechen können, bleibt es für Stannard und Frey-Kupper offen, welchen genauen Umfang deren Nutzung und Zirkulation tatsächlich annehmen[1765]. Die minturnensischen Imitationen fremder Bronzemünzen veranschaulichen die ökonomischen Kontakte Minturnaes – offenbar mit Pompeji – nach Süditalien und Sizilien im 1. Jh. v. Chr. Die Pseudo-Münzen sind eine lokale Lösung auf ein regionales Problem: Eine Nachfrage nach „Kleingeld“ liegt an Handelszentren wie Minturnae nahe, wo diese Lücke offenbar mit einer eigenen Münzprägung nach vertrauten Vorbildern gefüllt wird. Diese Prägungen fungieren als inoffizielle Währungen, sodass deren übergreifende Rolle in römischer Wirtschaft und Gesellschaft unklar ist[1766]. Da auch Overbeck für Blei- und Bronzemarken aus dem Garigliano-Flussbett einen örtlichen, alltäglichen Gebrauch neben kaiserzeitlichen Münzen rekonstruiert, zeigt sich das Phänomen des lokalen Geldes wieder am Liris im 1.-2. Jh. n. Chr.[1767].

4.3. Zusammenfassung der numismatischen Analyse

Steigende Monetarisierung und überregionale Handelsbeziehungen führen zu unterschiedlichen Entwicklungen in den Kolonien, wie Suessa Aurunca und Minturnae für die koloniale und spätrepublikanische Phase veranschaulichen. Offenbar spielen militärische Aspekte eine ausschlaggebende Rolle für die autonome Münzprägung Latinischer Kolonien, doch liegen diesen unabhängig des Bürgerrechts- oder Koloniestatus übergreifende Tendenzen zugrunde. Wie Kapitel 4.1 ausführt, stehen sich bis zum Denar am Ende des 3. Jh. v. Chr. keine separaten Münzsysteme gegenüber. Vielmehr integrieren sich koloniale Prägungen in ein etabliertes Währungssystem in Zentralitalien, das allgemein als griechisch-hellenistisch bezeichnet wird, an dem aber ebenso römische und italische Prägestätten partizipieren. Termeer konstatiert, dass die römische Ex-

[1761] Horsnæs 2018, 54; Stannard – Frey-Kupper 2008, 352. 382.
[1762] Crawford 2017, 408-409; Horsnæs 2018, 50. 54.
[1763] Vgl. Horsnæs 2018, 54; Stannard – Frey-Kupper 2008, 377-378. 381.
[1764] Diskussion um politische Motivation für Pompejis Pseudo-Münzen bei Horsnæs 2018, 54; Stannard – Frey-Kupper 2008, 383.
[1765] Stannard 2015; Stannard – Frey-Kupper 2008, 380.
[1766] Rowan 2019, 185; Stannard – Freyer-Kupper 2008, 376-378.
[1767] Zu rund 52 geprägten und gegossenen Bleimarken (*tesserae plumbeae*) und Bronzemarken als Art „Neben- oder lokales Geld“ im 1.-2. Jh. n. Chr. siehe Overbeck 1998.

pansion einen großen Einfluss einerseits auf die Münzprägung und -zirkulation, andererseits auf Beziehungen in Italien ausübt, dies aber zu Recht weiter zu differenzieren ist[1768]. Denn es bedeutet nicht, dass Rom jedwede Münzprägung in neuen Einflussgebieten auch direkt gesteuert oder gar ein römisches Münzsystem zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. etabliert hat. Dies zeigt sich bei emittierenden Kolonien in der Übernahme kultureller und ökonomischer Traditionen in ihren Produktionen, wie oskische und griechische Beischriften bezeugen, die eben nicht *a priori* als römisch deklariert werden können. Prinzipiell sieht Sewell keinen Widerspruch darin, wenn man Rom die Intention zuspricht, dass Latinische Kolonien auch eine eigene Identität entwickeln sollen oder dürfen[1769]. Anhand numismatischer Zeugnisse lässt sich hier die Frage nach einer kollektiven gegenüber einer individuellen kolonialen Identität stellen.

Die temporäre Münzprägung von Suessa Aurunca bezieht sich mit der lateinischen Legende SVESANO klar auf die römische Sphäre in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. Gleichzeitig kommuniziert sie eine gemeinschaftliche Interaktion mit anderen Gemeinwesen auf militärischer, kultureller und ökonomischer Ebene. Die Münzprägung ist kein Zeichen von Regionalismus oder isolierter Eigenproduktion, sondern im Kontext eines übergreifenden Netzwerks lokaler Prägestätten zu sehen. Deren Grad an überregionaler Vernetzung wird deutlich, setzt man die zeitlich und räumlich begrenzten kolonialen Prägungen in Silber und Bronze in Zusammenhang mit anderen Prägeorten[1770]. Die Prägestätten beginnen unter römischem Einfluss zu emittieren und müssen sich auf gemeinsame politische und kulturelle Gegebenheiten einstellen, welche gerade im 3. Jh. v. Chr. einem ständigen Wandel unterliegen. Termeers Ansatz folgend sind politisch-militärische Faktoren, geografische Lokalisierung und Beständigkeit lokaler Traditionen von eminenter Bedeutung für eine autonome koloniale Münzprägung[1771]. Die Präferenz einer Währungsform spiegelt bewusste Entscheidungen dafür wider, was sich mit den örtlichen Gegebenheiten am besten vereinbaren lässt. Die einzelnen Prägeorte suchen sich sinnbildlich ihre Nische beziehungsweise übernehmen diejenigen Elemente, die auf lokaler Ebene kulturell und politisch repräsentativ erscheinen. Bei den suessanischen Silber- und Bronzemünzen liegt die Wahl bei vertrauten Münzbildern und Gewichtsstandards nach kampanischen Vorbildern, dass sie sich an überregionale Tendenzen anschließen und eine teilhaftige Rolle bei den Währungen zwischen Rom, Latinischen Kolonien, italischen und großgriechischen Gemeinwesen einnehmen. Die Wahl eines neuen lokalen Münztyps in Bronze (Hermes/Herakles im Löwenkampf) repräsentiert eher eine Entscheidung, eigene Akzente als Gemeinwesen zu visualisieren.

Die kausalen Zusammenhänge der autonomen kolonialen Prägungen werden mehrheitlich in zeitgleichen militärischen Entwicklungen gesehen, die etwa bei Crawford und Bleckmann zu temporären Produktions- und Zirkulationsmuster führen[1772]. Demnach beeinflussen die Einführung eines Soldsystems (*stipendi-*

[1768] Termeer 2015a, 181-183. Siehe auch Cornell 1995, 394. 397.
[1769] Sewell 2014, 128 mit Münzprägung als Argument.
[1770] Zu Kooperationen verschiedener Münzstätten und Austauschen von Prägestempeln siehe Howgego 1995, 29.
[1771] Termeer 2015a, 283. Kap. 4.2.1 weist frühere lokale Tradition einer Münzprägung nicht nach.
[1772] Zur Forschungsdiskussion zum *stipendium* am Ende 5. Jh. oder im 4. Jh. v. Chr. siehe Bleckmann 2016, 89; Cornell 1995, 187; Crawford 1985, 17. 22-23; Erdkamp 2007, 104-105; de Ligt 2007, 120; de Ligt 2014, 111; Rawlings 2007, 49.

um), Intensivierung des Kriegswesens sowie Vergrößerung der dienenden Truppenzahlen infolge von Pyrrhus-Krieg und 1. Punischem Krieg sowohl die Münzprägung Roms als auch die Entwicklung des Münzwesens im 4.-3. Jh. v. Chr. Mithilfe gemeinsamer Typen von Bronzemünzen bezahlen die Kolonien und *socii* folglich die eigenen Truppen und finanzieren deren Versorgung[1773]. Aus Sicht von Bleckmann ermöglichen diese kleinen, dezentralen Zirkulationssysteme auf lokale Gegebenheiten mehr oder weniger gut im 3. Jh. v. Chr. einzugehen[1774]. Entscheidend ist hierbei die Gültigkeit übergreifender Typen in Silber und Bronze über die Grenzen der eigenen Kolonie hinaus[1775]. Zum Beispiel garantieren die übergreifenden Münztypen von Suessa Aurunca, Aesernia, Cales und Teanum Sidicinum eine Akzeptanz trotz lokaler Unterschiede in Gewicht, Legende und Symbolen[1776]. Bilden Truppenbezahlungen den primären Grund für Latinische Kolonien, autonom zu entscheiden, ob sie Münzen prägen, ergibt sich eine schlüssige Erklärung für das heterogene Auftreten im 3. Jh. v. Chr. Das militärisch-orientierte Erklärungsmodell berücksichtigt gleichzeitig stärker an Rom orientierte Währungsformen als bewusste lokale Entscheidungen bei kolonialen Prägungen[1777]. Organisatorisch ist vorstellbar, dass sich eine zentrale reisende oder mehrere organisierte Prägestätten im Zusammenhang mit dem 1. Punischen Krieg etablieren[1778]. Die Verbreitung suessanischer Münzen nur im Sinne einer hegemonialen römischen Münzprägung als Spiegelung römischer Kontrolle zu interpretieren, ist etwa bei Vitale zu kurzgefasst, ist sie doch Bestandteil der Monetarisierung Zentral- und Süditaliens im 3. Jh. v. Chr.[1779]. Die autonome Münzprägung bei 16 Latinischen Kolonien ist nicht zu einem sekundären Produkt römischer Hegemonie zu reduzieren.

Der Münztyp in Bronze mit Apollo/Stier mit Nike kann konkret ein Zahlungs- und Kommunikationsmittel eines militärischen Gemeinschaftsprojekts darstellen, dessen Produktion Termeer nicht als nicht zentralisiert von Rom gesteuert, sondern als übergreifende Partizipation verbündeter Gemeinwesen und Latinischer Kolonien einordnet[1780]. Die Legenden unterscheiden sich bei den Prägestätten, sodass die verwendete Schriftsprache ebenso ein performatives Element bedeuten kann[1781]. Die Bronzemünzen als Bestandteil der römischen Expansion sind nicht Teil einer frühen zentralisierten römischen Münzprägung – im Gegenteil: Sie verdeutlichen die inter-kolonialen Interaktionen auf überregionaler Ebene, die Rom militärisch zusammenführt.

Parallel oder darauffolgend Einführung des *tributum* (Steuer für Bürger/*assidui* zur Bezahlung der Armee). Zu Hochrechnungen des *stipendium* im 3.-2. Jh. v. Chr. siehe Rosenstein 2016, 116-117. 126-128.

[1773] Allgemein nicht Silbermünzen; vgl. Bleckmann 2016, 90; Erdkamp 2007, 105; Howgego 1995, 3. 11; Rutter 2001, 9 Anm. 35-37; Termeer 2015a, 189. 261. 273; Termeer 2015b.

[1774] Bleckmann 2016, 96.

[1775] Zur Bezahlung mit Münzen gegenüber Proviant siehe Bleckmann 2016, 85-87.

[1776] Anhand gemeinsamer (kampanischer) Gewichtsstandards und -varianten, ikonografisch und stilistisch geläufiger Motive, wiederkehrender Herstellermarken wie IΣ; vgl. Termeer 2015a, 245-246. Siehe Kap. 4.2.2.

[1777] Etwa Bronzebarren und gegossenes Metall in Beneventum, Cosa, Luceria und Venusia; vgl. Burnett 2012, 308; Horsnæs 2018, 50; Termeer 2015a, 173. 209. 234-249. Lateinische Legenden auch bei Teanum Sidicinum, Teanum Apulum und Larinum; vgl. Sisani 2007, 100.

[1778] Arthur 1991a, 37 Anm. 14; Howgego 1995, 29-30; Termeer 2015b, 69 Anm. 36.

[1779] Bei Vitale 2009a, 58 zur Präsenz suessanischer Münzen im daunischen und lukanischen Gebiet. Vgl. Termeer 2019, 70 zu Galsterer 1976b, 129.

[1780] Termeer 2015b, 72-74.

[1781] Termeer 2015b, 71-72 zur Datierungsproblematik von Prägungen aus Teanum Sidicinum mit lateinischer (Münztyp Athena/Hahn mit Stern) und oskischer Legende (Münztyp Apollo/Stier mit Nike).

Für die vorliegende Arbeit bedeutet im Falle von Suessa Aurunca das Prägen eines eigenen lokalen Münztyps demnach den Ausdruck eigener kultureller Identität, das Emittieren übergreifender Münztypen eine bewusste Partizipation in einem gemeinsam genutzten und verstandenen Austausch- und Kommunikationsnetzwerk. Finanzielle Gründe zur Bezahlung größerer Truppenkontingente bilden für Cornell den ausschlaggebenden Faktor einer römischen (kolonialen) Münzprägung, eine ökonomische Bedeutung sei sekundär[1782]. Demgegenüber gewichtet Catalli die Beweggründe anders und bezieht das Bestreben nach der Stärkung ökonomischer Beziehungen auf regionaler Ebene umfassender ein[1783]. Demzufolge steht die Fundverteilung kolonialer Münzen in Verbindung zu überregionalen Handelsrouten, sodass auch ökonomische Intentionen für lokale Münzprägungen zu diskutieren sind (Abb. 4.8). So ist bei Sisani zu lesen, dass die frühe römische Münzprägung neben dem militärischen Vordergrund bestrebt war, „auf den großgriechischen Märkten Fuß zu fassen", und Rom eine zunehmende ökonomische Rolle im Verlauf des 3. Jh. v. Chr. zufällt[1784]. Überträgt man diese These auf suessanische Silber- und Bronzemünzen, könnte eine Schlussfolgerung sein, dass sich die Kolonie in ein größeres Handelsnetzwerk einbringt, welches sich auf den binnenländischen, zentralitalischen Raum konzentriert. Die Exemplare stammen überwiegend aus sakralen Fundkontexten und Hortfunden, sodass deren Zirkulation vor ihrer Deponierung bislang im Rahmen des militärischen Erklärungsmodells argumentiert wird, da sich auch die übergreifende Produktion an der Kriegssituation orientiert. Zwar betont Termeer den allgemeinen Anteil der kolonialen Münzprägungen an der Monetarisierung Zentral- und Süditaliens und den resultierenden kulturellen Veränderungen, aber die ökonomische Bedeutung einer vereinzelten, temporären Münzprägung bleibe im 3. Jh. v. Chr. gering[1785]. Die suessanische Prägung unterliegt mit dem Vordergrund der Truppenbezahlungen auch übergreifenden praktischen und ökonomischen Faktoren in der Anerkennung der eigenen Münzen, wenn sie überregional eine weitaus größere Zirkulation, aber schließlich Deponierung in Hortfunden erfährt. Betrachtet man hierzu die größeren Fundansammlungen der Mikroregion, fällt die tatsächlich überschaubare Präsenz suessanischer Münzen etwa im Garigliano-Flussbett auf. Es überwiegen klar Münzen aus Neapolis und Rom in sakralen und ökonomischen Kontexten (Kap. 4.2.3). Im 3. Jh. v. Chr. verfügt Suessa Aurunca offenbar über die Mittel einer temporären Münzstätte, aber deren ökonomisches Gewicht erscheint sekundär auf lokal-regionaler Ebene. Die große Präsenz zeitgleicher kampanischer Münzen im südlazial-nordkampanischen Raum veranschaulicht daher die Notwendigkeit, sich monetär an Neapolis zu orientieren, während eben die lateinische Legende den Bezug zu Rom untermauert.

Die Mehrheit numismatischer Zeugnisse tritt eindeutig im Zusammenhang mit den Koloniegründungen auf, wie zahlreiche Funde aus dem Garigliano-Flussbett untermauern. Gegenüber einer überschaubaren Anzahl aus aurunkischer Phase setzt sich dort ein quantitativer Anstieg mit einem Übergewicht von in Rom geprägten Münzen durch[1786]. Ein wachsendes Münzvorkommen nach Koloniegründungen wird etwa mit militä-

[1782] Cornell 1995, 397; Roselaar 2019, 139-140 in Bezug zu Erdkamp 2007.
[1783] Catalli 2000, 36. Zu Handelsbeziehungen anhand von Fundorten kolonialer Münzen siehe Roselaar 2019, 24-25.
[1784] Sisani 2007, 98. 100.
[1785] Termeer 2015a, 172; Termeer 2019, 70.
[1786] Bellini 1996; Bellini 1998a; Bellini 1998b; Giove 1998, 131; Ruegg 1995a, 61-62; Vismara 1996, 35.

rischen Aktivitäten der römischen Armee im 3. Jh. v. Chr. bei Termeer respektive mit Großbauprojekten wie der Via Appia bei Erdkamp übereingebracht[1787]. Beides lässt sich mit der Fundsituation von Minturnae, Liris und Via Appia vereinbaren. Aber die vorliegende Arbeit führt zudem rituelle Aktivitäten aufgrund der Kontextualisierung der überdurchschnittlich großen Fundansammlung an. Die Lokalisierung Minturnaes an einem wichtigen Knotenpunkt von Via Appia und Liris ist zudem ein ökonomisch-merkantiler Faktor auf lokaler Ebene, wie die Funde nicht-römischer und außer-italischer Münzen veranschaulichen. Eine stärkere Handelsrolle und eine Einbindung in das mediterrane Handelsnetzwerk bereits ab kolonialer Phase stehen im Kontrast zur postulierten militärischen Hauptfunktion der traditionellen Sichtweise, wogegen bereits Kapitel 2.5 und 3.5 argumentieren. Kongruent zum aufgezeigten Bild lässt sich ab dem 2. Jh. v. Chr. ein quantitativer Anstieg der Münzen im Garigliano-Flussbett parallel zur Urbanisierung feststellen. Die Handelsaktivitäten Minturnaes stehen anhand numismatischer Zeugnisse in Beziehung mit diversen Zentren im Mittelmeerraum. Die große Präsenz von originalen Prägungen aus Ebusus, Massalia, Panormus und Paestum und deren Imitationen legen Kontakte zu Handelsorten in Italien, Spanien, Gallien und Sizilien nahe. Womöglich beginnt Minturnae, selbst eigene Bronzemünzen für örtliche Handelsgeschäfte zeitlich begrenzt im 1. Jh. v. Chr. zu emittieren, und somit – nicht aus militärischen oder politischen Beweggründen – in dem (römischen) mediterranen Münzsystem stärker zu partizipieren.

[1787] Termeer 2015b, 59 Anm. 5 mit Verweis auf Minturnae. Erdkamp 2007, 105.

5. FALLSTUDIE: EPIGRAFIK

Die Assoziation und auch Gleichsetzung von Kolonialisierung und Romanisierung mit einer Latinisierung Zentralitaliens fußt auf der zunehmenden Präsenz lateinischer Schriftsprache bei epigrafischen und numismatischen Zeugnissen des 4.-1. Jh. v. Chr. Das Ergebnis der Latinisierung ist zwar unbestreitbar, doch die Entwicklung dorthin stellt keinen linearen, gelenkten Prozess, sondern jeweils auf den lokalen Raum bezogene Vorgänge dar (Kap. 5.1). Eine wesentliche Rolle wird den Kolonien als monolinguale Sprachräume zuerkannt, die laut Wallace durch ihre Präsenz eine Insel Latein Sprechender in einer Umgebung von nicht Latein sprechenden Gruppen bilden[1788]. Wenn Letztere in einer Art von Beziehung zu Kolonien stehen, sei es demnach von Vorteil, neben den *coloni* Latein und ansonsten die eigene Sprache zu gebrauchen[1789]. Mögliche Gründe können ökonomische Aspekte, gesellschaftliche und soziale Abgrenzungen sein. Ablesen lässt sich das anhand epigrafischer Zeugnisse, die auf nicht Latein sprechende Personengruppen im kolonialen Umfeld hinweisen. Teile der indigenen Bevölkerung ebenso wie spätere Zuwanderer, führt Roselaar aus, können im kolonialen Raum leben und im Hinterland präsent sein[1790]. Innerhalb der Forschung wird dabei das Verhältnis von lateinischer und nicht-lateinischer Schriftsprache unterschiedlich aufgefasst[1791]. Wie Kapitel 1.2.2 erläutert, wird die Präsenz nicht-lateinischer Schriftstücke unter anderem als Indiz für ein Festhalten an lokalen Traditionen durch die indigene Bevölkerung (*resistance*) und somit die lateinische Schriftsprache und Übernahme der römischen Nomenklatur als Abkehr davon bewertet (Akkulturation, Unterdrückung)[1792]. Das Potenzial antiker Schriftsprachlichkeit, ethnisch-kulturelle, identitätsstiftende Zuordnungen vorzunehmen, darf jedoch zu keiner Kontrastierung und vereinfachten Klassifizierung von Inschriften führen.

Folgerichtig sind die epigrafischen Zeugnisse in der Mikroregion über ethnisch-kulturelle Gegensatzpaare wie Römer und Nicht-Römer hinaus zu kontextualisieren. Hierdurch lassen sich Vernetzungen, Kontinuitäten und Umbrüche von aurunkischer, kolonialer bis spätrepublikanischer Phase rekonstruieren[1793]. Bei der epigrafischen Analyse sind neben Einzelstudien zur Mikroregion vor allem Corpus Inscriptionum Latinarum, Band I und XV, sowie L'Année épigraphique grundlegend[1794]. Deren Bestände sind größtenteils über Daten-

[1788] Wallace 2011, 24; vgl. Benelli 2010, 8.
[1789] Wallace 2011, 24; vgl. Roselaar 2019, 10-11. 169-174.
[1790] Roselaar 2011, 529-531 besonders zur späten Republik. Siehe auch Pina Polo 2006, 195-196 und Kap. 1.2.1.5 zu *Samnites inquolae* in Aesernia.
[1791] Hierzu allgemein Lomas 1991. Zum republikanischen Italien siehe Benelli 2010; Benelli 2016. Zum Fallbeispiel Großbritannien siehe Collins 2008.
[1792] Zu Personennamen und *resistance* am Beispiel von Frauennamen in Este siehe David 1996, 137; Maras 2018, 67. 83; Zair 2018, 135. Zur Latinisierung im Zuge von Umsiedlung siehe Pina Polo 2006, 204.
[1793] Benelli 2010, 8.
[1794] Siehe Appendix 3 zur vollständigen Bibliografie zitierter epigrafischer Zeugnisse. In der vorliegenden Arbeit abgekürzt L'Année épigraphique (AE); Corpus Inscriptionum Latinarum (CIL) mit Vol. I/I^2 und Vol. X; Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae (ILLRP; in Teilen CIL I^2 ersetzend); Inscriptiones Latinae Selectae (ILS). Allgemein zu epigrafischen Schriftmedien siehe Bruun – Edmondson 2014; Schmidt 2011.

bank-Projekte digitalisiert und über Neubearbeitungen aktualisiert[1795]. Im Folgenden werden insbesondere Lapidarinschriften, Graffiti und Produktionsstempel herangezogen. Deren Kontextualisierung ergeben Rückschlüsse auf Wechselwirkungen zwischen Kolonien, Hinterland und Personengruppen. Dazu setzt die vorliegende Analyse die wenigen vorrömischen epigrafischen Zeugnisse mit denjenigen der kolonialen Phase in Bezug (Kap. 5.2.1-5.2.2). Aus spätrepublikanischer Phase stammt die Mehrheit an Inschriften, Stempeln und Graffiti, die sepulkrale, sakrale und produzierende Bereiche umfassen (Kap. 5.2.3). Ein wichtiges Inschriftenkonvolut repräsentieren die minturnensischen Magisterlisten der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr.: Die gelisteten Gentilnamen römischen und nicht-römischen Ursprungs wurden als Indizien für ursprüngliche *coloni*, mögliche Aurunker und zugezogene Nicht-Römer herangezogen (Kap. 5.2.3.3). Die epigrafische Analyse legt im Folgenden personelle und materielle Verbindungen bis in spätrepublikanische Phase dar und rekonstruiert die Partizipation in übergreifenden ökonomischen Netzwerken.

5.1. Schriftsprachen in Zentralitalien im 3. Jh. v. Chr.

Die italischen Schriftsprachen Latein und Oskisch treten verstärkt ab dem 4./3. Jh. v. Chr. auf – mit regionalen Unterschieden[1796]. Die Sprachgruppe des Sabellischen respektive Oskisch-Umbrischen dehnt sich ab dem 7./6. Jh. v. Chr. sukzessive in Zentral- und Süditalien aus und fasst als linguistischer Überbegriff (Glottonym) unterschiedliche Bevölkerungsgruppen mit ähnlicher Schriftsprache zusammen[1797]. Inschriften und numismatische Zeugnisse sind besonders vom 4. Jh. bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. verbreitet[1798]. In mittelrepublikanischer Zeit entstehen beispielsweise in Teanum Sidicinum zahlreiche oskische Schriftdokumente trotz der zunehmenden römischen Präsenz[1799]. Die Aurunker werden ebenfalls der oskischen Sprachgruppe beziehungsweise einem Dialekt zugesprochen. Das sogenannte Ausonische mit griechischer Schrift bezeichnet wiederum ein Alphabet aus dem kampanischen Raum im 6. Jh. v. Chr., das aber nicht in der Mikroregion auftritt[1800]. Verschiedene Verwechselungen zwischen Ausones, Ὀπικοί und Osci treten zudem in antiken Schriftquellen auf, die nicht nur in linguistischen Studien, sondern auch in der historischen Erforschung der Auso-ner-Aurunker diskutiert werden (Kap. 2.2.1)[1801]. Die Sprachgruppe des Lateinischen und Faliskischen ist ab dem 7./6. Jh. v. Chr. in Latium dokumentiert, worauf die Anzahl an Schriftdokumenten überregional in Italien und besonders in religiösen und keramikproduzierenden Kontexten ab dem 4./3. Jh. v. Chr. stetig steigt[1802].

[1795] Etwa Epigraphik-Datenbanken EDCS und EDR. Revision minturnensischer Inschriften bei Camodeca *et al.* 2019.
[1796] Zu Sprachentwicklung und ethnischen Wanderbewegungen in Italien bis zum 4. Jh. v. Chr. siehe Zair 2018, 133.
[1797] Hierzu zählt etwa Oskisch, Umbrisch, Volskisch und „Pre-Samnitisch". Siehe Baldi 1999, 115. 129; Marchese 2011, 242; Wallace 2011, 10; Zair 2018, 127-135.
[1798] Baldi 1999, 28. 129; Clackson – Horrocks 2007, 40.
[1799] Smith 2018, 455 zu Aurunkern und Sidikinern (mit ca. 35 oskischen Inschriften aus Teanum Sidicinum).
[1800] Maras 2018, 65-66 mit „Alphabet von Nuceria".
[1801] Baldi 1999, 112; Lepore 1985a, 57. Allgemein hierzu Marchese 2011; Prosdocimi 2011.
[1802] Baldi 1999, 28; Nonnis 2019, 92; Wallace 2011, 9-12. Hier wird der Unterteilung in archaisches Latein bis 400 v. Chr., Altlatein bis 100 v. Chr. und anschließend klassisches Latein von Penney 2011, 220 und Clackson – Horrocks 2007 gefolgt. Siehe Adams 2013, 6-11; Zair 2018, 134.

Parallel setzt sich eine Standardisierung der Schrift bei Ausrichtung, Form und Wortabkürzungen durch[1803]. Vereinzelt treten archaisierende Elemente bei Buchstabenformen und Schreibweisen als bewusste Rückbezüge bis ins 1. Jh. v. Chr. auf – wie etwa in der Mikroregion[1804]. Für die Analyse stellt die römische Nomenklatur eine wichtige standardisierte Komponente epigrafischer Zeugnisse dar: Neben Praenomen, Gentilnamen, Filiation, Tribuszugehörigkeit und Cognomen von römischen Freigeborenen (*ingenuus*) wird auch der soziale Status von Sklaven (*servus*) und Freigelassenen (*libertus*) angegeben[1805]. Trotz abgekürzter Schreibweise gibt ein Personenname häufig die gesellschaftlich-juristische Stellung seines Trägers an. Eine vollständige namentliche Erwähnung ist in Grab- und Weiheinschriften ein konstitutiver Teil des Schriftdokuments. Ferner beeinflussen allgemein technische, inhaltliche und sprachliche Fähigkeiten das epigrafische Ergebnis[1806]. Eine Inschriftenanalyse bietet einen begrenzten Einblick, denn aufgrund der Quellenkonstellation überwiegen bestimmte soziale und gesellschaftliche Gruppen wie Freigelassene, Soldaten und Eliten, während Sklaven, Frauen und Kinder seltener auftreten[1807].

Latein setzt sich sukzessive und regional verschieden in Italien bis zur Kaiserzeit durch, wobei gerade durch Kolonisation und Migration eine zunehmende Verständigung verschiedener Sprachgruppen im offiziellen wie auch inoffiziellen Rahmen notwendig wurde[1808]. Prinzipiell ist keine Sprache als „schwächer" oder „stärker" zu bewerten, sodass das Beibehalten der eigenen Sprache respektive das Ersetzen der eigenen durch eine andere immer eine Konsequenz gesellschaftlicher Vorgänge darstellt[1809]. Hierbei betonen rezente Studien vermehrt bilinguale Phänomene als bewusste Sprachwahl und wechselseitige Interaktionen in verschiedenen Lebensbereichen[1810]. In isolierten, weiter entfernten Gebieten ebenso wie in größeren, urbanisierten Gemeinden mit starker eigener Literalität sei das Beibehalten der ursprünglichen Sprache ein signifikanter Punkt zur Selbstdarstellung[1811]. Bekannte Beispiele wie die italischen Händler auf Delos, in Latein geschriebene indigene Namen und die offizielle Sprachwahl von Cumae bezeugen über Mehrsprachigkeit einen „language shift" sowie übergreifende Vernetzungen im 2.-1. Jh. v. Chr.[1812].

[1803] Wallace 2011, 22-23. Allgemein hierzu Cooley 2011; Crawford *et al.* 2011.
[1804] Zum halb-offenen „P" siehe Maras 2018, 65 Abb. 1; Wallace 2011, 21 Tab. 2.4. Zu falschen und echten Archaismen siehe Warmington 1953, S. VII-VIII. XVIII-XIX.
[1805] *tria nomina* mit Vorname, Gentilname, Filiation (Angabe des Vaters durch f.(filius)), Tribus und Beinamen; vgl. Bleicken 2004, 139; Radke 1981b, 6; Schmidt 2011, 83-84. Zu Sklaven- und Freigelassenennamen auf Keramikstempeln siehe Nonnis 2015, 188-189. Zu *nomina* in archaischen, nicht-lateinischen Schriftdokumenten siehe Maras 2018, 72-83.
[1806] Wallace 2011, 19 sowie zum Konzept „context" bei Clackson 2011, 32.
[1807] Mullen 2011, 530 zum „epigraphical bias". In Bezug zur Romanisierung siehe Kap. 1.2.2.
[1808] Vgl. David 1996, 137; Maras 2018, 82-83; Mullen 2011, 530; Pina Polo 2006, 200-201; Zair 2018, 138.
[1809] Allgemein zu „maintenance" und „shift" bei Sprache siehe Mullen 2011, 528-529.
[1810] Maras 2018, 67; Mullen 2011, 527-529; Rochette 2010, 281. 286-288; Roselaar 2019, 169-174. Zu Mehrsprachigkeit grundlegend: Adams *et al.* 2002; Maras 2018, 82-83; Rochette 2010. Zu Delos: Adams 2002. Zu Italien: Adams 2003; Adams 2007; Leiwo 2002; Mullen 2011; Zair 2018, 137-138.
[1811] Mullen 2011, 528-529. Clackson – Horrocks 2007, 88 zu Sprachvielfalt und -aussterben im Römischen Reich.
[1812] Maras 2018, 82-83; Wallace 2011, 24-25. Zu Delos: Rochette 2010, 283. Zu Cumae: Liv. 40, 42, 13; Zair 2018, 140. Zu Bilinguität im Oskischen siehe Mullen 2011, 533-535.

5.2. Epigrafische Zeugnisse der Mikroregion

Für die Mikroregion liegt nur eine geschätzte Annäherung an den Inschriftenbestand vor, wie etwa Cavuoto, Bellini und Zagarola für Minturnae ausgearbeitet haben[1813]. Oftmals stellen antiquarische Notizen die Referenz für heute verlorene Inschriften dar, die sich daher einer systematischen Neubewertung entziehen[1814]. Zu den frühen Publikationen für das Forschungsgebiet zählen die Arbeiten von Mommsen, Giglioli, Laurent-Vibert, Piganiol und Johnson, die insbesondere zu Minturnae erste Übersichten erarbeitet haben, die seither unter anderem durch Cavuoto und Solin erweitern[1815]. Speziell zu Inschriften aus Sinuessa, dem *ager Falernus* und Suessa Aurunca liegen diverse Studien von Pagano, Villucci und Vallat vor[1816]. Aktuell ergibt sich ein Bestand von über 480 dokumentierten Inschriften aus der Mikroregion von der Archaik bis zur Spätantike: darunter aus Kolonie und Hinterland von Minturnae rund 330, von Suessa Aurunca rund 93 und von Sinuessa rund 57 epigrafische Zeugnisse[1817]. Basierend auf deren Publikationsstand geht die vorliegende Analyse auf 160 überwiegend lateinische Zeugnisse ein (Tab. 5.1)[1818]. Sie sind mit Katalognummer angegeben und in Appendix 3 zitiert. Die folgenden Kriterien führen zur Auswahl: Erhaltungszustand, Datierung in eine der untersuchten Phasen, Aufstellungs- und Fundort in der Mikroregion. Die Provenienz erlaubt eine Kontextualisierung und Rekonstruktion der Distribution epigrafischer Zeugnisse im urbanen, suburbanen und ländlichen Raum. Auf ungesicherte Datierungen und Fundkontexte wird im Folgenden hingewiesen, insbesondere weil beispielsweise minturnensische Inschriften durch Raubbau und Antiquitätenhandel seit dem 18. Jahrhundert verlagert wurden (Kap. 2.3)[1819]. Die ausgewählten Schriftmedien umfassen Lapidarinschriften sowie gestempelte und geritzte keramische, tönerne und metallene Gegenstände[1820]. Im Folgenden werden sie nach Fundkontext als Weiheinschriften, Grabinschriften, Ehren- und Bauinschriften, offizielle Beschlüsse sowie Produktionsstempel des *instrumentum domesticum* unterschieden[1821]. Diese Unterteilung dient primär der Strukturierung des Bestands und Überschneidungen sind demnach möglich.

[1813] Cavuoto 1982: 144 epigrafische Zeugnisse. Pompilio 1999: 82 epigrafische und 63 historiografische Dokumente. Bellini – Zagarola 2016b, 145: 239 Inschriften über EDCS respektive 227 über EDR (Suchbegriff Minturnae/Minturno).

[1814] Ciuffi 1854, 97; Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 495; Ruggiero 1888.

[1815] Zu Minturnae: Dubois 1904; Giglioli 1908; Giglioli 1911; Johnson 1933b; Laurent-Vibert – Piganiol 1907; Warmington 1953; Zucker 1943. Rezente Studien in Bellini 1999; Solin 1984 zu Cavuoto 1982; Gregori – Nonnis 2013; Gregori – Nonnis 2014; Guidobaldi – Pesando 1989; Pagano 1988; Palmieri 1980; Palmieri 1982; Pompilio 1999; Solin 2019a; Solin *et al.* 2015.

[1816] Zu Sinuessa: Coarelli 1996; Pagano 1980; Pagano 1981a; Pagano 1983; Palmieri 1977a; Palmieri 1977b; Pellegrino 1978; Vallat 1980b. Zu Suessa Aurunca: Lauri 1956; Pagano – Villucci 1982; Palmieri 1982; Villucci 1980b, 38-41.

[1817] Etwa über EDCS (Stand: 07.11.2020). Weitere epigrafische Zeugnisse aus Carinola (20), Castelforte (5), Santi Cosma e Damiano (4), Falciano del Massico (1), teilweise auch Cascano und Quintola.

[1818] Appendix 3 mit 160 Inschriften von aurunkischer bis spätrepublikanischer Phase (INS-1–INS-160) und ausgewählten kaiserzeitlichen Inschriften (INS-161–INS-262). Eine Autopsie erfolgte bei Inschriften im musealen Rahmen. Zur Problematik der epigrafischen Analyse, sobald nicht Originale begutachtet werden, siehe Clackson 2011, 30-31.

[1819] Hierzu Camodeca *et al.* 2000; Chioffi 2005, 9; Chioffi 2009, 66; Gregori 2008, 198-201; Morozzi 1996; Pagano 1988, 821-822; Sirleto 2009, 104; Solin 1984, 120; Solin *et al.* 2015, 468; Veloccia Rinaldi 1984.

[1820] Vergängliche Materialien, Graffiti auf Hauswänden oder beschriftete Ascheurnen entfallen für den Untersuchungszeitraum des 4.-1. Jh. v. Chr.

[1821] Zur modernen und antiken Terminologie siehe Schmidt 2011. Zu Inschriftengattungen bei nicht-lateinischen Dokumenten der Archaik und mittleren Republik siehe Maras 2018, 68-71.

Tab. 5.1: Auswahl epigrafischer Zeugnisse in der Mikroregion nach Phase, Fundort und Kolonie geordnet.

Periodisierung	**Anzahl**	**Fundorte**	**Schriftsprache**
Aurunkische Phase	1	Heiligtum an Liris-Mündung (MIN02)	Pre-samnitisch, archaisches Latein
Koloniale Phase	> 19 > 7 1	Marica-Heiligtum (MIN02) Minturnae: Kolonie, Abfalldepot (MIN01) Roccamonfina(?)	Latein (Oskisch)
Spätrepublikanische Phase	14 95 23 = 132	Suessa Aurunca: Kolonie, Hinterland Minturnae: Kolonie, Hinterland Sinuessa: Kolonie, Hinterland	Latein (Oskisch)
Insgesamt	160 epigrafische Zeugnisse		

Für die aurunkische Phase repräsentiert der „Garigliano-bowl" das einzige gesicherte epigrafische Zeugnis, das Kapitel 5.2.1 separat untersucht. Mindestens 27 epigrafische Zeugnisse stammen aus kolonialer Phase und entsprechen rund 17 Prozent der ausgewählten Inschriften (Kap. 5.2.2)[1822]. Es handelt sich um lateinische Weiheinschriften und Produktionsstempel aus Minturnae und Marica-Heiligtum. Die oskisch-lateinische Inschrift vom Roccamonfina ist bei Datierung und Aufstellungsort für die koloniale wie spätrepublikanische Phase zu diskutieren. Inschriftliche Erwähnungen zu *coloniae*, lokalen Amtsträgern, Tribuszugehörigkeit und sozialen Gruppen treten erst ab dem 1. Jh. v. Chr. auf. Aus der spätrepublikanischen Phase stammen 82 Prozent der untersuchten Zeugnisse (Kap. 5.2.3). Neben der omnipräsenten lateinischen Schriftsprache zeigen sich wenige bilinguale Formen von Sprachwechsel und Übernahme einzelner fremder Sprachelemente, die ein frühkaiserzeitliches Phänomen in der Mikroregion darstellen[1823]. Epigrafische Studien, insbesondere zu Minturnae, zeigen einen erneuten quantitativen Anstieg im 2. Jh. n. Chr.[1824]. Sofern spätere Inschriften für die inhaltliche und kontextuelle Interpretation relevant sind, werden sie in den Kapiteln 5.2.2-5.2.3 mit Katalognummer aufgeführt.

5.2.1. Inschriften aurunkischer Phase

Aus spätarchaischer Zeit stammt der „Garigliano-bowl" aus der Kultstätte an der Liris-Mündung und repräsentiert das einzige gesicherte Schriftzeugnis der aurunkischen Phase in der Mikroregion (Kap. 2.4.2.5). Die Schale vom 6./5. Jh. v. Chr. weist zwei Graffiti in pre-samnitischer und lateinischer Schriftsprache auf. Zunächst von Cristofani und Mancini grundlegend publiziert wird die Textlesung und kulturelle Bedeutung des epigrafischen Dokuments bis heute immer wieder aufgegriffen, revidiert und in Varianten vorgestellt – zu-

[1822] Zwar finden über 30 Schriftdokumente in Publikationen Erwähnung, doch fehlen genaue Angaben, etwa bei Giglioli 1911, sodass sie die vorliegende Arbeit als ungesichert wertet.
[1823] Mullen 2011, 530-531. Zu Formen epigrafischer Bilinguität siehe Leiwo 2002, 173-174; Zair 2018, 137-139.
[1824] Bellini 2002c, 74; Bellini – Zagarola 2015, 11-18; Bellini – Zagarola 2016a; Bellini – Zagarola 2016b, 155. Zur Kaiserzeit und Spätantike siehe Cascella – Ruggi D'Aragona 2012; Guidobaldi – Pesando 1989; Johnson 1935a; Solin 1984 zu Cavuoto 1982; Solin *et al.* 2015.

letzt von Maras und Morandi[1825]. Der generischen Form nach erinnert das Gefäß an handgefertigte Impasto-Keramik, ist aber auf der Töpferscheibe gefertigt (Abb. 5.1)[1826]. Typologisch finden sich keine eindeutigen Analogien zur Keramik in der Mikroregion, sondern zur Gebrauchskeramik aus Latium vom späten 6. Jh. und frühen 5. Jh. v. Chr.[1827]. Basierend auf archäologischen, epigrafischen und linguistischen Aspekten wird dieser zeitlichen Einordnung für das Gefäß und den älteren Text gefolgt[1828].

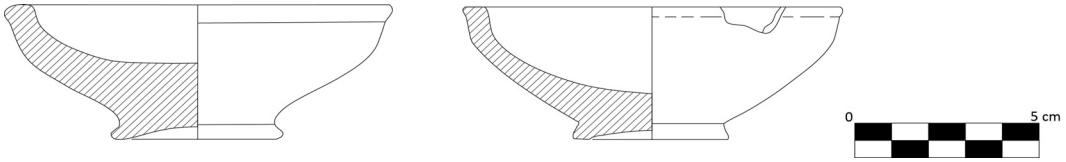


Abb. 5.1: „Garigliano-bowl" (INS-1; links: nach Cristofani 1996, 10 Abb. 2; rechts: nach Maras 2005, 35 Abb. 1).

Außen- und Innenseite präsentieren zwei Graffiti, die man zwei verschiedenen Händen zuschreibt, wobei die äußere die ältere darstellt (Abb. 5.2)[1829]. Auf der Außenseite befindet sich das einzelne Wort AHVIDIES auf der Wandung oberhalb des Fußes[1830]. Die acht Buchstaben werden als *ahuidies* im pre-samnitischen Dialekt gelesen sowie als eine Besitzangabe respektive Weiheformel einer Person interpretiert[1831]. Je nach Lesung handelt es sich um Aufidius/Afidius, besonders in Südlatium verbreitet, oder Audeius/Audius, aus Kampanien bekannt[1832]. Demnach wurde die Schale mit „von Aufidius" respektive „von Audius" beschriftet. Keiner der beiden Namen tritt sonst epigrafisch im Forschungsgebiet im Untersuchungszeitraum auf[1833]. Das zweireihige Graffito der Innenseite verläuft als längerer Weihetext kreisförmig unterhalb des Gefäßrands[1834]. Es handelt sich um eine südlaziale Form archaischen Lateins[1835]. Vereinzelte Buchstaben sind zudem auf dem stark ab-

[1825] INS-1: „scodella di impasto"/„Garigliano bowl" (Museo Nazionale di Napoli, Inv. 266166). Siehe Cristofani 1996; De Simone 1998; Mancini 1997; Mancini 2004. Andere Lesungen bei Crawford *et al.* 2011, 359-361; Harvey 2000; Maras 2005; Maras 2009; Morandi 2009a; Morandi 2009b; Vine 1998. Zu vergleichbaren Schriftzeugnissen siehe Marchese 2011, 243.

[1826] Dimensionen und Tonzusammenzusammensetzung variieren bei Cristofani 1996, 9 und Maras 2005, 33 und unterscheiden sich von deren archäologischen Zeichnungen. H: 4 cm (3,7 cm), Randdurchmesser: 10,5 cm (10,3 cm), Fußdurchmesser: 4,7 cm bei Cristofani 1996 (gegenüber Maras 2005).

[1827] Etwa aus Satricum, Frosinone und Alfedena; vgl. Cristofani 1996, 9; Maras 2005, 33-34. Referenzen zu apoder Schale aus MIN02 überzeugen nicht, weil es sich um eine andere Form handelt; vgl. Talamo 1987, 75 Nr. 13. 120-121 basierend auf Mingazzini 1938, 854 Nr. 383. Vgl. Mingazzini 1938, 892 Nr. 1.

[1828] Clackson – Horrocks 2007, 30 (5.-4. Jh. v. Chr.); Crawford *et al.* 2011, 359 (vor 400 v. Chr.); Cristofani 1996 (Anfang 5. Jh. v. Chr.); De Simone 1998 (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.); Maras 2009, 436 und Vine 1998, 257 (Ende 6. Jh.-Anfang 5. Jh. v. Chr.); Wallace 2011, 13 Tab. 2.3 (500-480 v. Chr.).

[1829] Vgl. Cristofani 1996, 23; Mancini 1997, 8. 26; Maras 2005, 36.

[1830] Text A: Buchstabenhöhe: 0,9-1,3 cm. Siehe Cristofani 1996, 11; De Simone 1998, 90. Hierzu Maras 2005, 34 Anm. 7; Maras 2009, 436; Vine 1998, 257.

[1831] Bonghi Jovino 2012, 356; Crawford *et al.* 2011, 359-360; Maras 2005, 34. 41; Maras 2009, 342; Maras 2018, 65-66. 70; Marchese 2011, 243 Anm. 4; Vine 1998, 257; Wallace 2011, 19-22. Dagegen Cristofani 1996, 18. 23-25; De Simone 1998, 91-92; Mancini 1997, 11-12.

[1832] Unterschiedliche Lesung aufgrund des Digramms *HV*. Aufidius/Avidius/Afidius bei Crawford *et al.* 2011, 359-361; Cristofani 1996, 18; De Simone 1998, 91; Harvey 2000, 171-173. Audeius/Audius bei Mancini 1997, 13-16; Nonnis 1999, 98 Tab. 2; Vine 1998, 257.

[1833] Allein INS-245 nennt den Namen Aufidia in der 2. Hälfte 2. Jh. n. Chr., aber mit unklarem Fundort.

[1834] Crawford *et al.* 2011, 360; De Simone 1998, 82; Morandi 2009b, 454.

[1835] Crawford *et al.* 2011, 359-360; Cristofani 1996, 18; De Simone 1998, 89-91; Mancini 1997, 8-10; Maras 2009; Vine 1998, 259; Zair 2018, 133.

genutzten Gefäßrand sichtbar, deren Interpretation aussteht[1836]. Rekonstruktion und Übersetzung variieren in der Forschung, sodass die vorliegende Arbeit zwei Hauptlesungen diskutiert[1837].

Text B1. *nei pari med, esom kom meois sokiois trifo(s) / aḍ deom duoṇ[o]ṃ*

„Nimm mich nicht, ich bin mit meinen drei Gefährten; an (dem Schrein) der guten Götter."[1838]

Text B2. *esom kom meois sokiois trifos audeom duo[m] / nei pari med*

„Ich bin, zusammen mit meinen drei Gefährten, (der Besitz/die Opfergabe) der zwei Audii. Nimm mich nicht."[1839]

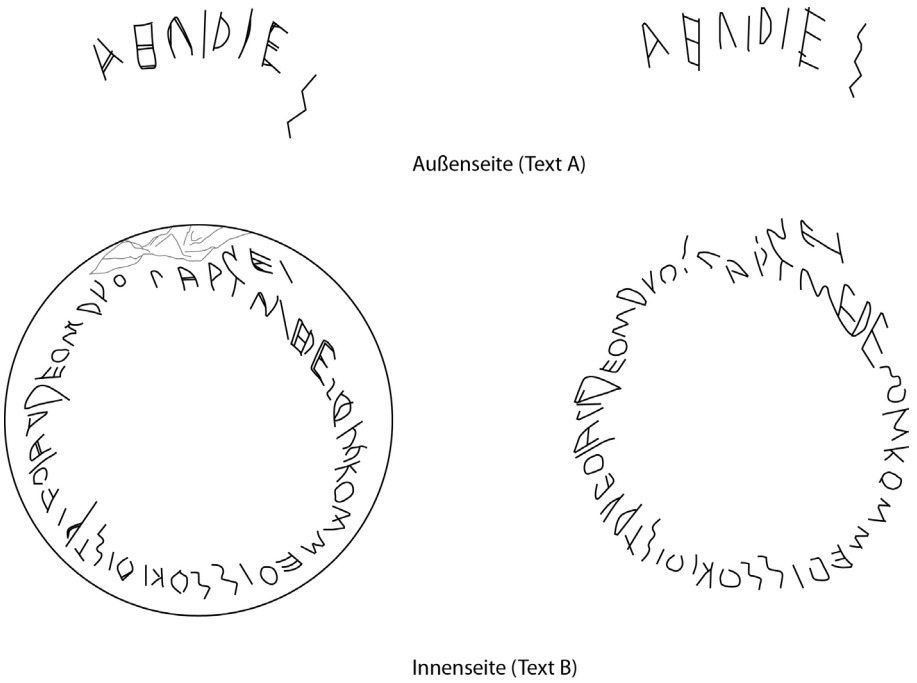


Abb. 5.2: „Garigliano-bowl" (INS-1), schematische Umzeichnung der Graffiti (links: nach Cristofani 1996, 16 Abb. 9-10; rechts: nach Maras 2005, 35 Abb. 1).

Beide Varianten unterscheiden sich in der Interpretation der Opfernden und Empfänger. Beispielsweise wird „von den guten Göttern" oder auch Bona Dea als Adressat diskutiert[1840]. Daneben findet sich die Rekonstruktion zu Trivia als Empfängerin, wozu eine kontinuierliche Verehrung in der Linie Trivia-Diana-Marica im Heiligtum vorgeschlagen wird[1841]. Eine andere Lesung „von zwei Göttern" rekonstruiert eine kultische Weihung an Marica und eine zweite Gottheit[1842]. Ergänzend sieht hier Morandi die Dioskuren als Empfänger und die

[1836] „ΛΕΕ" und „P" auf gegenüberliegenden Seiten bei Morandi 2009b, 454.
[1837] Zur Textbesprechung siehe Cristofani 1996, 11-18. 20-23; Mancini 1997, 21-23. Maras 2005, 36-43 und Calderini 2012, 241-244 mit weiteren Textvarianten.
[1838] Crawford *et al.* 2011, 360-361.
[1839] Clackson – Horrocks 2007, 30; Vine 1998, 261-262.
[1840] Mancini 1997, 20 in Bezug auf Cristofani 1996; vgl. De Simone 1998, 80; Smith 2018, 452; Vine 1998, 260.
[1841] Bei Cerchiai 2011, 483; Cristofani 1996, 11-12. 23. 26-31; Harvey 2000, 168-170 Anm. 30; Mancini 1997, 17-19; Maras 2005, 42; Maras 2009, 436. Zu Gleichsetzungen und Kritik hierzu siehe De Simone 1998, 73-74; Di Fazio 2017, 165-166; Vine 1998.
[1842] Marica und vielleicht das Mischwesen Mares als Stammvater der Ausoner-Aurunker bei Maras 2005, 42-43.

Ortsangabe Trifosad[1843]. Die vorliegende Arbeit hält demgegenüber die Lesungen für überzeugend, die statt einer expliziten Göttererwähnung das Zahlwort „drei“ interpretieren und das Votivobjekt als Teil einer Sammlung aus vier Weihegaben an eine unbekannte Gottheit rekonstruieren[1844]. Der „Garigliano-bowl“ ist eine der „sprechenden Inschriften“ der Archaik, bei der De Simone davon ausgeht, dass die Weihegaben (*sokiois*) gleichermaßen die handelnden Personen darstellen[1845]. Dem Forscher zufolge handelt es sich um eine Gruppe Weihender von lokaler Herkunft aus dem Mündungsgebiet des Liris[1846]. Bonghi Jovino betont hier die soziale *agency* zwischen sprechendem Objekt, Begleitobjekten, Haupt- und Nebenweihenden[1847].

Da es sich um zwei anderssprachige Graffiti handelt, ist deren Verhältnis und Anbringung für den Kultcharakter und die Frequentation des Heiligtums von besonderem Interesse. Nur Text A ist mit Aufidius/Audius personalisiert, bei Text B bleibt der Schreiber anonym[1848]. Mehrheitlich wird für Text A eine Person aus einem ausonisch-aurunkischen Gemeinwesen angenommen[1849]. Dem Interpretationsvorschlag von De Simone, eine lokale Töpfermarke in AHVIDIES zu sehen, dessen Gefäß danach von einem Latiner/Römer in einem „Votiv-Set“ in der Kultstätte geweiht wurde, wird mehrheitlich widersprochen[1850]. Laut Vine sei Text A durch einen Audius in die Gefäßwandung eingeritzt und das Objekt innerhalb eines Personenkreises verblieben, bis es durch einen anderen Audius wiederbeschrieben und geweiht wurde[1851]. Auch diese Hypothese sieht etwa Crawford kritisch[1852]. Überzeugend schlägt Maras vor, dass der „Garigliano-bowl“ mit dem italischen Namen *ahuidies* beschriftet wurde, woraufhin ein Besucher aus Südlatium der lokalen Gottheit ein Opfer in Form eines Konvoluts darbringt und dafür eine Weiheinschrift in der Kultstätte an der Liris-Mündung hinterlässt[1853]. Hierbei bezieht sich der Forscher stärker auf den Kultcharakter extraurbaner Heiligtümer – als Ort des *asylum* und Treffpunkt Ortsfremder, die aus religiösen, ökonomischen, politischen oder militärischen Gründen zusammenkommen. Demzufolge würde es sich um zwei Personen(gruppen) handeln, die zeitnah das Objekt beschriften, wobei der Verfasser von Text B einen nicht-lokalen Latiner im aurunkischen Gebiet darstelle. Die beiden Graffiti könnten laut Bonghi Jovino über Sprachgruppen hinaus Zeichen eines gemeinschaftlichen Ritus im Heiligtum darstellen[1854]. Der „Garigliano-bowl“ bezeugt mit Text B die lateinische Schriftsprache in einer archaisch südlazialen Form in der Mikroregion – vor den römischen Deduktionen und

[1843] Morandi 2001; Morandi 2009a. Kritik bei Crawford *et al.* 2011, 360.
[1844] Clackson – Horrocks 2007, 30; Crawford *et al.* 2011, 360; Vine 1998, 258-261; Zair 2018, 134. Dagegen Morandi 2001; Morandi 2009b, 453.
[1845] De Simone 1998, 88.
[1846] Als *collegium* bei De Simone 1998, 84-88. Toponym Trifossa übersetzt mit „aus/von Trifossa“ („Dreigraben“) für Liris-Mündung bei De Simone 1998, 73-79.
[1847] Bonghi Jovino 2012, 356 basierend auf De Simone 1998, 84-88; vgl. Cerchiai 2011, 482-483.
[1848] Geschlechtsneutral als Mann oder Frau bei Crawford *et al.* 2011, 360-361.
[1849] Cristofani 1996, 25; Harvey 2000, 174.
[1850] Mit Afidius bei De Simone 1998, 90. Kritik bei Maras 2005, 41 Anm. 32.
[1851] Vine 1998, 261-262.
[1852] Hierzu Crawford *et al.* 2011, 360; Harvey 2000, 171 Anm. 47.
[1853] Maras 2005, 45. Heiligtümer als multifunktionale (mögliche ökonomische) Treffpunkte bei Roselaar 2019, 40-46.
[1854] Bonghi Jovino 2012, 362.

parallel zu benachbarten oskischen Gemeinwesen wie Teanum und Capua[1855]. Das Objekt veranschaulicht, dass Südlatium und die Mikroregion im 5. Jh. v. Chr. stärker linguistisch miteinander verwoben sind, als es die historische Überlieferung erkennen lässt[1856]. Eine überregionale Frequentierung und archaische Mobilität zeichnet sich hier epigrafisch durch Ortsfremde beziehungsweise Fremdsprachige aus Südlatium ab.

5.2.2. Inschriften kolonialer Phase

Ein Wechsel von einer indigenen zur lateinischen Sprache beziehungsweise von bilingualen Formen lassen sich bislang nicht direkt in der Mikroregion nachvollziehen. Rund 27 epigrafische, mehrheitlich lateinische Zeugnisse liegen aus Minturnae und Marica-Heiligtum vor. Bei ihnen handelt es sich für die Zeit typisch um Weiheinschriften und Produktionsstempel, während etwa Grabinschriften fehlen (Abb. 5.3). Für Suessa Aurunca und Sinuessa liegen derzeit keine gesicherten Zeugnisse vor.

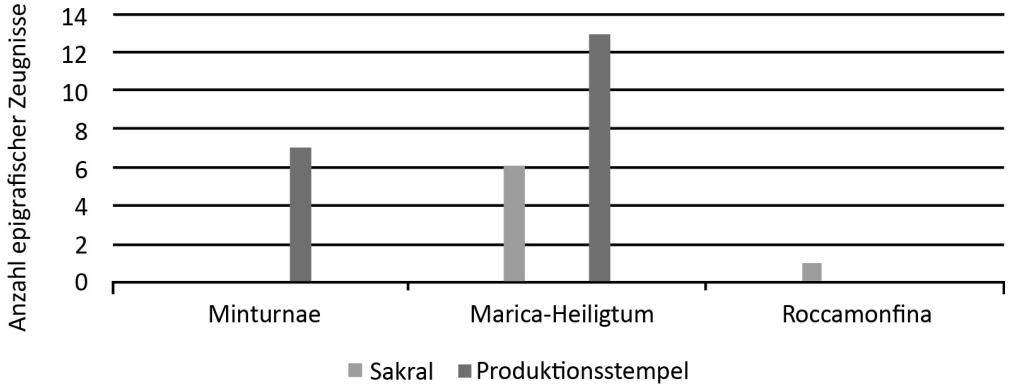


Abb. 5.3: Epigrafische Zeugnisse kolonialer Phase nach Fundort und Kontext (Gesamtzahl: 27 Schriftzeugnisse).

Eine oskische Inschrift vom 5./4. Jh. v. Chr. aus Capua wird oftmals für Nordkampanien herangezogen, da dort womöglich das Toponym Falernus und somit das Gebiet des *ager Falernus* erstmals erwähnt wird, doch bleibt eine Zuweisung offen[1857]. Für ein weiteres Schriftdokument steht eine Verortung zur Mikroregion ebenso zur Diskussion. Die lateinische Kalksteininschrift stammt aus dem nordöstlichen *ager Falernus* außerhalb des Forschungsgebiets: R.(?) Vetodius, V. Autrodius, S. Racectius und S. Teditius werden für die Errichtung von Grenzsteinen genannt und könnten auf eine frühe Grenzeinteilung im capuanischen, sidikinischen und aurunkischen Gebiet um 300 v. Chr. hinweisen[1858]. Aufgrund der fehlenden Filiation wird ein oskischer respektive lokaler Ursprung vorgeschlagen, obgleich im Rahmen kolonialer Zenturiation hochrangige Indivi-

[1855] Clackson – Horrocks 2007, 40-41; De Simone 1998, 88; Gregori – Nonnis 2013, 164; Maras 2009, 435-437; Wallace 2011, 13 (mit 17 archaisch-lateinischen Inschriften im 7./6. Jh. v. Chr.).
[1856] Mancini 1997, 10; Prosdocimi 2011, 278-279.
[1857] „faler(niais)" als Monatsangabe, Prozessionsname oder eine in Nordkampanien verehrte Gottheit; vgl. Heurgon 1942, 389; Silvestri 1985, 78; Vetter 1953, Nr. 82 Cp 27; Zannini 2010, 32 Abb. 19-21.
[1858] CIL X, 4719 (= ILLRP 483; ILS 5943b) mit „statuendos locaverunt", aus Portici bei Francolise; vgl. Crawford *et al.* 2011, 529. Zusammenfassung zur Debatte um Datierung und Aufstellungsort bei Chouquer *et al.* 1987, 184-185 Anm. 332. Datierung ins 4./3. Jh. v. Chr. bei CIL und Johannowsky 1975, 10. Datierung um Mitte 2. Jh. v. Chr. bei Warmington 1953, 157. Zu *quattuorviri agris dandis* siehe Chouquer *et al.* 1987, 184-185; Vallat 1980a, 396.

duen zu erwarten wären[1859]. Bislang bleibt offen, ob es sich um eine Maßnahme im Rahmen der Konfiskation nordkampanischer Gebiete um 340 v. Chr., der Deduktion von Cales um 334 v. Chr. oder der Einrichtung der Tribus Falerna um 318 v. Chr. handelt[1860]. Ferner müssen die Deduktion von Suessa Aurunca und die Errichtung der Via Appia um 313/312 v. Chr. als Anlass erwogen werden.

5.2.2.1. Sakralinschriften

Die älteste epigrafische Erwähnung der Marica stammt aus der Sakralstätte an der Liris-Mündung in kolonialer Phase: Der lateinische Text auf der Terrakotta-Basis einer Statuette nennt C. Carulius als Stifter einer Weihung an die Göttin (Abb. 5.4)[1861]. Das in Schriftform und Sprache archaische Latein sowie die Nomenklatur des Weihenden verweisen auf den stadtrömischen Sprachraum und eine Entstehung ab 300 v. Chr.[1862]. Giglioli rekonstruiert einen römischen Bürger aus Minturnae als Stifter, was aufgrund der räumlichen Nähe überzeugt[1863]. Die Inschrift zeugt von der Frequentierung durch *coloni* und der Beständigkeit des lokalen Kultes. Außerhalb des Forschungsgebiets ist Marica sonst in einer lateinischen Inschrift aus Pisaurum im letzten Drittel des 3. Jh. v. Chr. überliefert[1864].

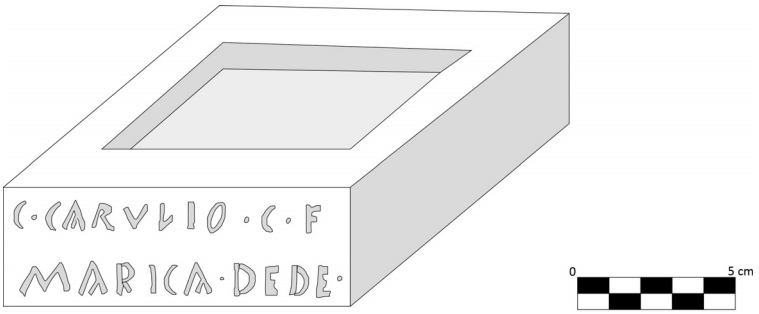


Abb. 5.4: Carulius-Inschrift (INS-2), schematische Umzeichnung (nach Giglioli 1911, 62 Abb. 9).

Im Marica-Heiligtum sind daneben Graffiti auf Gefäßen schwarzer Glanztonkeramik dokumentiert. Hierzu zählen ein Schalenfuß mit A im oskischen Alphabet, ein Kannenhenkel und eine Pyxis mit M im lateinischen Alphabet, wobei Letztere Mingazzini als gekürzten Name der Göttin interpretiert[1865]. Auf einem Becher ist der Name A. Lurius eingeritzt, der aufgrund der Analogien zur Inschrift des Carulius ins 3. Jh. v. Chr. da-

[1859] Adams 2003, 135–136; Chouquer *et al.* 1987, 184-185 Anm. 332; Kolb 2013, 109; Pelgrom 2012, 110 Anm. 395. Zu Grenzsteinen in Nordkampanien siehe Chioffi 2011, 26 Kat. 24.
[1860] Johannowsky 1975, 10 und Chouquer *et al.* 1987, 184-185 Anm. 332 ohne Bezug zu Suessa Aurunca oder Via Appia.
[1861] INS-2: Giglioli 1911, 62-64; Morozzi 1996, 303 Kat. M7 Inv. NUT 764.
[1862] Sonst Carullius geläufiges *nomen gentile.* Capua: CIL X, 4065 (ebenfalls Carulius); Praeneste: CIL I^2, 109-111. Zur Datierung: Giglioli 1911, 62-64; Ferrante *et al.* 2015, 107-118 Nr. B (2. Hälfte 3. Jh. v. Chr.); Morozzi 1996, 303 Kat. M7; Pompilio 1999, 98 Nr. 59 (3.-2. Jh. v. Chr.); Tommasino 1986, 264-265. Zum Schriftbild: Aberson – Wachter 2014, 191.
[1863] Giglioli 1911, 64.
[1864] Zu CIL XI, 6296 (= CIL I^2, 374) siehe Arthur 1991a, 32 Anm. 70; Di Fazio 2017, 165. Eine zweite epigrafische Erwähnung bei Warmington 1953, 122-123 Nr. 148 (zu CIL I^2, 977) wird heute ohne Marica gelesen.
[1865] INS-3: Schale Typ A1-3 mit oskischem A. INS-4: Kanne Typ A2 mit M. INS-5: Pyxis mit M. Siehe Mingazzini 1938, 883. 887. 901-902 sowie Kap. 3.2.2.

tiert[1866]. Ferner verweist eine lateinische Weihung auf einem Bronzeplättchen wohl auf die Gottheit Fides im 3./2. Jh. v. Chr.[1867].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 5.5: Roccamonfina-Inschrift (INS-8); von rechts nach links: Block A, B, C (Poccetti 1981, Taf. 8-10 Abb. 9-11).

Aus einem sakralen Kontext stammt wohl die Roccamonfina-Inschrift, deren zeitliche und kulturelle Einordnung zu diskutieren ist (Abb. 5.5). Drei bearbeitete und beschriftete Tuffsteinblöcke wurden sekundär als Abdeckplatten für das kaiserzeitliche suessanische Aquädukt wiederverwendet[1868]. Trotz fehlender Zwischensteine lassen sich ein oskischer und lateinischer Text mit unterschiedlicher Ausrichtung auf bis zu vier Reihen rekonstruieren. Die ältere, rechtsläufige oskische Inschrift nennt den Sohn eines Ve(ttius) sowie Mifinus, wobei Letzteres entweder das Toponym Monfina oder die Gottheit Mefitis darstellt[1869]. Aufgrund der Dimensionen wird eine Aufstellung im Rahmen eines Kultbaus angenommen, gegebenenfalls für die weibliche oskische Gottheit[1870]. Neben den beiden Befestigungsanlagen auf dem Roccamonfina würde sich demnach ein sakraler Bereich auf der topografisch relevanten Anhöhe befinden. Bei einer Datierung um 300 v. Chr. wäre das epigrafische Zeugnis kurz nach der Deduktion von Suessa Aurunca entstanden, bei einer späteren zeitlichen Einordnung ein seltener Beleg oskischer Schriftsprache in kolonialer Phase[1871]. Die Inschriftenblöcke wurden bislang mehrheitlich Teanum und dem sidikinischen Gebiet zugeordnet, doch spiegelt sich hier keine ethnische Grenze im archäologischen Befund wider, sodass die zeitgleiche aurunkische Siedlung Ponte Ronaco nicht ausgeschlossen werden sollte[1872]. Der Roccamonfina als sakraler Ort kann ähnlich den Kultstätten von Liris und Savo – auch ohne gemeinschaftliche Kultorganisation – zur Zusammenkunft verschiedener Personengruppen gedient haben.

[1866] INS-6: Becher (*poculum*?) „in ceramica depurata“ bei Mingazzini 1938, 909-910 Abb. 5 (Inv. M 188), „bicchiere a vernice nera“ bei Trotta 1989, 25. Vgl. Ferrante *et al.* 2015, 107-118 Nr. B; Gregori – Nonnis 2013, 165; Gregori – Nonnis 2014, 108; Panella 2010, 33-34 Anm. 7. Als Lusius bei Guidobaldi – Pesando 1989, 76; Roselaar 2011, 544 Anm. 133.
[1867] INS-7: Gregori – Nonnis 2014, 85 Abb. 2.
[1868] INS-8: Dimensionen von H: 55/ 38/ 55 cm, Br: 75/ 91/ 94 cm, T: 35/ 34/ 39 cm. Vgl. Poccetti 1981, 183-197 (2 Inschriftenblöcke); Prata 2012, 110.
[1869] Schriftgröße: 12-15 cm. Hier wird Sirano 2015, 215-217 und Crawford *et al.* 2011, 572-573 gefolgt. Vgl. Prata 2012, 110-111; Untermann 2000, 216 sub verbum *ecuc*; 463-466 sub verbum *mefiteí*. Poccetti 1981, 190-192 liest dagegen SVELIGA oder SVE(ssa), dem nicht gefolgt wird.
[1870] Sirano 2015, 202. Zu Mefitis in bspw. Rossano di Vaglio und Valle d'Ansanto siehe Sirano 2015, 217 Anm. 109; vgl. Cerchiai 1999; Rosenberger 2013, 96.
[1871] Sirano 2015, 202. Datierung in 2. Hälfte 2. Jh. v. Chr. bei Crawford *et al.* 2011, 573.
[1872] Prata 2012, 111. Bezug zum sidikinischen Kulturraum bei Sirano 2015, 215; Crawford *et al.* 2011, 572 Nr. 34. Siehe Kap. 2.4.2.4.

5.2.2.2. Produktionsstempel

Insbesondere bei der Herstellung schwarzer Glanztonkeramik liegen überdurchschnittlich viele Signaturen aus italischen Produktionsstätten dem 3. Jh. v. Chr. vor[1873]. Während hier häufig Sklavennamen bei Stempeln auftreten, können auch Abkürzungen von den Handwerkern selbst vorkommen, welche als *ingenui* neben dem Namen auch Filiation und Herkunftsangaben nennen. In der Mikroregion sind die Hauptfundorte gestempelter schwarzer Glanztonkeramik und Amphoren das minturnensische Abfalldepot sowie das Marica-Heiligtum, wo 15 verschiedene Signaturen aus kurzen Buchstabenfolgen für Praenomen und Gentilnamen belegt sind (Tab. 5.2; Abb. 3.7). Aus Minturnae stammen die Stempel TI·CN und S·AP auf Schalen Typ A1 schwarzer Glanztonkeramik[1874]. Daneben sind drei Henkelfragmente graeco-italischer Amphoren mit dem Stempel VALERIO dokumentiert[1875]. Die Valerii sind im 3. Jh. v. Chr. ebenso über Amphorenstempel aus Selinunt, Carthago und Nordostspanien bezeugt[1876]. Weitere gestempelte schwarze Glanztonkeramik und Amphoren kamen bei Ausgrabungen des nördlichen Platzareals zutage, sind jedoch nicht systematisch publiziert[1877]. Hierzu zählt ein weiterer Stempel mit VAL und Keule auf einer Schale schwarzer Glanztonkeramik, was eine Variante der Valerius-Stempel darstellt[1878]. Stempelungen mit dem Buchstaben H und Keule werden mit dem Hercules-Kult in Verbindung gebracht: Mit Bezug zu Weidewirtschaft und Transhumanz sind sie im mittel- und spätrepublikanischen Zentralitalien verbreitet[1879]. Insgesamt 12 Signaturen schwarzer Glanztonkeramik aus dem Marica-Heiligtum belegen eine Varianz an Stempelform und Schreibweisen, die basierend auf den Keramikformen in die zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr. datieren (Tab. 5.2; Abb. 3.7)[1880]. Die Zuweisung zu bestimmten Gentilnamen ist aufgrund der kurzen Buchstabenfolge bei allen Stempeln ungesichert. Bei dem rechteckigen Stempel C·O mit Keule werden lateinische und oskische Buchstaben diskutiert[1881]. Vier Stempel zeigen Namenskürzel mit Keule, wovon die Stempelung mit Q·V auf eine weitere Signatur eines Valerius hinweisen könnte. Der Stempel SIM·MAR könnte den Sklaven eines Patrons der Marii/Marcii oder eine abgekürzte Form der Göttin Marica darstellen[1882]. So geht Di Giuseppe beim Stempel CC respektive M von einer Weihung und Referenz an Marica aus, ähnlich bei HR an Hercules[1883]. Demnach würde es sich um Weihungen und nicht um Herstellermarken handeln. Die Signaturen aus Minturnae und dem

[1873] Hierzu Di Giuseppe 2012, 86.
[1874] INS-9–INS-10: Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21 liest noch IA·S statt S·AP. Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8 nennt alternativ S·AI oder S·AL.
[1875] INS-11–INS-13: Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21; Hesnard *et al.* 1989, 31.
[1876] Siehe Appendix 4 und Gregori – Nonnis 2013, 165 Abb. 3; Panella 2010, 24 Anm. 3 nach Van der Mersch 2001, 160.
[1877] Johnson 1935b, 44 Anm. 86, Inventarnummern 46a 3, 10-16 (Feinkeramik) und Inventarnummern 46b 1-4, 6-8, 10, 11 (Amphoren).
[1878] INS-14: vom „republikanischen" Forum (F) bei Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Anm. 2 mit Inventarnummer 46a 8 (die jedoch Johnson 1935b, 44 nicht nennt); vgl. Pedroni 1992, 587.
[1879] In Alba Fucens, Aquinum, Cales, Casinum, Fundi, Fregellae, Interamna Lirenas, Rom und Teanum; vgl. Gregori – Nonnis 2014, 87; Pedroni 1992, 584. Di Fazio 2006, 30 Anm. 117 nennt auch Exemplare für Minturnae und Marica-Heiligtum, die aber nicht publiziert sind. Zur Gruppe *degli stampigli erculei* siehe Morel 1988, 57-59.
[1880] INS-16–INS-29: Mingazzini 1939, 899 Nr. 1 Taf. 39,8a-i. l-n.
[1881] INS-23: mit interpunktiertem O bei Mingazzini 1938, 899 Nr. 5; vgl. Di Giuseppe 2012, 113 Tab. 8.
[1882] INS-21: Mingazzini 1938, 899 Nr. 11; vgl. Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8.
[1883] Zu INS-16 und INS-27 siehe Di Giuseppe 2012, 87.

Marica-Heiligtum werden direkt mit der *colonia* in Bezug gesetzt: Es handelt sich um lokale Keramikerzeugnisse mit römisch-lateinischen Namen, die typologisch und aufgrund des Schriftbilds allesamt ins 3. Jh. v. Chr. datieren[1884].

Tab. 5.2: Produktionsstempel im minturnensischen Gebiet, 3. Jh. v. Chr., nach Gentilname und Fundort geordnet.

Produktions-stempel[1885]		**Text**[1886]	**Symbol**	**Keramikgattung**	**Fundort**
1	S·AP (←)	S. Ap(pius?) S. Ai[/Al[		Schwarze Glanztonkeramik (INS-9)	MIN01
2	TI·CN (→)	Ti. Cn(eus?) Ti. Cn(orius?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-10)	MIN01
3	VAL VALERIO[(←)]ALERIO[(→)	Valerius	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (INS-14) Graeco-italische Amphore (INS-12, INS-13) Graeco-italische Amphore (INS-11)	Minturnae (1) MIN01 (2) MIN01 (1)
4	CC (↓)	C. C(ai?) M(?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-16)	MIN02
5	M̂H (→)	M. H(elvidius?) M. H(irrius?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-17)	MIN02
6	L·H (←)	L. H(elvidius?) L. H(irrius?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-18)	MIN02
7	L·Ր (←)	P. L(oucilius?) P. L(oureius?)	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (INS-19)	MIN02
8	Ր·LO (←)(→)	P. Lo(usius?) P. Lo(urius?) P. Lo(ucilius?) P. Lo(ureius?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-20)	MIN02
9	SIM·M̂ÂR (→)	Sim. Mar(ius?) Mar(ica?)		Schwarze Glanztonkeramik (INS-21)	MIN02
10	HN (→)	H. N[		Schwarze Glanztonkeramik (INS-22)	MIN02
11	C·O (→)	C. O(ppius?)	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (INS-23)	MIN02
12	L·OՐ (→)	L. Op(pius?)	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (3: INS-24–INS-26)	MIN02 (2), MIN10
13	ĤR (←)	H. R[		Schwarze Glanztonkeramik (INS-27)	MIN02
14	L·SE (→)	L. Se(ius?)	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (INS-28)	MIN02
15	Q·V (→)	Q. V(alerius?)	Keule	Schwarze Glanztonkeramik (INS-29)	MIN02

Bisher liegen unterschiedliche Stempel in beiden Fundkontexten vor, die entweder von Minturnae aus zirkulieren oder für eine Werkstatt im Heiligtum sprechen[1887]. Aus dem Heiligtum stammen Stempel mit Keule eines möglichen Oppius/Opimius, die auch im Garigliano-Flussbett und bei Fundi gefunden wurden, sodass Di

[1884] Gregori – Nonnis 2013, 165; Mingazzini 1938, 886-900. Zu Stempeln bei Kolonien siehe Di Giuseppe 2012, 86-87.
[1885] Rekonstruierte Schreibrichtung der Buchstaben: linksläufig (←); rechtsläufig (→); um 90° gedreht (↓).
[1886] Basierend auf Mingazzini 1938, 899 und Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8.
[1887] Di Giuseppe 2012, 87.

Fazio von einer kleinen Produktion in Minturnae mit kurzen Handelswegen ausgeht[1888]. Eine lokale Herstellung in Minturnae und/oder im Marica-Heiligtum erkennt auch Pedroni bei den Stempelungen mit Keule, die sich von zeitgleichen calenischen Exemplaren unterscheiden[1889]. Gegenüber der Funktion als Handelsmarke betont Di Giuseppe deren religiöse Konnotation für die Töpfergruppen[1890]. In Ergänzung zur keramischen Analyse bestätigen die Signaturen eine lokale Reichweite der minturnensischen Keramik, die vereinzelt im Falle der Valerii und Oppii/Opimii überregionale Verbindungen aufzeigen (Kap. 3.2).

5.2.3. Inschriften spätrepublikanischer Phase

Im Vergleich zur aurunkischen und kolonialen Phase zeichnet sich ein quantitativer Anstieg sowie eine größere Varianz bei Inhalt und Kontext der Schriftzeugnisse ab dem 1. Jh. v. Chr. ab (Abb. 5.6). Es handelt sich durchgehend um lateinische Schriftzeugnisse. Drei mehrsprachige Dokumente sind unklar oder erst kaiserzeitlich datiert[1891].

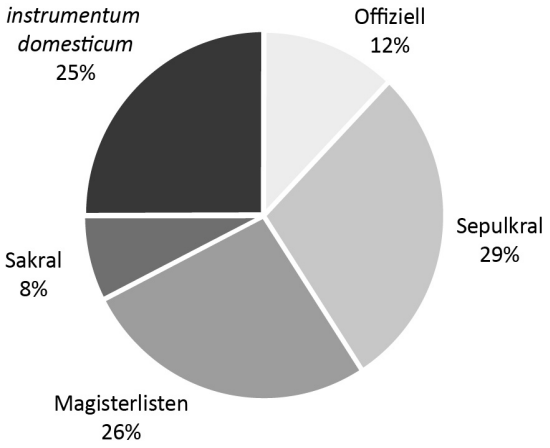


Abb. 5.6: Prozentuale Verteilung epigrafischer Zeugnisse nach Kontexten, 2.-1. Jh. v. Chr./1. Jh. n. Chr. (Gesamtzahl: 132 Schriftzeugnisse).

Unter den 132 untersuchten Inschriften treten sepulkrale Inschriften häufiger auf. Rund ein Viertel stellt das Konvolut der minturnensischen Magisterlisten vom 1. Jh. v. Chr. dar (Kap. 5.2.3.3). Ein weiteres Viertel umfassen Produktionsstempel aus dem urbanen und ländlichen Raum. Konkrete Bezüge zu den *coloniae* finden sich nun in Lapidarinschriften mit Erwähnungen der Bewohner im Rahmen von Stiftungen[1892]. Ebenso treten unterschiedliche soziale Gruppen, politische Amtsträger, Pagi und Vici inschriftlich in Erscheinung.

[1888] INS-24–INS-26. Zu Fundi siehe Di Fazio 2006, 29-30 Abb. 8.
[1889] Pedroni 1992, 583-584 zu Kirsopp Lake 1934/1935, 98; Mingazzini 1938, 899 Taf. 39.
[1890] Di Giuseppe 2012, 93-94.
[1891] INS-172 (Statuenbasis), INS-173 (Weihinschrift), INS-174 (Grabinschrift).
[1892] INS-45, INS-47. Kaiserzeitliche Inschriften: INS-162–INS-171; CIL X, 4832.

5.2.3.1. Offizielle Inschriften

Für Suessa Aurunca ist eine marmorne Ehreninschrift für Sulla von 82 v. Chr. überliefert, sonst sind erst aus augusteischer Zeit eine Stifterinschrift eines Maesianus Celsus sowie ein Grenzstein bekannt[1893]. Die Mehrheit offizieller Ehren-, Bau- und Beschlussinschriften stammt aus Minturnae und deren Hinterland (Abb. 5.7), darunter eine Statuenbasis zu Ehren Sullas von dessen Freigelassenen um 81/78 v. Chr.[1894]. Von besonderem Interesse ist ferner eine Dedikation an Divus Iulius in archaisierender Schreibweise von 40/30 v. Chr., die eine Statuenaufstellung im Rahmen der *lex Rufrena* im Stadtareal belegt und dem Tempel B zugeschrieben wird[1895].

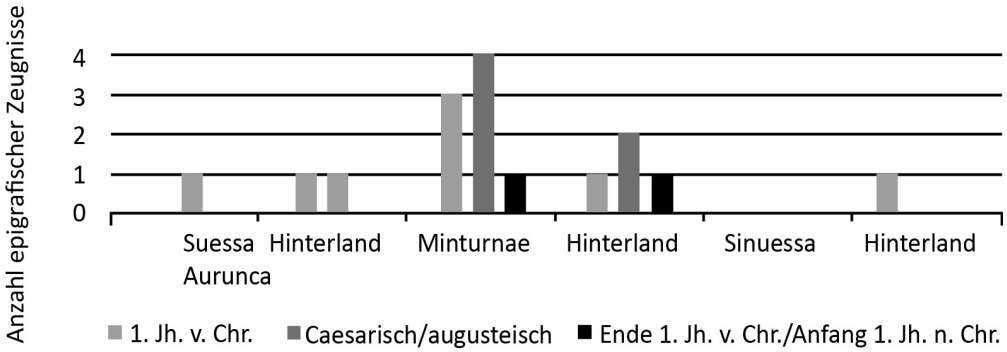


Abb. 5.7: Offizielle Inschriften nach Fundort, 1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr. (Gesamtzahl: 16 Schriftzeugnisse).

Mehrere monumentale Bauinschriften gehen wohl auf die Bauaktivitäten und Renovierungen der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. und insbesondere augusteischen Zeit zurück. Eine Architravinschrift wird für Tempel A zu Concordia, Iulia, Livia oder Victoria Augusta rekonstruiert, daneben erhalten die Portiken entlang des Decumanus Bauinschriften durch einen Duumvirn[1896]. Ebenso scheint die Bauinschrift eines Baebius für einen Turm aus dieser Zeit zu stammen[1897]. Ähnlich zu datieren ist die Pflasterung des südlichen Platzareals in Coreno-Marmor mit einer 14,5 m langen Monumentalinschrift: Als Stifter wird ein Duumvir der Gens Raecia vorgeschlagen, welche über andere Inschriften für Minturnae belegt ist[1898]. Aus dem Hinterland stammt die Bauinschrift eines Theaters vom Beginn des 1. Jh. v. Chr.: Für dessen Bau zeigen sich drei Personen verantwortlich, welche die Finanzierung aus den Kassen eines Mars-Heiligtums und unter Zuzahlung durch die Bewohner des *pagus Vescinus* organisieren[1899]. Die Inschrift stellt den ersten Beleg für einen Pagus im mintur-

[1893] INS-30–INS-32. Dagegen INS-31 in 1. Hälfte 1. Jh. n. Chr. bei Horster 2001, 229 Tab. 11 datiert.
[1894] INS-33 auch als stadtrömische Inschrift diskutiert; vgl. Bellini – Zagarola 2016b, 147; Pompilio 1999, 94 Nr. 39.
[1895] INS-34: genauer Fundort unklar; vgl. Bellini – Zagarola 2016b, 148-166 Tab. 1-3; Cavuoto 1982, 490-499 Nr. 1 Taf. 1,1. Zur *lex Rufrena* siehe Weinstock 1971, 407.
[1896] Bspw. INS-35 und Architravblock INS-36. INS-37: Johnson 1933b, 4-6 Inv. Nr. 255 liest IAE·AVG und interpretiert Weiheinschrift für Tiberius für Tempel A. Hierzu Bellini 2000, 10; Cavuoto 1982, 501-504 Nr. 3 (1. Jh. n. Chr.); Ferrante *et al.* 2015, 104-107; Pompilio 1999, 99 Nr. 64. Bei Portiken rekonstruiert Mesolella 2000, 35 eine Bauinschrift in Stuck gegenüber zu INS-38.
[1897] INS-150: Baebius M. f. T[er(etina)]. Camodeca et al. 2019, 10 datieren in voraugusteische Zeit, doch erscheint die Bauinschrift passender zu den Baumaßnahmen augusteischer Zeit. Siehe Kap. 2.4.4.2.
[1898] Ähnliche Monumentalinschriften wie INS-39 in Aquinum, Saepinum, Tarracina und Rom, vgl. Bellini – Trigona 2016, 265-266 Abb. 1; Kreuz 2015, 73-74 Anm. 40. Zu Raecius siehe INS-40, INS-85, INS-93.
[1899] INS-41 mit Verantwortlichen der Flavii und wohl Valerius (sonst möglich Flarei, Herii, Avii oder Gavii). Hierzu Coarelli 1989b; Coarelli 2004, 217-220; Ferrante *et al.* 2015, 129-130.

nensischen Gebiet dar, welcher auf eine partizipierende, wenn nicht initiative Rolle in religiösen Belangen außerhalb der *colonia* verweist (Kap. 5.2.3.4). Weitere epigrafische Zeugnisse – Grabinschriften wie auch offizielle Baumaßnahmen – vom ausgehenden 1. Jh. v. Chr. überliefern Duumvirn für Minturnae und Sinuessa[1900]. Hierzu zählt eine Mensa mit offiziellen Gewichts- und Maßangaben der Duumvirn L. Gellius Poblicola und C. Caedicius aus augusteischer Zeit[1901]. Mehrfach tritt die Tribuszugehörigkeit bei diesen Schriftdokumenten auf: Während für Minturnae und Sinuessa die Tribus Teretina rekonstruiert wird, sind im *ager Falernus* und Sinuessa die Tribus Oufentina und Falerna epigrafisch belegt und veranschaulichen eine Mobilität in der Mikroregion[1902].

5.2.3.2. Grabinschriften

Sepulkrale Grabinschriften unterscheiden sich qualitativ weniger im verwendeten Material, das hauptsächlich Kalkstein und Marmor umfasst, als vielmehr in der Ausführung: Die Inschriften reichen von der schlichten Nennung der Verstorbenen bis zu elaborierter Gedichtform (Abb. 5.8). Wohl aus dem suessanischen Gebiet stammt der Grabstein des C. Cordevius Malchio(n) in Aedikula-Form mit Büste des Verstorbenen aus der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr.[1903]. Weitere Grabinschriften datieren spätrepublikanisch bis frühkaiserzeitlich, darunter das Graffito oder der Stempel der Ofellii aus einem Sepulkralbau[1904]. In der Kaiserzeit steigt die Anzahl epigrafischer Zeugnisse und dokumentierter Gentilnamen im suessanischen Gebiet an[1905].

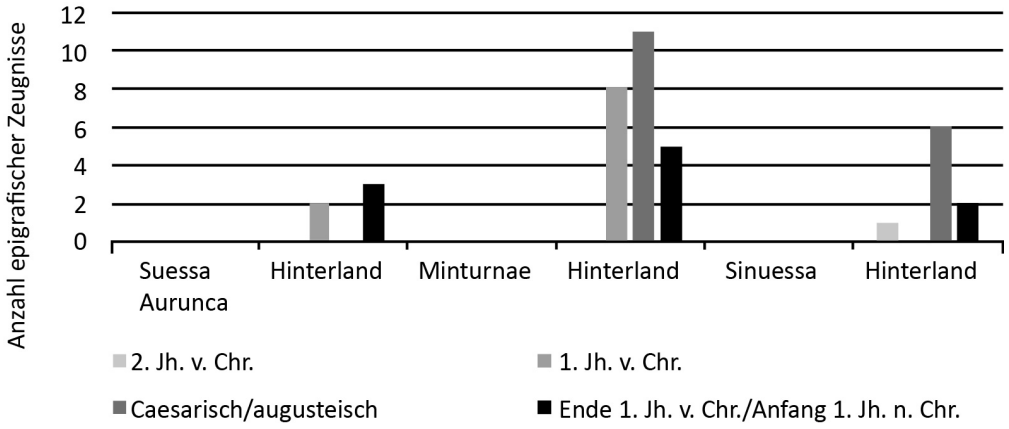


Abb. 5.8: Grabinschriften nach Fundort, 2.-1. Jh. v. Chr./1. Jh. n. Chr. (Gesamtzahl: 38 Schriftzeugnisse).

Zu den Grabinschriften aus dem minturnensischen Hinterland zählt ein humoristisches Grabepitaph des *architectus navalis* Q. Caelius, welcher mit einer Freigelassenen der Camidii verheiratet war[1906]. Ein anderes

[1900] INS-40, INS-42–INS-46, INS-63. Zu INS-76, INS-93, INS-97 siehe Kap. 5.2.3.3. Unklare Datierung: INS-147, INS-176, INS-177.
[1901] INS-43: Arthur 1991a, 69; Camodeca 2010, 54 Anm. 31; Mesolella 2000, 37-38. INS-175: kaiserzeitliche Inschrift zu Gewichtsangaben aus Minturnae. Zur augusteischen Vereinheitlichung von Maßen siehe Roselaar 2019, 148-149.
[1902] INS-43–INS-45: vgl. Solin 1984, 121; Solin *et al.* 2015, 468. Siehe Kap. 5.2.3.2.
[1903] INS-50: Chioffi 2011, 27-28 Kat. 25 (CIL X, 4646) zur Provenienz aus Suessa Aurunca oder Cales.
[1904] INS-49 aus SA85. Sonst spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich: INS-48, INS-145 (Pontius, Popilius), INS-146 (Varius).
[1905] Etwa INS-215–INS-217; vgl. Camodeca 2010, 62-66.
[1906] INS-53. Zum Schiffbau um Minturnae siehe Kap. 2.4.4.2.

Grabmonument mit einer metrischen Versinschrift erwähnt fünf Verstorbene der Larcii und Saufeii, die familiär verbunden waren[1907]. Im Randgebiet zum formianischen Territorium ist das Begräbnis des P. Manilius der Tribus Palatina im Umfang von 60.000 Sesterzen epigrafisch überliefert[1908]. Der Grabstein des Veteranen Q. Ancharius der Tribus Pollia verweist auf eine viritane Ansiedlung im minturnensischen Gebiet im 1. Jh. v. Chr.: Bei dem Verstorbenen könnte es sich um einen Minturnenser oder Zugezogenen aus Gallia Narbonensis handeln[1909]. Im suburbanen Raum Minturnaes erwähnen bis zu zwanzig Grabinschriften weitere Gentes am ausgehenden 1. Jh. v. Chr., während bei einigen Datierung, Fund- und Aufstellungsort unklar sind[1910]. Aus dem *ager Falernus* stammt das Grabepitaph des Duumvirn L. Papius Pollio der Tribus Teretina für den verstorbenen Vater L. Papius der Tribus Falerna[1911]. Neben der Errichtung eines Grabmonuments im Umfang von 12.000 Sesterzen werden sowohl ein Fest mit Honigwein und Gebäck für die *colonis Senuissanis* und *Caedicianeis* als auch eine Gladiatorenaufführung mit Abendessen für die *colonis Senuisaneis* und *Papieis* erwähnt. Beide Familien sind im sinuessanischen und minturnensischen Gebiet mehrfach belegt: Im *ager Falernus* nennen zwei Grabinschriften einen Duumvirn der Caedicii sowie einen Freigelassenen der Papii[1912]. Sepulkrale Schriftzeugnisse weiterer Familien mit Magistraten stammen aus der Nähe von Villenanlagen im sinuessanischen Gebiet[1913]. Von den Grabinschriften der südlichen Nekropole von Sinuessa ist die diejenige einer Lucilia von besonderem Interesse, da sie das älteste sepulkrale Zeugnis in der Mikroregion aus der ersten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. darstellt[1914]. Daher werden die Lucilii der ersten oder zweiten Generation von *coloni* der Römischen Bürgerkolonie zugeordnet[1915].

5.2.3.3. Minturnensische Magisterlisten

Ein Konvolut von rund 35 Inschriftenstelen aus der ersten Hälfte 1. Jh. v. Chr. umfasst Listen von *magistri* und *magistrae* diverser Collegia aus Minturnae (Abb. 5.9). Basierend auf Inhalt und formalem Aufbau werden den 29 gemeinsam gefundenen Exemplaren bis zu sechs weitere Inschriften aus Minturnae, Gaeta und

[1907] INS-61: Nennung von 4 Larcii, 1 Saufeius, min. 1 Eprius; vgl. Massaro 2007, 146.
[1908] INS-52: Manilius und Manlius wird diskutiert; vgl. Bellini – Matullo 2011, 583. 586.
[1909] INS-58: vgl. Wierschowski 2001, 49. 91-92. Zu Ancharii in Nordkampanien siehe Chioffi 2011, 45-46 Kat. 46; Di Giuseppe 2012, 88. Siehe Kap. 5.3.
[1910] INS-54: Freigelassene der Hirrii. INS-55: Trebius und Mamilius. INS-56: Manlius und Acutius. INS-57: Vescaria. INS-59: Vettii. INS-60: Freigelassene der Minii, Camidii und Badii. INS-153: Patron und Freigelassene der Egnatii und Naevii. Wohl spätrepublikanische Datierung bei INS-148, INS-149: Cornelius; INS-155: Freigelassene der Stahii. Augusteische Datierung bei INS-151: Freigelassene der Fabii und Coruncanii; INS-156: Salvius; INS-160: Freigelassene der Manlii. Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich: INS-146, INS-147 (Varii?). Unklare Gentilnamen: INS-51, INS-157–INS-159. Unklarer Aufstellungskontext: INS-151, INS-154; daneben Marmorplatten bei Cavuoto 1982, 568 Nr. 133-134 Taf. 71,137-138.
[1911] INS-45: augusteisch; Warmington 1953, 48-49 Nr. 105 datiert um 60 v. Chr.
[1912] INS-62 mit womöglich spätrepublikanischer Datierung. INS-63: augusteisch. Siehe Appendix 4.
[1913] INS-44: Blossius (Duumvir). INS-64: Lactonius (Duumvir). INS-65: Patron Postumius Albinius. INS-66: Mucius (Duumvir). Vgl. Johannowsky 1975, 24 Nr. 85; Zannini 2010, 65.
[1914] Aus SIN28 unter anderem INS-67 und INS-68 (Lucilia, um 170/160 v. Chr.). Erst kaiserzeitlich INS-178–INS-180; vgl. Arthur 1991a, 105 Nr. 3-5; 110 M21; di Gennaro 1993, 207-209 Nr. E2.
[1915] Vgl. Coarelli 1996, 261.

Sabbioneta hinzugefügt[1916]. Die Mehrheit war sekundär im Podium des Tempels A auf dem nördlichen Platzareal verbaut (Kap. 2.4.4.2). Trotz diverser Abarbeitungen blieben die Inschriften dort partiell am Boden lesbar[1917]. Ursprünglich waren die langrechteckigen Kalksteinblöcke mit einem schlichten, gerundeten Profil als Stelen freistehend oder vor einer Wand aufgestellt[1918].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 5.9: Minturnensische Magisterlisten (INS-70, INS-78, INS-79, INS-85), Inschriftenstelen von Tempel A (von links nach rechts: Johnson 1933b, Abb. 7. 15-16. 22).

Die Zweitverwendung beim Bau von Tempel A in spätestens augusteischer Zeit, Brandspuren von der Mitte des 1. Jh. v. Chr. sowie die Nennung der Konsuln des Jahres 65 v. Chr. dienen als *termini ante quem* für die ursprüngliche Entstehung und Aufstellung der Magisterlisten[1919]. Aufgrund des Schriftbilds datieren sie daher in den Zeitraum der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. Der ursprüngliche Textkörper folgt einem einheitlichen Muster, wie die 29 Inschriftenstelen von Tempel A untermauern. Am Anfang stehen *heisce magistreis* oder *hasce magistras*, seltener ist zu Beginn die Nennung der Duumvirn erhalten[1920]. Darauf kann abgekürzt ein Götternamen mit *donum dant* folgen, wobei Ceres, Mercurius Felix, Spes und Venus bezeugt sind (Abb. 5.10)[1921]. Daran schließt eine Aufzählung mit durchschnittlich 12 Personen an[1922]. Selten ist das Textende mit einem Götternamen und *sacrum* erhalten[1923]. Es ergibt sich ein Konvolut von rund 190 Individuen und bis zu

[1916] Zunächst 29 Inschriftenstelen bei Johnson 1933b, Nr. 1-29 (INS-69–INS-97); vgl. Bellini 2000, 10. 12. Zusätzlich aus Minturnae: INS-98–INS-101; aus Gaeta: INS-102; aus Sabbioneta: INS-103.
[1917] Mehrheit der 29 Blöcke mit der Schrift nach oben positioniert, 8 Exemplare mit Text auf der oberen und seitlichen Schauseite. Heute nicht mehr *in situ*, sondern befinden im Antiquarium des *Comprensorio archeologico di Minturnae.*
[1918] INS-69–INS-97: H: 71-143 cm, Br: 31-48 cm, T: 28-39 cm; vgl. Johnson 1933b, 1-4. 12. 116-117. Ähnliche Dimensionen bei INS-98–INS-100, INS-102; nur INS-101 und INS-103 weichen ab. *Cippi/stelae* bei Gregori 2008, 195 in Bezug auf Korhonen 1996, 237. Altäre bei Johnson 1933b, 116-117; Warmington 1953, 111. Statuenpodeste bei Fusco 2008, 39; dazu Kritik bei Gregori 2008, 195 in Bezug auf Korhonen 1996, 237-239; Gregori – Nonnis 2013, 168 Anm. 79.
[1919] INS-74 mit Konsulatsangabe. Fusco 2008, 34 mit „fase intermedia“ ohne weitere Angaben.
[1920] INS-78, INS-80, INS-90, INS-91, INS-93, INS-97, INS-101, INS-103. Zu möglichem oskischen Einfluss bei *heisce* siehe Díaz Ariño 2004; Díaz Ariño 2008, 139. INS-76 und INS-97: *duovir(eis)*; INS-93: Duumvirn P. Hirrius M.f. und P. Stahius P.f. INS-103 mit Magistern der Laren siehe Gregori 2008, 193-194. 198-202.
[1921] Ceres: INS-90. Mercurius Felix: INS-93. Venus: INS-76. Spes: INS-80, INS-91.
[1922] Korrekturen in INS-83 (Zeile 11) und INS-90 (Zeile 7). *Damnatio memoriae* bei INS-92; vgl. Johnson 1933b, 43. INS-103: nachantike Zusammenführung von 2 Listen bei Gregori 2008, 193-194. 198-202.
[1923] Spes: INS-89.

133 Gentilnamen (Appendix 4)[1924]. Die Namenslisten umfassen immer männliche oder weibliche Magister, die zu 80 Prozent Sklaven und sonst Freigelassene darstellen. Bei rund 76 Prozent der Praenomen sieht Johnson eine griechisch-syrische Herkunft[1925]. Die sozialen Gruppen treten gemischt auf, nur bei fünf Listen werden allein Sklaven als Magistri genannt[1926]. Bei sieben Inschriftenstelen stehen weibliche Mitglieder als Magistrae, darunter eine mögliche *ingenua*[1927]. Neben dem Götternamen sind vereinzelte Formulierungen erhalten, die nahelegen, dass die Magister auch bauliche Aktivitäten und *ludi scaenici* durchführen[1928].

Copyright material not available
for online distribution

Abb. 5.10: Minturnensische Magisterlisten (INS-90, INS-91), Inschriftenstelen von Tempel A (Johnson 1933b, Abb. 27-28).

Außerdem sind für mehrere Individuen Tätigkeiten wie *mensor*, *servus publicus* und Verbindungen zu den *socii picarii* und *socii salinatores* genannt[1929]. Die vorliegende Arbeit folgt der Interpretation der Magisterlisten als Zeugnissen von Collegia, die aufgrund der Nennung von Ceres, Mercurius Felix, Spes und Venus einen kultischen Hintergrund für das Anfertigen der Inschriften nahelegen. Die religiösen Organisationen repräsen-

[1924] Johnson 1933b, 12. 49-76 (121 Gentes); vgl. Gregori – Nonnis 2014, 110-116; Guidobaldi – Pesando 1989. Siehe Kap. 5.3 zur Gentilnamen in Appendix 4.
[1925] Selten semitische, thrako-makedonische, keltische Herkunft bei Johnson 1933b, 106-113; vgl. Gregori – Nonnis 2013, 170 Anm. 103.
[1926] INS-80, INS-87, INS-88, INS-91, INS-92 vollständig mit 12 Personen. Daneben INS-103 mit 2 Listen à 12 Magistern.
[1927] Listen mit Frauen: INS-71, INS-72, INS-76, INS-77, INS-79, INS-85, INS-99. INS-76 (Zeile 3) mit möglicher *ingenua* „[T]ertia D[o]matia S(puri) f(ilia)"; vgl. Coarelli 2008, 106-109 Anm. 30-32. Dagegen Bellini 2000, 9-24; Fusco 2008, 37.
[1928] INS-101, INS-102 mit *restituere*. INS-78 mit *ludos fecerunt scaenicos*. INS-96 mit Chillus als *magister ludi.* Vgl. Flambard 1977, 115-156; Johnson 1933b, 76.
[1929] INS-93: *mensor*; vgl. Gregori – Nonnis 2013, 165. INS-81, INS-100: *servus publicus.* Sonst Freigelassene der *colonia* aus kaiserzeitlichem Minturnae bekannt (INS-181, INS-182); vgl. Weiß 2004, L5-6. Sklaven der socii picarii: INS-69, INS-75, INS-82, INS-84, INS-87. Sklaven der socii salinatores: INS-82, INS-84, INS-89, INS-94.

tieren keine offiziellen Institutionen, sondern eine Vereinigung im Sinne eines Kultvereins[1930]. Die Magister werden wohl jährlich gewählt und auf den Inschriftenstelen festgehalten[1931]. Die Organisation der minturnensischen Kultvereine ist analog zu anderen Collegia zu rekonstruieren, wobei eine Einbindung von Magistraten, Pagi und Vici diskutiert wird[1932]. Vergleichbare Zusammenkünfte sind über Magister- und Ministerlisten für Capua und Delos vom Ende des 2. Jh. bis in die erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bekannt, daneben auch für Zentralitalien[1933]. Bei den capuanischen und delischen Exemplaren überwiegen männliche *ingenui* als Mitglieder, geringfügiger treten männliche *liberti* und noch seltener Sklaven auf[1934]. Im Unterschied zu den minturnensischen Magisterlisten nennen sie explizit ein Collegium oder einen Kompitalkult[1935]. Die capuanischen Collegia weisen dabei nicht nur eine Kultorganisation, sondern auch einen semi-offiziellen Charakter auf – mit der Aufzählung durchgeführter Bauarbeiten und Veranstaltungen sowie der Nennung von Konsuln und Duumvirn[1936].

Analog wird innerhalb der Forschung für die minturnensischen Magisterlisten mit Ceres, Mercurius Felix, Spes und Venus diskutiert, diese entweder stärker mit dem Kompitalkult der Laren oder mit handwerklichen und merkantilen Kooperationen zu assoziieren[1937]. Eine Verbindung zu *collegia compitalia* ist naheliegend, doch betont die vorliegende Studie einen religiösen Charakter mit stärkerem Bezug zu Handels- und Hafenaktivitäten[1938]. Die Gentilnamen untermauern kommerzielle und merkantile Beziehungen zum Mittelmeerraum, daneben sind mehrere lokale handwerkliche *societates* genannt (Kap. 5.3). So beziehen Boos und Coarelli die genannten Gottheiten auf Handel, Schifffahrt und innerstädtische Kultstätten über eine Funktion als *compita* hinaus[1939]. Ökonomische und religiöse Aspekte charakterisieren die minturnensischen Collegia, sodass beide Beweggründe für die Zusammensetzung der Magister und Inschriftenaufstellung während der ökonomischen Blütephase des spätrepublikanischen Minturnae verantwortlich sind[1940].

[1930] Siehe Egelhaaf-Gaiser – Schäfer 2002; Rüpke 2002; Warmington 1953, S. XLII-XLIII. 98-100.

[1931] Deswegen kehren wohl einige Individuen wieder, etwa Sklaven als Freigelassene: Apollonius in INS-89 und INS-101; Philodamus in INS-89 und INS-95. Gregori 2008, 198 Anm. 59-60 mit Philogenes in INS-69 und INS-103.

[1932] Fusco 2008, 37; Glinister 2015, 146; Johnson 1933b, 121; Warmington 1953, 99-100. 111.

[1933] Zu Capua und Delos siehe Coarelli 2008, 105 Anm. 7-8; Gregori 2008; Johnson 1933b, 118-123; Lott 2004, 54 (collegium Magistrorum). Daneben in Praeneste, Cora, Pompeji, Caudium, Pinna Vestina, Spoletium und Carthago Nova; vgl. Díaz Ariño 2008, 140-141 C52; Gregori 2008, 194; Gregori – Nonnis 2013, 168; Johnson 1933b, 118-119.

[1934] Delos: CIL I^2, 2232. 2258. 2651. 3433-3435; Datierung: 115-74/56 v. Chr. Namen der Gottheiten gleichgesetzt mit Namen von Compita; vgl. Flambard 1977. Capua: etwa CIL I^2, 672-688. 690-691. 2506. 2944-2950; ILLRP 705-723b; Datierung: 112/110-71 v. Chr.; vgl. Bellini 2000, 13; Chioffi 2005, 93-96; Chioffi 2011, 97-101 Kat. 121-124; Gregori 2008, 197. 201.

[1935] Kritischer Vergleich von Minturnae, Delos und Capua bei Díaz Ariño 2004, 455-465; Fusco 2008.

[1936] Fusco 2008, 37.

[1937] Pro Kompitalkult: Bellini 2000, 9-24; Flambard 1977; Gregori 2008 in Bezug auf Korhonen 1996, 232-233; Lott 2004; Marco Símon – Pina Polo 2000. Pro Kooperationen: Coarelli 2004, 220; Coarelli 2008; De Rossi 1980, 162. Hierzu Ferrante *et al.* 2015, 122-129; Fusco 2008, 35-36; Gregori 2008, 196-197; Gregori – Nonnis 2013, 169 Anm. 95; Guidobaldi – Pesando 1989, 67. Davon weichen Staedler 1942 (augusteische Datierung) und Dilke 1971, 144 (Altäre von 30 Pagi) ab.

[1938] Vgl. Fusco 2008, 37. Die Stelen waren womöglich nicht an den Compita, sondern auf dem nördlichen Platzareal aufgestellt; vgl. Bellini 2000, 15-16.

[1939] So etwa für Capua und Ostia siehe Boos 2011, 126-127; Coarelli 2004, 220; Coarelli 2008, 105-106 Anm. 15-20; Gregori – Nonnis 2013, 165 Anm. 40; Guidobaldi – Pesando 1989, 67.

[1940] Vgl. Coarelli 2008, 106-109 Anm. 30-32; Fusco 2008, 37; Gregori – Nonnis 2013, 169-170; Roselaar 2019, 151-152.

5.2.3.4. Sakralinschriften

Spätrepublikanische Weiheinschriften treten im suburbanen Raum und Hinterland auf, allein für Minturnae sind mehrere innerhalb der *colonia* bezeugt (Abb. 5.11). Marica-Heiligtum und Liris repräsentieren weitere Hauptfundorte. In augusteischer Zeit und der Kaiserzeit verdeutlichen Inschriften und Monumentalarchitektur übergreifende Kaiserkultaktivitäten in der Mikroregion[1941]. Die zehn Sakralinschriften sind um bereits vorgestellte epigrafische Zeugnisse der Collegia und offizieller Inhalte sowie um archäologische Fundstätten und literarische Hinweise zu ergänzen.

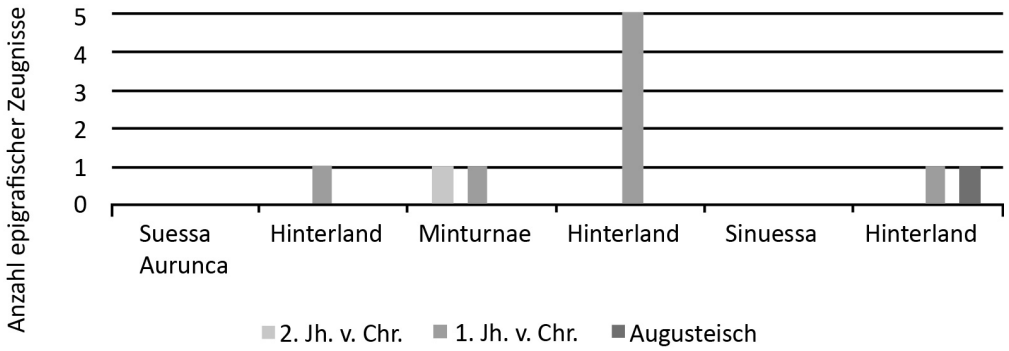


Abb. 5.11: Sakralinschriften nach Fundort, 2.-1. Jh. v. Chr. (Gesamtzahl: 10 Schriftzeugnisse).

In Minturnae treten Weiheinschriften ab dem 2. Jh. v. Chr. auf – für neue sowie seit kolonialer Phase etablierte Kulte. Eine Basis in griechischem Marmor mit einer Weihung an Venus nennt einen Artorius ohne Filiation und datiert wohl nach 200 v. Chr.[1942]. Ein örtlicher Venus-Kult ist über die Magisterlisten im 1. Jh. v. Chr. bezeugt. Die dort genannten Gottheiten – Venus, Mercurius Felix, Ceres und Spes – werden mit innerstädtischen Kultstätten oder im kolonialen Umfeld rekonstruiert (Tab. 5.3). Für das Stadtzentrum liegt ein Kult des Divus Iulius aufgrund eines offiziellen Dekrets nahe. Eine phasenübergreifende Kultgeschichte zeigt der Bidental mit einem Inschriftenfragment von der Mitte des 1. Jh. v. Chr.: Die Schmalseiten einer Kalksteinplatte sind zweimal mit dem Wort *fulgur* eingeritzt, was auf eine Niederlegung (*condere fulmen*) mit anderen Objekten hindeutet[1943]. Offensichtlich wird sie zu einem späteren Zeitpunkt als die literarisch bekannten Blitzeinschläge deponiert.

[1941] Kaiserzeitliche Inschriften zu Kulten und zum Kaiserhaus im suessanischem Gebiet: INS-233; minturnensischen Gebiet: INS-34, INS-37, INS-173, INS-183–INS-186, INS-193, INS-222, INS-223, INS-225; sinuessanischen Gebiet: INS-226, INS-227. Augustalen: INS-111, INS-241, INS-247; vgl. Cascella 2002, 79-80.

[1942] INS-106: 3./2. Jh. v. Chr.; vgl. Coarelli 2008, 106; Ferrante *et al.* 2015, 127-128; Nonnis 2019, 92 Gentilname aus Capua und Pompeji bekannt; vgl. Gregori – Nonnis 2014, 101. Zum Venus-Kult siehe INS-76 und Kap. 5.2.3.3; 6.1.

[1943] INS-107: vgl. Bellini 1996, 13-14; Ferrante *et al.* 2015, 102-104; Livi 2002, 31; Pompilio 1999, 99 Nr. 70. Alternative Lesung bei Johnson 1935b, 16-17. 34. Siehe Kap. 2.4.4.2. Zur Datierung siehe Livi 2006, 98 (Mitte 1. Jh. v. Chr.). Vgl. Johnson 1935b, 29-36 (spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich); Johnson 1940, 472 und Ferrante *et al.* 2015, 102-103 (2. Jh. v. Chr.); Mingazzini 1986b (3. Jh. v. Chr.).

Tab. 5.3: Urbane Kulte in Minturnae in kolonialer und spätrepublikanischer Phase.

Minturnae, Kolonie		Literarische Quellen	Archäologische Quellen	Epigrafische Quellen	Phase
1	Unbekannt		Abfalldepot mit Votivmaterial (Terrakotten)		Kolonial
2	*Aedis Iovis*	Liv. 27, 37, 2-3; 36, 37, 3	Etrusko-italischer Tempel(?)		Kolonial(?)
3	*Condere fulmen*	Liv. 27, 37, 2-3; 36, 37, 3	Bidental	INS-107	Kolonial/spätrepublikanisch
4	Unbekannt/ Capitolium		Tempel C		Spätrepublikanisch
5	Venus			INS-76, INS-106	Kolonial/spätrepublikanisch
6	Ceres			INS-90	Spätrepublikanisch
7	Mercurius Felix			INS-93	Spätrepublikanisch
8	Spes			INS-80, INS-89, INS-91	Spätrepublikanisch
9	Divus Iulius		Tempel B(?)	INS-34	Spätrepublikanisch

Vom Garigliano stammen zwei Ziegelstempel des 1. Jh. v. Chr., die mit Her(culi) sacr(um) und dem Epitheton Cefr(ianus) einen Hercules-Kult belegen[1944]. Aufgrund des Beinamens könnte es sich um einen lokalen, privaten Kultcharakter durch eine Familie – einen gentilizischen Kult – handeln. Für die Kultstätte vom Monte d'Argento wird ein lateinisches Graffito aus republikanischer Zeit genannt, jedoch fehlen genaue Angaben zu Inhalt und Datierung[1945]. Örtliche kaiserzeitliche Weiheinschriften nennen Silvanus[1946]. Die erwähnte Bauinschrift eines Theaters und *pagus Vescinus* verweist durch die Formulierung „ex pecunia Martis" auf ein mögliches Mars-Heiligtum im Hinterland (Kap. 2.4.4.7)[1947]. Drei Verantwortliche, deren Gentilnamen in minturnensischen Magisterlisten auftreten, organisieren die Kosten mithilfe von 3.000 Sesterzen vom Heiligtum und Zuzahlungen der Bewohner des Pagus[1948]. Den Bau diskutiert zwar Coarelli für Minturnae selbst, da sich die erste Erwähnung eines Theaters auf die *colonia* als Hauptort beziehen soll, aber eine Bautätigkeit im Pagus oder separat in einem Mars-Heiligtum beim Fundort bei den Aquae Vescinae ist nicht auszuschließen[1949]. Die vorliegende Arbeit präferiert eine inklusive Deutung, wonach sich der *pagus Vescinus* als territoriale Organisationseinheit aktiv bei der architektonischen Erweiterung eigener religiöser Orte (einem Mars-Heiligtum) engagiert.

[1944] INS-108, INS-109: mindestens 2 Exemplare; vgl. Ferrante *et al.* 2015, 123; Gregori – Nonnis 2013, 165; Johnson 1933b, 116 Anm. 2; Johnson 1940, 488.
[1945] Livi 2006, 105 mit Scherbe republikanischer Gebrauchskeramik; vgl. Ferrante *et al.* 2015, 119.
[1946] MIN75: INS-184–INS-186 der Gens Caecina Paetus; vgl. Andreani 2003, 203 Anm. 147; Ferrante *et al.* 2015, 119-120; Várhelyi 2010, 108-109. Zu neuen Inschriftenfunden siehe Solin 2019b. Zur kaiserzeitlichen Silvanus-Weihung aus Minturnae (INS-193) siehe Andreani 2003, 203; Ferrante *et al.* 2015, 124-125.
[1947] INS-41: Bellini 2000, 17-18; Ferrante *et al.* 2015, 129-130; Pompilio 1999, 100 Nr. 73; Proietti 1989b, 162-163 Nr. 35.
[1948] Flavii und wohl Valerius (sonst möglich Flarei, Herii, Avii oder Gavii).
[1949] Als Bauaktivität in Minturnae bei Coarelli 2004, 217-220; vgl. Coarelli 1989b. Dagegen Arthur 1991a, 58; Gasperetti 1993a, 67. Hierzu Ferrante *et al.* 2015, 129-130. Zur Lokalisierung bei MIN11 siehe Bellini 2000, 17-18; Coarelli 2004, 218; Pompilio 1999, 100 Nr. 73; Proietti 1989b, 162-163 Nr. 35.

Tab. 5.4: Nicht-urbane Kulte bei Minturnae in kolonialer und spätrepublikanischer Phase.

Archäologische Fundstätte			Literarische Quellen	Archäologische Quellen	Epigrafische Quellen	Phase
1	MIN02, MIN85: Marica-Heiligtum	Marica *Lucus Maricae*	Liv. 27, 37, 2-3 (Kap. 2.2.1)	Tempel, Votivmaterial	INS-1, INS-2, INS-4–INS-6 (INS-16?), INS-104	Aurunkisch, kolonial, spätrepublikanisch
2	MIN02: Marica-Heiligtum	Fides(?)			INS-7	Kolonial/spätrepublikanisch
3	MIN75: Monte d'Argento	Unbekannt		Votivmaterial (architektonisches Material, Terrakotten)	(Graffito, INS-184–INS-186)	Aurunkisch, kolonial, spätrepublikanisch
4	MIN10: Liris	Unbekannt		Münzfunde, Votivmaterial (Terrakotten)		Kolonial, spätrepublikanisch
5	Liris (MIN10)	Unbekannt		Votivmaterial (Terrakotten)		Kolonial, spätrepublikanisch
6	Garigliano	Hercules Cefr(ianus)			INS-108, INS-109	Spätrepublikanisch
7	MIN11	Mars(?)			INS-41	Spätrepublikanisch

Wie die Zusammenführung archäologischer und epigrafischer Zeugnisse vor Augen führt, bleiben neue, aber auch ältere Fundkontexte im suessanischen und sinuessanischen Hinterland mehrheitlich namenlos in spätrepublikanischer Zeit (Tab. 5.5). Ausnahme ist die Kultstätte bei Loc. Vagnole mit einem anatomischen Terrakottaobjekt, das eine Weihung an Mercurius trägt und in die Hauptnutzungsphase ins 2./1. Jh. v. Chr. datiert[1950]. Ferner stammt ein früher Altar zu Ehren des Augustus aus dem sinuessanischen Hinterland[1951].

Tab. 5.5: Nicht-urbane Kulte bei Suessa Aurunca und Sinuessa in kolonialer und spätrepublikanischer Phase.

Archäologische Fundstätte			Literarische Quellen	Archäologische Quellen	Epigrafische Quellen	Phase
1	SA01: Ponte Ronaco	Unbekannt		Votivmaterial (Terrakotten)		Aurunkisch
2	Roccamonfina	Unbekannt (Mefitis?)			INS-8	Kolonial/spätrepublikanisch
3	SA73	Unbekannt		Votivdepot		Kolonial(?)
4	SIN06: Panetelle	Unbekannt		Tempel, Votivdepots (Terrakotten)		Aurunkisch, kolonial, spätrepublikanisch
5	SIN27	Mercurius		Votivdepot	INS-110	Kolonial/spätrepublikanisch

[1950] INS-110 eines Q. Blatrus(?); Arthur 1991a, 110 M20. Siehe Kap. 2.4.4.7.
[1951] INS-111: C. Sallustius Epagathio und die offizielle Institution der Augustalitas.

Im suessanischen Gebiet ergänzt eine lateinische Inschrift die oskische Roccamonfina-Inschrift in der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr.[1952]. Der jüngere Text berücksichtigt dabei den älteren und nennt eine Art Festkalendereintrag[1953]. Die Rücksichtnahme auf die erste Inschrift könnte für eine kontinuierliche Nutzung der Kalksteinblöcke im Kontext eines Sakralbaus sprechen[1954]. Ob als bewusster Ausdruck lokaler Kultkontinuität oder als pragmatische Sekundärverwendung des Werkstoffs – die Inschrift ist ein bedeutender Hinweis auf religiöse Aktivitäten auf dem Roccamonfina von kolonialer bis spätrepublikanischer Phase.

5.2.3.5. *Instrumentum domesticum*

Von den zahlreichen Produktionsstempeln bei Transport- und Aufbewahrungsgefäßen, Feinkeramik und Ziegeln werden diejenigen 32 Exemplare analysiert, die in Text und Fundkontext umfassender publiziert sind. Produktionsstempel liegen in Töpferwerkstätten und Villenanlagen im Hinterland, seltener in sakralen Kontexten vor (Abb. 5.12)[1955]. Oftmals zeigen die Signaturen *liberti* und *servi* mit dem Zusatz *fecit*, doch insbesondere die Produktionsmarken aus Minturnae weichen hiervon ab[1956]. Interessant ist ferner ein schwarzweißes Bodenmosaik mit dem Namen L. Paapius Poollio aus einem Raumensemble im *ager Falernus*[1957]. Aufgrund des archäologischen Befunds sowie des Doppelvokal liegt eine spätrepublikanische Datierung nahe[1958]. Die Papii sind in diesem Zeitraum über Grabinschriften im sinuessanischen Gebiet sowie über Magisterlisten in Minturnae belegt[1959]. Das Bodenmosaik weist auf einen Hauskomplex der Papii hin, welcher sich an einer Straßenstation der Via Appia beziehungsweise im *pagus Sarclanus* befindet (Kap. 2.4.4.4)[1960].

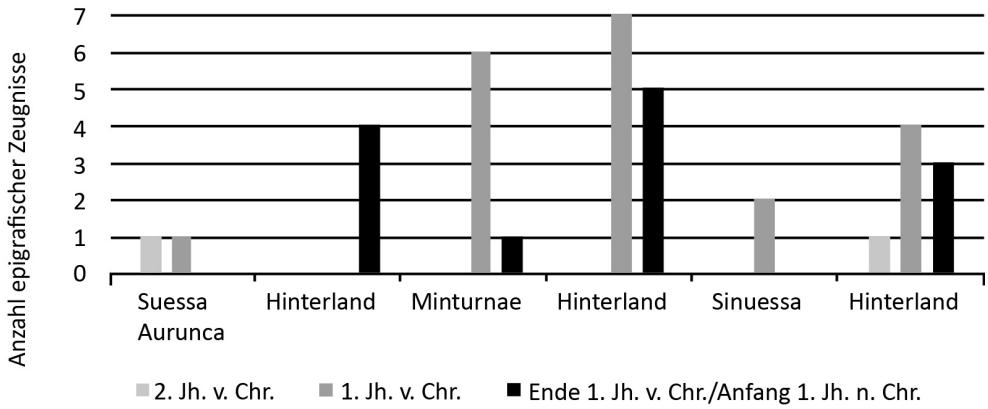


Abb. 5.12: Instrumentum domesticum nach Fundort, 2.-1. Jh. v. Chr./1. Jh. n. Chr. (Gesamtzahl: 33 Schriftzeugnisse).

[1952] INS-8: Text unvollständig; vgl. Poccetti 1981, 193-197. Überzeugend ins 1. Jh. v. Chr. von Sirano 2015, 217 datiert.
[1953] Mit 9. Tag vor den Iden, Weiheformel in Bezug zu *ros*[und *pea*[; vgl. Sirano 2015, 216-217 Anm. 103-104.
[1954] Sirano 2015, 217 zu Festkalendern an kampanischen Sakralbauten.
[1955] Spätere Produktionsmarken und beschriftete Objekte der Hausausstattung: INS-172, INS-187–INS-191, INS-198. Zu Graffiti aus der Latrine Minturnaes siehe Marchionni 2015.
[1956] Vgl. Di Giuseppe 2012, 87; Nonnis 2015, 189. 196. Allgemein zu Doliumstempeln siehe Gianfrotta 1998, 106-108; Gianfrotta – Hesnard 1987; Lazzeretti 1998; Nonnis 2015.
[1957] INS-112: Ruggi D'Aragona 2002, 152 Abb. 11; Zannini 2010, 63-64 Abb. 51.
[1958] Zur Geminatio vocalium im Altlatein siehe Adams 2002, 117; Wallace 2011, 18.
[1959] Inschriften der Papii: INS-45, INS-62; INS-136; vgl. Johnson 1933b, 30. Aus Capua ist das Cognomen Paapus bekannt (CIL X, 3986); vgl. Chioffi 2011, 58-59 Kat. 60.
[1960] INS-192 aus SIN137. Siehe Kap. 2.4.4.4 und 2.4.4.8.

Mehrfach ist gestempeltes Baumaterial erst aus der Kaiserzeit überliefert[1961]. Mehrere Ziegelstempel aus dem suessanischen und sinuessanischen Gebiet sind interessant: Entweder als Calpurnius Clemens oder Caecilius Ampliatus gelesen sind Exemplare in Suessa Aurunca, einer Villa bei Loc. I Greci sowie einer Töpferwerkstatt belegt. Je nach Publikationslage datieren sie ins 1. Jh. v. Chr. oder 1. Jh. n. Chr.[1962]. Diesem Zeitraum werden weitere Ziegelstempel aus Villenanlagen mit Töpferwerkstätten in der Mikroregion zugeordnet[1963]. Aus dem minturnensischen Stadtraum sind Produktionsmarken der Lucceii überliefert, doch bleibt unklar, ob es sich um eine örtliche Produktion oder um Importe aus dem Töpfereikomplex bei Rocca d'Evandro flussaufwärts handelt[1964]. Gleichermaßen sollen gestempelte Ziegel der Gens Hostia aus einer Villa bei Scauri importiertes Baumaterial darstellen[1965].

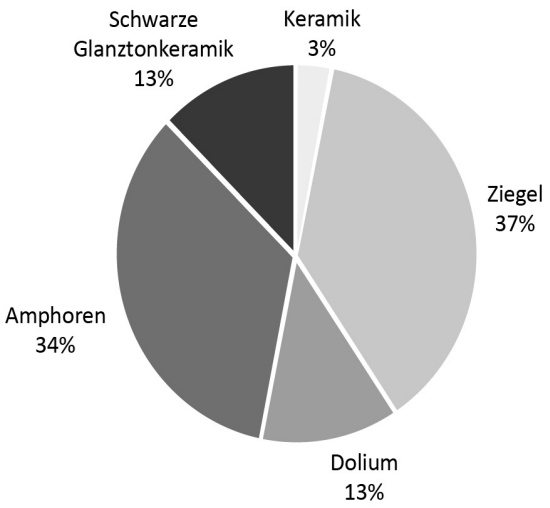


Abb. 5.13: Prozentuale Verteilung von Produktionsmarken und Graffiti nach keramischen Erzeugnissen, 2.-1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr. (Gesamtzahl: 32 Schriftzeugnisse).

Umfassender treten Produktionsstempel auf Aufbewahrungs- und Transportgefäßen mehrheitlich im minturnensischen und sinuessanischen Gebiet auf (Abb. 5.13). Eine lokale Doliaproduktion ist für Minturnae spätestens im 1. Jh. v. Chr. zum einen über einen Fabrikationsstempel der Acerratii bezeugt[1966]. Zum anderen sind mehrere Stempel der Gens Coionia erhalten[1967]. Weitere Doliumstempel der Cahii, Camidii, Helvii und Pirani sind aus spätrepublikanischen Schiffswracks bekannt und die Gentes werden aufgrund der Erwähnung in den Magisterlisten mit einer Produktion im minturnensischen Raum diskutiert[1968]. Wie Kapitel 3.4.2 auf-

[1961] Suessa Aurunca: INS-195, INS-197–INS-200; vgl. Arthur 1991a, 67; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 98-99. 240 Anm. 88. Sinuessa: INS-194, INS-196 und Zannini 2010, 107 Abb. 99-100.
[1962] INS-115–INS-118. Hierzu Arthur 1991a, 105 Nr. 10 Abb. 21,2. Hierzu und weiteren frühkaiserzeitlichen Inschriften der Caecilii bei Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 56. 241.
[1963] Suessanisches Hinterland: INS-113, INS-114; minturnensisches: INS-120–INS-123; sinuessanisches: INS-118, INS-119.
[1964] INS-124 mit Sklave Diototus. Ziegel und Hohlziegel bei Gregori – Nonnis 2013, 166 Anm. 54 mit weiteren Stempeln der Sklaven Pamphilus und Soph[, die nicht detailliert publiziert sind.
[1965] INS-125 mit Hosti[verweist auf Hostius (nicht Hostilius) laut Rosi 1989a, 114 Anm. 117-118.
[1966] INS-126. Siehe Kap. 3.4.2.
[1967] INS-127 womöglich aus Grabungen am Forum. INS-128, INS-129: mit Coionius zu Codonius bei Gregori – Nonnis 2013, 167 Anm. 57. Gentilname selten, sonst in Nemausus bekannt, vgl. Solin *et al.* 2015, 478-479 Anm. 23.
[1968] Gianfrotta 1998, 106-108 rekonstruiert mindestens 40 Doliumstempel für Minturnae, was ungefähr der Hälfte aller bekannten Doliumstempel aus „Navi a dolia" entspricht.

zeigt, lässt sich dies archäologisch bislang nicht bestätigen. Die Analyse der lokalen Amphorenherstellung legt dagegen mehrere Produktionsmarken in Töpferwerkstätten entlang der Küstenlinie im sinuessanischen Gebiet dar. Mehrheitlich handelt es sich dabei um rechteckige und quadratische Stempel auf Dressel 1 Amphoren mit fragmentarischen oder einzelnen Buchstaben, die unter anderem auch die Abläufe beim Brennvorgang organisieren könnten[1969]. Einige quadratische Stempel mit PR und PI stammen wohl vom gleichen Verantwortlichen wie Stempel mit dem griechischen Einzelbuchstaben Π, die auf Dressel 1A Amphoren vom Ende des 2. Jh. v. Chr. auftreten[1970]. Letztere sind aus einem Amphorenatelier, dem Schiffswrack bei Spargi sowie Sinuessa bekannt[1971]. Aufgrund des Stempels ΓΑΓΑ für die Gens Papia rekonstruieren Arthur und Gregori hinter dem Kürzel Γ ebenso diese Familie[1972]. Daneben ist ein Dressel 1B Amphorenstempel mit SAB im Schiffswrack von Spargi und womöglich in Sinuessa präsent, was in Analogie zum Stempel Π für eine Herkunft aus Sinuessa oder *Latium adiectum* sprechen könnte[1973]. Der Stempel LM auf sinuessanischen Dressel 1B Amphoren ist für eine Töpferwerkstatt an der Küste sowie Sinuessa überliefert, daneben weitläufig im Mittelmeerraum verbreitet (Kap. 3.4.2; Abb. 3.38)[1974]. Andere Fabrikationsstempel werden für das sinuessanische Gebiet genannt, doch fehlen hierzu publizierte epigrafische Daten und Fundkontexte[1975].

Für das suessanische Gebiet sind bislang frühkaiserzeitliche Stempel der Maesiani Celsi auf Dressel 2-4 und 28 Amphoren aus einer Villenanlage mit Töpferwerkstatt bekannt[1976]. Bei Minturnae liegen einige fragmentarische Produktionsmarken von Dressel 1 Amphoren vor[1977]. Aus dem Garigliano-Flussbett werden von 125 dokumentierten Amphorenfragmenten keine gestempelten lokalen Exemplare erwähnt[1978]. Lediglich Graffiti zu Gefäßinhalt beziehungsweise Mengenangaben sind bei einer lokalen Dressel 1A Amphore belegt, daneben zwei gestempelte importierte Amphorenfragmente[1979]. Wenige Exemplare von Koch- und Feinkeramik mit einzelnen geritzten Buchstaben sind aus dem Garigliano-Flussbett bekannt[1980]. Unter der schwarzen Glanztonkeramik sind Produktionsstempel mit RAH und CAH sowie das Graffito CAI dokumentiert (Abb.

[1969] Sinuessa und SIN115 mit INS-132–INS-139; vgl. Panella 1980, 254 Abb. 8,10. 9,1.
[1970] INS-134–INS-136. „M“ statt „PI“ hält Panella 1980, 254 für weniger wahrscheinlich.
[1971] Vgl. Panella 1980, 254-255.
[1972] Amphorenproduktion der Papii bei Tarracina/Fundi bei Di Fazio 2006, 55. Stempel PAP (retrograd) auf Dressel 1A-1B Amphoren (Schiffswrack La Roche Fouras). Stempel ΓΑΓΑ und Γ für Papii bei Arthur 1991a, 73; Gregori – Nonnis 2013, 166.
[1973] Stempel L.PAPI.SABI aus Rom (CIL XV, 3083); vgl. Manacorda 1989, 451; Panella 1980, 255; Zannini 2010, 62.
[1974] INS-138, INS-139: Arthur 1982b, 32 Anm. 15 mit 2 Exemplaren und Referenz zu Callender 1965, 161 Nr. 886; vgl. Hesnard – Lemoine 1981, 283; Hesnard *et al.* 1989, 33-35 Abb. 17-18.
[1975] Zum Beispiel Caedicius, Paconius und Cornelius Lentulus bei Arthur 1991a, 73; Gregori – Nonnis 2013, 166; Manacorda 1989, 451.
[1976] Siehe Kap. 3.4.2 und INS-199, INS-200.
[1977] Siehe Kap. 3.4.2 und INS-130, INS-131; vgl. Cavuoto 1982, 572-573 Nr. 141 Taf. 76,146.
[1978] Ruegg 1995b, 165 listet 118 und katalogisiert 125 Amphorenfragmente, von denen 46 lokale graeco-italische, Dressel 1A/B und Dressel 2-4 Amphoren darstellen.
[1979] INS-140. Zu importierter rhodischer und kampanischer Dressel 2-4 Amphore siehe Ruegg 1995b, 154. 160 Nr. 10.1 (A 204); 10.41 (E 183); vgl. Panella – Fano 1977, 162 Anm. 56 Gruppe 8 Pompei Nr. 104 Abb. 48. Unklarer Stempel bei Ruegg 1995b, 10.95 (E 219).
[1980] INS-141–INS-144 sowie nicht lesbarer Graffito bei Ruegg 1995b, 180 Nr. 10.262 (A 370). Kaiserzeitliche Gebrauchskeramik: INS-201, INS-202.

3.7), wobei eine Zuweisung zu einer lokalen Produktion unklar bleibt[1981]. Aus Suessa Aurunca wird der quadratische Stempel Q.BV/SANA mit Keule auf schwarzer Glanztonkeramik vom Ende des 3. Jh. bis ins 1. Jh. v. Chr. überliefert[1982]. Wie Kapitel 3.2.1 ausführt, wird daher eine örtliche Produktion bis ins 1. Jh. v. Chr. angenommen.

5.3. Analyse zu Gentes und *coloni* in der Mikroregion

Eine systematische und kontextualisierte Gegenüberstellung der Gentilnamen aus Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa blieb bislang beginnend mit der kolonialen Phase für die Mikroregion aus. Basierend auf den epigrafischen Zeugnissen in Kapitel 5.2 werden im Folgenden die onomastischen Forschungsergebnisse zunächst für die *coloniae* auf lokal-regionaler Ebene kontextualisiert, um personelle und ökonomische Vernetzungen darzulegen, und daraufhin die überregionalen Beziehungen herausgestellt. Inwiefern Personengruppen über eine Kolonie hinaus auch in einer anderen epigrafisch nachgewiesen sind, zeigt anschließend mögliche inter-koloniale Verbindungen auf (Kap. 5.4). Umfassende Kompendien liegen zu Gentes für Minturnae basierend auf epigrafischen Zeugnissen und literarischen Schriftquellen vor. Jüngere Forschungen legen den minturnensischen Magisterlisten ein Konvolut von rund 133 Gentilnamen für die erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr. zugrunde, die Appendix 4 einzeln aufführt[1983]. Zusätzlich hat die vorliegende Arbeit weitere 15 Gentes gesammelt, die nicht in den Magisterlisten erwähnt werden und rund 10 Prozent der insgesamt für den minturnensischen Raum dokumentierten Namen darstellen (Tab. 5.6). Sie umfassen Gentilnamen unterschiedlicher Namensherkunft und sind insbesondere über sakrale, offizielle und sepulkrale Inschriften überliefert. Der „Garigliano-bowl“ weist bereits vor der Deduktion auf überregionale Verbindungen durch einen Aufidius aus Latium oder Audius aus dem kampanisch-adriatischen Raum hin[1984]. Mobilität zeigt sich nicht nur im Sakralen, sondern auch frühzeitig bei den ökonomischen Beziehungen der Mikroregion. Als frühes Beispiel eines Händlers aus Minturnae/Sinuessa gilt etwa C. Acutius der Tribus Teretina, der eine bilinguale Inschrift in Philae, Ägypten, gegen Ende des 2. Jh. v. Chr. aufstellt[1985]. Die Gens selbst ist über eine Grabinschrift im minturnensischen Gebiet in augusteischer Zeit bekannt.

[1981] INS-142–INS-144. Gregori – Nonnis 2013, 165 Anm. 26 mit Bezug zu Gentes Cahius und Rahius aus Magisterlisten (INS-70, INS-74). Siehe Appendix 4.
[1982] INS-15: Areal von Villa Suburbana und Theater in Suessa Aurunca; vgl. Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 35 Abb. 32; Villucci 1985, 22 Anm. 14.
[1983] Gregori – Nonnis 2014, 110-116; Guidobaldi – Pesando 1989; Johnson 1933b, 12. 49-76. Hierzu Kap. 5.2.3.3 sowie Appendix 4.
[1984] Siehe INS-1 in Kap. 5.2.1. Hierzu David 1996, 90; Di Fazio 2006, 38-39. Aufidius/Afidius: Mancini 1997, 13; Mathieu 1999; Nonnis 1999, 86. 105 Tab. 3. Audius: AE 1968, 169 und Nonnis 1999, 98 Tab. 2; Roselaar 2011, 535. 540-541.
[1985] Zur latein-griechischen Inschrift aus Philae von 116 v. Chr. (CIL I^2, 2937a = AE 1984, 924) siehe Beness – Hillard 2003; Guidobaldi *et al.* 1989, 44-45; Mullen 2011, 531. Acutii über augusteische Grabinschrift (INS-56) für Minturnae bekannt; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 73.

Tab. 5.6: Epigrafisch überlieferte Gentilnamen in Minturnae und Hinterland im 3.-1. Jh. v. Chr., ohne Nennung in den minturnensischen Magisterlisten (siehe Appendix 4).

Gentilname		Sepulkral	Sakral und offiziell	Produktion	Phase	Fundort
1	Acutius	INS-56			Spätrepublikanisch	Minturnae, Philae, Praeneste, Pompeji
2	Albius		INS-42		Spätrepublikanisch	MIN40
3	Ancharius	INS-58			Spätrepublikanisch	MIN07, Narbo, Capua, Cales?
4	Artorius		INS-106		Kolonial/spätrepublikanisch	Minturnae, Capua, Pompeji
5	Aufidius/ Audius		INS-1		Aurunkisch	MIN02
6	Carulius		INS-2		Kolonial	MIN02
7	Coionius			Dolium (INS-127–INS-129)	Spätrepublikanisch	Minturnae
8	Eprius		INS-61		Spätrepublikanisch	Minturnae
9	Fabius	INS-151	INS-105		Spätrepublikanisch	MIN02
10	Gellius		INS-43		Spätrepublikanisch	Rom
11	Hostius			INS-125	Spätrepublikanisch?	MIN38, Kampanien, Rom
12	Lurius	INS-6			Kolonial/spätrepublikanisch	MIN02
13	Mucianus(?)		INS-104		Spätrepublikanisch	MIN85
14	Salvius	INS-156			Spätrepublikanisch	MIN90/Minturnae
15	Vescarius	INS-57			Spätrepublikanisch	MIN07

In den Magisterlisten treten 48 Prozent der genannten Gentes nur dort und im kolonialen Umfeld auf (Appendix 4). Ähnlich viele Gentilnamen sind ferner in Latium, Kampanien, Italien und/oder im Mittelmeerraum vertreten. Gentes sind mehrheitlich nur einmal in den Magisterlisten erwähnt, sodass 17 Familien auffallen, deren Sklaven und Freigelassene mindestens sechs Mal genannt werden[1986]. Beispielsweise sind die Epidii in mindestens 13 Listen 16 Mal überliefert. Aufgrund der sukzessiven Entstehung der Inschriftenstelen und der Nennung verschiedener Individuen ist ein spezielles lokales Engagement für diese Häufigkeit naheliegend. Bei den 133 Namen handelt sich überwiegend um stadtrömische Gentilnamen, sodass Johnson von einem Verhältnis 3:2 von Römern zu Nicht-Römern ausgeht[1987]. Die Nennung in den Magisterlisten setzen mehrere Forscher unterschiedliche mit permanenter Präsenz, Villen- und Landbesitz und/oder ökonomischen Interes-

[1986] Mit mindestens sechs Erwähnungen zählen hierzu die Allenii, Ateidii, Aurelii, Badii, Caecilii, Caleidii, Careisii, Eppii, Fourii, Hirrii, Metilii, Paccii, Plautii, Pullii, Rammii und Titinii.
[1987] Johnson 1933b, 85 basierend auf 121 Gentilnamen. Siehe Appendix 4.

sen gleich[1988]. Römische und nicht-römische Personengruppen wurden zudem nach *coloni*, Lokalbevölkerung und zugezogene Italiker unterteilt (Kap. 1.2.1.5). Römische Gentes sollen so ursprüngliche Kolonistenfamilien und weniger später zugezogene Personen darstellen. Oskische Gentilnamen sollen wiederum auf spätere italische Zuwanderer verweisen[1989]. Diese Kategorisierung wird zu Recht innerhalb der Forschung kritisiert, sodass jüngst nur 17-27 lokale Familien vorgeschlagen sind, die ursprünglich aus Minturnae stammen oder aus ökonomischen Interessen später hinzukommen[1990]. Als lokale Familien nennen Johnson, Guidobaldi und Pesando mitunter Arrii, Epidii, Maecii, Popilii, Titinii und Valerii[1991]. Bei diesen Zuweisungen werden jedoch diejenigen Familien, die nur einmal oder gar nicht in den Magisterlisten auftreten, kaum thematisiert[1992]. Dagegen meint die vorliegende Arbeit, dass die Namensherkunft allein weniger eine Unterscheidung erlaubt, wann sich Vertreter einer Gens im Zuge kolonialer, supplementärer und viritaner Neuansiedlungen in Minturnae niedergelassen haben. Römer könnten zur Zeit der Deduktion oder auch später nach Minturnae gelangen, gleiches gilt für ursprünglich italische Gentilnamen. Daher ist die Nennung und Häufigkeit bestimmter Gentilnamen zuallererst ein Indiz für die örtliche Präsenz im Minturnae des 1. Jh. v. Chr., für ökonomische Interessen und eine mögliche Integration von Italikern in der späten Republik. Für die Rekonstruktion ursprünglicher Kolonistenfamilien oder lokaler italischer Personengruppen müssen stattdessen frühere epigrafische Zeugnisse hinzugezogen werden.

Inschriften aus kolonialer Phase erlauben etwa Rückschlüsse auf eine frühe Präsenz bestimmter Gentilnamen, wie Carulius, Lurius und Valerius. So geht die vorliegende Arbeit davon aus, dass die Gens Valeria eine der wenigen gesicherten Kolonistenfamilien darstellt, die in der Keramikherstellung tätig ist und später in fünf Magisterlisten auftritt[1993]. Bei den Produktionsstempeln aus Minturnae und Marica-Heiligtum sind Buchstabenfolgen oft zu Gentilnamen auf Basis der Magisterlisten ergänzt, was keine intrinsisch erarbeitete Liste an Keramikproduzenten aus kolonialer Phase, sondern einen Rückgriff auf die spätrepublikanische Phase darstellt (Tab. 5.2)[1994]. Die aus den Magisterlisten bekannten Gentes können freilich in einer Keramikproduktion tätig gewesen sein, aber ebenso sind Namen möglich, die dort nicht auftreten, wie Lurius, Appius und Cnorius. Weitere Familien stehen aufgrund eines speziellen lokalen Bezugs mit Minturnae in Verbindung. Die Gens Pirana wird etymologisch auf die vorrömische Siedlung Pirae bezogen und als autochthone

[1988] Arthur 1991a, 66; Guidobaldi – Pesando 1989, 67-81; Johnson 1933b, 49-113; Salomies 1996, 65-69. Dazu Auswahl bei Pompilio 1999. Zur kolonialen und spätrepublikanischen Phase jüngst Gregori – Nonnis 2014, 99-116.

[1989] Johnson 1933b, 79-86 und Broadhead 2002, 67 mit rund 38% eingewanderten Italikern aus Kampanien, Süditalien und Valle del Liri.

[1990] Appendix 4. Guidobaldi – Pesando 1989, 67-77 mit unklaren Kriterien für die Kategorisierung sowie Vermischung der Herkunft von 17 Familien. Kritik bei Broadhead 2002, 67-68. Gregori 2008, 193-195 mit 15 Gentes. Roselaar 2011, 544 mit 27 Gentilnamen, die aber teilweise nicht aus Minturnae in später Republik bekannt sind (Maius, Pacuvius, Pontius, Salvius, Stenius).

[1991] Unterschiedlich auch Caecilii, Carisii, Clodii, Cornelii, Lutatii, Minucii, Paccii, Plotii, Sulpicii und Varii bei Guidobaldi – Pesando 1989, 68-73; Johnson 1933b, 79. Dazu Broadhead 2002, 67-68.

[1992] Guidobaldi – Pesando 1989, 67.

[1993] Siehe Kap. 3.5. Zur Gens Valeria in Fundi und Südlatium siehe Di Fazio 2006, 36-37.

[1994] Bspw. Helvidius/Hirrius, Loucilius, Lousius, Marius, Oppius und Seius. Zur Problematik, literarisch erwähnte Gentes mit Buchstabenfolgen des *instrumentum domesticum* zu kombinieren, siehe David 1996, 91; Maras 2018, 72.

Familie von Johnson diskutiert[1995]. Abgesehen von der überzeugenden Verknüpfung mit dem Toponym tritt die Familie aber erst später mit vier Erwähnungen in den Magisterlisten in Erscheinung. Daneben ist sie über zahlreiche Doliumstempel aus westmediterranen Schiffswracks bis in augusteische Zeit bekannt (Kap. 3.4.3). Die Gens Carisia ist mit zehn Erwähnungen recht prominent in den Magisterlisten vertreten, sodass sie Johnson ebenfalls als ursprüngliche Kolonistenfamilie mit einem lokalen Ursprung aus der aurunkischen Bevölkerung vorschlägt[1996]. Jüngere Forschungen zweifeln dies überzeugend an und sehen in Minturnae eher einen Hauptort ökonomischer Geschäfte der Wein- und Keramikprodukte der Familie[1997].

Auch die vorliegende Arbeit sieht vorderdringlich merkantile und ökonomische Verbindungen, die sich basierend auf den Magisterlisten in spätrepublikanischer Phase abzeichnen. Dies ist nicht mit Villen und Landbesitz in der Mikroregion gleichzusetzen. So sind Caelii, Carisii, Carisiani, Furii, Maecii, Mescinii, Luccii, Samiarii, Satrii, Statii, Saufeii und Volceii in ein mediterranes Produktions- und Handelsnetzwerk eingebunden, das sie auch mit dem Hafen Minturnae verbindet[1998]. Sonst treten sie kaum im Forschungsgebiet epigrafisch auf. Ein Beispiel für lokales ökonomisches Interesse ist die durch Keramikproduktionen und Negotiatores weiträumig bezeugte Gens Saufeia aus Praeneste[1999]. In Minturnae konzentrieren sich Saufeii mit dem Praenomen Aulus, sodass eine lokale Amphorenherstellung vorgeschlagen wurde[2000]. Gianfrotta hat hierzu überzeugend festgehalten, dass die beschrifteten Amphorendeckel und Nennungen in den Magisterlisten für keinen *fundus* mit Weinproduktion der Gens sprechen müssen[2001]. In erster Linie zeigt sich, dass Minturnae in die Transport- und Handelswege der Saufeii nach Delos eingebunden ist, wahrscheinlich um gemeinsame oder ergänzende Unternehmens- und Handelsinteressen an beiden Orten zu wahren[2002]. Villenanlagen, lokale Amphorenproduktion und Handel sind archäologisch weitaus geringer zuweisbar, als sie auf Basis onomastischer Studien für die Mikroregion rekonstruiert wurden. Einen seltenen Beleg repräsentieren die kaiserzeitlichen Amphorenstempel der Maesiani Celsi aus dem suessanischen Gebiet: Die Exemplare werden mit den Produktionsstempeln CALI und CER assoziiert und könnten ein Konvolut suessanischer Keramikprodukte darstellen[2003]. Die Rolle mehrerer Gentes aus den Magisterlisten ist daher in Bezug auf *fundi* und merkantile Aktivitäten zu differenzieren. Zu den Vinarii mit einem gewissen Bezugspunkt zu Minturnae zählen die Volcei und Furii[2004]. Sex. Arrius wird als minturnensischer Händler und Schiffseigentümer diskutiert, der ebenso ge-

[1995] Johnson 1933b, 79 mit Vermischung der Familie Pirani mit den Minturnensern nach Zerstörung Piraes. Guidobaldi – Pesando 1989 gehen nicht auf Pirani ein.
[1996] Guidobaldi – Pesando 1989, 69; Johnson 1933b, 79. Siehe Appendix 4 zu Carisius/Carisianus.
[1997] Gregori – Nonnis 2013, 168.
[1998] Bellini – Trigona 2016, 266; Di Giuseppe 2012, 91; Gianfrotta 1994; Gregori – Nonnis 2013, 166-168.
[1999] In Praeneste Praenomen Publius, Caius und Quintus bei Saufeii; vgl. Gianfrotta 1994, 594-595.
[2000] INS-61, INS-90, INS-96, INS-100: vgl. Gregori – Nonnis 2013, 167. Siehe Appendix 4.
[2001] Zur Differenzierung von Hersteller und Dominus bei Produktionsstempeln siehe Gianfrotta 1994, 591. 596; vgl. Manacorda 1989, 458 Anm. 49; 461.
[2002] Gianfrotta 1994, 595 zu möglichen Familienbeziehungen der Saufeii von Delos und Minturnae.
[2003] Siehe Kap. 5.2.3.5. INS-199, INS-200 aus SA74 auch in Oberaden und Carthago; vgl. Arthur 1991a, 74. 76. Zu kaiserzeitlichen (gesicherten) Zuweisungen von Villen zu Gentes: INS-208, INS-209; vgl. Bellini 2000, 20; Bellini 2007, 14 Anm. 11; Bellini – Matullo 2011, 575; Pompilio 1999, 103 Nr. 89; Proietti 1989b, 164-165 Nr. 40.
[2004] Gregori – Nonnis 2013, 168; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404. 429 B.39; Panella 2010, 38 Anm. 4.

stempelte Waren von Lentulus Crus und Sestius transportiert[2005]. Diese Personengruppen nutzen die Hafenposition Minturnaes und müssen nicht unweigerlich für einen örtlichen Landbesitz stehen. Ähnlich verhält es sich mit dem Weinhändler M. Tuccius Galeo, welcher über die Ölproduktion in Brundisium im westlichen und östlichen Mittelmeer bekannt ist[2006]. Die Präsenz der Tuccii in den Magisterlisten sowie das Toponym „Galeo" bei einer angrenzender Villa am Garigliano sollen für lokalen Weinanbau sprechen, doch handelt es sich beim Liris um eine der damaligen Handelsrouten, was eine epigrafische Erwähnung ebenso erklärt[2007]. So ist die Villenanlage am Garigliano anhand einer kaiserzeitlichen Inschrift eher dem *fundus Babuleianum* zuzusprechen[2008].

Das ökonomische Interesse an der Mikroregion wird mit Weinhandel und Minturnaes Hafenposition begründet. Daher werden Schiffsladungen mit Stempeln, die über die minturnensischen Magisterlisten mit Minturnae in Verbindung stehen, auch mit sinuessanischen Amphorenateliers assoziiert. Wie Kap. 5.2.3.5 aufzeigt, beinhaltet das Schiffswrack von Sardi gestempelte Dressel 1 Amphoren wohl aus dem sinuessanischen Raum, während die restliche Fracht calenische schwarze Glanztonkeramik umfasst[2009]. Für die Handelsrouten der Saufeii wird ebenfalls angenommen, dass die Händler für den Transport von Wein und Sklaven zwischen östlichem und westlichem Mittelmeer die Zwischenstationen Delos, Brundisium und Minturnae zum Beladen örtlicher Waren nutzen[2010].

Tab. 5.7: Epigrafisch überlieferte Gentilnamen aus Sinuessa und Hinterland im 3.-1. Jh. v. Chr.

Gentilname		**Sepulkral**	**Sakral und offiziell**	**Produktion**	**Phase**	**Fundort**
1	Blossius	INS-44			Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	SIN07, Capua, Puteoli
2	Caedicius	INS-45, INS-63 (INS-210)	INS-43, INS-92, INS-99		Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	SIN07, CAR34 (Minturnae)
3	Calpurnius *oder* Caecilius			INS-115–INS-118	Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	CAR43, CAR55, Suessa Aurunca
4	Lactonius	INS-64			Spätrepublikanisch	SIN07
5	Lucilius	INS-68			Spätrepublikanisch	SIN28
6	Novercinus	INS-45			Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	CAR34
7	Papius	INS-45, INS-62	INS-112	INS-136	Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	SIN115, SIN137, CAR34

[2005] Vgl. Bellini – Trigona 2016, 266; Gregori – Nonnis 2013, 166; Manacorda 1989, 458-460; Parker 1992b, 165-166; Tchernia 1986, 117-119.
[2006] De Filippis 2009; Manacorda 1994, 32-33 Anm. 174. Zu M. Tuccius Galeo siehe Desy 1987; Hesnard – Gianfrotta 1989, 403-404; Scardozzi 2007.
[2007] Bellini – Trigona 2016, 267; Cipriano – Carre 1989, 74-77; Manacorda 1994, 32-33 Anm. 174; Scardozzi 2007; Solin 2010, 130.
[2008] Vgl. Bellini – Matullo 2011, 575 zu MIN71–MIN73 und INS-208.
[2009] Siehe Kap. 5.2.3.5 zu INS-136; vgl. Arthur 1991a, 76; Panella 1980, 254-255; Zannini 2010, 62.
[2010] Gianfrotta 1994, 596.

Im sinuessanischen Gebiet treten epigrafische Zeugnisse ab spätrepublikanischer Phase auf und stehen numerisch den minturnensischen hintenan (Tab. 5.7). Der in einer Grabinschrift erwähnte Magistrat der Blossii weist auf einen nicht-römischen Namensursprung der Gens hin, womöglich aus Kampanien, welcher die Tribuszugehörigkeit zur Teretina innehat sowie ein Amt innerhalb der *colonia* in spätrepublikanischer Phase bekleidet[2011]. Ob es sich bei den weiteren Gentes um zugezogene oder indigene Italiker handelt, bleibt offen. Allein die Grabinschrift einer Lucilia vom beginnenden 2. Jh. v. Chr. stellt ein Indiz für eine frühe lokale Präsenz dar – als mögliche Kolonistenfamilie oder später zugezogene Römer. Durch Verbindungen zu Minturnae sind der Gens Caedicia politische und ökonomische Aktivitäten in beiden Römischen Bürgerkolonien zuzuschreiben[2012]. Für die Kaiserzeit sind sowohl *campus Caedicius* und *Caediciae tabernae* im *ager Falernus* als auch eine Amphorenproduktion einer Caedicia Victrix zu nennen[2013]. Ebenso ist die Gens Papia im *ager Falernus* ab später Republik präsent: mit einem Villenkomplex entlang der Via Appia im *pagus Sarclanus* sowie einer möglichen Dressel 1 Amphorenproduktion mit den Stempeln Π[2014]. Das Grabepitaph des Duumvirn L. Papius Pollio bezeugt, dass Vertreter der Gens der örtlichen Tribus Teretina und Falerna angehören. Die Inschrift stellt sie mit *coloni* von Sinuessa gleich: Sie leben wohl außerhalb der Kolonie und stehen vor Ort mit den Caedicii in Verbindung (Kap. 5.2.3.4). Daneben liegen weitere Beziehungen zu Minturnae und Rom nahe, sofern eine kaiserzeitliche Grabinschrift einer Corellia Galla Papiana mit der testamentarischen Begünstigung Minturnaes auf die sinuessanischen Papii bezogen werden kann[2015]. Die Produktionsstempel der Calpurnii und Caecilii könnten bei einer Neuuntersuchung darlegen, ob die Ziegel einer oder mehrerer Familien zeitgleich im nördlichen *ager Falernus* sowie in Suessa Aurunca verwendet werden. Weitere Keramikproduktionen bekannter Familien werden für das sinuessanische Gebiet angenommen, können aber in spätrepublikanischer Phase nicht bestätigt werden[2016]. Hierzu zählen die Paconii mit gestempelter schwarzer Glanztonkeramik, die als eine ursprüngliche Kolonistenfamilie von Cales sowie als Negotiatores in Delos diskutiert werden[2017]. Erst die kaiserzeitliche Grabinschrift einer Freigelassenen der Gens Paconia verweist auf den Gentilnamen in der Mikroregion[2018]. Beziehungen zu Sinuessa könnten sich durch den Transport calenischer Waren zu den Hafenorten entlang der tyrrhenischen Küste ergeben haben, aber für eine lokale Produktion oder Landbesitz fehlen Befunde.

[2011] INS-44: Blossius als nicht-römischer Name aus Puteoli und Capua bekannt; vgl. Roselaar 2011, 545. Als Indigene bei Glinister 2015, 152 Anm. 39.
[2012] Guidobaldi – Pesando 1989, 71.
[2013] Siehe Kap. 2.4.4.4, Appendix 4; vgl. Zannini 2010, 65.
[2014] Sonstige Präsenz in Alba Fucens, Samnium und Capua in später Republik und früher Kaiserzeit; vgl. Chioffi 2011, 70 Kat. 75 (CIL X, 3877). Produktionsstempel des P. Veveis Papus auf Dressel 1 sowie Dressel 2-4-Amphoren mit Caecuber Wein, etwa im Schiffswrack von Giens (70-60 v. Chr.); vgl. Tchernia 1986, 134-135; Zannini 2010, 59. L. Papius L.l. Phaselus als *mercator vinarius* (CIL X, 6493); vgl. Arthur 1991a, 67-68; Zannini 2010, 64.
[2015] CIL XIV, 2827 wohl aus S. Cesareo/Rom, heute in der Nähe der Abbazia di Montecassino; Datierung: augusteisch oder Mitte 1. Jh.-Mitte 2. Jh. n. Chr.; vgl. Duncan-Jones 1982, 166 Nr. 558 (= 175 Nr. 665); Mesolella 2000, 35-36 Anm. 60-61; Zannini 2010, 64.
[2016] Arthur 1991b, 157; Brink 1995, 54-55. Clodii in INS-70 und INS-120 treten in Minturnae, nicht in Sinuessa auf.
[2017] Annahme bei Arthur 1991b, 157; Brink 1995, 54-55. Zu Paconii siehe Di Giuseppe 2012, 88; Pedroni 1986, 381-382; Pedroni 2001, 106-107; Zannini 2010, 62. Kampanischer Ursprung bei Roselaar 2019, 81.
[2018] INS-180. Hierzu Arthur 1991a, 66 Anm. 76; 105 Nr. 3; 110 M21.

Tab. 5.8: Epigrafisch überlieferte Gentilnamen aus Suessa Aurunca und Hinterland im 3.-1. Jh. v. Chr.

Gentilname		Sepulkral	Sakral und offiziell	Produktion	Phase	Fundort
1	Caecilius *oder* Calpurnius			INS-115–INS-118	Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	CAR43, CAR55, Suessa Aurunca
2	Cordevius?	INS-50			Spätrepublikanisch	Suessa Aurunca/Cales?
2	Maesianus		INS-31	(INS-199, INS-200)	Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	Suessa Aurunca (SA74)
3	Ofellius/ Ofillius	INS-49	INS-103(?)		Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	Minturnae? Kampanien, Latium, Delos
4	Pontius	(INS-211, INS-212)	INS-145		Spätrepublikanisch/ kaiserzeitlich	CAR05 (Minturnae, SIN28/Sinuessa)
5	Popilius		INS-145		Spätrepublikanisch/ kaiserzeitlich	CAR05
6	Varius		INS-97, INS-102 (INS-146, INS-147?)		Spätrepublikanisch, kaiserzeitlich	Minturnae, Pompeji
7	Ve(ttius?)		INS-8		Kolonial/spätrepublikanisch?	Roccamonfina/Suessa Aurunca

Für Suessa Aurunca zeichnet sich eine ähnliche Präsenz epigrafischer Zeugnisse ab: Die Mehrheit dokumentierter Gentilnamen tritt in Grab- und Ehreninschriften der späten Republik und Kaiserzeit auf (Tab. 5.8). Eine mögliche Ausnahme stellt die Roccamonfina-Inschrift mit Ve(ttius?) dar. Referenzen zu Kolonisten, Landbesitzern, Weinproduzenten und -händlern sind sonst marginal. Als eine Erklärung führt Arthur eine weniger attraktive landwirtschaftliche Situation im Hinterland im Vergleich zum *ager Falernus* an[2019]. Die Ergebnisse von Kapitel 2.5 mit spätrepublikanischen Villenkomplexen am Roccamonfina widersprechen dem zum Teil, außerdem sind keramische und alternative Produktionen für Suessa Aurunca zu bedenken. Etwa die von einem (suessanischen?) Pactumeius gestempelte schwarze Glanztonkeramik aus Teanum Sidicinum. Die unklaren Grenzziehungen im nördlichen *ager Falernus* führen daneben zu unterschiedlichen Zuweisungen, wie etwa für die Gens Pontia[2020]. In der Kaiserzeit steigt die Anzahl epigrafisch dokumentierter Familien zudem signifikant an und die Inschriftenzeugnisse stehen dann denjenigen von Minturnae und Sinuessa quantitativ nicht nach. Ähnlich den Paconii für Sinuessa diskutiert Arthur die Ofellii/Ofillii für Suessa Aurunca auf Basis des Toponyms Monte Ofelio und eines kaiserzeitlichen Ziegelstempels aus einem Grabbau[2021]. Gegebenenfalls tritt sie in einer minturnensischen Magisterliste auf, was eine spätrepublikanische Einordnung in der Mikroregion überlegen lässt. Die Gens Maia wird aufgrund des Toponyms Maiano für die nördliche Garigliano-Ebene diskutiert, doch ist sie epigrafisch erst ab der Kaiserzeit bezeugt[2022]. Weitere für Suessa Aurunca

[2019] Arthur 1991a, 68.
[2020] Für CAR05 und SIN28 bekannt. Roselaar 2011, 544 nennt Pontii für Minturnae.
[2021] Arthur 1991a, 69 Anm. 87 mit Gleichsetzung von Offellius und Aufilius; vgl. David 1996, 113. Siehe Appendix 4.
[2022] INS-215 in Bezug zu MIN35. Daneben sollen sich römische Überreste bei Maiano befinden; vgl. Arthur 1991a, 10. 69 Anm. 88.

vorgeschlagene Familien umfassen die Caecilii/Calpurnii, die über Ziegelstempel für Suessa Aurunca und *ager Falernus* zu diskutieren sind[2023].

Weitere literarische Erwähnungen werden zu Villenbesitz in der Mikroregion rekonstruiert, etwa für Cicero, Pompeius, Marius und Sulla in der späten Republik oder für Q. Fabius Maximus im 2. Punischen Krieg. In der Schilderung der Flucht des C. Marius nach Minturnae um 88 v. Chr. erwähnt Plutarch eine Fannia, Ehefrau des C. Titinius[2024]. Bei einem Patron C. Marius aus den minturnensischen Magisterlisten soll es sich um die historische Person handeln, woraufhin marianischer Landbesitz angenommen wird[2025]. Die Gens Titinia ist neun Mal in den Magisterlisten genannt und als ursprüngliche Kolonistenfamilie diskutiert[2026]. Ferner soll der *vicus Petrinus* zwischen Sinuessa und Minturnae Teil des Landbesitzes der Titinii darstellen. Wiederum die Senatorenfamilie der Fannii ist epigrafisch im brindisischen Raum sowie über Negotiatores im östlichen Mittelmeer bekannt[2027]. Aufgrund der literarischen Schilderung nehmen Guidobaldi und Pesando ökonomische Interessen für die Fannii im minturnensischen Raum an, was sich bislang epigrafisch nicht niederschlägt[2028]. Laut Arthur sollen die marianischen Ländereien in sullanischer Zeit konfisziert und neu verteilt werden, sodass in der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. zahlreiche römische Persönlichkeiten zu ihren Besitzungen im *ager Falernus* gelangen[2029]. Der über *tituli picti* bekannte lokale Wein Faustianum wird Faustus Sulla zugeschrieben, dessen Landbesitz etwa vier römische Meilen vom *vicus Caedicius* liegt[2030]. Ländereien von L. Cornelius Sulla sollen wiederum an Cn. Pompeius Magnus und dessen Sohn Sex. Pompeius übergehen. Dedikationsinschriften an Sulla könnten für die These herangezogen werden, dass sich die stadtrömische politische Elite ehemals sullanischen Besitz in diesem Gebiet aneignet (Kap. 5.2.3)[2031]. Gegenüber diesen Besitzerwechseln und Neuerwerbungen fallen diejenigen Ländereien auf, die literarisch und epigrafisch über längere Zeiträume für eine Gens erwähnt sind, etwa der Maesiani Celsi und Caedicii. Beide treten ab dem 1. Jh. v. Chr. auf und trotz politischer Wirren erweitern sie offensichtlich Landbesitz und landwirtschaftliche Produktion[2032].

In der Forschung werden weitere Gentes mit Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa aufgrund epigrafischer Zeugnisse aus Cales, Teanum Sidicinum, Südlatium und Nordkampanien in Verbindung gebracht. Diese Bezüge basieren auf literarischen Erwähnungen und Produktionsstempeln, die aufgrund der Datierung nicht in der vorliegenden Analyse besprochen sind[2033]. Wenngleich die heutige Forschung dahin tendiert, verstreute epigrafische und historiografische Zeugnisse römischer Familien zu einer permanenten Präsenz

[2023] Vgl. Chioffi 2011, 42 Kat. 42.
[2024] Plut. Marius 38, 3-4: Fannia und Tinnius; Val. Max. 8,2,3: Fannia und C. Titinius.
[2025] Basierend auf INS-96 siehe Guidobaldi – Pesando 1989, 74; Johnson 1933b, 63.
[2026] Guidobaldi – Pesando 1989, 68-69. Zu *vicus Petrinus/villa Petrina* siehe Cic. fam. 6, 19,1.
[2027] Guidobaldi – Pesando 1989, 71-72; Manacorda 1994, 18.
[2028] Guidobaldi – Pesando 1989, 71-72; vgl. Gregori – Nonnis 2014, 105 Anm. 113.
[2029] Arthur 1991a, 67. 69; Camodeca 2005.
[2030] Plin. nat. 14, 8, 62. Heute bei Falciano del Massico. Womöglich auch ätiologische Textstelle zur Erklärung von Wein und Ort durch Faustus Sulla.
[2031] Santangelo 2016; Santangelo 2018; Smith 2018, 458.
[2032] Siehe Appendix 4. Vgl. Arthur 1991a, 68.
[2033] Etwa die Gens Gabinia aus Cales bei Arthur 1991a, 67.

oder einer Art gentilizischer Filialen zu interpretieren, ist zu beachten, dass sich diese Zeugnisse nicht stringent zu familiären Beziehungen oder flächendeckend miteinander verbinden lassen. Daher ist es ebenso relevant Diskontinuitäten in der Mikroregion festzuhalten. So veranschaulicht Kapitel 5.2, dass den wenigen lokal nachgewiesenen Personengruppen kolonialer Phase ein überproportional großer Anteil neuer, überregional bekannter Familien in spätrepublikanischer Phase gegenübersteht, welche einen stärkeren ökonomisch-merkantilen Schwerpunkt darlegen.

5.4. Zusammenfassung der epigrafischen Analyse

Die ausgewählten Inschriften verdeutlichen diverse lokal-regionale Kontinuitäten und Umbrüche mit Blick auf die aurunkische, koloniale und spätrepublikanische Phase. Die epigrafische Analyse bestätigt und ergänzt hierbei die Resultate der keramischen und numismatischen Untersuchungen, sodass sich kontextualisierte und onomastische Rückschlüsse zu den Dimensionen übergreifender ökonomischer und personeller Netzwerke innerhalb der Mikroregion sowie zu Latium, Kampanien und dem Mittelmeerraum ergeben. Im Untersuchungszeitraum etablieren sich die Kolonien und deren Hinterland zu permanenten oder temporären Fixpunkten, in denen sukzessive landwirtschaftliche Produktion, Weinhandel sowie politisch-soziale Partizipation von Römern und Nicht-Römern inschriftlich fassbar werden.

Quantitative Verteilung und Latinisierung

Schriftzeugnisse aurunkischer Phase sind quantitativ deutlich unterrepräsentiert in der Mikroregion. Die epigrafische Stille muss *per se* keine Illiteralität der Ausoner-Aurunker bedeuten, denn laut Benelli stellt Sprache nur eine von vielen kulturellen Wahlmöglichkeiten dar, die sich in Inschriften niederschlägt[2034]. Zu den ältesten Texten zählen der archaische „Garigliano-bowl“ aus der Kultstätte an der Liris-Mündung sowie die Roccamonfina-Inschrift womöglich vom 4./3. Jh. v. Chr. Vor dem Hintergrund römischer Präsenz sind beide nicht als Zeichen einer Akkulturation oder im Sinne einer *resistance* zu verstehen. Sie veranschaulichen eine mögliche Parallelität unterschiedlicher Sprachtraditionen im Forschungsgebiet. Der „Garigliano-bowl“ als singuläres Zeugnis signalisiert die Ausdehnung einer archaischen lateinischen Schriftsprache und möglichen frühen Latinisierung vor den Koloniegründungen. Die klaren Bezüge zu Südlatium verweisen auf einen engeren kulturellen Austausch[2035]. Ein expliziter Wechsel einer indigenen zur lateinischen Sprache beziehungsweise bilinguale Formen zeichnen sich dagegen außerhalb des Forschungsgebiets in Nordkampanien ab[2036]. Offenbar führen römische Expansion und Präsenz in den benachbarten Gebieten im 4. Jh. v. Chr. zu stärkeren Wechselwirkungen als die späteren *coloniae* der Mikroregion. Dies ist nicht mit Rom selbst oder im Sinne einer

[2034] Benelli 2010, 8.
[2035] Zu lateinischen Schriftzeugnissen archaischer Zeit in italischen Grabkontexten als Zeichen für soziale Bindungen, militärische Pakten und Handelsbeziehungen siehe Maras 2018, 67-68; Strazzulla 2016, 343-344; Wallace 2011, 13-14.
[2036] Siehe Kap. 5.1; 5.2.2. Etwa im benachbarten Teanum Sidicinum im 3./2. Jh. v. Chr.; vgl. Maras 2018, 81; Smith 2018, 455; Wallace 2011, 24.

Romanisierung zu assoziieren, wie es traditionell bei der Verbreitung von Latein mitschwingt[2037]. Es widerspricht nicht der anfangs in Kapitel 5 angeführten These, dass Latein prominent im kolonialen Umfeld vorkommt, doch betont es die Schriftsprachlichkeit einzelner nicht-kolonialer Akteure und mögliche polyzentrische Einflussnahme. Der Anstieg des lateinischen Alphabets in kolonialer Phase geht einher mit der Deduktion von Minturnae und umfasst Inschriften im sakralen und produzierenden Kontext. In spätrepublikanischer Phase erfolgt ein quantitativer Anstieg epigrafischer Zeugnisse im suburbanen Raum sowie im Hinterland von Suessa Aurunca und Sinuessa im 1. Jh. v. Chr. (Kap. 5.2.3). Anders verhält es sich bei Minturnae, wo 65 Prozent der Inschriften mit den minturnensischen Magisterlisten aus dem Stadtraum stammen. Aufgrund unsicherer Fundsituationen bleibt dies aber nur eine Tendenz der Distribution. Speziell sepulkrale Inschriften nehmen zu, während die Zahl von Weiheinschriften sowie von epigrafischen Zeugnissen mit organisatorisch-administrativem Charakter, Ehren- und Bauinschriften überschaubar bleibt. Quantitativ überwiegen jeweils die Inschriften des *instrumentum domesticum* und die minturnensischen Magisterlisten. Aus chronologischen und quantitativen Gründen erlauben besonders epigrafische Zeugnisse der sakralen und produzierenden Kontexte die Rekonstruktion kolonialer Interaktionen.

Inschriften im sakralen Kontext in kolonialer Phase

Das Marica-Heiligtum bildet einen wichtigen Bezugspunkt für Minturnae in der epigrafischen Analyse: Eine kontinuierliche Frequentierung wird durch eine konsistente Inschriftenpräsenz ab kolonialer Phase untermauert. Dort treten Weiheinschriften in größerem Umfang als in zeitgleichen Fundkontexten auf. Die Lapidarinschriften sowie gestempelte oder mit Graffiti beschriftete Objekte des *instrumentum domesticum* gehen auf Römer respektive *coloni* zurück, die epigrafisch einen wesentlichen Anteil an der Kultkontinuität tragen. Die vorliegende Arbeit sieht hierin eine Beständigkeit der aurunkischen Kultstätte und Artikulierung des Kults mit der erstmaligen Nennung von Marica. Auf ein Weiterbestehen lokaler Kulte deuten auch lateinische Inschriften und Graffiti vom Roccamonfina und Monte d'Argento hin, während Funde für Ponte Ronaco und Panetelle fehlen. Im Marica-Heiligtum liegt möglicherweise eine Weihung an Fides im 3./2. Jh. v. Chr. vor – eine Gottheit, die Roselaar in anderen sakralen Stätten mit der Integration indigener Anwohner und römischer Kolonisten assoziiert[2038]. Auf eine Ausbreitung des Marica-Kults, womöglich über Migrationsbewegungen, könnte die Weiheinschrift aus Pisaurum hinweisen[2039]. Die These liegt nahe, dass für Marica nach einem anfänglich lokal-regionalen Charakter (und Namen) an der Liris-Mündung – vor allem in kolonialer Phase – sukzessive eine Gleichsetzung und Verehrung von Venus in spätrepublikanischer Phase einsetzt[2040]. Das Heiligtum würde sich somit bis zur frühen Kaiserzeit in das Bild archaischer Kultstätten von Aphrodite/Venus mit

[2037] Harvey 2000, 174. Siehe Kap. 1.2.2.
[2038] Vgl. Roselaar 2011, 545.
[2039] Siehe Kap. 5.2.2. Ansonsten sind Pisaurum und Sinuessa über Urbanisierungsprojekte verbunden, siehe Kap. 2.2.3. Zur Migration von Kulten im Rahmen von Umsiedlung und Koloniegründungen, etwa Mefitis in Cremona, siehe Di Fazio 2017, 166; Roselaar 2011, 543.
[2040] Assoziation von Aphrodite/Venus (Pontiae/Marina) und Marica basierend auf Serv. Aen. 7, 47 bei Harvey 2000, 168 Anm. 27-29 und Di Fazio 2017, 165.

Hafen- und Handelscharakter entlang der Küste Latiums einfügen[2041]. Obgleich die Beständigkeit indigener Kultorte nicht mit dem Weiterleben der Aurunker gleichzusetzen ist, zeigt sich klar, dass Minturnae eine Koexistenz von Römern und nicht-römischen Traditionen erwirkt. Beliebte italische Kulte wie diejenigen von Ceres, Mercurius und Hercules treten in Minturnae sowie im sinuessanischen Hinterland erst in spätrepublikanischer Phase auf[2042].

Neuerungen in kolonialer Phase

Römische Präsenz schlägt sich epigrafisch bislang nur in Minturnae nieder, allein ein Grenzstein aus Nordkampanien könnte eine frühe römische Landorganisation beim Forschungsgebiet darlegen (Kap. 5.2.2). Spätestens mit den Deduktionen müssen *coloni* mit römischem und latinischem Bürgerrecht präsent sein, Referenzen auf die *coloniae* und Tribuszugehörigkeit finden sich aber erst ab dem 1. Jh. v. Chr. Außerdem treten Gentilnamen oftmals singulär auf lokaler Ebene entweder in kolonialer oder spätrepublikanischer Phase epigrafisch in Erscheinung und danach nicht mehr. Dies könnte im Zusammenhang mit den viritanen Ansiedlungen und späteren kaiserlichen Landübernahmen stehen[2043]. Bei nicht-römischen Namen aus spätrepublikanischen Inschriften lässt sich nicht eindeutig klären, ob es sich um Teile der aurunkischen Bevölkerung oder italische Zuwanderer handelt. Auch die minturnensischen Magisterlisten geben nur eine Präsenz italischer Personengruppen für die spätrepublikanische Phase an, aber keine Hinweise auf den ursprünglichen Status von Römern und Nicht-Römern zueinander in der Kolonie (Kap. 1.2.1.5)[2044]. Statt Hierarchien von ethnischen, städtischen oder ländlichen Kategorien veranschaulicht das Inschriftenkonvolut eine Differenzierung sozialer Gruppen von Sklaven, Freigelassenen und *ingenui*. Allgemein rekonstruieren Broadhead und Roselaar eine Koexistenz von Römern und Nicht-Römern mithilfe einer Kombination von weinproduzierenden, religiösen und weiteren epigrafischen Zeugnissen[2045]. Übertragen auf Minturnae sind zahlreiche stadtrömische Gentilnamen bekannt, die als ursprüngliche Kolonistenfamilien oder für eine spätere Präsenz auf Basis der Schriftzeugnisse der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. vorzuschlagen sind (Kap. 5.3). Im Ergebnis liegen aber wenige klare Hinweise auf *coloni* oder indigene Personengruppen in Minturnae vor, stattdessen sind die meisten überlieferten Römer und Nicht-Römer ab dem 2./1. Jh. v. Chr. einzuordnen. Die epigrafische Konzentration auf Minturnae im 3. Jh. v. Chr. umfasst außerdem das minturnensische Abfalldepot und Marica-Heiligtum. Die Produktionsstempel untermauern eine aktive produzierende und ökonomische Rolle Minturnaes auf lokaler Ebene. Hierfür sind die Produktionsmarken der Valerii auf graeco-italischen Amphoren und schwarzer Glanztonkeramik ausschlaggebend: Die Signaturen stützen die These einer ursprünglichen Kolonistenfamilie sowie eines lokal-regionalen Produktionsnetzwerks im südlazialen Küstengebiet[2046]. Außerdem sprechen mit

[2041] Etwa Lavinium, Ardea und Circei; vgl. García Morcillo 2013, 259.
[2042] Übergreifende Kulte wie Bona Dea, Fors Fortuna, Feronia, Diana und Ceres für Fruchtbarkeit und Landwirtschaft, Mercurius und Hercules für Handel und pastorale Aktivitäten; vgl. García Morcillo 2013, 246; Stek 2009, 55-58.
[2043] Smith 2018, 458.
[2044] Etwa in Form von Mischehen, freundschaftlichen und familiären Beziehungen, lokaler Politik, Kultausübungen; vgl. Roselaar 2011, 531-534.
[2045] Beispielsweise Broadhead 2002; Roselaar 2011; Roselaar 2012; Roselaar 2015.
[2046] Siehe Kap. 3.3; 3.4; 5.3 und Di Fazio 2006, 36-37.

Valerius gestempelte Amphoren im Mittelmeerraum für überregionale Absatzmärkte bereits in kolonialer Phase[2047]. Produktion und Handel der Valerii belegen die Anfänge einer Hafen- und Handelsfunktion für Minturnae entgegen der reinen militärischen Funktion. Sofern es sich bei den Carisii/Carisiani um eine ursprüngliche Kolonistenfamilie und bei den Pirani um eine Familie ausonisch-aurunkischer Herkunft handelt, wie von Johnson vorgeschlagen, könnten deren Produktionsstempel und Nennungen in den Magisterlisten ähnliche kontinuierliche Aktivitäten nahelegen[2048]. Die aus Minturnae und Marica-Heiligtum bekannten Produktionsstempel sind nicht in Suessa Aurunca, Sinuessa oder deren Hinterland belegt, ebenso bleiben spezifisch suessanische oder sinuessanische Signaturen unsicher. Auf Basis epigrafischer Zeugnisse entsteht der Eindruck, dass wenn diese Kolonien zunächst auf sich bezogen produzieren – im Gegensatz zur Reichweite von Gefäßen aus Minturnae und den benachbarten Produktionsstätten von Cales und Teanum Sidicinum.

Umbrüche in spätrepublikanischer Phase

Literarisch erwähnte Individuen und Familien finden oft keine inschriftliche Entsprechung im Forschungsgebiet, doch deren Nicht-Einbeziehen würde den Verlust zahlreicher personeller Informationen und Landbesitzwechsel für das 1. Jh. v. Chr. bedeuten. Diese Personengruppen können dennoch Teil ökonomischer oder anderer örtlicher Netzwerke sein. Die Präsenz nicht-römischer Gentilnamen im minturnensischen Gebiet und in den Magisterlisten bezieht Guidobaldi auf einen demografischen Wandel in Minturnae: Das römische Bürgerrecht und die Hafenposition würden Migrationsbewegungen etwa aus dem Liris-Tal, Fregellae und Samnium begünstigen sowie parallel zur Monumentalisierung in Minturnae und Sinuessa im 2. Jh. v. Chr. verlaufen[2049]. Unabhängig des Bürgerrechtsstatus entwickeln sich Hafenstädte mit überregionalen Handelswegen und unterschiedlichen Arbeitsbereichen zu attraktiven Zielorten, wie die keramische Analyse in Kapitel 3.5 aufzeigt. Hierbei ergeben sich ausgehend von Broadhead Formen individueller Mobilität: einerseits Bewegung auf lokal-regionaler Ebene; andererseits Bewegung auf überregionaler Ebene mit Migration aus Kampanien, Latium und anderen italischen Gebieten neben den Handelsbeziehungen im Mittelmeerraum[2050]. Bei allen Kolonien liegt ein gewisser Anteil von Nicht-Römern entsprechend onomastischer Daten vor. Wie Kapitel 5.3 für die minturnensischen Magisterlisten aufzeigt, schwanken die Angaben zu lokalen und später zugezogenen Italikern, wobei für die letzte Kategorie Broadhead bis zu 40 Prozent Italiker aus Kampanien, Valle del Liri und Süditalien im 1. Jh. v. Chr. vorschlägt[2051]. Neben Formen von individueller Migration und ökonomischer Mobilität sind viritane Landverteilungen der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. hinzuzufügen[2052]. Lokale Weinamphoren und Feinkeramik mit Produktionsstempeln und Graffiti stammen aus häuslichen, sakralen

[2047] Siehe Appendix 4 und Gregori – Nonnis 2013, 165. 169; Panella 2010, 24 Anm. 3 nach Van der Mersch 2001, 160.
[2048] Siehe Kap. 5.3. Vgl. Johnson 1933b, 79.
[2049] Guidobaldi *et al.* 1989, 43 meint, samnitische und paelignische Migrationsbewegungen nach Fregellae 187 und 177 v. Chr. haben Einwanderung auch nach Minturnae im 2. Jh. v. Chr. begünstigt (onomastische Bezüge bleiben hypothetisch, siehe Appendix 4). Zur ökonomischen Prosperität von Fregellae siehe Coarelli 1998, 35-36; Roselaar 2019, 98.
[2050] Hierzu Broadhead 2002, 56-57. Zu Mobilität, Migration und Integration siehe Broadhead 2008; Pina Polo 2006; Roselaar 2019, 36-40; Scheidel 2006, 223-224; Terrenato 2014.
[2051] Broadhead 2002, 67-68.
[2052] Siehe Kap. 2.4.4. Vgl. Roselaar 2019, 36-40. Daneben *supplementum* in Cales im 2. Jh. v. Chr.; vgl. Pina Polo 2006, 176-177.

und sepulkralen Kontexten oder sind außerhalb des Forschungsgebiets Belege eines Exports. Baumaterialien und gestempelte Feinkeramik kursieren vereinzelt außerhalb des Produktionsraums in Südlatium und Nordkampanien. Indizien einer personellen Vernetzung der *coloniae* bieten wenige Produktionsstempel, darunter Exemplare einer *figlina* im nördlichen *ager Falernus* und in Suessa Aurunca, deren Lesungen diskutabel sind (Kap. 5.2.3.5). Töpferwerkstätten und gestempelte Amphoren zeugen von der Einbindung in den Weinanbau, der in ein überregionales Netzwerk von Vermarktung und Transport der örtlichen Erzeugnisse integriert ist, wie die mediterrane Fundverteilung lokaler und gestempelter Amphoren veranschaulicht[2053]. Weitere epigrafische Zeugnisse außerhalb des Forschungsgebiets ergeben personelle und materielle Netzwerke mit Zwischenhändlern, Schiffsrouten und Absatzmärkten. Hierbei repräsentiert Delos einen wichtigen Bezugspunkt: Die Inschriften von italischen Negotiatores nennen Freigelassene und *ingenui*, die Handel womöglich unabhängig des Bürgerrechtsstatus veranschaulichen und aus den minturnensischen Magisterlisten bekannt sind[2054]. Die epigrafischen und materiellen Verbindungen zu derartigen Handelszentren an Mittelmeerrouten verweisen auf die Mobilität und Handelsbeziehungen in spätrepublikanischer Phase.

Inter-koloniale Kontakte

Wenngleich häufiger kaiserzeitliche Inschriften für soziale und wirtschaftliche Verflechtungen zwischen den Kolonien vorliegen, zeigt die epigrafische Analyse, dass die spätrepublikanische Phase bereits wichtige Erkenntnisse zu materiellen und personellen Netzwerken ergibt. Zunächst legen verschiedene Schriftmedien und -kontexte ein Verteilungsmuster nahe, das einen starken räumlichen Bezug von Gentes zu einer *colonia* und deren Hinterland veranschaulicht, wie etwa bei rund der Hälfte der Gentilnamen aus den minturnensischen Magisterlisten (Appendix 4). Epigrafisch bleiben Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa mehr oder weniger sozial-gesellschaftlich und politisch-institutionell separat. Ebenso beschränken sich Gentes prinzipiell auf das Umfeld einer *colonia*, sofern Lapidarinschriften, Stempel oder Graffiti ein lesbares *nomen gentile* tragen. Innerhalb eines Territoriums sind so einige Personengruppen in Grabinschriften familiär verbunden[2055]. Privates, politisches und ökonomisches Engagement geht selten über eine Kolonie hinaus, dem dynamische Kontakte und individuelle Beziehungen zugrunde liegen. Dies bezeugen sechs Familien in spätrepublikanischer Phase, die entsprechend Bradleys Kategorien eine horizontale Mobilität mit politischen und ökonomischen Interessen veranschaulichen (Tab. 5.9)[2056]. Die Caedicii, Fulvii, Lucilii, Novii, Popilii und Varii treten sowohl in den minturnensischen Magisterlisten (Appendix 4) als auch in Sinuessa und/oder Suessa Aurunca auf (Tab. 5.7-8). Individuen mit dem gleichen, weitverbreiteten Gentilnamen müssen nicht unweigerlich miteinander verwandt/verbunden sein, doch die räumliche Nähe und Mehrfachnennung in unterschiedlichen Inschriften sollten nicht unbeachtet bleiben[2057]. Die Gens Caedicia engagiert sich ökonomisch

[2053] Belfiore *et al.* 2014, 102. Siehe Kap. 3.4.2 und 5.2.3.5.
[2054] Ιταλικοί/Italici und Ρωμαῖοι in delischen Inschriften, vgl. David 1996, 85-86. Adams 2002, 104-105. 108-115 zur sozialen Stellung von 221 bilingualen Negotiatores. Roselaar 2019, 69-71 zum Problem von Bürgerrecht und Ethnizität.
[2055] Im minturnensischen Gebiet: INS-45, INS-55, INS-56, INS-60, INS-61.
[2056] Bradley 2006, 165-166.
[2057] Zur Problematik onomastischer Daten siehe Roselaar 2019, 25.

und politisch deutlich über eine *colonia* hinaus. Literarische Quellen verweisen auf ein gentilizisches Bau-Interesse der Fulvii in Südlatium und Sinuessa. Auf die Anfänge kaiserzeitlicher Wechselbeziehungen mehrerer Gentes zwischen den Kolonien könnten die sechs Gentes in spätrepublikanischer Phase hinweisen. Gegebenenfalls sind die Postumii von Minturnae mit Grabinschriften im sinuessanischen Gebiet übereinzubringen. Aufgrund von Produktionsstempeln kämen ebenso die Gentilnamen Ofellius/Ofillius, Quinctius/Quintius und Caecilius/Calpurnius infrage (Kap. 5.3).

Tab. 5.9: Epigrafisch und literarisch bekannte Gentilnamen in mindestens zwei Kolonien in der Mikroregion, 2.-1. Jh. v. Chr.

Gens		**Suessa Aurunca**	**Minturnae**	**Sinuessa**
1	Caedicius		INS-43, INS-92 (2), INS-99	INS-45, INS-63 (INS-210, Amphoren); literarisch[2058]
2	Fulvius		INS-86	Literarisch[2059]
3	Lucilius	Literarisch[2060]	INS-87, INS-95	INS-68
4	Novius		INS-83, INS-93	INS-67 (INS-63)
5	Popilius		INS-89, INS-94	INS-44
6	Varius/Vaarius	INS-146	INS-97, INS-102, INS-147?	

Ökonomische und personelle Netzwerke der Kolonien

Die untersuchten Inschriften ab spätrepublikanischer Phase finden überzeugend eine Interpretation in ökonomischen Beziehungen in der Forschung. Für Minturnae treten die Arrii, Epidii, Maecii, Popilii und Valerii als lokal aktive Gentes auf, daneben vereinzelt die Caecilii, Carisii, Clodii, Cornelii, Lutatii, Minucii, Paccii, Plotii, Sulpicii und Varii. Rund die Hälfte der in den minturnensischen Magisterlisten überlieferten Familiennamen sind im kolonialen Hinterland und vor allem außerhalb des Forschungsgebiets überliefert. Sie sind frühzeitig in die Keramikherstellung und Weinproduktion in Südlatium, Kampanien und Valle del Liri involviert[2061]. Hierbei zeigen sich unterschiedlich intensive Verbindungen zu Ariminum und Brundisium, außerdem zu Cales, Fregellae und Praeneste. Kontakte zwischen der Mikroregion und Cales gehen womöglich auf die Transportrouten calenischer Keramik zu Hafenorten der tyrrhenischen Küste zurück. Materielle und personelle Verbindungen zwischen Minturnae und Fregellae gehen ebenfalls auf ökonomische und merkantile Austauschmuster sowie wohl Migrationsbewegungen über den Liris zurück[2062]. Die häufige Präsenz der Gens Saufeia in Praeneste und Minturnae zeigt das besondere ökonomische Interesse einzelner Familien an einem Hafen im südlazial-nordkampanischen Gebiet, welcher als zweiter Produktions- und Handelsstandort genutzt wird. So repräsentiert Brundisium ein wichtiges republikanisches Handelszentrum mit Zugang zum Mittel-

[2058] Plin. nat. 14, 62. 11, 97, 241: *campus Caedicius*; Fest. 39L: *tabernae Caedicianae*.
[2059] Liv. 41, 27, 11-12 mit Urbanisierung durch Censor Q. Fulvius Flaccus 174 v. Chr. Siehe Kap. 2.2.3.
[2060] Satiriker C. Lucilius (180 oder 148/143-103 v. Chr.) aus Suessa Aurunca; vgl. Manuwald 2001.
[2061] Siehe Appendix 4 und Broadhead 2002, 63-64.
[2062] García Morcillo 2013, 268-272; Guidobaldi *et al.* 1989, 43.

meerraum. Es liegt nahe, dass die Präsenz einiger Familien in Minturnae eine Zwischenstation entlang der Handelsroute nach Westen darstellt. Gleiches gilt für die in Minturnae und Ariminum bezeugten Gentes. Fundi scheint dieses überregionale personelle und ökonomische Netzwerk zu bestätigen, wenn die im Caecuber Weinanbaugebiet dokumentierten Gentilnamen vergleichbare Präsenzen aufweisen. Auch Südlatium, Fundi, Sinuessa und Minturnae legen wechselseitige Beziehungen nahe, etwa mit der möglichen Nennung eines Aufidius beim archaischen „Garigliano-bowl“ und gestempelter schwarzer Glanztonkeramik bereits in kolonialer Phase[2063].

Neben personeller Vielfalt im spätrepublikanischen Minturnae veranschaulichen die Magisterlisten die aktive Rolle von Personengruppen in ökonomischen Netzwerken, in denen landwirtschaftliche Produktionsorte und (urbane) Siedlungen mit ökonomischen Handelszentren zusammenkommen. Die genannten Gentes müssen über ihre Produktions- und Handelstätigkeiten in direktem Kontakt gestanden und interagiert haben. Dies kann konkurrierende, aber auch partnerschaftliche Ausmaße auf lokaler und überregionaler Ebene angenommen haben. Hierauf verweist etwa die Präsenz von Stempeln unterschiedlicher Hersteller in einer Schiffsladung, die gemeinsam in die Fracht von Handelsschiffen der Routen zwischen Südspanien, Südgallien, Zentral- und Süditalien gelangen. Wirtschaftliche Aktivitäten in überregionalen Absatzmärkten finden sich sporadisch in kolonialer Phase, verdichten sich aber im 2.-1. Jh. v. Chr. Die religiös und ökonomisch motivierte Aufstellung der minturnensischen Magisterlisten durch für einen bestimmten Zeitraum aktive Collegia belegen, dass Minturnae einen speziellen Bezugspunkt für rund die Hälfte der dort erwähnten Personen darstellt. Daneben verweisen sie auf eine gewisse Migration aus Kampanien, Latium und anderen italischen Gebieten[2064]. Bewegungen aus der Mikroregion nach Italien, Delos und dem mediterranen Raum stehen in epigrafischen Zeugnissen durchgängig im Zusammenhang mit ökonomischen, seltener militärischen Aktivitäten[2065]. Bis in augusteische Zeit integrieren sich die *coloniae* offensichtlich in unterschiedlichem Maße in personelle und materielle Netzwerke sowie etablierte Handelsrouten.

Epigrafische Zeugnisse verdeutlichen derartige Rückschlüsse vor allem für die spätrepublikanische Phase, seltener für die Deduktionszeit. Zusammen mit der steigenden Zahl italischer Personengruppen bemerkt Roselaar dazu, „[…] colonies, like Puteoli and Minturnae, only developed into prospering centres later on, and would therefore not have been attractive from the beginning”[2066]. Eben die Anfänge ökonomischer Beziehungen auf lokaler Ebene lassen sich für Minturnae in kolonialer Phase feststellen – entgegen der militärischen Priorisierung – und begründen die urbanistischen und wirtschaftlichen Aktivitäten. Basierend auf dem „Garigliano-bowl“ zeigt sich im sakralen Kontext, dass bereits vor der offiziellen Koloniegründung überregionale Kontakte zur indigenen Kultstätte an der Liris-Mündung bestehen können und dessen Einbindung in die Römische Bürgerkolonie von Relevanz ist, wie es die lateinischen Weiheinschriften untermauern. Auf die zu-

[2063] Siehe Kap. 5.2.1-5.2.2. Aus der späten Kaiserzeit zum Beispiel CIL X, 6013.
[2064] Vgl. Broadhead 2002, 56-57.
[2065] Zu militärischen Verbindungen über *conductor portus Lirensis* auf Altären in Germania inferior (AE 1930, 29; AE 1931, 26) siehe Kakoschke 2002. Zu Mobilität und militärischer Expansion siehe Scheidel 2006, 223-226.
[2066] Roselaar 2011, 548; Roselaar 2019, 34.

nächst lokal begrenzten Verteilungsmuster epigrafisch bezeugter Personen folgen Formen individueller Mobilität und ökonomischer Verbindungen in den Kolonien, die allem Anschein nach nicht institutionalisiert, sondern in personellen und ökonomischen Interaktionen begründet sind.

6. Zusammenfassung materieller Kultur und inter-kolonialer Interaktionen im südlazial-nordkampanischen Gebiet

Für Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa stellt die vorliegende Arbeit deren variable Entwicklungen in der Mikroregion vom Ende des 4. Jh. bis zum Ende des 3. Jh. v. Chr. heraus. Die Einordnung dieser Kolonien bei der Eroberung, Konsolidierung und Ausdehnung römischer Kultur und Identität muss vielschichtiger im südlazial-nordkampanischen Gebiet aufgefasst werden, als es lineare Prozesse und homogene *coloniae* in traditionellen Konzeptionen suggerieren (Kap. 1.2). Die militärische Priorisierung sowie strikte Trennung von *colonia civium Romanorum* und *colonia Latina* in Salmons Modell sind nicht zielführend für eine nachvollziehbare Herleitung dieser Entwicklungen[2067]. Auf Basis des mikroregionalen Forschungsansatzes werden wechselseitige Beziehungen deutlich, denen nicht-militärische Faktoren wiederum nicht unterzuordnen sind, wie die Revision archäologisch-historischer Zeugnisse untermauert (Kap. 2). Das Forschungsgebiet repräsentiert eine Zone des frühen Kontakts und kultureller Überschneidungen zwischen Römern, Latinern, Aurunkern, Kampanern und Sidikinern. Hierbei stellt der Liris keine antike Front einer Grenzregion dar, da alle drei Kolonien nach antikem Verständnis in *Latium (adiectum)* liegen, sondern verbindet die Mikroregion auf lokaler, regionaler und überregionaler Ebene in aurunkischer, kolonialer und spätrepublikanischer Phase. Die Betonung der liminalen Position stellte dagegen nur eine historischen Periode und temporäre militärische Aspekte in den Vordergrund[2068]. Forschungsgeschichtlich führte dies zu einer dichotomen Bewertung der Mikroregion, in welcher eine aurunkische Rückständigkeit der Ausschöpfung kultureller und wirtschaftlicher Potenziale erst durch die römische Kolonisation gegenüberstand (Kap. 2.5).

Beim mikroregionalen Aspekt ist Sterrys Einschätzung folgend der zeitliche Rahmen bei der Betrachtung der Kolonien entscheidend, sodass die vorliegende Phaseneinteilung umfassender diejenigen Kontinuitäten und Umbrüche herausstellt, die konkret von den Koloniegründungen getragen werden[2069]. Die Einbindung bestehender Strukturen auf lokaler Ebene sowie die frühzeitige Interaktion mit überregionalen Netzwerken sind wesentliche Merkmale der kolonialen Phase. Die archäologisch-historischen Analysen in Kapitel 2-5 veranschaulichen hierbei, dass sich kein uniformes oder symmetrisches Bild für Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa ergibt. Die keramischen, numismatischen und epigrafischen Zeugnisse weisen auf unterschiedliche Entwicklungen hin, die sich durch alternative und multivariate Erklärungsmuster begründen lassen[2070]. Zur Beantwortung der vorliegenden Fragestellung nach kolonialen Kontakten und Interaktionen bedarf es daher einer Bilanzierung der Rolle lokal-regionaler Charakteristika für die Kolonien gegenüber den traditionellen und rezenten Konzeptionen zur römischen Kolonisation.

[2067] Siehe Kap. 1.2 und Salmon 1969, 13-16. 38. 57-59. 77-78; Salmon 1982; daneben Cornell 1995, 352-354; Drerup 1976, 404-405; Mommsen 1856, 148; Toynbee 1965, 112. 140.
[2068] Smith 2018, 455-456.
[2069] Siehe Kap. 1.3 und Sterry 2008, 34-35.
[2070] Forschungsüberblick in Kap. 1.2 sowie bei Bradley – Wilson 2006; Hurst – Owen 2005; Stek – Pelgrom 2014.

6.1 Lokal-regionale Charakteristika der Mikroregion

Bei der Forschungsfrage (3), welche sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Faktoren die Entwicklungen von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa maßgeblich beeinflussen, ist es nicht Ziel, integre Bestandteile des antiken Lebens zu separieren. Aber aus Gründen der Strukturierung ist eine Unterteilung nach territorialen und sozio-politischen, kulturellen sowie religiösen Prozessen entsprechend der Forschungsgeschichte in Kapitel 1.2 notwendig. Dies ist nicht im Sinne einer strikten Trennung der genannten Faktoren für die Kolonisation zu verstehen[2071]. Unterschiedliche Forschungsfelder stellen hierbei in der Antike eng miteinander verwobene und identitätsstiftende Aspekte dar (Kap. 1.2.2). Demnach bildet die Kontextualisierung der verschiedenen Charakteristika eine wesentliche Grundlage, um Entwicklungen auf lokaler, regionaler und überregionaler Ebene einzuordnen.

Territoriale und sozio-politische Entwicklungen

Am Ende des 4. Jh. v. Chr. umgeben *de facto* römisch kontrollierte oder beeinflusste Gebiete die Landschaftskammer am unteren Garigliano und den Monte Massico. Das aurunkische Gebiet ist hierdurch nicht isoliert, sondern zeigt militärische und kulturelle Wechselbeziehungen mit Römern und Nicht-Römern auf. Eine mögliche römische Landorganisation in Nordkampanien könnte auf ein frühes Engagement unabhängig von den *coloniae* sprechen, sodass sich jenseits der historischen Eroberung eine vielschichtige Mikrogeschichte abzeichnet. Inwiefern die Aurunker im Forschungsgebiet noch einen autonomen Raum in Latium darstellen, muss offenbleiben. Im Sinne traditioneller Konzeptionen müssten eine frühe römische Präsenz und daraufhin die Koloniegründungen militärstrategischen Gründen zur Gebietseroberung folgen[2072]. Die Einbindung der *coloniae* ist aber weitaus komplexer, kehrt man entsprechend der Forschungskritik von Pelgrom und Stek von einer monokausalen Lokalisierung und Erwartungshaltung für spezifisch koloniale Standorte ab[2073]. Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa beziehen topografisch wichtige Landmarken am Monte Massico und Liris, an Küste und Binnenland ein, bei denen es sich tatsächlich um relevante strategische Positionen in Kriegssituationen handelt. Gleichsam stellen sie bereits frequentierte Standorte der aurunkischen Phase dar, sodass die *coloniae* bewusst Akzente an Schnittpunkten tradierter maritimer, fluvialer und binnenländischer Wege setzen. Verteidigung, Infrastruktur und Austausch kennzeichnen zuallererst die aurunkischen Orte, welche ausschlaggebend für eine Weiterbesiedlung bei Suessa Aurunca und Sinuessa sind. Wiederum Minturnae bezieht sich explizit auf die Liris-Mündung sowie die dortige aurunkische Kultstätte. Wesentliche Merkmale der kolonialen Landschaft umfassen die räumliche Nähe zu aurunkischen Fundstätten sowie deren Kontinuität. Im Gegensatz zur traditionellen Charakterisierung spielen Faktoren eine Rolle, die gleichermaßen für koloniale wie nicht-koloniale Siedlungen gelten. Statt einer Abwertung nicht-militärischer

[2071] Stek 2018b, 152-155; Versluys 2014.
[2072] Siehe Kap. 1.2.1 und Salmon 1969, 13-16. 77-78; Mommsen 1856, 148
[2073] Pelgrom – Stek 2014, 18-20 und Stek 2013a, 341.

Aspekte müssen topografische, ökologische und kulturelle Faktoren von Beginn an Beachtung für die lokal-regionale Einbindung der Kolonien im 4./3. Jh. v. Chr. finden. Dies hat tiefgreifende Auswirkungen auf die sonst idealisierte koloniale Landschaft und die traditionellen Kontrollmechanismen einer territorialen Hierarchisierung[2074]. Im Folgenden wird daher für komplexe Wechselbeziehungen und komplementäre Landorganisation argumentiert.

Zenturiation

Im Forschungsgebiet weisen rekonstruierte Landvermessung und -einteilung durch Chouquer, Pagano und Vallat auf mehrere partielle und zeitlich unterschiedliche Zenturiationssysteme hin[2075]. Die vorliegende Arbeit sieht die Befundlage kritisch, da die zugrundeliegenden Kriterien von Chouquer beispielsweise bei Arthur und Zannini zu anderen Datierungen führen[2076]. Akzeptiert man die konventionelle zeitliche Einordnung, zeigt sich im Kleinraum ein Nebeneinander verschiedener Zenturiationssystemen mit Bezug auf eine Kolonie sowie wichtige Straßenverbindungen im 4.-3. Jh. v. Chr. Neben diesen Landeinteilungen kongruent zu den Gründungsdaten um 313/312 und 295 v. Chr. liegen beidseitig des Monte Massico zudem mögliche vorkoloniale sowie auch räumlich kolonie-übergreifende Systeme vor. Diese *limitationes* vom ausgehenden 4. Jh. v. Chr. sowie ein Grenzstein außerhalb des Forschungsgebiets könnten somit auf eine frühe römische Landorganisation am Monte Massico verweisen[2077]. Eine flächendeckende, vereinheitlichende Landeinteilung in der Garigliano-Ebene liegt im Hinterland aller drei Kolonien erst in später Republik vor. Wie Pelgrom anführt, zeigt sich die suggerierte, systematische Landorganisation im Sinne einer sozio-ökonomischen Einheit und Uniformität nicht bei den Kolonien im 4.-3. Jh. v. Chr.[2078]. Auch die Konzentration zenturierten Lands um eine *colonia* zur Bestätigung egalitärer Subsistenz- und Agrarwirtschaft ist diskutabel, wenn nicht nur die Zenturiationssysteme von den zu erwartenden Parzellengrößen abweichen, sondern auch de Ligt die antiken Vorgaben zum Landbesitz kritisiert[2079]. Während Sterry in der zenturierten Landwirtschaft einerseits einen identitätsstiftenden Faktor für *colonia* und Rom, andererseits ein Zeichen der Unterdrückung für die nichtrömische Bevölkerung sieht, lässt sich das weniger für die Mikroregion annehmen – wenn dort römische *limites* und Landerschließung auch vorrömisch tradierte Verbindungswege einbeziehen[2080]. Die Landorganisation in kolonialer Phase zeugt von einem diversifizierten Ansatz, alte respektive vorkoloniale Strukturen so-

[2074] Siehe Kap. 1.2.1.1-1.2.1.5 und Salmon 1969, 16. 20-25; vgl. Chouquer *et al.* 1987, 325. Zur Forschungskritik siehe de Haas 2017b, 471; Pelgrom 2014, 76-81; Stek 2014, 88-91; Stek 2017, 136-137

[2075] Siehe Kap. 2.4.3.5 und Arthur 1991a, 41-44; Chouquer *et al.* 1987, 169-172. 180; Pagano 1981b; Pagano 2015; Vallat 1980a; Vallat 1987. Hierzu allgemein Kap. 1.2.1.2 und Hänger 2001, 21-23.

[2076] Zannini 2010, 91-97. Gegen vorrömische Datierungen etwa Arthur 1991a, 44 Anm. 38.

[2077] Siehe CIL X, 4719 in Kap. 5.2.2. Zur chronologischen Einordnung der Zenturiationssysteme siehe Chouquer *et al.* 1987, 169-172. 180-181. 191-206. 342 (Suessa I, Sinuessa I, IV-VI, Ager Falernus I); vgl. Arthur 1991a, 35-38. 44; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 34 Anm. 8; Pelgrom 2012, 112-113; Vallat 1980a, 428. 438; Zannini 2010, 91-97.

[2078] Pelgrom 2012, 11. Zur Korrelation von „Soldaten-Bauern", Kleinbauerngesellschaft und römischer Virtus siehe Pelgrom – Stek 2014, 29-32; Stek 2017, 137; Stek 2018b, 162.

[2079] de Ligt 2014, 108. 112-113; vgl. Roselaar 2010, 204-206.

[2080] Sterry 2008, 35-36.

wie natürliche Gegebenheiten stärker zu berücksichtigen, wie es auch Terrenato und Pelgrom gegenüber der traditionellen Sichtweise formulieren[2081].

Wegenetz und Straßenbau

Eng mit der Zenturiation verbunden orientieren sich die Via Appia und deren Nebenstrecken ab 312 v. Chr. an einem vorhandenen lokal-regionalen Wegenetz in der Mikroregion: Etwa bereits existierende, überregionale Verbindungen am Monte Massico, worauf selbst Anpassungen infolge der Deduktionen der Römischen Bürgerkolonien Rücksicht nehmen[2082]. Trotz der überwiegenden Datierung der erhaltenen Straßenabschnitte ab dem 2./1. Jh. v. Chr. lässt sich deren Verlauf plausibel von Arthur und Cascella auf die koloniale Phase rückbeziehen[2083]. Dem liegt von Beginn an ein althergebrachtes Wegenetz eines kulturellen und ökonomischen Austauschs mit Latium, Kampanien und Valle del Liri zugrunde, worin Minturnae eine prominente Rolle an Liris, Via Appia und tyrrhenischer Küste einnimmt[2084]. Die individuelle Anbindung der Kolonien an maritime, fluviale und binnenländische Wege führt zu unterschiedlicher Bedeutung für die Konnektivität innerhalb der Mikroregion, deren Anfänge bereits für die aurunkische Phase zu betonen sind[2085]. Hierbei repräsentiert der Savone einen wichtigen Kommunikationsweg mit *ager Falernus*, Roccamonfina, sidikinischem und kampanischem Gebiet, der Garigliano mit Interamna Lirenas, Casinum, Aquinum, Arpinum und Valle del Liri[2086]. Römischer Straßenbau ist somit nicht einseitig als militärstrategischer Faktor, sondern umfassender als Weiterführung und Akzentuierung existierender Kommunikationsnetze im 4.-3. Jh. v. Chr. einzuordnen.

Landerschließung

Besiedlungsgeschichte und übergreifende Austauschmuster zwischen Etrurien, Latium und Kampanien verdeutlichen das geografische und landwirtschaftliche Potenzial der Mikroregion, dessen natürliche Ressourcen bereits in aurunkischer Phase in gewissem Umfang genutzt werden[2087]. Dies spricht allgemein gegen eine reine Priorisierung militärstrategischer oder agrarwirtschaftlicher Faktoren der Kolonien. Spuren von Landeinteilung, Wegenetz und Drainagen sollen die koloniale Felderwirtschaft begünstigen, doch zeigt sich in der Mikroregion eine heterogene Verteilung. Weitere Bewirtschaftungsformen wie Transhumanz-Bewegungen und Interaktionen zwischen Küste und Binnenland sind daher naheliegend[2088]. Von Interesse ist eine frühe Landorganisationen am ausgehenden 4. Jh. v. Chr., etwa im *ager Falernus* mit einem Kanalsystem und späteren Zenturiationssystemen, die von einer komplexen Landerschließung zeugen. Deren Beginn schreibt Arthur den Römern oder Kampanern zu – vor den Koloniegründungen[2089]. Ohne klare Zuweisung zeigt sich hier das

[2081] Terrenato 2007, 152-153 und Pelgrom 2012, 11-14.
[2082] Siehe Kap. 2.4.3.6 und Arthur 1982a, 177.
[2083] Zu Ausnahmen siehe SIN141: Arthur 1991a, 37. 49 Taf. 6-7. Zur Baugeschichte der Via Appia siehe Cascella 2017a und Reggiani 2002, 96 Anm. 2; vgl. Klee 2010, 26-27.
[2084] Kolb 2012, 75 Anm. 12. 32; Livi 2002, 25.
[2085] Siehe Kap. 2.4.2 und Arthur 1991a, 48; Guadagno 2004, 18; Nicosia 2008, 205-214; Ventre 2003, 136.
[2086] Nicosia 2008, 211-212.
[2087] So bereits bei Smith 2018, 447. 451.
[2088] Stek 2018b zu Alba Fucens; Attema *et al.* 2010, 53-54 und de Haas 2011 zur Pontinischen Ebene.
[2089] Siehe Kap. 2.4.3.6. Infolge der Konfiskation nordkampanischer Gebiete von Capua bei Arthur 1991a, 35. 69-70.

Ineinandergreifen von Zenturiation, Wegenetz und Landerschließung. Vergleichbare Verlandungsmaßnahmen in der Pontinischen Ebene und im Volturnus-Tal gelten als umfangreiche römische Landschaftsveränderungen, die gemeinsam mit Zenturiation und Straßenbau entstehen[2090]. Womöglich in kolonialer Phase setzt laut Arthur zudem eine Steigerung der Rodungen in höher gelegenen Arealen an, die primär von Villen und Weinanbau ab spätrepublikanischer Phase gekennzeichnet sind[2091]. Daneben stehen Garigliano und Savone nicht nur für sakrale Orte und Kommunikationswege, sondern bilden gemeinsam mit Sümpfen und Lagunen wichtige örtliche Bewirtschaftungszonen – mit Fischerei, Jagd, Weidewirtschaft, Salzgewinnung und Ähnlichem. Entgegen dem literarischen spätrepublikanischen Topos einer Abwertung von Feuchtgebieten als „inculta loca“ sind See- und Sumpfwirtschaft als eminente Arbeits- und Siedlungsbereiche herauszustellen[2092]. Im Falle Minturnaes betont Hermon die Küsten- respektive Uferbereiche als Übergangszonen im Sinne eines römischen Ökosystems, worauf handwerkliche Aktivitäten, Weidewirtschaft, Salzgewinnung und Hafenfunktion am Liris hindeuten[2093]. Dies spiegelt eine wichtige ökologische Facette der aktuellen Forschungsdiskussion zur Kolonisation wider, in welcher de Haas und Stek die aktive Einbindung derartiger Wirtschaftszonen für die koloniale Landschaft unterstreichen[2094]. Beim Ineinandergreifen von Zenturiation, Straßenbau und Drainagearbeiten/Kanalsysteme in der Pontinischen Ebene werden auch lokale ökologische Kenntnisse deutlich[2095]. Die vorliegende Arbeit folgert, dass weiterführende Untersuchungen in der Mikroregion eine komplementäre koloniale Landorganisation mit Agrarwirtschaft und alternativen Bewirtschaftungszonen unterstreichen können, die somit eine regionale Diversität und ökonomische Integration lokaler Standorte in komplexe Produktions- und Handelsnetzwerke begründen[2096].

Siedlungsformen im Hinterland

Für die aurunkische Besiedlungsgeschichte rekonstruieren Arthur und Smith „key sites“ mit ländlichen Siedlungen und Höhenbefestigungen in einem Pagus-Vicus-System, in dem lokale Heiligtümer eine zentrale Rolle übernehmen und das in Teilen von den Römern in die neue Besiedlungsstruktur übernommen werden soll[2097]. Vorrömische Siedlungs- und Sakralstrukturen in einem italisch-römischen Pagus-Vicus-System zu hierarchisieren, hinterfragen allgemein Tarpin und Stek, da es sich hierbei um eine römische Terminologie des 1. Jh. v. Chr. handelt und nominelle Referenzen zu möglichen vorrömischen Toponymen keine Kontinuität darstellen müssen[2098]. In der Mikroregion veranschaulichen *pagus Vescinus* und *pagus Sarclanus* diesen

[2090] Mit charakteristischem Aufbau und Sedimentierung zur Verlandung (weniger Entwässerung) bei Attema 1993, 72-73; de Haas 2017b; Sevink 1985, 48-50.
[2091] Auf Basis kolluvialer Ablagerungen bei CAR47 über 400 m ü. NN; vgl. Arthur 1982a, 178; Arthur 1991a, 41.
[2092] Durch Bonifizierungsmaßnahmen und Monokulturisierung wird eine „economia palustre“ im 20. Jh. verdrängt; vgl. Frassine 2013, 149-151.
[2093] Hermon 2014, 205-207 zu *Corpus Agrimensorum Romanorum* und *Libri Coloniarum* (Kap. 1.2.1.1).
[2094] Hierzu de Haas 2017a und Stek 2009, 154-168; Stek 2018b, 161. 164; vgl. Frassine 2013; Hermon 2014; Walsh *et al.* 2014.
[2095] Etwa im Vergleich zur Pontinischen Ebene siehe Walsh *et al.* 2014, 42-43; vgl. de Haas 2017b.
[2096] de Haas 2017a, 81.
[2097] Arthur 1991a, 28-33; Smith 2018, 452. 456. In Anlehnung an samnitische Siedlungsstrukturen bei Livi 2006, 93. Vergleich mit Südlatium bei Talamo 1987, 3. 175.
[2098] Hierzu Tarpin 2002, 38-39. 230 und Stek 2013b, 151-152. 157 mit Verweis auf Capogrossi Colognesi 2002, 180. 217.

Punkt, da sie beide epigrafisch und archäologisch auf die spätrepublikanische Phase zurückgehen und demnach erst zu dieser Zeit für administrative oder kultische Funktionen infrage kommen[2099]. Eine ähnliche Chronologie weisen Forum Popilii und Forum Claudii auf. Die literarisch und epigrafisch genannten Siedlungen zeugen von spätrepublikanischen Verdichtungsprozessen bei Besiedlung, Produktion und womöglich Handel. In dieser Phase legen Grabinschriften von *ingenui* und *liberti* die politischen, religiösen und familiären Beziehungen der Bewohner einer Kolonie und deren Hinterland nahe, wie Tarpin für die Caedicii und Papii als Bewohner eines Vicus aufzeigt[2100]. Originär römische Siedlungseinheiten kolonialer Phase stellen die *coloniae* selbst und der Vicus bei Cascano dar, die wie bereits aufgeführt unterschiedlich auf örtliche Strukturen Bezug nehmen. Ein drastischer Wechsel im ländlichen Raum zeichnet sich weniger ab, stellt man die Kontinuitäten bestimmter aurunkischer Strukturen heraus, etwa ländliche Heiligtümer, sepulkrale Bestattungsorte, Höhenbefestigungen und die Siedlung Ponte Ronaco. Sie zeugen von einer lokal-regional unterschiedlichen Vernetzung in der Mikroregion. Der vorliegenden Arbeit gilt die Besiedlung von Casinum, Aquinum und Interamna Lirenas als indikativ, wo ebenfalls ein periodisches Nebeneinander verschiedener Siedlungskontexte vorliegt, in dem römische wie indigene Orte über ein lokal-regionales Wegenetz integriert sind[2101]. Die Rekonstruktion des Besiedlungsmusters der kolonialen Landschaft muss ferner die Distribution von Höfe der *coloni* sowie die Lokalisierung der Lokalbevölkerung einschließen.

Römer und Nicht-Römer in *colonia* und Hinterland

Für die Mikroregion erscheint das Verhältnis zur Lokalbevölkerung zunächst eindeutig, führt man die Vernichtung der Aurunker um 314 v. Chr. an[2102]. Wertet man die Aussage als historische Tatsache, ginge die Kolonisation einher mit dem Abbruch der indigene materiellen Kultur und Gesellschaft. Arthur und Humbert gehen bei der Bestrafungsaktion von einer Übertreibung aus, die nur einen Teil der Lokalbevölkerung trifft[2103]. Die vorliegende Arbeit stuft die Kriegsauseinandersetzungen, Gebietseroberung und Bestrafung als historisch zutreffend ein, geht aber nicht von einer Vernichtung, sondern einem Souveränitätsverlust und wenn einer Teilbestrafung aus. Denn die livianische Formulierung liest sich wie die folgerichtige Konsequenz der negativen literarischen Charakterisierung der Ausoner-Aurunker. Auf mehreren Ebenen weist die koloniale Phase faktische Umbrüche auf, jedoch eröffnen sich gleichzeitig Interaktionsräume, welche materielle und immaterielle Beziehungen zwischen Kolonien und aurunkischen Strukturen abbilden. Wegenetz, Kultstätten, Bestattungsplätze, ländliche Siedlungskontexte wie Ponte Ronaco oder auch lokale Keramiktraditionen enden nicht abrupt, sondern werden weitergenutzt und intensiviert. Aus Sicht der vorliegenden Arbeit spricht das für einen bewussten Umgang mit lokalen Aspekten respektive indigenen Gruppen.

[2099] Siehe Kap. 2.4.4.4; 2.4.4.8 sowie Stek 2013b, 145-147; Tarpin 2002, 39; vgl. Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 158; Smith 2018, 456.
[2100] INS-45 mit „colonis Senuisanis et Caedicianeis" sowie „colonis Senuisanis et Pápieis" in Kap. 5.2-5.3. Vgl. Tarpin 2002, 70-71.
[2101] Corsi *et al.* 2005, 1067. Zur quantitativen Einschränkung archäologischer Fundstätten des 4./3. Jh. v. Chr. im Liris-Tal siehe Wightman – Hayes 1994, 36.
[2102] Liv. 9, 25, 9.
[2103] Arthur 1991a, 27; Humbert 1978, 210.

Ein temporäres Nebeneinander von Römern und Aurunkern liegt wohl für Suessa Aurunca und die Siedlung Ponte Ronaco vor. Ein gebautes Nebeneinander im Sinne einer Doppelgemeinde oder Dipolis formulierte Johnson für Minturnae, das er zunächst als aurunkisches Oppidum mit räumlich getrenntem römischem Castrum interpretierte[2104]. Obgleich der Forscher die These frühzeitig revidierte, kehrt die Kolonie als Beispiel einer Überordnung römischer Bürger durch räumliche Separierung innerhalb der Forschung wieder[2105]. Was sich für Minturnae tatsächlich abzeichnet, sind Präsenz und Partizipation nicht-römischer Gruppen in spätrepublikanischer Phase. Dies wird überzeugend von Guidobaldi mit der steigenden Prosperität und günstigen topografischen Lage übereingebracht, was auch Roselaar unabhängig des Bürgerrechtsstatus erkennt[2106]. Eine Zuordnung nicht-römischer Gruppen nach den Szenarien von Salmon, Roselaar und Bradley in Kapitel 1.2.1.5 verdeutlicht, dass es sich auf Basis epigrafischer Quellen um später zugezogene Italiker handeln kann[2107]. Von kolonialer Phase an sind zwar ebenso Personen mit italischem oder aurunkischem Ursprung möglich, aber selten ist dies epigrafisch eindeutige. Frühzeitig ist auch die Integration von Volskern und Kampanern zu diskutieren, etwa im Rahmen der frühen Landorganisation in Nordkampanien oder der Latinischen Koloniegründung[2108]. Bei ökonomischen Entwicklungen können Kolonien einen wichtigen Interaktions- und Integrationsraum trotz sozio-politischer Separierung darstellen, aber dies wertet die vorliegende Studie nicht als alleinigen Faktor für Minturnae[2109]. Die Übernahme indigener sakraler Strukturen und lokaler Keramik deutet bereits im 3. Jh. v. Chr. wechselseitige Prozesse an.

Wiederum die Lokalisierung indigener Gruppen und *coloni* im ländlichen Raum ist gegenüber der traditionellen Hierarchisierung von *colonia/territorium* neu zu betrachten. Die überschaubare Präsenz kolonialer Fundstätten im Hinterland im 4./3. Jh. v. Chr. ist eine wiederkehrende Diskrepanz zur traditionell erwarteten kolonialen Landschaft, wie im Valle del Liri[2110]. Di Giuseppe und Crimaco setzen dies in Bezug mit einer geringen materiellen Kultur, ephemeren Baumaterialien und temporären statt permanenten Standorten[2111]. Dagegen betonen rezente Forschungen unter anderem des Projekts *Landscapes of Early Roman Colonization* alternative Besiedlungsmuster als Erklärungsmodell für die abweichende Fundverteilung[2112]. Grundlegend

[2104] Siehe Kap. 2.4.3.2. Das Castrum wäre die aurunkische *urbs* Minturnae, die spätrepublikanische Stadtmauer das Castrum von 295 v. Chr.; vgl. Johnson 1935a, 157; Johnson 1935b, 1-2; Johnson 1954, 147.
[2105] Danach bei Aurigemma – De Santis 1964, 43-44; Frier 1969; vgl. Humbert 1978, 201-211. Roth 2018, 298-299 basierend auf Vivi 2006 (= Livi 2006); Livi 2006, 115 Anm. 127 gegen eine Koexistenz.
[2106] Roselaar 2011, 547. Guidobaldi *et al.* 1989, 43 spricht zwar vom zügellosen Drang nach dem römischen Bürgerrecht, setzt daran aber gleich die wirtschaftliche Lage Minturnaes an. Siehe Kap. 5.4.
[2107] Bradley 2006, 168; Roselaar 2011, 532; Salmon 1969, 25-26; vgl. Stek 2018b, 148.
[2108] Zur möglichen Ansiedlung von Kampanern im 2. Punischen Krieg siehe Pina Polo 2006, 178-183; vgl. Roselaar 2019, 37. Rolle volskischer und kampanischer Gruppen bei den Koloniegründungen in Nordkampanien als Ansatz bei Bradley 2006, 176. Siehe Kap. 1.2.1.
[2109] Morley 2013, 65.
[2110] Siehe Kap. 1.2.1.2 und Pelgrom 2012, 63-81; Rathbone 2008; Stek 2017. Analog sind archäologische Fundstätten des 4./3. Jh. v. Chr. über Surveys im Liris-Tal unterrepräsentiert; vgl. Wightman – Hayes 1994, 36.
[2111] Zur These der Korrelation von Bauboom im 2. Jh. v. Chr. und auch geringer materieller Kultur ländlicher Siedlungen im 4./3. Jh. v. Chr. siehe etwa Crimaco 2018 (zu Sinuessa) und Di Giuseppe 2012, 97 (zu Südetrurien); vgl. Brink 1995, 31; Compatangelo Soussignan 2002, 72-73 Anm. 27.
[2112] Zum Projekt *Landscapes of Early Roman Colonization* mit Aesernia (263 v. Chr.) in Samnium und Venusia (291 v. Chr.) in Lucania siehe Casarotto *et al.* 2016; Pelgrom *et al.* 2015, 51-56; Stek *et al.* 2015.

zeigt sich ein Weiterbestehen lokaler Siedlungskonglomerate sowie eine organische Distribution ländlicher, kolonialer Fundstätten. Statt der traditionellen egalitären Landverteilung und Dislokation der Lokalbevölkerung verdeutlichen systematische Surveyergebnisse ein vielschichtiges Bild der kolonialen Landschaft in Samnium und Lucania im 3. Jh. v. Chr. Die Verteilung ländlicher Fundstätten speziell für die Latinischen Kolonien Aesernia und Venusia ergibt cluster-ähnliche, nicht-urbane Siedlungen an den Rändern des zenturierten Lands, die stärker geomorphologische, ökologische und ökonomische Faktoren einbeziehen und darüber hinaus bereits existierende Strukturen vorrömischer Landnutzung und Besiedlung berücksichtigen[2113].

Die vorliegende Arbeit erkennt hierin ein tragfähiges Erklärungsmodell auch für die überschaubare Fundsituation in der Mikroregion. Die heterogene Datenlage zum Hinterland der drei Kolonien schränkt zwar Aussagen ein, doch die intensiven Surveyergebnisse für Sinuessa und *ager Falernus* untermauern eine ähnliche quantitative und räumliche Verteilung. Die wenigen Höfe sowie neuen und bestehenden Siedlungen sind heterogen verteilt: im zenturierten Gebiet kolonienah bei Suessa Aurunca und nahe der Via Appia bei Minturnae; abseits der Zenturiation sowohl am Garigliano als auch an der Südseite des Monte Massico in gewisser Entfernung zu Sinuessa. Höhenbefestigungen, Kultstätten, Grabkontexte, Ponte Ronaco und Cascano sind zu ergänzen. Neben der zenturierten Ebene stellt die hügelige Randzone die Hauptlokalisierung dar, wo sich Bezüge zu aurunkischen Strukturen aufzeigen. Die vorliegende Arbeit erkennt einerseits den Bezug zur Kolonie, wie er sich in der traditionellen kolonialen Landschaft wiederfindet, stellt aber ein komplementäres Besiedlungsmuster entlang von Wegenetz, geomorphologischen Gegebenheiten und Randzonen in Analogie zu rezenten Forschungen heraus. Künftige archäologische Untersuchungen am Garigliano und Monte Massico müssen die aurunkische und koloniale Besiedlungsstruktur hierzu stärker differenzieren. Denn eine fortlaufende Verortung der Aurunker in der kolonialen Landschaft findet sich selten in bisherigen Studien, da bis auf Ponte Ronaco ländliche Fundstätten als von den *coloni* übernommen gelten. Alternative Besiedlungsmuster ermöglichen über die traditionelle territoriale und sozio-politische Hierarchisierung hinaus, die kulturellen, religiösen, ökologischen und ökonomischen Wechselbeziehungen stärker zu berücksichtigen.

Kulturelle Entwicklungen

Während territoriale und sozio-politische Entwicklungen die lokal-regionalen Charakteristika jenseits der Dualismen urban/ländlich und *colonia/territorium* aufzeigen, zeichnen sich signifikante kulturelle Entwicklungen in den Kolonien und aurunkischen Heiligtümern ab. Dort setzt die lateinische Schriftsprache im 3. Jh. v. Chr. ein, zunächst in sakralen und produzierenden Kontexten bei Minturnae; in spätrepublikanischer Phase dann in allen Kolonien und besonders im Hinterland. Eine frühe Latinisierung deutet der „Garigliano-bowl" mit archaischem südlazialem Dialekt in aurunkischer Phase an. Die untersuchten epigrafischen und numismatischen Zeugnisse zeigen die römische Schriftkultur von Beginn an in kolonialen und indigenen Fundstät-

[2113] Siehe speziell Casarotto *et al.* 2019, 738-749 sowie Casarotto *et al.* 2016, 570-571. 582-583; Stek 2017, 139-142.

ten. Diese Studie wertet das nicht dichotom als Zeichen einer übergeordneten, homogenen römischen Kultur, sondern verweist etwa auf die Wechselbeziehungen zwischen Marica-Heiligtum und Minturnae in Weiheinschriften. Die Entstehung einer kolonialen materiellen Kultur wird zudem mithilfe der lokalen minturnensischen Keramikproduktion in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. ersichtlich, deren Gefäße sowohl im kolonialen Umfeld als auch im Marica-Heiligtum auftreten (Kap. 3.5). Während Di Giuseppe verstärkt Keramiktraditionen Roms in kolonialen Keramikwerkstätten prognostiziert, veranschaulicht die minturnensische Produktionsstätte römische, indigene, kampanische und weitere Einflüsse[2114]. Das koloniale Repertoire prägen demnach mitgebrachte, lokale und regionale Traditionen. Für das Marica-Heiligtum bezeichnet Smith die materielle Kultur als ein neu gemischtes und lokales ethnisch-kulturelles Verständnis von Kulten und Kultpraktiken, wobei den Wechselbeziehungen mit der Kolonie eine entscheidende Rolle zugesprochen sollte[2115]. Die architektonischen Dachterrakotten aus Minturnae und Marica-Heiligtum definiert Crawford-Brown als explizit minturnensische Stilmischungen, beeinflusst durch Austauschmuster zwischen Nordkampanien und Valle del Liri, und widerspricht damit einer stärker Rom-zentrierten Interpretation von Livi[2116]. Die Herausbildung lokaler Traditionen lässt sich bei diesen Objekten nicht auf eine Rom-Abhängigkeit reduzieren, die nur römische oder laziale Vorbilder imitiert, sondern veranschaulicht übergreifende kulturelle Gestaltungstendenzen. Kultausübung innerhalb und im Umfeld der *colonia* sowie koloniale Keramikproduktionen sind von nicht-römischen Aspekten direkt beeinflusst, was nicht als schwächere oder stärkere Kultur missverstanden sollte. Für Suessa Aurunca zeugt die autonome Münzprägung im 3. Jh. v. Chr. von der Artikulierung eines eigenen kolonialen Verständnisses, indem bekannte Münzbilder zu einer neuen lokalen Variante ergänzt werden (Kap. 4.2.2). Gleichzeitig prägt die Kolonie übergreifende Münztypen, die Wechselbeziehungen zu anderen emittierenden Latinischen Kolonien, italischen Gemeinwesen und Rom darlegen. Wie Termeer aufzeigt, liegt dem ein militärischer Hintergrund und eine römische Identifizierung zugrunde, aber die autonome koloniale Münzprägung stellt keine einheitliche, zentralisierte Vorgabe Roms dar[2117]. So erkennt Sewell hierin die Intention, die Entwicklung einer eigenen Identität den *coloniae Latinae* zuzuerkennen[2118]. Die vielschichtigen und dynamischen Prozesse in kolonialer Phase sind nicht nur als römisch gegenüber nicht-römisch zu vereinfachen, sondern veranschaulichen dem Forschungsansatz von Haeussler, van Dommelen und Terrenato folgend eine kulturelle Heterogenität trotz römischer Hegemonie[2119]. Dies erkennt auch die vorliegende Arbeit in den wechselseitigen kolonialen Beziehungen.

Urbanisierung, Monumentalisierung, Siedlungsverdichtung und ökonomischer Aufschwung verändern die *coloniae* verschiedenartig und zeugen von übergreifenden, in Zentralitalien auftretenden Entwicklungen: darunter Theaterbauten und zentrale Tempelkomplexe in Heiligtümern, verstärkte Handelskontakte, Spezia-

[2114] Di Giuseppe 2012, 98 mit Varianten für Kampanien. Siehe Kap. 3.2-3.3.
[2115] Smith 2018, 452-453.
[2116] Crawford-Brown 2019, 366-368 und Livi 2002, 34-35.
[2117] Termeer 2015b, 71-74.
[2118] Sewell 2014, 128 mit Münzprägung als Argument.
[2119] Siehe Kap. 1.2.2-1.2.4 und Haeussler 2013, 15; van Dommelen – Terrenato 2007, 10.

lisierung und Massenproduktion von Keramik sowie figürlichen und architektonischen Terrakotten, Ausweitung des Münzwesens, landwirtschaftliche Intensivierung usw.[2120]. Entgegen früherer Darstellungen kommen hierbei unterschiedliche kulturelle Vorgänge mit der Kolonisation zusammen, die sonst auch unabhängig der römischen Eroberung in Italien wiederkehren: In der Mikroregion sind sie weder nach Bürgerrechtsstatus als koloniales Phänomen noch als symmetrisch auftretendes, rein römisches Phänomen zu verstehen[2121]. Die umfassende Urbanisierung Sinuessas im 2. Jh. v. Chr. steht archäologisch mit dem intensiven Weinhandel sowie literarisch mit Q. Fulvius Flaccus in Verbindung. Der Censor zeugt von Gentil- und Patronatsinteressen bei Urbanisierungsprojekten in Südlatium und Picenum[2122]. In Letzterem setzt Vermeulen einen spätrepublikanischen Funktionswandel von maritim und militärisch ausgerichteten Kolonien mit Castrum-Grundriss in urbane und ökonomische Zentren an[2123]. Dagegen kennzeichnet Minturnae eine urbane Westerweiterung bereits in der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr., was eine Neuausrichtung und Zentralisierung von Kult und öffentlichem Raum mit sich bringt – trotz der Auswirkungen der Punischen Kriege. Suessa Aurunca dehnt sich sukzessive und mit monumentalen Bauprojekten im 1. Jh. v. Chr. aus. Hierbei Roms als Initiator monumentaler Strukturen in einer unselbstständigen Peripherie (Sinuessa, Minturnae) wie bei Guidobaldi anzunehmen, ist zu widersprechen und stattdessen Sewell zuzustimmen: Die variablen Entwicklungen und urbanen Ausprägungen sind keine passiven, zentralisierten, sondern aktive Prozesse der Kolonien[2124]. Die Gründe für die jeweiligen Urbanisierungstendenzen erkennt die vorliegende Arbeit teils in der heterogenen Forschungs- und Besiedlungsgeschichte, teils in den ökonomischen und demografischen Faktoren. Unterschiede in Intensität und Beginn des jeweiligen urbanen Aufschwungs sind zudem nicht durch eine Trennung von *colonia Latina* und *colonia civium Romanorum* zu erklären. Der urbane und ökonomische „Boom“ erfasst im Großraum römische wie nicht-römische, koloniale wie nicht-koloniale Gemeinwesen, sodass weniger ein Kolonisationskonzept als vielmehr die ökonomische Positionierung in der Mikroregion eine entscheidende Rolle spielt. Daher treten wirtschaftlicher und urbaner Aufschwung nicht gleichmäßig, sondern heterogen auf. Die Grundlagen für die jeweilige Entwicklung entstehen bereits in kolonialer Phase.

Parallel zu Urbanisierung, Monumentalisierung und landwirtschaftlicher Intensivierung werden Migrationsbewegungen und demografischer Wandel ab dem 2. Jh. v. Chr. angesetzt. Bei Hafenstädten und binnenländischen Gemeinwesen an strategischen Punkten mit wirtschaftlicher Spezialisierung sieht Pina Polo eine steigende Zuwanderung als Wechselbeziehung mit einer Urbanisierung[2125]. Insbesondere über den Liris,

[2120] Horsnæs 2002, 233.
[2121] Terrenato 2019, 222; Pelgrom 2018, 79. Zum Einfluss griechischer Aspekte in Bezug zur Romanisierung und Hellenisierung siehe Glinister 2015; Roselaar 2019, 258; Tagliamonte 2015.
[2122] Sewell 2010, 170 Anm. 5 zu Liv. 41, 27-28 wertet dies einen seltenen Beleg für die umfassende Urbanisierungs-Initiative eines Censors in republikanischer Zeit; vgl. Roselaar 2019, 35. Zur Rolle und Motivation von Individuen und Gentes bei der römischen Kolonisation siehe Bradley 2014; Terrenato 2014, 55.
[2123] Für Potentia und Pisaurum aufgrund der Baumaßnahmen des Q. Fulvius Flaccus bei Vermeulen 2014, 151-152 (Liv. 39, 44, 10).
[2124] Siehe Guidobaldi *et al.* 1989, 42 und zur Urbanisierung Sewell 2010; Sewell 2014, 126. 136.
[2125] Pina Polo 2006, 198 mit Beneventum, Brundisium, Capua, Ostia, Patavium, Pompeji, Puteoli und Rom als Beispiele. Zur Urbanisierung siehe Morley 2008; Morley 2013; Sewell 2010.

womöglich über Fregellae, kommen laut Guidobaldi und Broadhead neue italische Personengruppen in die Mikroregion[2126]. Basierend auf epigrafischen Zeugnissen entwickelt sich Minturnae Roselaar zufolge zur Hafenstadt mit überregionalen Handelsbeziehungen, diversifizierten und temporären Arbeitsbereichen, was es zu einem attraktiven Treffpunkt für (freie) nicht-römische Bevölkerungsgruppen macht[2127]. Minturnae unterscheidet sich hierin nicht von anderen (kolonialen) multi-ethnischen Handelszentren wie Brundisium, Aquileia und Puteoli, die der Forscherin zufolge unabhängig des Bürgerrechtsstatus für Einwanderung attraktiv genug werden[2128]. Diese Entwicklung ist aber womöglich früher anzusetzen, bedenkt man die zunehmenden Dimensionen von privaten Geschäftsunternehmungen, Schiffsbesitzern und Negotiatores im 3. Jh. v. Chr. sowie die Einbindung Minturnaes in den Weinhandel der Valerii und (über)regionale Absatzmärkte örtlicher Keramik[2129]. Allgemein sieht de Haas urbane und ökonomische Entwicklungen von kolonialen wie nicht-kolonialen Gemeinwesen durch die hydrografische und topografische Infrastruktur der tyrrhenischen Küste mit Seerouten, Fluss- und Straßenverbindungen begünstigt[2130]. Während Minturnae auf epigrafischer Basis in später Republik heraussticht, dürfte Sinuessa eine ähnliche Entwicklung erfahren haben. Die Einbindung für Suessa Aurunca bleibt aufgrund der begrenzten Befundlage lückenhaft, obgleich alle Kolonien über eine gute Infrastruktur und ökonomisches Potenzial verfügen.

Religiöse Entwicklungen

Einen integren Bestandteil kultureller Entwicklungen stellen religiöse dar, die gesondert ein besonderes Gewicht bei der in Kapitel 1.2 aufgezeigten Romanisierungsdebatte erhalten. In der vorliegenden Studie verdeutlichen sie die Herausbildung heterogener kolonialer Prozesse und vielschichtiger kultureller Identität. In traditionellen Konzepten übernehmen Kolonien als Hauptort eine zentrale Funktion bei der Etablierung und Ausdehnung römischer Religion und stadtrömischer Kulte. Mithilfe des multi-perspektivischen Ansatzes ergeben Kapitel 2-5 ein umfangreicheres Bild von Kulten jenseits von Zentrum und Peripherie für die Mikroregion[2131]. Speziell bei Minturnae fallen vielschichtige Beziehungen verschiedener Kultanlagen in *colonia* und Territorium auf. Aus kolonialer Phase stammen vier der neun überlieferten Kulte im Stadtraum (Kap. 5.2.3.4). Tempelanlagen und Bidental werden kontinuierlich weitergeführt und spätestens im 1. Jh. v. Chr. monumentalisiert. Bei Tempel C bestimmt die Zuweisung als Capitolium die Rekonstruktion des Befunds,

[2126] Broadhead 2002, 56-57; bei Guidobaldi *et al.* 1989, 43 infolge von samnitischen und paelignischen Migrationsbewegungen nach Fregellae im 2. Jh. v. Chr.; vgl. Coarelli 1998, 35-36. Zu Mobilität und Migration siehe Broadhead 2008; Erdkamp 2008; Isayev 2017; Roselaar 2019, 36-40.
[2127] Roselaar 2011, 547; Roselaar 2019, 34-35. 39. Siehe Kap. 5.3.
[2128] Roselaar 2011, 547: „Those colonies which did not become flourishing commercial centres did not attract as many people, and therefore did not develop into the multi-ethnic communities that some colonies became“ und Roselaar 2019. Aquileia erhält aber 1.500 Familien als *supplementum* im 2. Jh. v. Chr. (Liv. 43, 17, 1); vgl. Pina Polo 2006, 178.
[2129] Bleckmann 2016, 92 Anm. 61 zu Schiffsbesitzern und Negotiatores im 1.-2. Punischen Krieg. Zu italischen Händlern im Mittelmeer im 3.-1. Jh. v. Chr. siehe Roselaar 2019, 64-73.
[2130] de Haas 2017a, 67-68 zu Zugänglichkeit und Konnektivität von Küste und Binnenland in ökonomischen Netzwerken.
[2131] Etwa Ceccarelli – Marroni 2011 für Latium zum kombinierenden Forschungsansatz unterschiedlicher Fundgattungen. Siehe Kap. 5.2.3.4.

während spätrepublikanische Erwähnungen eines *aedis Iovis* die Projektion des stadtrömischen Kults und Tempels scheinbar stützen[2132]. Derweil sehen es Crawley Quinn und Wilson kontroverser, ob die damit verbundene traditionelle Rom-zentrierte Interpretation zutreffen muss[2133]. Die vorliegende Arbeit hebt die bauliche Abfolge hervor, da erst im Rahmen der Westerweiterung ein zentraler Podiumstempel außerhalb des Castrums entsteht. Einen Mittelpunkt sakraler Kontexte für Minturnae bildet der Liris mit Marica-Heiligtum, rituellen Münzopfern und Votivgaben sowie einem (privaten) Kult für Hercules Cefrianus; daneben steht der *pagus Vescinus* in (symbolischer) kultischer Verbindung zur Kolonie. Im urbanen Umfeld übernehmen die spätrepublikanischen Collegia verschiedene kultische und wohl ökonomische Aufgaben mit Kulten für Venus, Mercurius Felix, Ceres und Spes, die sich aus sozial unterschiedlich gestellten, männlichen und weiblichen Mitgliedern zusammensetzen. Sie belegen ein lokales Engagement mit Bezug auf Minturnae als Hauptort im 1. Jh. v. Chr. Jenseits zentralisierter Vorgaben Roms und ethnischer Zusammensetzung scheinen sich Bradleys Thesen zur kolonialen Erinnerungskultur und lokalen, innergemeinschaftlichen Riten widerzuspiegeln[2134]. Auf eine rituelle Verankerung der Siedlungsgeschichte könnten die kontinuierlich genutzten und renovierten Kultstätten von Bidental und Tempel C sowie das minturnensische Abfalldepot hinweisen, die für die kollektive Identität noch Generationen später von Bedeutung sind.

Im Sinne rezenter Forschungen zu einer religiösen Romanisierung stellt diese Arbeit den wechselseitigen Bezug Minturnaes zu aurunkischen Kultstätten heraus[2135]. Keramik und architektonische Dachterrakotten legen klare materielle Beziehungen zwischen Römischer Bürgerkolonie und Marica-Heiligtum nahe. Diese lassen sich auf den Kultort vom Monte d'Argento ausdehnen. Gerade die koloniale Phase bedeutet für das Heiligtum an der Liris-Mündung eine Artikulierung in Weiheinschriften für die Göttin. Neben Veränderungen in der Votivpraxis erfassen auch Renovierungen die Kultstätte, ferner ist eine Einbindung der *paludes Minturnenses* in die Hafenfunktion sowie eine Kultfunktion zum *asylum* zu rekonstruieren[2136]. Die Weiterführung lokaler Kulte ordnet Bolder-Boos allgemein als Möglichkeit der Machtdemonstration und Akzeptanz von Kolonie und Rom ein[2137]. Dabei schwingt eine Unterordnung ländlicher Heiligtümer unter ein urban-religiöses Zentrum mit, was laut Stek zuallererst eine forschungsgeschichtlich bedingte Erwartungshaltung aufgrund des Stadtstaaten-Modells darstellt[2138]. Die vorliegende Arbeit unterstreicht die wechselseitige Rolle von *colonia* und lokalen Kulten, die offensichtlich koexistieren, wobei die Übernahme nicht-römischer Traditionen keine zentralisierte Installation römischer Kulte bedeutet. Bei Religion und Votivpraktiken erkennt Glinister variable, dynamische Prozesse, sodass die Übernahme lokaler Kulte vielmehr der heterogenen und individu-

[2132] Siehe Kap. 2.4.3.2 und Liv. 27, 37, 2-3. Zur Diskussion siehe Arthur 1991a, 57; Bankel 2015, 14-15. 21-24; Bellini 1996, 13-14; Boos 2011, 118-121; Johnson 1935b, 18-41; Livi 2002, 26-27.
[2133] Crawley-Quinn – Wilson 2013. Siehe Kap. 1.2.1.1.
[2134] Etwa Feste in Erinnerung an die Gründung der *colonia*, daneben Interamna Nahars in Umbrien als Beispiel für epigrafisch fassbare Erinnerungen unterschiedlicher Besiedlungsphasen*;* vgl. Bradley 2006, 177.
[2135] Glinister 2006; Glinister 2015; Stek 2009; Stek 2015; Stek 2016; Stek – Burgers 2015.
[2136] Siehe Kap. 2.4.4.7. Zum *asylum* siehe etwa Arthur 1991a, 66 und Frassine 2013, 34. 152.
[2137] Daneben sind religiöse Überzeugungen wie Ängste der Römer zu nennen. Bolder-Boos 2014, 289 zum Beibehalten lokaler Schutzgottheiten in Koloniegründungen.
[2138] Stek 2014a, 91.

ellen kolonialen Entwicklung Rechnung trägt[2139]. Demzufolge sind Veränderungen in der Votivpraxis nicht einseitig auf die Kolonie zu beziehen, sondern deren römische, übergreifende und – im vorliegenden Beispiel – speziell nordkampanische Ausprägungen zu berücksichtigen. Räumliche Nähe und materielle Verbindungen aurunkischer Kultstätten mit Minturnae stellen eine Erweiterung der Kulte innerhalb der *colonia* dar, die eine gemeinsame lokale koloniale Identität schaffen.

Für Sinuessa und Suessa Aurunca fehlen derartige archäologisch-historische Belege für eine starke lokale materielle Vernetzung mit vorrömischen Kultorten. Der Roccamonfina als prominente Landmarke stellt womöglich einen sakralen Ort von aurunkischer bis spätrepublikanischer Phase dar, der von den benachbarten Sidikinern ausgehen sowie Ponte Ronaco und Suessa Aurunca einbeziehen könnte (Kap. 5.2). Das Heiligtum von Panetelle an der Savo-Mündung ähnelt dem Marica-Heiligtum in Chronologie, Lokalisierung, Votivmaterial sowie Kultkontinuität über die koloniale Phase hinaus. Obgleich ein architektonischer Ausbau und weiterhin Votivgaben vorliegen, ist das Verhältnis von indigener Kultstätte und Sinuessa nicht durch räumliche Nähe oder materielle Verbindungen bestimmt. Ein intensives koloniales Produktions- und Austauschmuster wie bei Minturnae ist bislang nicht festgestellt. Eine Beständigkeit aurunkischer Kultstätten und deren aktive koloniale Einbindung begründen womöglich die Lage wie am Liris und Savo sowie kulturelle Faktoren. Nach der römischen Eroberung werden sie nicht aufgegeben, sondern „überleben", wie es Stek für andere ländliche Kultstätten infolge von Deduktionen herausstellt[2140]. Aurunkische Sakralorte zeigen zudem keine räumliche Anbindung zu vorrömischen Siedlungskonglomeraten – mit Ausnahme von Ponte Ronaco in aurunkischer und Marica-Heiligtum in kolonialer Phase. Auf Basis des derzeitigen Forschungsstands sind indigene Kultstätten nicht einheitlich über räumliche Nähe zu *coloniae* oder Siedlungskontexten in ihrem Weiterbestehen bestimmt.

Im Ergebnis entstehen einerseits infolge der Deduktionen neue Kultstätten, deren Kultcharakter und Votive bisweilen unklar sind, aber im räumlichen und zeitlichen Bezug zur *colonia* stehen. Andererseits erfahren aurunkische Kultorte eine unterschiedlich intensive Frequentation und Artikulierung. Ein Nebeneinander von neuen und fortlaufenden Kultstätten zeigt sich etwa bei Cales, wo ebenfalls Veränderungen im Votivmaterial indigener Kultstätten entweder infolge der Deduktion oder als zeittypisches Phänomen auftreten[2141]. Bewusste Kontinuität mit räumlichen – und kulturellen – Bezügen zwischen *ex novo* Kolonien und wichtigen lokalen Kultstätten zeigt Horsnæs auch in Süditalien in später Republik auf[2142]. Während Bradley den inklusiven Charakter römischer Religion betont, die frühzeitig in der Lage war, fremde Gottheiten aufzunehmen und zu akzeptieren, stellt hierzu Stek die vielschichtige Rolle lokaler Heiligtümer in Territorien Lati-

[2139] Glinister 2015, 151-152.
[2140] Stek 2013b, 138; Stek 2014a, 95-102.
[2141] Gilotta – Passaro 2012, 19. 24 zu Cales: Heiligtum von Ponte delle Monache gegenüber neuer Kultstätte in Loc. Capitolo; Veränderung bei Votivpraktiken beim Heiligtum von Monte Grande.
[2142] Horsnæs 2002, 232-233 zu Lukanien und Grumentum als Beispiel. Jedoch ist dort eine starke, lokale italische Elite in die Monumentalisierung lokaler Heiligtümer involviert und nachgewiesen.

nischer Kolonien hervor[2143]. Im Falle von Suessa Aurunca und Ponte Ronaco liegt diese Überschneidung bis zum 2. Jh. v. Chr. vor. Aber deutlich langlebiger zeigt sich dieser Aspekt in den Territorien der Römischen Bürgerkolonien, die in unterschiedlicher Beziehung zu aurunkischen Heiligtümern stehen. Kultkontinuität auf lokal-regionaler Ebene könnte bewusst zur Konsolidierung kolonialer Gemeinwesen nützen. Die religiöse Einbindung und Konstruktion einer eigenen Vergangenheit nehmen die Kolonien demnach selbstständig und ohne zentralisierte Vorgabe vor. Obgleich sich Kontinuität von Kulten und Heiligtümern unterscheidet, lassen sich unter Bezugnahme des Hinterlands wechselseitige Interaktionen in kolonialer Phase nachvollziehen.

6.2. Konzeption der römischen Kolonisation in der Mikroregion

Bei der Forschungsfrage (2), welche lokal-regionalen Charakteristika sich für Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa herausbilden, zeigt sich, dass Kontinuitäten, Neuerungen und Umbrüche umfassender als in den konventionellen Kategorien römisch und nicht-römisch aufzufassen sind. Ebenso sind die in Kapitel 1.2 vorgestellten traditionellen Konzepte zur römischen Kolonisation und Salmons Modell nicht einfach auf die Mikroregion zu übertragen, da dies zu einer dichotomen Bewertung führt[2144]. Demzufolge würden *coloniae civium Romanorum* und *coloniae Latinae* nur als primär militärische Bezugspunkte mit sekundären kulturellen und ökonomischen Eigenschaften hierarchisiert. Auf diesem Wege lassen sich aber die individuellen Entwicklungen auf lokal-regionaler Ebene nicht abbilden.

Veränderungen in der Mikroregion am Ende des 4. Jh. v. Chr. stehen einerseits offensichtlich im chronologischen und kausalen Zusammenhang mit den Koloniegründungen und der römischen Eroberung; andererseits zeichnen sich bereits zuvor römische Einflussnahmen in Südlatium und Nordkampanien ab. Die Präsenz und Ansiedlung der Römer bringt sowohl Neuerungen als auch eine Intensivierung bestehender Strukturen mit sich, die sich als einschneidende gesellschaftliche Brüche ebenso wie graduelle Prozesse abzeichnen. Die *coloniae* richten sich zentral auf Strukturen, Wegenetz und Kulte aus. Dies spiegelt übergreifende römische Interessen wider, deren Umsetzung auf lokaler Ebene alle drei Kolonien gleichermaßen betrifft. Als Charakteristikum zeigt sich, dass neue wie auch bestehende Strukturen durch diese Konzentrationsprozesse eingebunden werden. Während Rüsen allgemein festhält, dass bei der Herausbildung kollektiver Identitäten die sie umgebende Landschaft einen entscheidenden kulturellen Faktor repräsentiert, zeigt sich im speziellen Fall der Mikroregion, dass die aurunkisch geformten lokalen Strukturen offenbar beim Zugehörigkeitsgefühl der Gruppe der *coloni* zum Teil übernommen werden[2145]. Die Kolonien subsumieren Lokales, unabhängig von der modernen ethnisch-kulturellen Zuweisung als aurunkisch/nicht-römisch. Die Weiterführung lokaler Elemente könnte zunächst im Sinne traditioneller Konzepte damit begründet werden, dass es sich um eine Notwendigkeit für koloniale Gemeinwesen zur Etablierung als primär militärische Posten handelt, da diese

[2143] Bradley 2006, 166 und 2009, 123-170; Stek 2014a, 97-102; Stek 2015, 17.
[2144] Salmon 1969, 18. 154-158 in Bezug auf Gell. 16, 13, 9.
[2145] Zu kollektiven Identitäten siehe Rüsen 2002, 195-197.

als eine „Minderheit“ im neu eroberten Gebiet Fuß fassen. Jedoch stellt die Integration lokaler Kultstätten und materieller Kultur keine Grundbedingung für das „Überleben“ einer *colonia*, sondern vielmehr einen kulturellen Faktor dar. Hierin werden die wechselseitigen, dynamischen und heterogenen Prozesse deutlich, die gegen ein allgemeingültiges, Rom-zentriertes Reglement für die Kolonien und ihre Bewohner auf lokaler Ebene sprechen, wie es rezente Forschungen beispielsweise von Bispham, Jones, Terrenato und Stek für verschiedene Aspekte der römischen Kolonisation, materiellen Kultur und Identität ausarbeiten[2146]. Ähnlich argumentiert bereits Di Fazio gegen die vereinfachte Klassifizierung in römische Präsenz, *resistance* und anschließende Akkulturation im Falle von Südlatium und Fundi – mit dem Nachweis, dass örtliche Entwicklungen und römisch-indigene Interaktionen vielschichtiger verlaufen[2147].

Kapitel 2-5 zeigen auf, dass indigene Elemente nachweislich auf religiöser und kultureller Ebene weiterbestehen, etwa anhand der intensiven Frequentation der Heiligtümer und der italischen Keramik, worin sich lokale Traditionen in der materiellen und immateriellen Kultur in römischer Zeit manifestieren. Die Kontinuitäten sind nicht dichotom zu kategorisieren, sie müssen für weiterführende Erkenntnisse und Untersuchungen entsprechend Revell offener gefasst werden, um ethnisch und kulturell unterschiedliche Aspekte widerzuspiegeln (Kap. 1.2.3)[2148]. Typisch römische Artefakte treten in vormals indigenen Kontexten auf, während indigene Gegebenheiten bei Kult, Infrastruktur und Besiedlung in Bezug zu den Kolonien stehen. Auf lokal-regionaler Ebene entstehen dadurch neue Strukturen, welche die kolonialen Gemeinwesen fortan charakterisieren und eine koloniale materielle Kultur und kollektive Identität formen, die römische, indigene und auch übergreifende Elemente beinhalten. Ein römisches Wertesystem steht nicht im Gegensatz zu einer Bedeutung lokaler Aspekte. Derartige Heterogenität, Pluralität und Diversität auf lokaler Ebene lässt sich mit dem dynamischen Modellansatz römischer Gesellschaft etwa von Haeussler und Whittaker überzeugend übereinbringen[2149]. Entscheidend ist offenbar, dass die Elemente nicht gleichwertig, sondern unterschiedlich gewichtet sind: in sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Bereichen ebenso wie zwischen den Kolonien untereinander. Die vorliegende Arbeit schließt somit an polyzentrische, wechselseitige und variable Konzepte an und betont die Überschneidung privater, dezentraler und zentralisierter Organisationsebenen in der Mikroregion. In Minturnae äußert sich das Entstehen einer kolonialen materiellen Kultur in der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr.: in der lokalen Keramikproduktion mit lazialen, indigenen und kampanischen Einflüssen, in lokalen architektonischen Dachterrakotten sowie in deren Austauschmustern in der Kolonie, dem direkten Umfeld und Marica-Heiligtum. Die autonome Münzprägung von Suessa Aurunca im 3. Jh. v. Chr. artikuliert eine koloniale Identität mit Referenzen zu römischen, kolonie-übergreifenden und nicht-römischen Beziehungen. Entgegen der traditionellen Top-down-Hierarchisierung ist die Auffassung von Sterry und Collins, ethnisch-kulturelle Identität als Wechselbeziehung zu verstehen, auf nicht-römische wie auch

[2146] Hierzu Kap. 1.2.1 und etwa Bispham 2006; Jones 1997, 34; Terrenato 1998b, 23-26; Stek 2013a, 341-343.
[2147] Gegen eine stereotype Unterteilung in *resistance* (2. Hälfte 4. Jh.-3. Jh. v. Chr.) und Akkulturation (ab 2. Jh. v. Chr.) siehe Di Fazio 2006, 33; Di Fazio 2008.
[2148] Revell 2009, 1.
[2149] Siehe Haeussler 2013, 15; van Dommelen – Terrenato 2007, 10; Whittaker 1995, 19-20.

römische Gruppen im Rahmen der Kolonisation anzuwenden, um auf die unterschiedlichen lokal-regionalen sowie zeitlichen Gegebenheiten stärker einzugehen (Kap. 1.2.3)[2150]. Das Weiterbestehen lokaler Elemente ist als bewusste kulturelle Entscheidung der Kolonien stärker zu diskutieren. Dies muss kein Beibehalten explizit aurunkischer Elemente im Sinne eines Rückgriffs auf deren ethnisch-kulturelle Identität bedeuten, sondern kann aus pragmatischen oder ästhetischen Gründen erfolgen. Unabhängig vom ethnischen Ursprung können die lokalen Elemente womöglich gerade als Zeugnisse der Vergangenheit ihre materiell-kulturelle Bedeutung erhalten[2151]. Inwiefern Kontinuitäten für ein „Weiterleben" der Bevölkerung und ethnischen Identität der Aurunker sprechen, ist methodisch bedingt und aufgrund der Quellenlage zu diskutieren (Kap. 6.1). Eine explizite Übernahme oder Mitgestaltung der kolonialen materiellen Kultur durch aurunkische Bevölkerungsteile liegt nahe, lässt sich aber aufgrund fehlender archäologisch-historischer Belege nicht fassen, während die Analysen in Kapitel 2-5 keine Anhaltspunkte für das Konzept der *resistance* nahelegen. Künftige Untersuchungen materieller Kultur und speziell sepulkraler Kontexte in der Mikroregion könnten diese Aspekte beleuchten. Das Anknüpfen an bestehende Strukturen lässt sich als Einbindung einer lokalen Vergangenheit an die kolonialen Gemeinwesen verstehen, die sich dadurch selbst als neue und integre Bestandteile an die Siedlungsgeschichte anschließen.

Das traditionell beschriebene Bild von *coloniae* als militärische Bollwerke und römische Kultur-Enklaven ist zu einseitig und muss konzeptionell für wechselseitige Entwicklungen auf lokal-regionaler Ebene geöffnet werden. Die Mikroregion – besonders Minturnae – veranschaulicht, dass eine Kolonie weniger institutionalisiert und gleichförmig agiert, sondern offenbar selbstständig auf gegebene Strukturen reagiert. Als Rückschluss ergibt sich, dass Rom den kolonialen Gemeinwesen nicht zentralisiert in allen Bereichen im 4./3. Jh. v. Chr. Vorgaben macht. Für Suessa Aurunca und Sinuessa sind ähnliche Prozesse in der materiellen Kultur mit unterschiedlicher Gewichtung anzunehmen. Die Übernahme von Kultstätten, Wegenetz und Besiedlungsmustern durch die Kolonien führt sowohl zu Konzentrationsprozessen und einer Intensivierung von Kommunikations- und Austauschmustern als auch zu ökonomischen, militärischen, kulturellen und religiösen Unterschieden. Wie Kapitel 2-5 darlegen, ist hierbei aber entscheidend, dass die Errichtung der drei *coloniae* nicht zu einer linearen, symmetrischen Entwicklung führt. Darüber hinaus bilden geografisch und topografisch günstige Gegebenheiten und deren aktive Weiternutzung in kolonialer Phase aus Sicht der vorliegenden Arbeit die Grundlagen für den ökonomischen Aufschwung der Mikroregion im 2.-1. Jh. v. Chr. Cornell spricht den *coloniae maritimae* bereits ein größeres ökonomisches Potenzial zu und sieht darin keine Romzentrierte Maßnahme[2152]. Schon im 3. Jh. v. Chr. veranschaulicht Minturnae eine aktive Rolle als Küstenort im mediterranen Handel. Kontinuitäten und Diskontinuitäten auf lokal-regionaler Ebene verdeutlichen inso-

[2150] Collins 2008, 45; Metzler *et al.* 1995, 3; Sterry 2008, 34.

[2151] Ähnliche Rückgriffe auf antike Elemente für eine lokale materielle Kultur in der Nachantike mit römischen Grabbeigaben in mittelalterlichen Gräbern vom Rocca Montis Dragonis (SIN94; nicht näher publiziert, im Museo Civico Archeologico „Biagio Greco" Mondragone ausgestellt; vgl. Sogliani 2002; Sogliani 2012) und lokalen neuzeitlichen *riggiole* (Majolika-ähnlich gefirnisste Kacheln) mit motivischen Ähnlichkeiten zu Dachterrakotten von Tempel C aus Minturnae.

[2152] Cornell 1995, 388 betont das ökonomische Potenzial der *coloniae* entlang der tyrrhenischen Küste im 4./3. Jh. v. Chr. unabhängig von ihrer Rolle für Roms Ökonomie.

fern, dass jede Kolonie die örtlichen Gegebenheiten auch unterschiedlich nutzt. Dadurch lassen sich die jeweiligen Unterschiede im ökonomischen und urbanen Aufschwung bei Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa treffender erklären. Statt eines hierarchischen Systems zeichnen sich heterarchische Vorgänge zwischen Römischen Bürgerkolonien und Latinischen Kolonien entsprechend der Definition in Kapitel 1.3 ab[2153]. Hierbei kommen der römischen Eroberung und Roms Einfluss immer noch eine gewichtige Rolle zu, doch sind diese in übergreifende zeittypische und räumliche Gegebenheiten auf der italischen Halbinsel einzubinden, die ebenso die Entwicklungen nicht-kolonialer Städte prägen. Für die vorliegende Studie sind die interkolonialen Interaktionen von besonderem Interesse, aber es sollte eben nicht bei einem Fokus auf einer Kolonie, einer Römischen Bürgerkolonie gegenüber einer Latinischen Kolonie oder einer kolonialen gegenüber nicht-kolonialen Stadt bleiben. Künftige Untersuchungen speziell mit weiterführenden Analysen lokaler Feinkeramik, ländlicher Fundstätten, sepulkraler und sakraler Kontexte für alle drei Kolonien können die aufgezeigten Wechselbeziehungen weiter differenzieren. Wie Kapitel 6.3 ausführt, lassen sich diese Entwicklungen beispielhaft im ökonomischen Bereich gezielter durch den Untersuchungsschwerpunkt auf die Mikroregion fassen.

6.3. Inter-koloniale Kontakte und Interaktionen: Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa

Zwischen den Kolonien bestehen nicht nur Kontakte, sie pflegen auch vielschichtige Interaktionen –, womit die eingangs gestellte Forschungsfrage (1) beantwortet ist. Hierbei sind die Interaktionsräume für nachvollziehbare direkte und indirekte Kooperationen zusammenzufassen. Sie können bewusste Entscheidungen der *coloniae* und *coloni* zur gemeinsamen Gestaltung und Organisation, aber auch eine Notwendigkeit zur kurzfristigen Zusammenarbeit darstellen. Als ein Produkt der Wechselbeziehungen zwischen Kolonien, Siedlungen und ländlichem Raum führen römische sowie nicht-römische Traditionen und Wertvorstellungen zu heute nachvollziehbaren Austauschmustern bei Produktion, Verteilung und Konsum verschiedener Objekte[2154]. Die Rekonstruktion vorrömischer und kolonialer Kontakte geht einher mit derjenigen der antiken Landschaft; beide spiegeln Sterry folgend sich bedingende Aspekte des antiken Lebens wider[2155]. So wiederholt sich die Orientierung aurunkischer Fundstätten an natürlichen Gegebenheiten in kolonialer Phase, ferner der räumliche Bezug zu Rohstoffen für die Tonverarbeitung und deren Nähe zu Absatzmärkten an Land- und Flusswegen. Die geografische Nähe der Kolonien sowie die gemeinsame Nutzung regionaler Kommunikations- und Austauschwege legen in Kapitel 2-5 unterschiedliche private, dezentrale und zentralisierte Beziehungen und übergreifende Interaktionsräume nahe.

1. Das suessanische Gebiet ist in aurunkischer Phase basierend auf keramischen Zeugnissen aus Siedlungs- und Grabkontexten in ein Netzwerk von Handwerkern respektive Werkstätten sowie in ein Aus-

[2153] Siehe Crumley 1995, 2-3; Ehrenreich *et al.* 1995; Schoep 2002, 105-107.
[2154] Lepot 2010, 42-43.
[2155] Sterry 2008, 37 und allgemein Barker – Lloyd 1991.

tauschnetz mit Capua, Marica-Heiligtum, Panetelle, Cales sowie Etrurien, Latium und Nordkampanien eingebunden. Die Latinische Kolonie Suessa Aurunca steht im räumlichen Bezug zu aurunkischen Strukturen bei Ponte Ronaco und Roccamonfina. Im 3. Jh. v. Chr. ist sie mit einer eigenen kolonialen Münzprägung in ein übergreifendes Münzsystem integriert, deren Prägungen weiträumig zirkulieren. Aus militärischen Beweggründen emittiert sie im Austausch mit Latinischen Kolonien, italischen Gemeinwesen und Rom für einen begrenzten Zeitraum. Rohstoffe und Handwerker gelangen über ein Handelsnetzwerk mindestens temporär zur Kolonie. In spätrepublikanischer Phase ist Suessa Aurunca als Marktort aktiv und partizipiert in einem übergreifenden ökonomischen und merkantilen Austauschnetz in Zentralitalien.

2. Das minturnensische Gebiet ist in aurunkischer Phase basierend auf keramischen Zeugnissen, figürlichen und architektonischen Terrakotten in ein Netzwerk von Handwerkern respektive Werkstätten sowie in ein Austauschnetz mit Kultstätten in Capua, Cales, Teanum, Panetelle und Latium eingebunden. Grabbeigaben zeigen Kontakte zu Ponte Ronaco, Panetelle sowie Etrurien, Latium und Nordkampanien auf. Im Heiligtum an der Liris-Mündung belegt der „Garigliano-bowl“ eine gewisse Mobilität von Kultbesuchern, etwa aus Südlatium. Die Römische Bürgerkolonie greift das Kommunikations- und Austauschnetz auf. Die Produktionsstätte des minturnensischen Abfalldepots legt Formen des Austauschs und Konsums auf lokaler Ebene dar, wie Gefäßtypen in Kolonie, Garigliano-Flussbett und Marica-Heiligtum sowie Südlatium aufzeigen. Dies kann für Transport der Gefäße und/oder Mobilität der Handwerker sprechen[2156]. Eine prominente Rolle in der Konnektivität Minturnaes nimmt der Liris ein: Bereits in aurunkischer Phase stellt er einen wichtigen Verbindungsweg ins Binnenland dar, wie die wechselseitigen Einflüsse und materiellen Austauschmuster zwischen Kultstätte an der Liris-Mündung, Valle del Liri sowie Nordkampanien aufzeigen. Architektonische Terrakotten aus Minturnae und Marica-Heiligtum belegen einen intensiven Austausch mit Fregellae entlang dieser Route, darüber hinaus mit Nordkampanien[2157]. Ebenfalls über den Liris könnte ein Handelsnetzwerk mit Amphoren sowie Metallrohstoffen vorliegen, wobei Letztere in Minturnae für das örtliche Eisenhandwerk sprechen[2158]. Ab dem 2. Jh. v. Chr. wird die wichtige ökonomische Rolle der Hafenorte der tyrrhenischen Küste betont und hierbei Minturnae gemeinsam mit Puteoli, Tarracina und Formiae aufgezählt[2159]. Die überregionale Vernetzung veranschaulichen die in den minturnensischen Magisterlisten erwähnten Sklaven und Freigelassenen bekannter Produzenten, Weinhändler und Schiffseigner. Eine mögliche lokale Münzprägung untermauert diverse Handelsverbindungen am ausgehenden 1. Jh. v. Chr. Wenn nicht schon das Marica-Heiligtum in aurunkischer Phase, dann übernimmt Minturnae offensichtlich im 3. Jh. v. Chr. eine produzierende und merkantile Rolle in diesem Netz von Hafenorten – dies untermauern Weinproduktion und Handelsbeziehungen der Valerii. Hierzu passt die Lokalisierung der Keramikproduktion von Amphoren und schwarzer Glanztonkeramik bei Kolonie und Liris, die somit frühzeitig als Umschlagplatz für lokale Waren und Produkte gedient haben können.

[2156] Siehe Di Giuseppe 2012, 94 und Kap. 3.2.
[2157] Crawford-Brown 2019, 369.
[2158] Siehe Smith 2018, 457 und Kap. 2.4.3 zu Metallen (aus Fregellae?), Kap. 3.4 zu Amphoren von Rocca d’Evandro.
[2159] Di Fazio 2006, 56.

3. Das sinuessanische Gebiet ist in aurunkischer Phase basierend auf keramischen Zeugnissen, figürlichen und architektonischen Terrakotten in ein Netzwerk von Handwerkern respektive Werkstätten sowie in ein Austauschnetz mit Kultstätten von Capua, Cales, Teanum und Liris-Mündung eingebunden. Grabbeigaben zeigen Kontakte zur Liris-Mündung, Ponte Ronaco und Nordkampanien auf. In spätrepublikanischer Phase veranschaulichen Sinuessa und der *ager Falernus* ein Zusammenspiel von *colonia*, Villen und Amphorenateliers zum Anbau und Handel des lokalen Weins. Hierbei wird die Konzentration von Amphorenateliers zu einem lokalen Netzwerk aus mehreren Töpferwerkstätten in der Nähe des Umschlagplatzes Sinuessa sowie mit Anschluss zu ländlichen Produktionsstätten des Weinanbaus interpretiert. Später folgen ein Wechsel zu dezentralen Standorten im *ager Falernus* und eine Konzentration von Arbeitsprozessen auf wenige Akteure im lokal-regionalen Produktions- und Transportnetz. Ab dem 2. Jh. v. Chr. verweisen keramische und literarische Zeugnisse auf die Reichweite des örtlichen Weins und die Einbindung des sinuessanischen Gebiets im mediterranen Handel bis nach Gallien, Spanien und Nordafrika. In spätrepublikanischer Phase ist Sinuessa als Marktort aktiv und partizipiert in einem übergreifenden ökonomischen und merkantilen Austauschnetz in Zentralitalien.

4. Zwischen Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa zeichnen sich inter-koloniale Interaktionen durch die genannten privaten, dezentralen und zentralisierten Beziehungen ab. Aus soziologischer und anthropologischer Sicht liegen Kontakte aufgrund der räumlichen Nähe bereits für die koloniale Phase nahe. Indirekte Verbindungen existieren bei Austauschmustern, die allgemein in Zentralitalien auftreten wie die Zirkulation von Münzen, Keramikobjekten, Architektur, Urbanisierung und vielem mehr. Gleichermaßen setzen Straßenbau und Formen der Landerschließung die drei Kolonien faktisch miteinander in Bezug, aber ebenso benachbarte Gemeinwesen, sodass sich hierin indirekte Verbindungen widerspiegeln. Demgegenüber zeigen sich direkte Beziehungen bei aktiven militärisch-politischen Kooperationen in der literarischen Überlieferung: Minturnae und Sinuessa organisieren sich gemeinsam mit anderen *coloniae civium Romanorum* gegenüber Rom, Suessa Aurunca mit anderen *coloniae Latinae*. Neben der Konzentration ökonomischer und merkantiler Aspekte in kolonialer Phase zeigt sich in spätrepublikanischer Phase eine Ausdehnung von Anbau, Produktion und Handel speziell bei Sinuessa und dem *ager Falernus*. Sprich ein lokal-regionales Netzwerk aus Weinanbau im kolonialen Hinterland, Herstellung von Transportgefäßen und Verladungen von Produkten bei den küstennahen Kolonien sowie eine Einbindung in ein übergreifendes Handelsnetz mit Rom, Delos und dem Mittelmeerraum. Eine stärkere ökonomische Einbindung, weitreichende landwirtschaftliche Nutzung des Hinterlands sowie ausgedehnte Keramikproduktionen kumulieren mit übergreifenden Trends des mediterranen Handels ab dem 2. Jh. v. Chr. und steigern die Ausmaße des örtlichen Weinanbaus[2160]. Die resultierenden sozio-politischen und ökonomischen Veränderungen für die Mikroregion sowie die Forschungskont-

[2160] Olcese 2009b, 145.

roversen zu Grundbesitz, Sklaven und Villen in der späten Republik und frühen Kaiserzeit werden an anderer Stelle diskutiert[2161].

In spätrepublikanischer Phase belegen die epigrafisch bezeugten Gentes im minturnensischen Gebiet umfangreiche Kontakte und Handelsbeziehungen zu zeitgleichen Handelszentren in Italien und im Mittelmeerraum. Wenige Familien sind über das lokale Engagement in einer Kolonie der Mikroregion auch in einer anderen präsent. Dabei überwiegen personelle Kontakte und Netzwerke im ökonomischen und familiären Bereich, die von einer horizontalen Mobilität zeugen (Kap. 5.4). Weinanbau und -handel erlauben zudem Rückschlüsse auf Produktions- und Transportwege anderer Erzeugnisse innerhalb der Mikroregion: etwa Keramik und sonst literarisch bekannte Gerätschaften aus Holz und Metall aus örtlicher Produktion. Offensichtlich bilden die Kolonien verschiedene Schwerpunkte und richten sich auf unterschiedliche ökonomische Bereiche stärker aus: Sinuessa primär auf Weinamphoren und keramische Erzeugnisse; Minturnae und Suessa Aurunca auf Holz- und Metallverarbeitung; zusätzlich Minturnae auf keramische Erzeugnisse und die Bewirtschaftung der *paludes Minturnenses.* Suessa Aurunca und Sinuessa sind Teil der Nundinae in Latium und Kampanien (später auch Minturnae), während Minturnae eine Intensivierung der Handelsaktivitäten auf epigrafischer Basis aufweist. Methodisch und forschungsgeschichtlich bedingte Lücken zu den ökonomischen Faktoren sind nicht im Sinne einheitlicher *coloniae* zu nivellieren. Stellt man die unterschiedlich intensive Partizipation der Kolonien in verschiedenen Netzwerken heraus und weicht von einem traditionellen Erklärungsmuster ab, erlaubt dies analog zu rezenten Studien, die variablen Entwicklungen akteursbezogen ausgehend von der Mikroregion einzuordnen[2162]. Die dynamischen Interaktionen auf mikroskaliger Ebene lassen sich dann in einem heterarchischen Modell erklären. Auf diese Weise findet sich auch Suessa Aurunca im Produktions- und Handelsnetz zwischen Hinterland und Küste wieder: Statt einer militärischen Hauptfunktion oder wirtschaftlichem Unvermögen bis zur frühen Kaiserzeit, setzt die Kolonie eigene Schwerpunkte und nutzt ökonomische Nischen. Hierbei schließt sich die vorliegende Arbeit etwa Roselaar an, dass ökonomische Diversifizierung und Integration unabhängig des rechtlichen Status in später Republik geschehen[2163]. Wechselbeziehungen zwischen *colonia* und *territorium* sowie zwischen den Kolonien untereinander liegen frühzeitig nahe, die sich ab dem 2. Jh. v. Chr. schließlich intensivieren und archäologisch-historisch niederschlagen. Der lokal-regionale Weinanbau und dessen überregionaler Handel repräsentieren einen wirtschaftlichen Hauptfaktor, woran die Kolonien in unterschiedlichem Maße partizipieren. Ebenso nutzen sie ökonomische Nischen in diesem Produktions- und Handelsnetz. Anstatt einheitlich oder hierarchisch bringt sich jede Kolonie mit eigenen Schwerpunkten aufgrund lokal-regionaler Charakteristika ein.

[2161] Artikel von der Autorin zur Revision archäologischer Fundstätten und traditioneller Konzeptionen zur Bewirtschaftung in der Mikroregion in Vorbereitung.
[2162] So stellt etwa Terrenato 2019, 244-245 ökonomische Heterogenität für Italien als Koexistenz und Interaktion verschiedener Modi heraus, also traditionelle landwirtschaftlich-basierte Produktion auf dem Land und aktive mediterrane Einbindung in urbanen und küstennahen Gebieten.
[2163] Speziell zum Weinhandel und ökonomischen Nischen siehe Roselaar 2019, 77. 96-103. 115 118-120.

6.4. SCHLUSSBETRACHTUNG

Die traditionelle Forschung evoziert für die römische Kolonisation Zentralitaliens im 4.-3. Jh. v. Chr. das Bild zentralisierter, hierarchisierter Vorgänge – mit primär militärstrategischen Hauptorten, einem untergeordneten, stark agrarwirtschaftlich regulierten Hinterland sowie einer homogenen, römischen materiellen Kultur. Diese in weiten Teilen idealisierten Konzeptionen, die zu einer dichotomen Bewertung geführt haben, werden durch die vorliegende Arbeit umfassend revidiert. Dabei stützt sich die Studie auf einen mikroregionalen Ansatz, der anhand archäologisch-historischer Analysen einen deutlich differenzierteren Blick auf die Entwicklungen der Kolonien Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa erlaubt. Denn die Betonung einer Gegensätzlichkeit von kolonialen und nicht-kolonialen sowie römischen und indigenen Strukturen ist für das Verständnis der Kolonisation ebenso wenig zielführend wie die Zweiteilung von Römischen Bürgerkolonien und Latinischen Kolonien. Vielmehr bestätigt die vorliegende Arbeit durch die Anwendung neuer Forschungskonzeptionen eine erhebliche Diversifizierung kolonialer Siedlungen innerhalb eines Kleinraums im südlazial-nordkampanischen Gebiet. So zeigt sich in der Mikroregion mit der *colonia Latina* Suessa Aurunca und den *coloniae civium Romanorum* Minturnae und Sinuessa deutlich, dass keine monokausale Erklärung für die Entwicklung der jeweiligen *colonia* zutrifft. Darüber hinaus ist auch keine symmetrische und einheitliche Entwicklung der drei Kolonien zu erwarten. Die Unterschiede liegen nicht im Bürgerrechtsstatus begründet, sondern lassen sich durch die lokal-regionale Charakteristika im 4.-1. Jh. v. Chr. erklären. Das Bürgerrecht bildet also lediglich einen Bestandteil, aber keinen Hauptgrund für die territoriale, kulturelle und religiöse Entwicklung. Aurunca unterscheidet sich in militärischen und materiellen Belangen von den Römischen Bürgerkolonien, doch auch diese weisen keinen uniformen Entfaltungscharakter auf. Alle drei Kolonien sind, unabhängig von ihrem Status, in die gleichen lokalen, regionalen und überregionalen Austauschmuster und Netzwerke eingebunden – jeweils mit unterschiedlichen materiellen Zeugnissen, was ein multivariates Erklärungsmodell aufgreifen kann.

Im Gebiet des unteren Garigliano und *ager Falernus* verdeutlichen Kontinuitäten und Diskontinuitäten infolge der Deduktionen, dass eine weit entfernte Kolonie ohne zentralisierende Vorgabe individuell und bewusst auf die lokalen Gegebenheiten reagiert. Der Ansatz der vorliegenden Arbeit, hierzu *coloniae* mit unterschiedlichem Bürgerrechtsstatus in einer Mikroregion gegenüberzustellen, betont die räumliche Einbindung der einzelnen Koloniegründungen: Die wechselseitigen Beziehungen zwischen Küste, Ebene und Bergen kennzeichnen die Entwicklungen der Kolonien und Siedlungsstrukturen von der aurunkischen über die koloniale bis in die spätrepublikanische Phase. Hierbei ergibt sich das Bild unterschiedlich intensiver Vernetzungen auf horizontaler wie auch vertikaler Ebene, das Nebeneinander dezentraler wie zentralisierter Macht- und Organisationsstrukturen sowie die aktive Rolle der *coloniae* als lokale, semi-autonome Akteure. Der gewählte Forschungsansatz fördert komplexe Beziehungen in sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Belangen zutage. Die dynamischen Interaktionen lassen sich nicht mit einem hierarchi-

schen System Römischer Bürgerkolonien und Latinischer Kolonien erklären, sondern bedürfen eines heterarchischen Denkmodells.

Die standortabhängigen Entwicklungen legen nahe, dass Rom auf lokaler Ebene dabei keine allumfassend zentralisierende Rolle zukommt. In Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa veranschaulicht die Beständigkeit indigener Kultstätten und materieller Kultur die Herausbildung einer eigenen kolonialen materiellen Kultur, die einen Ausdruck lokaler römischer Identität aus unterschiedlichen Einflüssen darstellt. Gleichzeitig binden großangelegte Projekte wie der Ausbau der *viae publicae* und die Münzprägung die Mikroregion und Kolonien unterschiedlich in übergreifende Prozesse ab dem Ende des 4. Jh. v. Chr. ein. Als geografische Schnittstelle zwischen Latium und Kampanien übernimmt die Mikroregion zudem eine wichtige Rolle in der Expansion nach Süden – militärisch, kulturell und ökonomisch. Auch wenn der Zeitraum des 4.-3. Jh. v. Chr. für Rom in vielerlei Hinsicht eine Umbruchphase darstellt, bildet sie also offenbar nicht den Beginn der Etablierung uniformer Kolonien in sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Belangen. Die römische Kolonisation als Ergebnis einer homogenen Gruppe von Siedlungen findet sich als Projektion erst forschungsgeschichtlich wieder. Für Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa zeigt sich die unterschiedliche Gewichtung übergreifender Entwicklungen in Zentralitalien, die entweder von Rom ausgehen oder zeittypische Phänomene des 3.-2. Jh. v. Chr. verkörpern. Noch deutlicher veranschaulichen die *coloniae*, wie sie als römische Neugründungen im religiösen und kulturellen Bereich auf römische wie lokale Traditionen variabel und dynamisch reagieren. Darüber hinaus müssen entgegen traditioneller militärischer Priorisierung wirtschaftliche Aspekte als wichtige Faktoren bei der Deduktion von *coloniae* Beachtung finden. In der Mikroregion knüpfen die Bewohner bereits in kolonialer Phase nicht nur an lokal-regionale, sondern auch an übergreifende Austauschmuster und Handelsbeziehungen an, sodass Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa von Beginn an verschiedentlich ökonomische Netzwerke aufbauen. Resümierend erweist sich der mikroregionale Forschungsansatz gegenüber einseitigen Erklärungsmodellen tradierter Dichotomien als tragfähiger für den aktuellen wissenschaftlichen Diskurs, indem er die komplexe Vernetzung der *coloniae* und ihres Hinterlands betont. So ergänzen die vorgelegten Ergebnisse rezente Forschungen zu kolonialen Landschaften in Samnium, Lucania und Südlatium, die bereits komplexe und dezentrale Organisationsebenen herausstellen. Variable, dynamische Entwicklungen und inter-koloniale Interaktionsräume lassen sich für den Kleinraum von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa durch ein heterarchisches Modell erklären. Im Ergebnis leistet die vorliegende Arbeit hierdurch einen neuen Beitrag zur Konzeptionalisierung der römischen Kolonisation und lenkt den Blick auf bislang vernachlässigte, aber für die Forschung grundlegende Diskussionspunkte.

BIBLIOGRAFIE

Aberson, M. and R. Wachter, 2014. Ombriens, Sabins, Picéniens, peuples sabelliques des Abruzzes: une equête épigraphique et linguistique, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio and M. Wullschleger (eds), *Entre archéologie et histoire: dialogues sur divers peuples de l'Italie préromaine.* Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 2), 167-201.

Adams, G.W., 2008. *Rome and the social role of élite villas in its suburbs*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1760).

Adams, J.N., 2002. Bilingualism at Delos, in J.N. Adams, M. Janse and S. Swain (eds), *Bilingualism in ancient society. Language contact and the written text*. Oxford: Oxford University Press, 103-127.

Adams, J.N., 2003. *Bilingualism and the Latin language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Adams, J.N., 2007. *The regional diversification of Latin 200 BC - AD 600*. Cambridge: Cambridge University Press.

Adams, J.N., 2013. *Social variation and the Latin language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Adams, J.N., M. Janse and S. Swain (eds), 2002. *Bilingualism in ancient society. Language contact and the written text*. Oxford: Oxford University Press.

Adams, W.Y. and E.W. Adams, 2008. *Archaeological typology and practical reality*. *A dialectical approach to artifact classification and sorting.* Cambridge: Cambridge University Press.

Albore Livadie, C., 1979. Le bucchero nero en Campanie. Notes de typologie et de chronologie, in B. Bouloumié (ed), *Le bucchero nero étrusque et sa diffusion en Gaule méridionale. Actes de la Table-Ronde d'Aix-en-Provence, 21-23 mai 1975*. Bruxelles: Latomus (Collection Latomus 160), 90-110.

Albore Livadie, C., 2007a. L'età del bronzo antico e medio nella Campania nord-occidentale, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 179-203.

Albore Livadie, C., 2007b. La tarda età del Bronzo e la prima età del Ferro nella Campania nord-occidentale, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 231-240.

Alcock, S.E. and J.F. Cherry (eds), 2004. *Side-by-Side survey. Comparative regional studies in the Mediterranean world*. Oxford: Oxbow Books.

Alföldi, A., 1977. *Das frühe Rom und die Latiner*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Ambrogio, R., 2006. *Nomi d'Italia. Origine e significato dei nomi geografici e di tutti i comuni*. Novara: Istituto Geografico De Agostini.

Andreani, M., 2003. Sul santuario di Marica alla foce del Garigliano, in L. Quilici (ed), *Santuari e luoghi di culto nell'Italia antica*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 12), 177-207.

Andreau, J., 2000. Les marchés hebdomadaires du Latium et de Campanie au Ier siècle ap. J.-C., in E. Lo Cascio (ed), *Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano. Atti degli incontri capresi di storia dell'economia antica, Capri, 13-15 ottobre 1997*. Bari: Edipuglia (Pragmateiai 2), 69-91.

Angle, M. and A. Guidi, 2007. L'antica e media età del bronzo nel Lazio meridionale, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 147-178.

Angle, M. and D. Mancini, 2007. Elementi di facies protoappenninica nel Lazio meridionale, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 887-890.

Antonaccio, C., 2005. Excavating colonization, in H. Hurst and S. Owen (eds), *Ancient colonizations: analogy, similarity and difference*. London: Duckworth, 97-114.

Arata, F.P., 1993. Indagini subacquee nell'alveo del Garigliano, presso Minturnae. *Archeologia subacquea* 1, 159-162.

Arata, F.P., 1997. Testimonianze tardo-repubblicane dal fiume Garigliano presso Minturnae, in *Atti del convegno nazionale di archeologia subacquea, Anzio, 30-31 maggio e 1° giugno 1996*. Bari: Edipuglia (Biblioteca archeologica 5), 25-30.

Arnaldi, A., 1994. L'iscrizione "C.I.L." X 6104 e il culto di Nettuno a "Formiae", in *Formianum 2. Atti del convegno di studi sull'antico territorio di Formia 1994*. Marina di Minturno: Caramanica, 25-31.

Arndt, A., J. C. Häberlen and C. Reinecke, 2011. Europäische Geschichtsschreibung zwischen Theorie und Praxis. Vom Vergleich zum Transfer zur Verflechtung: Ansätze und Erträge transnationaler Forschung, in A. Arndt, J.C. Häberlen

and C. Reinecke (eds), *Vergleichen, verflechten, verwirren? Europäische Geschichtsschreibung zwischen Theorie und Praxis.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 11-30.

Arnold, S., 2015. Considerazioni sulla pianta del teatro di Minturnae, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 95-100.

Arthur, P., 1982a. Considerazioni su una probabile divisione agraria nell'agro di Suessa Aurunca. *Archeologia classica* 34, 175-179.

Arthur, P., 1982b. Roman amphorae and the Ager Falernus under the Empire. *Papers of the British School at Rome* 50, 22-33.

Arthur, P., 1985. The marble of Mondragone, in P. Pensabene and P. Arthur (eds), *Marmi Antichi. Problemi d'impiego, di restauro e d'identificazione*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Studi Miscellanei 26), 97-101.

Arthur, P., 1987. Precisazioni su di una Forma anforica medio-imperiale dalla Campania, in *El vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. Actes del I Colloqui Internacional d'Arqueologia romana, Badalona, 28 nov.-1 dic. 1985*. Barcelona: Museu de Badalona (Monografies badalonines 9), 401-406.

Arthur, P., 1989a. On the origins of Richborough form 527, in F. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 249-256.

Arthur, P., 1989b. Assetto territoriale ed insediamento fra tardo antico ed alto medioevo nel bacino del Garigliano, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 183-191.

Arthur, P., 1991a. *Romans in northern Campania. Settlement and land-use around the Massico and the Garigliano basin*. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 1).

Arthur, P., 1991b. Territories, wine and wealth: Suessa Aurunca, Sinuessa, Minturnae and the Ager Falernus, in G. Barker and J. Lloyd (eds), *Romans landscapes: archaeological survey in the Mediterranean region*. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 2), 153-159.

Arthur, P., 1995. Wine in the west: a view from Campania, in J. Swaddling, S. Walker and P. Roberts (eds), *Italy in Europe. Economic relations 700 BC-AD 50. 16th British Museum Classical Colloquium London 8-10 December 1992*. London: London Museum Press (British Museum, Department of Prehistoric and Romano-British Antiquities, Occasional Paper 97), 241-251.

Attema, P., 1993. *An archaeological survey in the Pontine region. A contribution to the early settlement history of South Lazio.* Groningen (Ph.D. Dissertation Rijksuniversiteit Groningen).

Attema, P., 2000. Landscape archaeology and Livy: warfare, colonial expansion and town and country in Central Italy of the 7th to 4th c. BC. *Bulletin antieke beschaving. Annual Papers on Classical Archaeology* 75, 115-126.

Attema, P., 2004. *Centralization, early urbanization and colonization in first Millennium BC Italy and Greece*. Leuven: Peeters (*Bulletin antieke beschaving. Supplement* 9).

Attema, P., 2017. Landscape archaeology in Italy: past questions, current state and future directions, in T.C.A. de Haas and G.W. Tol (eds). *The economic integration of Roman Italy. Rural communities in a globalising world.* Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404), 426-435.

Attema, P., G.-J. Burgers, E. van Joolen, P. M. van Leusen and B. Mater (eds), 2002. *New developments in Italian landscape archaeology: theory and methodology of field survey land evaluation and landscape perception, pottery production and distribution. Proceedings of a three-day conference held at the University of Groningen*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1091).

Attema, P., G.-J. Burgers and P.M. van Leusen (eds), 2010. *Regional pathways to complexity: settlement and land-use dynamics in early Italy from the Bronze Age to the Republican period.* Amsterdam: Amsterdam University Press (Amsterdam Archaeological Studies 15).

Attema, P. and G. Schörner (eds), 2012. *Comparative issues in the archaeology of the Roman rural landscape: site classification between survey, excavation and historical categories*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology 88).

Aurigemma, S. and A. De Santis, 1964. *Gaeta – Formia – Minturno*. Roma: Istituto Poligrafico.

Babka, A. and G. Posselt (eds), 2012. *Homi K. Bhabha. Über die kulturelle Identität. Tradition und Übersetzung*. Wien, Berlin: Turia + Kant.

Balbo, P.P., S. Castellety Ballarà and T. Paris, 1983. *La costa del Lazio meridionale. Gli insediamenti storici dal Circeo alla foce del Garigliano*. Roma: Officina Ed.

Baldassare, D., 2009. Mura, città e territorio, in A. Nicosia and M.C. Bettini (eds), *Le mura megalitiche. Il Lazio meridionale tra storia e mito, Roma, 4 giugno-8 luglio 2009*. Roma: Gangemi, 77-100.

Baldi, P., 1999. *The foundations of Latin*. Berlin: De Gruyter (Trends in Linguistics 117).

Balzani, M. and A. Camilli (eds), 2009. *Ceramica romana 1 (Gruppo Archeologico Romano)*. Roma: Quasar.

Bankel, H., 2015, La pianta complessiva di Minturnae e i due templi nel cd. Foro Repubblicano. Un rapporto preliminare, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di*

studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011. Roma: Quasar, 13-25.

Barker, G., 1985. Landscape archaeology in Italy, in C. Malone and S. Stoddart (eds), *Patterns in Protohistory, Papers in Italian Archaeology 4. The Cambridge Conference, Part I, The Human Landscape*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 243), 1-19.

Barker, G., 1991. Introduction: methods and problems. Approaches to archaeological survey, in G. Barker and J. Lloyd (eds), *Roman landscapes: archaeological survey in the Mediterranean region*. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 2), 1-9.

Barker, G. and J. Lloyd (eds), 1991. *Roman landscapes: archaeological survey in the Mediterranean region*. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 2).

Bassani, M., 2017. Le acque termominerali in Magna Grecia e Sicilia, fra archeologia e fonti letterarie, in A. Pontrandolfo Greco and M. Scafuro (eds), *Dialoghi sull'archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo 1. Atti del I convegno internazionale di studi, Paestum, 7-9 settembre 2016*. Paestum: Pandemos, 927-938.

Baudrillard, J., 1998. *The consumer society: myths and structures*. London: Sage.

Bauerkämper, A., 2011. Wege zur europäischen Geschichte. Erträge und Perspektiven der vergleichs- und transfergeschichtlichen Forschung, in A. Arndt, J.C. Häberlen and C. Reinecke (eds), *Vergleichen, verflechten, verwirren? Europäische Geschichtsschreibung zwischen Theorie und Praxis.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 33-60.

Becker, J.A., 2012. Polygonal masonry and Republican villas? The problem of the *Basis Villae*, in J.A. Becker and N. Terrenato (eds), *Roman Republican villas. Architecture, context, and ideology.* Ann Arbour: University of Michigan Press (Papers and Monographs of the American Academy in Rome 32), 111-128.

Becker, J.A., 2013. Villas and agriculture in Republican Italy, in J. DeRose Evans (ed), *Blackwell companion to the archaeology of the Roman Republican period*. Malden (MA): Blackwell, 309-322, https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9781118557129.ch20. https://doi.org/10.1002/9781118557129.ch20

Becker, J.A. and N. Terrenato (eds), 2012. *Roman Republican villas. Architecture, context, and ideology.* Ann Arbour: University of Michigan Press (Papers and Monographs of the American Academy in Rome 32).

Belfiore, C.M., M.F. La Russa, D. Barca, G. Galli, A. Pezzino, S.A. Ruffolo, M. Viccaro and G.V. Fichera, 2014. A trace element study for the provenance attribution of ceramic artefacts: the case of Dressel 1 amphorae from a late-Republican ship. *Journal of Archaeological Science* 43, 91-104.

Belfiore, F., 2019. Il Lazio oltre l'Appennino. Colonizzazione romana, santuari e rito in area medio-adriatica, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 429-440.

Beller, M. and J. Leerssen (eds), 2007. *Imagology. The cultural construction and literary representation of national characters, a critical survey*. Amsterdam: Rodopi (Studia imagalogica 13).

Bellini, G.R. (ed), 1996. *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 1. Guida alla mostra, Catalogo delle monete*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 8).

Bellini, G.R. (ed), 1998a. *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 2. Monete greche, provinciali romane e tessere romane (di bronzo e di piombo)*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 11).

Bellini, G.R. (ed), 1998b. *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 3. La città ed il porto (196-44 a. C.), Monete romane repubblicane (fino alla morte di Cesare)*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 12).

Bellini, G.R. (ed), 1999. *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 4. Monete romane (Caesar - Nero), Fonti epigrafiche e letterarie*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 16).

Bellini, G.R. (ed), 2000. *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 5. 1. Minturnae: trasformazioni e società tra la tarda Repubblica e gli Antonini, 2. Committenza degli edifici pubblici di Minturnae tra la tarda età repubblicana ed il periodo antonino, 3. Monete dal Garigliano (68-98 d.C.): l'interregno, la dinastia flavia e il regno di Nerva*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 17).

Bellini, G.R., 2002a. *Il Comprensorio Archeologico di Minturnae. Itinerari di visita, La città.* Marina di Minturno: Caramanica.

Bellini, G.R., 2002b. Il santuario emporico di Marica alla foce del Garigliano, in S. Gatti and G. Cetorelli Schivo (eds), *Il Lazio, regione di Roma, Palestrina, Museo archeologico nazionale, 12 luglio-10 dicembre 2002*. Roma: De Luca, 67.

Bellini, G.R., 2002c. Minturnae. Il culto imperiale, in S. Gatti and G. Cetorelli Schivo (eds), *Il Lazio, regione di Roma, Palestrina, Museo archeologico nazionale, 12 luglio-10 dicembre 2002*. Roma: De Luca, 74-76

Bellini, G.R. (ed), 2003. *Augusto di Minturnae*. Roma: Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio.

Bellini, G.R., 2006. Il castrum di Minturnae, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 3. Atti del Convegno terzo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 18-20 novembre 2004*. Roma: Quasar (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 3), 269-272.

Bellini, G.R., 2007. Minturnae porto del mediterraneo. *Romula* 6, 7-28.

Bellini, G.R., 2011. Progetti e ricerche nella valle del Garigliano. Il Liris, Minturnae, il suo ager, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 7. Atti del Convegno Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 9-11 marzo 2010*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 7), 557-562.

Bellini, G.R., 2015, Minturnae – nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 11-12.

Bellini, G.R. and H. von Hesberg (eds), 2015. *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar.

Bellini, G.R. and M. Lauria, 2012. "Li sassi grossi et senza calce". L'opera poligonale dalla Val di Comino alla Piana del Garigliano: mura e muri, in L. Attenni and D. Baldassarre (eds), *Quarto Seminario internazionale di Studi sulle Mura poligonali, Atti del convegno Alatri, 7-10 ottobre 2009*. Roma: Aracne, 281-285.

Bellini, G.R. and G. Matullo, 2011. L'ager di Minturnae: i territori di SS. Cosma e Damiano e Spigno Saturnia, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 7. Atti del Convegno Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 9-11 marzo 2010*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 7), 575-587.

Bellini, G.R. and G. Matullo, 2015. La basilica di Minturnae, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 85-94.

Bellini, G.R. and F. Sposito, 2010. Minturnae (Minturno, LT). Studio dei rivestimenti pavimentali in un contesto urbano, in C. Angelelli and C. Salvetti (eds), *AISCOM 15. Atti del XV colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico, Aquileia, 4-7 febbraio 2009*. Tivoli: Ed Scripta Manent, 411-420.

Bellini, G.R., F. Sposito and E. Montanelli, 2014. Minturnae area urbana: i rivestimenti pavimentali. Nuovi dati dal restauro e dall'archivio, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 9. Atti del Convegno nono Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 27-29 marzo 2012*. Roma: Quasar (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 9), 527-533.

Bellini, G.R. and S.L. Trigona, 2016. Minturnae e il Garigliano: l'attività di ricerca del 2012, in E. Calandra, G. Ghini and Z. Mari (eds), *Lazio e la Sabina 10. Atti del Convegno "Decimo Incontro di Studi sul Lazio e Sabina", Roma, 4-6 giugno 2013.* Roma: Quasar (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 10), 265-272.

Bellini, G.R., S.L. Trigona and G. Matullo, 2011. Minturnae. Il Garigliano, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 7. Atti del Convegno Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 9-11 marzo 2010*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 7), 563-574.

Bellini, G.R. and M. Zagarola, 2015. Minturnae: le iscrizioni della fase tardo antica del foro e della basilica, in H. Solin (ed), *Le epigrafi della valle di Comino. Atti dell'undicesimo convegno epigrafico Cominese, Sora, Atina, 30-31 maggio 2014*. San Donato Val di Comino (FR): Associazione Genesi, 9-20.

Bellini, G.R. and M. Zagarola, 2016a. Una Tabula Lusoria da Minturnae, in H. Solin (ed), *Le epigrafi della valle di Comino. Atti del dodicesimo convegno epigrafico Cominese, Atina, 29-30 maggio 2015.* San Donato Val di Comino (FR): Associazione Genesi, 141-144.

Bellini, G.R. and M. Zagarola, 2016b. Minturnae: le iscrizioni onorarie, in H. Solin (ed), *Le epigrafi della valle di Comino. Atti del dodicesimo convegno epigrafico Cominese, Atina, 29-30 maggio 2015.* San Donato Val di Comino (FR): Associazione Genesi, 145-168.

Belluomini, G., G. Calderoni, C. Collina, M. Fedi, I. Fiore, R. Gallotti, B. Garofalo, M. Pennacchioni, M. Piperno, L. Salvadei, N. Santangelo, A. Santo and A. Tagliacozzo, 2007. La Grotta di Rocca San Sebastiano (Mondragone, Caserta), in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 319-331.

Beloch, J., 1880. *Der italische Bund unter Roms Hegemonie. Staatsrechtliche und statistische Forschungen.* Leipzig: Teubner.

Beloch, J., 1890. *Campanien. Geschichte und Topographie des antiken Neapel und seiner Umgebung*. Breslau: Morgenstern.

Benassai, R., 2007. La tomba 50 della necropoli in località Torricelle di Teano in relazione agli scambi culturali tra la Campania settentrionale e l'Etruria interna in età arcaica, in F. Sirano (ed), *In Itinere. Ricerche di Archeologia in Campania, Atti del I e del II ciclo di conferenze di ricerca archeologica nell'Alto Casertano*. S. Angelo in Formis: Lavieri, 109-120.

Bencivenga, C., 1976. Un nuovo contributo alla conoscenza della centuriazione dell'ager Campanus. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 51, 79-89.

Ben-Dor, I., 1935. Coins found during the 1931-2 and 1933 campaigns, in J. Johnson, *Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican forum*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 91-120.

Benelli, E., 2010. The Romanization of Italy through the epigraphic record, in S. Keay and N. Terrenato (eds), *Italy and the west: comparative issues in Romanization*. Oxford: Oxbow Books, 7-16.

Benelli, E., 2016. Culture epigrafiche in Italia fra IV e I secolo a. C.: alcune osservazioni, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio, P. Sanchez and M. Wullschleger (eds), *L'Italia centrale e la creazione di una koiné culturale? I percorsi della "romanizzazione"*. Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 3), 121-125.

Beness, J.L. and T. Hillard, 2003. The First Romans at Philae (CIL 1^2.2.2937a). *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 144, 203-207.

Benquet, L. and F. Olmer, 2002. Les Amphores, in J.M. Blázquez Martínez, C. Domerque and P. Sillières (eds), *La Loba (Fuenteobejuna, province de Cordoue, Espagne): la mine et le village minier antiques*. Bordeaux: Ausonius (Mémoires 7), 295-331.

Bhabha, H.K., 2012. Über die kulturelle Hybridität: Tradition und Übersetzung, in A. Babka and G. Posselt (eds), *Homi K. Bhabha. Über die kulturelle Identität. Tradition und Übersetzung*. Wien, Berlin: Turia + Kant, 17-57.

Bianchini, M., 2012. Rilievi e analisi di alcuni edifici di Minturnae. I risultati delle tesi di laurea degli studenti della Seconda Università di Napoli, in G. Ghini e Z. Mari (eds), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 30 marzo-1 aprile 2011*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 8), 465-475.

Bianchini, M., 2015. Rilievi e ricerche a Minturnae: Basilica, Curia, Ponderarium, Terme e Teatro, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 43-57.

Bispham, E., 2000. Mimic? A case study in early Roman colonies, in E. Herring and K. Lomas (eds), *The emergence of state identities in Italy in the first Millennium BC*. London: Accordia Research Institute, University of London (Accordia Specialist Studies on Italy 8), 157-186.

Bispham, E., 2006. Coloniam deducere: how Roman was Roman colonization during the middle Republic?, in G. Bradley and J.P. Wilson (eds), *Greek and Roman colonization: origins, ideologies and interactions.* Swansea: Classical Press of Wales, 73-160.

Bispham, E., K. Swift and N. Wolff, 2008. 'What lies beneath': ploughsoil assemblage, the dynamics of taphonomy and the interpretation of field survey data, in G. Lock and A. Faustoferri (eds), *Archaeology and landscape in central Italy. Papers in memory of John A. Lloyd*. Oxford: School of Archaeology (Oxford University School of Archaeology Monograph 69), 53-76.

Bleckmann, B., 2016. Roman war finances in the age of Punic Wars, in H. Beck, M. Jehne and J. Serrati (eds), *Money and power in the Roman Republic*. Bruxelles: Latomus (Collection Latomus 355), 82-96.

Bleicken, J., 2004. *Geschichte der Römischen Republik*. München: Oldenbourg (Oldenbourg-Grundriß der Geschichte 2).

Blume, F., K. Lachmann and A. Rudorff (eds), 1852a. *Gromatici veteres. Die Schriften der römischen Feldmesser 1: Texte und Zeichnungen*. Berlin: Reimer.

Blume, F., K. Lachmann and A. Rudorff (eds), 1852b. *Gromatici veteres. Die Schriften der römischen Feldmesser 2: Erläuterungen und Indices*. Berlin: Reimer.

Bolder-Boos, M., 2014. Tutelary deities in Roman citizen colonies, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 279-293.

Bonghi Jovino, M., 1990. La coroplastica campana dalla Guerra Latina alla Guerra Annibalica, in M. Bonghi Jovino and M. Bedello Tata (eds), *Artigiani e botteghe nell'Italia preromana. Studi sulla coroplastica di area Etrusco-Laziale-Campana.* Roma: L'Erma di Bretschneider (Studia archaeologica 56), 65-96.

Bonghi Jovino, M., 2012. 'Sacro agire' e santuari della Campania in epoca preromana. Note a margine, in G.M. Della Fina (ed), *Il Fanum Voltumnae e i santuari comunitari dell'Italia antica. Atti del XIX Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria*. Roma: Quasar (Annali della Fondazione per il Museo Claudio Faina 19), 349-366.

Boos, M., 2011. *Heiligtümer römischer Bürgerkolonien. Archäologische Untersuchungen zur sakralen Ausstattung republikanischer coloniae civium Romanorum*. Rahden/Westf.: Leidorf (Internationale Archäologie 119).

Borgers, B., G. Tol and T. de Haas, 2017. Roman cooking vessels (ollae): a preliminary study of the material from the Pontine region, central Italy. *Science & Technology of Archaeological Research* 3(2), 314-325, https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/20548923.2018.1445824. https://doi.org/10.1080/20548923.2018.1445824.

Borgers, B., G. Tol and T. de Haas, 2018. Reconstructing production technology and distribution, using thin section petrography: a pilot study of Roman pottery production in the Pontine region, central Italy. *Journal of Archaeological Science, Reports* 21, 1064-1072, https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.12.011

Bourdin, S., 2012. *Les peuples de l'Italie préromaine: identités, territoires et relations inter-ethniques en Italie centrale et septentrionale (VIIIe - Ier s. av. J.-C.)*. Roma: École française (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 350).

Bradley, G. and J.P. Wilson (eds), 2006. *Greek and Roman Colonization: origins, ideologies and interactions.* Swansea: Classical Press of Wales.

Bradley, G., 2006. Colonization and identity in Republican Italy, in G. Bradley and J.P. Wilson (eds), *Greek and Roman colonization: origins, ideologies and interactions.* Swansea: Classical Press of Wales, 161-187.

Bradley, G., 2014. The nature of Roman strategy in mid-Republican colonization and road building, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 60-72.

Brandt, J.R., 1985. Ostia, Minturno, Pyrgi. The planning of three Roman colonies. *Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia. Series altera* 5, 25-88.

Braun, K., C.-M. Dieterich and A. Treiber (eds), 2015. *Materialisierung von Kultur. Diskurse Dinge Praktiken*. Würzburg: Königshausen & Neumann.

ten Brink, C., 1995. *Die Begründung der Marktwirtschaft in der Römischen Republik*. Bern: Lang (Europäische Hochschulschriften 5, 1686).

Broadhead, W., 2002. *Internal migration and transformation of Republican Italy*. London (Ph.D. Dissertation University College London).

Broadhead, W., 2007. Colonization, land distribution, and veteran settlement, in P. Erdkamp (ed), *A companion to the Roman army*. Malden (MA): Blackwell, 148-163.

Broadhead, W., 2008. Migration and hegemony: fixity and mobility in second-century Italy, in L. de Ligt and S.L. Northwood (eds), *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303), 451-470.

Brookes, A.C., 1974. Minturnae. The Via Appia bridge. *American Journal of Archaeology* 78, 41-48.

Brown, F.E., 1980. *Cosa. The making of a Roman town*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Bruna, F.J., 1972. Lex Rubria. Caesars Regelung für die richterlichen Kompetenzen der Munizipalmagistrate in Gallia Cisalpina. Leiden: Brill (Studia Gaiana 5).

Brunšmid, J., 1903/1904. *Kameni spomenici Hrvatskoga Narodnoga Muzeja u Zagrebu, Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva* 7. Zagreb: Albrecht, 209-240.

Brunšmid, J., 1905. *Kameni spomenici Hrvatskoga Narodnoga Muzeja u Zagrebu, Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva* 8. Zagreb: Albrecht, 35-91.

Brunšmid, J., 1910/1911. *Kameni spomenici Hrvatskoga Narodnoga Muzeja u Zagrebu, Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva* 11. Zagreb: Albrecht, 61-144.

Brunšmid, J., 1912. *Kameni spomenici Hrvatskoga Narodnoga Muzeja u Zagrebu, Vjesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva* 12. Zagreb: Albrecht, 129-197.

Brunt, P.A., 1971. *Italian manpower 225 B.C.-A.D. 14*. Oxford: Clarendon Press**.**

Bruun, C. and J. Edmondson (eds), 2015. *The Oxford handbook of Roman epigraphy*. Oxford: Oxford University Press.

Burgers, G.-J., 2002. Comparative settlement structures, in Attema, P., G.-J. Burgers, E. van Joolen, P. M. van Leusen and B. Mater (eds), *New developments in Italian landscape archaeology: theory and methodology of field survey land evaluation and landscape perception, pottery production and distribution. Proceedings of a three-day conference held at the University of Groningen*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1091), 69-124.

Burnett, A., 2012. Early Roman coinage and its Italian context, in W.E. Metcalf (ed), *The Oxford handbook of Greek and Roman coinage*. Oxford: Oxford University Press, 297-315.

Calderini, A., 2012. Aspetti linguistici delle iscrizioni presannitiche dell'area aurunca, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 225-252.

Camodeca, G., 2005. Sulle proprietà senatorie in Campania con particolare riguardo al periodo da Augusto al III secolo. *Cahiers du Centre Gustave-Glotz. Revue reconnue par le CNRS* 16, 121-137.

Camodeca, G., 2010. Il patrimonio epigrafico latino e l'élite municipale di Cuma: parte prima, in L. Chioffi (ed), *Il mediterraneo e la storia: epigrafia e archeologia in Campania, Letture storiche. Atti dell'incontro internazionale di studio, Napoli, 4-5 dicembre 2008*. Napoli: Luciano, 47-72.

Camodeca, G., H. Solin, F. Nasti, A. Parma and M. Kajava (eds), 2000. *Catalogo delle iscrizioni latine del Museo Nazionale di Napoli (ILMN) 1*. *Roma e Latium.* Napoli: Loffredo.

Camodeca, G., U. Soldovieri, H. Solin and P. Tuomisto, 2019. Iscrizioni minturnesi dell'area della Torre di Paldolfo Capodiferro alla foce del Garigliano, in H. Solin (ed), *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico 2*. Helsinki: Societas Scieniarum Fennica (Commentationes Humanorum Litterarum 137), 1-44.

Cantilena, R., 2000. La moneta tra Campani e Sanniti nel IV e III secolo a.C., in R. Cappelli (ed), *Studi sull'Italia dei Sanniti. In occasione della mostra "Italia dei Sanniti", Roma, 14 gennaio-19 marzo 2000*. Milano: Electa, 82-89.

Capasso, S., 1997. *Gli Osci nella Campania antica.* S. Arpino: Istituto di Studi Atellani (Civiltà campana 9).

Capogrossi Colognesi, L., 2002. Pagi sanniti e centuriatio romana, in G. Franciosi (ed), *Ager Campanus. Atti del Convegno Internazionale la Storia dell'Ager Campanus, i Problemi della Limitatio e sua Lettura Attuale, Real Sito di S. Leucio, 8-9 giugno 2001*. Napoli: Jovene, 77-93.

Caputo, P. and R. Santanastasio, 2017. Considerazioni archeologiche su precedenti ricerche svolte nell'area sommersa dell'antica colonia di Sinuessa, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 39-42.

Carandini, A., M.T. D'Alessio and H. Di Giuseppe (eds), 2006. *La fattoria e la villa dell'Auditorium nel quartiere Flaminio di Roma*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma Supplementi 14).

Carcaiso, A., 2018. Un "torchio catoniano"? Notizie preliminari e prospettive di ricerca, in A. Carcaiso and M. Musella (eds), *Le terre del Massico. Identità culturale e risorse produttive dalla preistoria all'età contemporanea*. Mondragone: digi.art (Patrimonio di Conoscenza 2018), 42-48.

Casarotto, A., J. Pelgrom and T.D. Stek, 2016. Testing settlement models in early Roman colonial landscapes: the case of the Latin colonies of Venusia (291 B.C.), Cosa (273 B.C.) and Aesernia (263 B.C.). *Journal of Field Archaeology* 41, 566-586.

Cascella, S., 2002. *Il teatro romano di Sessa Aurunca*. Marino di Minturno: Caramanica.

Cascella, S., 2007. Nota preliminare sullo scavo della porticus post scaenam e della latrina pubblica del teatro romano di Sessa Aurunca, in F. Sirano (ed), *In Itinere. Ricerche di Archeologia in Campania, Atti del I e del II ciclo di conferenze di ricerca archeologica nell'Alto Casertano*. S. Angelo in Formis: Lavieri, 45-54.

Cascella, S., 2012. Uso e riuso dell'antico a Sessa Aurunca (CE): il caso dei marmi del teatro romano, in L. Campanella and C. Piccioli (eds), *Diagnosis for the conservation and valorization of cultural heritage. Atti del terzo convegno internazionale, Napoli, 13-14 dicembre 2012.* Roma: Aracne, 62-84.

Cascella, S., 2017a. Scavi lungo il tracciato dell'appia e i suoi diverticoli a sud di Sinuessa: dati preliminari. *Oebalus* 12, 7-77.

Cascella, S., 2017b. Le ville romane a sud di Sinuessa, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 33-38.

Cascella, S. and M.G. Ruggi D'Aragona, 2012. *Memorie Suessane di Matidia. Suessa: città territorio dagli Aurunci all'età romana*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 2445).

Cassieri, N., 2013. *Formia. Museo archeologico nazionale e monumenti*. Roma: Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato (Itinerari die musei, gallerie, scavi e monumenti d'Italia nuova serie 76).

Castagnoli, F., 1980. Santuari e culti nel Lazio arcaico, in S. Quilici Gigli (ed), *Archeologia laziale 3: terzo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale*. Roma: Consiglio nazionale delle ricerche (Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 4), 164-167.

Catalli, F., 1996. Monetazione romana repubblicana, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 1. Guida alla mostra, Catalogo delle monete*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 8), 43-52.

Catalli, F., 2000. L'economia del Sannio attraverso le monete, in G. De Benedittis (ed), *Sulle colonie fondate durante la seconda guerra sannitica*. Campobasso: Fondazione E.T. Salmon (Le conferenze del Premio E.T. Salmon 4), 21-42.

Cavuoto, P., 1982. Le iscrizioni latine di Minturno. *Miscellanea Greca e Romana* 8, 489-585.

Ceccarelli, L., 2019. Un contesto votivo medio repubblicano nell'area urbana di Segni, F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 407-413.

Ceccarelli, L. and E. Marroni, 2011. *Repertorio dei santuari del Lazio*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Cerberano, M., 2015. Il teatro romano di Minturnae, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 101-109.

Cerchiai, L., 1995. *I Campani*. Milano: Longanesi (Biblioteca di archeologia 23).

Cerchiai, L., 1999. Appunti sui culti di Marica e Mefite. *Ocnus* 7, 235-241.

Cerchiai, L., 2010. *Gli antichi popoli della Campania - Archeologia e storia*. Roma: Carocci (Studi superiori Archeologia 598).

Cerchiai, L., 2011. I santuari, in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007.* Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 477-488.

Chapot, V., 1937. rev. Johnson, J., 1935. Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican forum, with a catalogue of coins by I. Ben-Dor. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. *Revue des Études Anciennes* 39(2), 146.

Chiabà, M., 2011. *Roma e le priscae latinae coloniae. Ricerche sulla colonizzazione del Lazio dalla costituzione della repubblica alla Guerra latina*. Trieste: EUT (Polymnia 1).

Chiappinelli, L., 1999. *Lessico idronomastico della Campania*. Napoli: Università degli Studi di Napoli "L'Orientale" (Istituto Universitario Orientale Napoli Quaderni nuova serie 2).
Chiesa, F., 1993. *Aspetti dell'Orientalizzante Recente in Campania: la tomba 1 di Cales*. Milano: Cisalpino (Acme. Annali della Facoltà di lettere e filosofia dell'Università degli studi di Milano 19).
Chioffi, L., 2005. *Museo provinciale Campano di Capua. La raccolta epigrafica: le iscrizioni latine: cortili, sale, depositi.* Capua: Museo Provinciale Campano.
Chioffi, L., 2009. Da Theodor Mommsen al "Lapidario Mommsen". Capua Romana nei test latini della collezione epigrafica, in R. Cioffi and N. Barrella (eds), *Il Museo Campano di Capua. Storia di un'istituzione e delle sue raccolte*. Napoli: Arte Tipografica, 55-79.
Chioffi, L., 2011. *Museo archeologico dell'antica Capua: collezione epigrafica*. Roma: Quasar.
Chiosi, E., 1991. Rocca d'Evandro (Caserta). Località Porto, Un quartiere produttivo romano sulla riva sinistra del fiume. Lo Scavo. *Bollettino di archeologia* 11/12, 121-124.
Chiosi, E., 1993a. I santuari ellenistici in località Panetelle e Pineta Nuova, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 101-162.
Chiosi, E., 1993b. Testimonianze archeologiche di età arcaica a Santa Giulianeta. *Bollettino di archeologia* 22, 46-47.
Chiosi, E., 1998. The organization of production in the Artisan Quarter at Rocca d'Evandro, in S. Milliken and M. Vidale (eds), *Craft specialization: operational sequences and beyond. Papers from the EAA third annual meeting at Ravenna 1997 Volume IV*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 720), 133-138.
Chouquer, G., 1993. Un débat méthodologique sur les centuriations. Réponse à la Chronique 1992 de DHA 18,2. *Dialogues d'histoire ancienne* 19(2), 360-363.
Chouquer, G., M. Clavel-Leveque, F. Favory and J.-P. Vallat (eds), 1987. *Structures agraires en Italie centro-méridionale. Cadastres et paysages ruraux*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 100).
Ciardiello, R., 2007. *La Villa romana*. Napoli: Orientale (Collana Archeologia 8).
Cicala, S. and F. Lao, 1961. Ricerche subacquee per l'ubicazione di Vescia, in *Atti del II congresso internazionale di Archeologia Sottomarina, Albenga, 1958.* Bordighera: Istituto Internazionale di Studi Liguri, 113-116.
Cifarelli, F.M., 2019. Forma e cultura della città nel Latium adiectum in età medio repubblicana, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 149-170.
Cipriano, M.T. and M.-B. Carre, 1989. Production et typologie des amphores sur la côte Adriatique del'Italie, in A. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne (22 - 24 mai 1986) organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 67-105.
Ciuffi, G., 1854. *Memorie storiche e archeologiche della città di Traetto*. Napoli: Serafini.
Clackson, J., 2011. Latin Inscriptions and Documents, in J. Clackson (ed), *A companion to the Latin language.* Malden (MA): Wiley-Blackwell, 29-39.
Clackson, J. and G.C. Horrocks, 2007. *The Blackwell history of the Latin language*. Malden (MA): Blackwell.
Coarelli, F., 1982. *Lazio*. Roma: Laterza (Guide archeologiche Laterza 5).
Coarelli, F., 1985. *Italia centrale.* Roma: Laterza (Guide archeologiche Laterza).
Coarelli, F. (ed), 1989a. *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2).
Coarelli, F., 1989b. Vescia: una proposta di localizzazione, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 29-33.
Coarelli, F., 1993. Roma, gli Aurunci e la fondazione di Sinuessa, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 17-28.
Coarelli, F., 1996. I Lucilii e una nuova iscrizione repubblicana da Sinuessa. *Cahiers du Centre Gustave-Glotz. Revue reconnue par le CNRS* 7, 259-262.
Coarelli, F., 1998. La storia e lo scavo, in F. Coarelli, M. Caputo and P. Boila (eds), *Fregellae 1. Le fonti, la storia, il territorio.* Roma: Quasar, 29-69.
Coarelli, F., 2004. Il teatro di Minturnae e i magistri collegiorum repubblicani, in M. Garrido-Hory and A. Gonzales (eds), *Histoire, espaces et marges de l'Antiquité: hommages à Monique Clavel-Lévêque. Tome 3*. Besançon: Presses Universitaires Franc-Comtoises (Publications de l'Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité 934), 215-221.
Coarelli, F., 2008. Scorta Minturnensia, in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 105-111.
Codagnone, A., 1989a. Il territorio di Minturno (siti 1-11), in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 87-96.
Codagnone, A., 1989b. Schede epigrafiche 1. Schede nn. 1-25, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 149-158.

Colletta, T., 1989. *La struttura antica del territorio di Sessa Aurunca. Il ponte Ronaco e le vie per Suessa*. Napoli: Edizione Scientifiche Italiane.

Colletta, T., 1996. Le cinte murarie di Sessa Aurunca e la storia della città: il largo San Giovanni tra le fortificazioni medievali e quelle tardo-quattrocentesche, in T. Colletta (ed), *Le cinte murarie urbane della Campania. Teano, Sessa Aurunca, Capua.* Napoli: Edizione Scientifiche Italiane, 43-82.

Collins, R., 2008. Identity in the frontier: theory and multiple community interfacing, in C. Fenwick (ed), *TRAC 2007. Proceedings of the seventeenth theoretical Roman archaeology conference, University College London and Birkbeck College, University of London, 29 March-1 April 2007*. Oxford: Oxbow Books, 45-52.

Comfort, H., 1943. Terra Sigillata from Minturnae. *American Journal of Archaeology* 47(3), 313-330.

Compatangelo Soussignan, R., 2002. I catasti della Campania settentrionale: problemi di metodo e di datazione, in G. Franciosi (ed), *Ager Campanus. Atti del convegno internazionale "La storia dell'Ager Campanus, i problemi della limitatio e sua lettura attuale", Real Sito di S. Leucio, 8-9 giugno 2001*. Napoli: Jovene, 67-75.

Constantini, D.A., 1933. Minturnae. *Bollettino dell'Associazione internazionale studi mediterranei* 1-2, 6-12.

Conta Haller, G., 1978. *Ricerche su alcuni centri fortificati in opera poligonale in area campano-sannitica (valle del Volturno, territorio tra Liri e Volturno).* Napoli: Arte Tipografica (Memorie dell'Accademia di archeologia, lettere e belle arti di Napoli 3).

Conti, T., 2007. Le ville rustiche dell'Ager Falernus: il territorio di Carinola, in F. Sirano (ed), *In Itinere. Ricerche di Archeologia in Campania, Atti del I e del II ciclo di conferenze di ricerca archeologica nell'Alto Casertano*. S. Angelo in Formis: Lavieri, 287-298.

Conventi, M., 2004. *Città romane di fondazione*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Studia archeologica 130).

Cooley, A.E., 2011. History and inscriptions, Rome, in A. Feldherr (ed), *The Oxford history of historical writing 1. Beginnings to AD 600*. Oxford: Oxford University Press, 244-264.

Cornell, T.J., 1995. *The beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 BC)*. London: Routledge.

Corsi, C. and E. Polito (eds), 2008. *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar.

Corsi, C., E. Polito and S. Persichini, 2005. From oppida to castella. Settlement and land use in the Liri-Basin (southern Latium - Roman to medieval), in P.A.J. Attema, A. Nijboer and A. Zifferero (eds), *Papers in Italian archaeology 6,1. Communities and settlements from the Neolithic to the early Medieval period. Proceedings of the 6th conference of Italian archaeology, University of Groningen, 15-17 April 2003.* Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1452), 1067-1072.

Coşkun, A., 2016. The Latin rights of the early and middle Republic: a pessimistic assessment, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio, P. Sanchez and M. Wullschleger (eds), *L'Italia centrale e la creazione di una koiné culturale? I percorsi della "romanizzazione"*. Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 3), 57-72.

Cotton, M.A., 1979. *The late Republican villa at Posto, Francolise. Report of an excavation by the Inst. of Fine Arts, New York Univ. and the British School at Rome*. London: British School at Rome.

Cotton, M.A., and G.P.R. Métraux, 1985. *The San Rocco villa at Francolise*. London: British School at Rome.

Courtney, E., 2003. *The fragmentary Latin poets*. Oxford: Oxford University Press.

Crawford, M.H., 1974. *Roman Republican coinage 1*. London: Cambridge University Press.

Crawford, M.H., 1985. *Coinage and money under the Roman Republic: Italy and the Mediterranean economy.* Berkeley: University of California Press.

Crawford, M.H., 1995. La storia della colonizzazione romana secondo i romani, in A. Storchi Marino, L. Breglia Pulci Doria and C. Montepaone (eds), *L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore, Atti del convegno Internazionale, Anacapri, 24-28 marzo 1991.* Napoli: Luciano, 187-192.

Crawford, M.H., 2006. From Poseidonia to Paestum via the Lucanians, in G. Bradley and J.P. Wilson (eds), *Greek and Roman colonization: origins, ideologies and interactions.* Swansea: Classical Press of Wales, 59-72.

Crawford, M.H., 2017. Where were the coins we find actually used?, in T.C.A. de Haas and G.W. Tol (eds). *The economic integration of Roman Italy. Rural communities in a globalising world*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404), 407-413.

Crawford, M.H., W.M. Broadhead, J.P.T. Clackson and F. Santangelo (eds), 2011. *Imagines Italicae: a corpus of Italic inscriptions* 1-3. London: Institute of Classical Studies, School of Advanced Study, University of London (Bulletin of the Institute of Classical Studies 110(1-3)).

Crawford-Brown, S., 2019. Mixing traditions: the architectural terracottas from Minturnae, in P. Lulof, I. Manzini and C. Rescigno (eds), *Deliciae Fictiles V. Networks and workshops: architectural terracottas and decorative roof systems in Italy and beyond. Proceedings of the fifth international conference held at the University of Campania "Luigi Vanvitelli" and the National Archaeological Museum in Naples*. Oxford: Oxbow Books, 366-370.

Crawley-Quinn, J. and A. Wilson, 2013. Capitolia. *The Journal of Roman Studies* 103, 117-173.

Crema, L., 1933. Marmi di Minturno nel museo archeologico di Zagabria. *Bollettino dell'Associazione internazionale studi mediterranei* 1-2, 25-44.

Crimaco, L., 1991. *Volturnum*. Roma: Quasar.
Crimaco, L., 1992. L'organizzazione del territorio tra le colonie di Sinuessa e Volturnum, in A. Fratta (ed), *Il trasporto commerciale marittimo nell'antichità. Mostra, Stazione Marittima di Napoli, 27 giugno-26 luglio 1992*. Genova: SAGEP, 81-84.
Crimaco, L., 2005. Modalità insediative e strutture agrarie nella Campania settentrionale costiera, in G. Vitolo (ed), *Le città campane fra tarda antichità e alto Medioevo.* Salerno: Laveglia, 61-129.
Crimaco, L., 2018. Insediamenti rustici e produzione agraria nella Campania settentrionale costiera. La casa colonica in località Colombrello (III sec. a.C. - I sec. d. C.), in A. Carcaiso and M. Musella (eds), *Le terre del Massico. Identità culturale e risorse produttive dalla preistoria all'età contemporanea*. Mondragone: digi.art (Patrimonio di Conoscenza 2018), 35-41.
Crimaco, L. and G. Gasperetti (eds), 1993. *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta.
Crimaco, L., V. Montuoro and E. Spinelli, 2007. Il villaggio dei Ciclamini: un insediamento protostorico in località Monte Petrino, Mondragone (Caserta), in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 837-850.
Crimaco, L. and F. Sogliani (eds), 2007. *Museo Civico Archeologico 'Biagio Greco'. Dieci anni di ricerche archeologiche a Mondragone e nel suo territorio (1997-2007)*. Mondragone/Sparanise: Mincione.
Cristofani, M., 1992. I Volsci nel Lazio. I modelli di occupazione del territorio, in S. Quilici Gigli (ed), *I Volsci. Undicesimo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale.* Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni di Archeologia etrusco-italica 20), 13-24.
Cristofani, M., 1996. *Due testi dell'Italia preromana: 1. Per regna Maricae, 2. Aequipondium Etruscum*. Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni di Archeologia etrusco-italica 25).
Crova, C., 2013. La presenza normanna nel Lazio meridionale 2. Nuove acquisizioni: la rocca di Minturno. *Civiltà Aurunca* 89, 33-46.
Crumley, C.L., 1995. Heterarchy and the analysis of complex societies, in R.M. Ehrenreich, C.L. Crumley and J.E. Levy (eds), *Heterarchy and the analysis of complex societies.* Washington D.C.: American Anthropological Association (Archaeological Papers of the American Anthropological Association 6), 1-5.
Cuomo di Caprio, N., 2007. *La ceramica in archeologia, 2: antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Studia archaeologica 153).
Curci, F.N., 1994. Formia prima dell'avvento dei Romani, in S. Ciccone (ed), *Formianum 1. Atti del convegno di Studi sull'antico territorio di Formia 1993.* Marina di Minturno: Caramanica, 19-31.
D'Alconzo, P., 2001. La tutela del patrimonio archeologico nel Regno di Napoli tra Sette e Ottocento. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 113(2), 507-537.
D'Alessio, M.T. and H. Di Giuseppe, 2005. La villa dell'Auditorium tra sacro e profano, in B. Santillo Frizell and A. Klynne (eds), *Roman villas around the Urbs. Interaction with landscape and environment. Proceedings of the conference at the Swedish Institute in Rome, 17-18 September 2004.* Roma: Swedish Institute (The Swedish Institute in Rome, Projects and Seminars 2), 177-196.
D'Urso, M.T., 1991. *Il tempio della dea Marica alla foce del Garigliano 1. La storia*. Minturno: Archeoclub d'Italia Sezione "Minturnae" (Collana di studi storico-archeologici dell'Archeoclub "Minturnae" 1).
D'Urso, M.T., 1992. *Minturno e Zagabria. Archeologia a denominatore comune 1*. Minturno: Archeoclub d'Italia Sezione "Minturnae".
D'Urso, M.T., 1996. Oppidum Pirae tra Formiae e Minturnae, in S. Ciccone and A. Arnaldi (ed), *Formianum 3. Atti del convegno di Studi sull'antico territorio di Formia 1995.* Marina di Minturno: Caramanica, 35-47.
D'Urso, M.T., 1998 La via Erculanea: collegamento tra Formiae ed il territorio dei Sanniti, in S. Ciccone and A. Arnaldi (ed), *Formianum 4. Atti del convegno di Studi sull'antico territorio di Formia 1996.* Marina di Minturno: Caramanica, 79-90.
David, J.-M., 1996. *The Roman conquest of Italy.* Oxford: Blackwell.
De Benedittis, G., 2013. *Monte Vairano. L'edificio B e la cisterna*. Campobasso: Palladino (Considerazioni di Storia ed Archeologia, I Quaderni 5).
De Caprio, M.M., 2012. Caratteristiche strutturali di alcune sepolture relative alla necropoli di località Piscinola, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 65-70.
De Carlo, A., 2010. I cavalieri della Campania da Augusto a Carino (30 a. C.- 285 d. C.), in L. Chioffi (ed), *Il mediterraneo e la storia: epigrafia e archeologia in Campania, Letture storiche. Atti dell'incontro internazionale di studio, Napoli, 4-5 dicembre 2008*. Napoli: Luciano, 185-216.
De Caro, S. and A. Greco, 1993. *Campania*. Bari: Laterza.
De Caro, S., 2012. *La terra nera degli antichi Campani. Guida archeologica della provincia di Caserta*. Napoli: Arte'm.

de Cazanove, O., 2015. Per la datazione degli ex voto anatomici d'Italia, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 29-66.

De Crescenzo, M.V. and B.M. Sgherzi, 1993. Le monete, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 219-239.

De Filippis, A., A. Mazzocchi and M.G. Ruggi d'Aragona, 2013. Nota preliminare sulla necropoli di località Piscinola a Lauro di Sessa Aurunca (CE), in G. Olcese (ed), *Immensa aequora workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a. C. - I sec. d. C.). Atti del convegno, Roma, 24-26 gennaio 2011.* Roma: Quasar (Immensa Aequora 3), 189-200.

De Filippis, M.D., 2009. *Forme della produzione della ceramica e dei laterizi nella Puglia di età romana.* Napoli (Ph.D. Dissertation Università degli studi di Napoli "Federico II").

De Franciscis, A., 1979. Sculture di età romana a Suessa Aurunca. *Studia Suessana* 1, 17-25.

de Gennaro, R., D. Calcaterra, P. Di Girolamo, A. Langella and M. de' Gennaro, 2003. Discovering the stone heritage of southern Italy: technical properties of the Mondragone marble from Campania region. *Environmental Geology* 44(3), 266-276.

de Haas, T.C.A., 2011. Fields, farms and colonists: intensive field survey and early Roman colonization in the Pontine region, Central Italy 1-2 (Ph.D. Dissertation Rijksuniversiteit Groningen). Eelde: Barkhius (Groningen Archaeological Studies 15).

de Haas, T.C.A., 2017a. The geography of Roman Italy and its implications for the development of rural economies, in T.C.A. de Haas and G.W. Tol (eds). *The economic integration of Roman Italy. Rural communities in a globalising world.* Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404), 51-82.

de Haas, T.C.A., 2017b. Managing the marshes: an integrated study of the centuriated landscape of the Pontine plain. *Journal of Archaeological Science, Reports* 15, 470-481, https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.07.012.

de Haas, T.C.A. and G.W. Tol (eds), 2017. *The economic integration of Roman Italy. Rural communities in a globalising World.* Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404).

de Ligt, L., 2007. Roman manpower and recruitment during the middle Republic, in P. Erdkamp (ed), *A companion to the Roman army*. Malden (MA): Blackwell, 114-131.

de Ligt, L., 2014. Livy 27.38 and the vacatio militiae of the maritime colonies, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 107-121.

de Ligt, L., and S.L. Northwood (eds), 2008. *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303).

Della Portella, I., 2003. *Via Appia. Entlang der bedeutendsten Straße der Antike*. Stuttgart: Theiss.

De Magistris, M., 1993. Cenni di geologia e geografia, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 13-16.

de Melo, W.D.C., 2007. Zur Sprache der republikanischen carmina Latina epigraphica: Satzumfang, Satzkomplexität und Diathesenauswahl, in P. Kruschwitz (ed), *Die metrischen Inschriften der römischen Republik*. Berlin: De Gruyter, 97-120.

De Rossi, G.M., 1980. *Lazio meridionale. Una nuova guida per riscoprire tra i monti dell'entroterra e le Isole Pontine le testimonianze archeologiche dall'epoca preistorica a quella romana*. Roma: Compton (Itinerari archeologici 5), 158-168.

De Simone, C., 1998. La nuova iscrizione aurunca arcaica e il nome della dea Marica. *Studi classici e orientali* 46(1), 62-92.

DeMarrais, E., 2004. The materialization of culture, in E. DeMarrais, C. Gosden and C. Renfrew (eds), *Rethinking materiality: the engagement of mind with the material world.* Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research, 11-22.

DeMarrais, E., C. Gosden and C. Renfrew (eds), 2004. *Rethinking materiality: the engagement of mind with the material world.* Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research.

De'Spagnolis, M., 1981. *Minturno: guida.* Itri: Odisseo.

Desy, P, 1987. Les amphores de M. Tuccius Galeo et la correspondance de Cicéron. *Latomus* 46(1), 191-195.

Di Fazio, C., 2019. La cultura religiosa latina tra IV e III secolo a.C., in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017.* Roma: Quasar, 285-304.

Di Fazio, M., 2006. *Fondi ed il suo territorio in età romana: profilo di storia economica e sociale*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1481).

Di Fazio, M., 2008. La romanizzazione del territorio di Fondi. Nuovi dati dalla "zona di silenzio", in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 189-204.

Di Fazio, M., 2014. I Volsci: prospettiva storica, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio and M. Wullschleger (eds), *Entre archéologie et histoire: dialogues sur divers peuples de l'Italie préromaine.* Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 2), 245-257.

Di Fazio, M., 2017. Religions of ancient Italy, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 149-172.

di Gennaro, G., 1993. Le epigrafi, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 205-210.

Di Giovanni, V., 1993. Le anfore, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 191-195.

Di Giuseppe, H., 2012. *Black-gloss ware in Italy. Production management and local histories.* Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 2335).

Díaz Ariño, B., 2004. Heisce magistreis. Aproximación a los collegia de la Hispania republicana a través de sus paralelos italianos y delios. *Gerión* 22(2), 447-478.

Díaz Ariño, B., 2008. *Epigrafía latina republicana de Hispania (ELRH)*. Barcelona: Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona (Collecció Instrumenta 26).

Dietler, M., 2010. *Archaeologies of colonialism: consumption, entanglement, and violence in ancient Mediterranean France*. Berkeley: University of California Press.

Dilke, O.A.W., 1971. *The Roman land surveyors. An introduction to the Agrimensores.* Newton Abbot: David & Charles.

D'Onofrio, M., 1979. Carinola: origini e sviluppi dell'antica chiesa cattedrale. *Studia Suessana* 1, 27-32.

D'Onofrio, M., 1980. La "turris ad Mare" al Garigliano. *Studia Suessana* 2, 29-32.

Döring, M., 2010. Wasser für Minturnae/Latium: die Wasserversorgung der römischen Stadt an der tyrrhenischen Brücke, in C. Ohlig (ed), *Wasser am Limes und im Hohenloher Land. Geschichte und Gegenwart des Mains und seiner Hochwasser*. Norderstedt: Books on Demand (Schriften der Deutschen Wasserhistorischen Gesellschaft (DWhG) e.V. 14), 151-161.

Drerup, H., 1976. Zur Plangestaltung römischer Fora, in P. Zanker (ed), *Hellenismus in Mittelitalien 2. Kolloquium in Göttingen, 5.-9. Juni 1974.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, Philologisch-Historische Klasse 3, 97(2)), 398-412.

Dubois, C., 1904. Inscriptions de Minturnes. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 24, 321-327.

Duncan-Jones, R., 1982. *The economy of the Roman Empire: quantitative studies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Dyson, S.L., 1985. *The creation of Roman frontier*. Princeton (NJ): Princeton University Press.

Dyson, S.L., 1990. Frederick Jackson Turner and the Roman frontier in Italy, in R.R. Holloway (ed), *Rome's alpine frontier. Proceedings of the conference held at the Brown University, Providence, Rhode Island, 27 September 1986*. Providence: Art and Archaeology Publ., 7-17.

EDCS. Epigraphik-Datenbank Clauss Slaby der Universitäten Eichstätt-Ingolstadt und Zürich (05.01.2020) http://db.edcs.eu/epigr/epi.php?s_sprache=de

EDR. Epigraphic Database Roma (E.A.G.L.E. Electronic Archive of Greek and Latin Epigraphy) (05.01.2020) http://www.edr-edr.it

Egelhaaf-Gaiser, U. and A. Schäfer, 2002. *Religiöse Vereine in der römischen Antike. Untersuchungen zu Organisation, Ritual und Raumordnung.* Tübingen: Mohr Siebeck (Studien und Texte zu Antike und Christentum 13).

Ehrenreich, R.M., C.L. Crumley and J.E. Levy (eds), 1995. *Heterarchy and the analysis of complex societies*. Washington D.C.: American Anthropological Association (Archaeological Papers of the American Anthropological Association 6).

El Mtouni, S., 2015. *Exilierte Identitäten zwischen Akkulturation und Hybridität*. Würzburg: Ergon-Verlag (Literatur Kultur Theorie 21).

Erano, F.M., 2006. Statua di Matidia Minore quale Aura dal teatro di Sessa Aurunca. *Civiltà Aurunca* 61-62, 41-48.

Erdkamp, P., 2007. War and state formation in the Roman Republic, in P. Erdkamp (ed), *A companion to the Roman army*. Malden (MA): Blackwell, 96-113.

Erdkamp, P., 2008. Mobility and migration in Italy in the second century BC, in L. de Ligt and S. L. Northwood (eds), *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303), 417-449.

Esders, S., 2012. Zur Entwicklung der politischen Raumgliederung im Übergang von der Antike zum Mittelalter – Das Beispiel des pagus, in O. Dally (ed), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung, Wahrnehmung, Funktion. Internationale Tagung des DAI und des DFG-Exzellenzclusters TOPOI, Berlin, 18.-22. November 2009*. Rahden/Westf.: Leidorf (Menschen - Kulturen - Traditionen 6. Forschungscluster 6), 185-201.

Ettlinger, E. (ed), 1990. *Conspectus formarum terrae sigillatae Italico modo confectae*. Bonn: Habelt (Materialien zur römisch-germanischen Keramik 10).

Fauci, C., 2009. La villa marittima di San Limato. *Forma Urbis. Itinerari nascosti di Roma antica* 14(8), 20-26.

Favaretto, I., 2002. *Arte antica e cultura antiquaria nelle collezioni venete al tempo della Serenissima*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Studia archeologica 55).

Febvre, L., 1990. *Das Gewissen des Historikers.* Frankfurt a. M.: Fischer-Taschenbuch-Verlag.

Fedele, P., 1932/1933. Gli scavi di Minturno promossi dall'Associazione. *Bollettino dell'Associazione internazionale studi mediterranei* 5, 4-5.

Femiano, S., 2012. La valle del Savone: evidenze archeologiche, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 71-78.

Fentress, E.W.B. (ed), 2000a. *Romanization and the city. Creation, transformations, and failures. Proceedings of a conference held at the American Academy in Rome to celebrate the 50th anniversary of the excavations at Cosa, 14-16 May 1998*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 38).

Fentress, E.W.B., 2000b. Cosa and the idea of a Roman city, in E.W.B. Fentress (ed), *Romanization and the city. Creation, transformations, and failures. Proceedings of a conference held at the American Academy in Rome to celebrate the 50th anniversary of the excavations at Cosa, 14-16 May 1998*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 38), 9-24.

Fentress, Fentress, E.W.B., 2003. Stately homes: recent work on villas in Italy. *Journal of Roman Archaeology* 16, 545-556.

Ferone, C., 2013a. Introduzione storica su Sinuessa, in A. Russi (ed), *Scritti sulla Campania dall'antichità ai giorni nostri.* San Severo: Gerni (Gervasiana, Opuscula 2), 113-117.

Ferone, C., 2013b. Premessa tecnico-giuridica allo studio della centuriazione dell'ager *Campanus*, in A. Russi (ed), *Scritti sulla Campania dall'antichità ai giorni nostri.* San Severo: Gerni (Gervasiana, Opuscula 2), 39-55.

Ferrante, C., J.-C. Lacam and D. Quadrino (eds), 2015. *Regio I: Fondi, Formia, Minturno, Ponza*. Roma: Quasar (Fana, templa, delubra 4).

Ferrari, K., P. Bellotti, P.L. Dall'Aglio, L. Davoli, M. Mazzanti and P. Torri, 2012. Environment and settlements near the Garigliano river mouth: history of an evolving landscape, in F. Bertoncello and F. Braemer (eds), *Variabilités environnementales, mutations sociales: nature, intensités, échelles et temporalités des changements. Actes des recontres, Antibes, 20-22 ottobre 2011*. Antibes: Éditions APDCA (Actes des Rencontres Internationals d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes 32), 309-321.

Finley, M.I., 1980. *Ancient slavery and modern ideology*. New York: Viking.

Fiorito, E. and A.M. Villucci, 1980. Ricognizione di una variante dell'Appia nel tratto Suessa–Teanum. *Studia Suessana* 2, 33-37.

Flambard, J.-M., 1977. Clodius, les collèges, la plébe et les esclaves. Recherches sur la politique populaire au milieu du Ier siècle. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 89(1), 115-159.

Forti, L., 1949/1950. Terrecotte del santuario della dea Marica. *Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Rendiconti* 24-25, 383-414.

Franciosi, G., 2002. La limitatio nell'ager Campanus, in G. Franciosi (ed), *La romanizzazione della Campania antica*. Napoli: Jovene,1-18.

Frassine, M., 2013. *Palus in agro. Aree umide, bonifiche e assetti centuriali in epoca romana*. Pisa: F. Serra (Agri centuriati Supplementa 1).

Frederiksen, M., 1984. *Campania*. Roma: British School at Rome.

Freeman, L.C., 2004. *The development of Social Network Analysis: a study in the sociology of science*. Vancouver: Empirical Press.

Freeman, P.W.M., 1993. "Romanisation" and material culture, rev. Millett, M., 1990. The Romanization of Britain. An essay in archaeological interpretation. Cambridge: Cambridge University Press. *Journal of Roman Archaeology* 6, 438-445.

Frey-Kupper, S. and C. Stannard, 2010. Les imitations pseudo-Ebusus/Massalia en Italie centrale: typologie et structure, présence dans les collections et dans les trouvailles de France. *Revue numismatique* 166, 109-147.

Frier, B.W., 1969. Points on the topography of Minturnae. *Historia* 18(4), 510-512.

Frier, B.W. and A. Parker, 1970. Roman coins from the river Liri I. *The Numismatic Chronicle. The Journal of the Royal Society* 10, 89-109.

Fronda, M.P., 2010. *Between Rome and Carthage. Southern Italy during the Second Punic War.* Cambridge: Cambridge University Press.

Frühinsfeld, S., 2012. Rechtsschutz von öffentlichen Wegen, in O. Dally (ed), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung, Wahrnehmung, Funktion. Internationale Tagung des DAI und des DFG-Exzellenzclusters TOPOI, Berlin, 18.-22. November 2009*. Rahden/Westf.: Leidorf (Menschen - Kulturen - Traditionen 6. Forschungscluster 6), 37-45.

Fulminante, F., 2012. Social Network Analysis and the emergence of central places: a case study from Central Italy (Latium Vetus). *Bulletin antieke beschaving. Annual Papers on Classical Archaeology* 87, 1-27.

Fusco, I., 2008. Minturnae: analisi dei tituli dei Magistri Minturnesi. *Civiltà Aurunca* 70, 33-40.

Gabrici, E., 1910. Necropoli di età ellenistica a Teano dei Sidicini. *Monumenti Antichi* 20(1), 5-153.

Gagliardi, L., 2006. *Mobilità e integrazione delle persone nei centri cittadini romani. Aspetti giuridici. La classificazione degli incolae.* Milano: A. Giuffrè.

Gagliardi, L., 2015. Fondazione di colonie romane ed espropriazioni di terre a danno degli indigeni. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 127(2), http://journals.openedition.org/mefra/2869. https://doi.org/10.4000/mefra.2869

Galestin, M.C., 1986. The so-called "Aphrodite from Suessa", in J. Swaddling (ed), *Italian Iron Age artefacts in the British Museum. Papers of the sixth British Museum Classical Colloquium, London, 10-11 December 1982.* London: British Museum, 99-104.

Galli, G., 1993. Ponza: il relitto della "secca dei mattoni". *Archeologia subacquea* 1, 117-129.

Galliazzo, V., 1995a. *I ponti romani 1. Esperienze preromane, storia, analisi architettonica e tipologica, ornamenti, rapporti con l'urbanistica, significato*. Treviso: Canova.

Galliazzo, V., 1995b. *I ponti romani 2. Catalogo generale*. Treviso: Canova.

Galsterer, H., 1976a. Urbanisation und Municipalisation Italiens im 2. und 1. Jh. v. Chr., in P. Zanker (ed), *Hellenismus in Mittelitalien 2. Kolloquium in Göttingen, 5.-9. Juni 1974.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, Philologisch-Historische Klasse 3, 97(2)), 327-340.

Galsterer, H., 1976b. *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien. Die Beziehungen Roms zu den italischen Gemeinden vom Latinerkrieg 338 v. Chr. bis zum Bundesgenossenkrieg 91 v. Chr*. München: Beck (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 68).

Galsterer, H., 2006. Coloniae, in H. Cancik, H. Schneider and M. Landfester (eds), *Der Neue Pauly*, (25/06/2020) https://referenceworks.brillonline.com/entries/der-neue-pauly/coloniae-e303060#e303070. http://dx.doi.org/10.1163/1574-9347_dnp_e303060

Gamper, M., L. Reschke and M. Düring (eds), 2015. *Knoten und Kanten 3. Soziale Netzwerkanalyse in Geschichts- und Politikforschung*. Bielefeld: transcript.

Garcea, F., 1993. Le lucerne, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 165-172.

García Morcillo, M., 2013. Trade and sacred places: fairs, markets and exchange in ancient Italic sanctuaries, in M. Jehne, B. Linke and J. Rüpke (eds), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17), 236-274.

Garrucci, P.R., 1885. *Le monete dell'Italia antica. Raccolta generale 1, Monete sfuse*. Roma: Salviucci.

Gasperetti, G., 1991. Rocca d'Evandro (Caserta). Località Porto, viabilità e organizzazione della produzione. *Bollettino di archeologia* 11/12, 124-125.

Gasperetti, G, 1993a. Problemi di topografia urbana, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 59-69.

Gasperetti, G., 1993b. La ceramica comune e da cucina, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 185-190.

Gasperetti, G., 1993c. Sessa Aurunca (Caserta). Località Perticale. Indagini nell'area urbana e nel territorio dell'antica Sinuessa. *Bollettino di archeologia* 22, 23-29.

Gasperetti, G., 1993d. Mondragone (Caserta). Località Bagni Solfurei – Casino di Transo, viabilità e ville marittime nel territorio di Sinuessa. *Bollettino di archeologia* 22, 29-33.

Gasperetti, G., A. Balasco, L. Crimaco and L. M. Proietti, 1997. Testimonianze archeologiche delle infrastrutture idrauliche di età romana tra il Garigliano e il Massico, in S. Quilici Gigli (ed), *Uomo acqua e paesaggio. Atti dell'Incontro di studio sul tema Irreggimentazione delle acque trasformazione del paesaggio antico, S. Maria Capua Vetere, 22-23 novembre 1996*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 2), 239-262.

Gasperetti, G., C. Passaro and S. De Caro, 1999. Novità dal territorio degli Ausoni, in M. Barra Bagnasco, E. De Miro and A. Pinzone (eds), *Magna Grecia e Sicilia: stato degli studi e prospettive di ricerca, Atti dell'Incontro di Studi, Messina, 2-4 dicembre 1996.* Messina: DiScAM (Pelorias 4), 145-158.

Gassner, V. and M. Trapichler, 2012. Pottery production in the Bay of Naples. Problems, history of research and current strategies, *FACEM,* (06/12/2012) (http://facem.at/project/pa-pers.php) http://facem.at/img/pdf/Gassner_Trapichler_Bay_of_Naples_2012_12_06.pdf

Gell, A., 1998. *Art and agency. An anthropological theory.* Oxford: Clarendon Press.

Gianfrotta, P.A., 1990. A Roman shipyard at Minturno: indications from underwater archaeology, in H. Tzalas (ed), *Second international symposium on ship construction in antiquity, Delphi, 27-29 August 1987*. Athen: Hellenic Institute for the Preservation of Nautical Tradition (Tropis 2), 195-205.

Gianfrotta, P.A., 1994. Note di epigrafia "marittima". Aggiornamenti su tappi d'anfora, ceppi d'anfora e altro, in *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde Romain, Rome, 5-6 juin 1992*. Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 193), 591-608.

Gianfrotta, P.A., 1998. Nuovi rinvenimenti subacquei per lo studio di alcuni aspetti del commercio marittimo del vino, I secolo a.C. - I secolo d.C., in *El vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. Actes del II Colloqui Internacional d'Arqueologia romana, Badalona, 6-9 maig 1998*. Barcelona: Museu de Badalona (Monografies badalonines 14), 105-112.

Gianfrotta, P.A. and A. Hesnard, 1987. Due relitti augustei carichi di dolia: quelli di Ladispoli e del Grand Ribaud D, in *El vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. Actes del I Colloqui Internacional d'Arqueologia romana, Badalona, 28 nov.-1 dic. 1985*. Barcelona: Museu de Badalona (Monografies badalonines 9), 285-297.

Göran Gierow, P., 1977. *Relative and absolute chronology of the Iron Age culture of Latium in the light of recent discoveries.* Lund: Gleerup (Scripta minora Einaro Gjerstad octogenario dedicata 3).

Giardina, A. and A. Schiavone (eds), 1981. *Società romana e produzione schiavistica*. Roma: Laterza.

Giglioli, G.Q., 1908. Minturno – Iscrizioni latine inedite del territorio di Minturnae. *Notizie degli scavi di antichità* 5, 396-398.

Giglioli, G.Q., 1911. Note archeologiche sul "Latium Novum". *Ausonia* 6, 39-87.

Gillings, M. and J. Pollard (eds), 2016. *Landscape archaeology. Critical concepts in archaeology.* London: Routledge.

Gilotta, F., 2008. Cales: appunti preliminari sulla necropoli arcaica del Migliaro. *Prospettiva* 129, 81-92.

Gilotta, F. and C. Passaro, 2012. *La necropoli del Migliaro a Cales. Materiali di età arcaica.* Pisa: Serra (Monumenti Etruschi 11).

Giove, T., 1996. Monete dal Fiume Garigliano, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 1. Guida alla mostra, Catalogo delle monete*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 8), 113.

Giove, T., 1998. Monete dal fiume Garigliano. *Annali. Istituto italiano di numismatica* 45, 129-286.

Glinister, F., 2006. Reconsidering "religious Romanization", in C.E. Schultz and P.B. Harvey (eds), *Religion in Republican Italy*. Cambridge: Cambridge University Press (Yale Classical Studies 33), 10-33.

Glinister, F., 2015. Colonies and religious dynamism in mid-Republican Italy, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 145-156.

Goethe, J.C., 1740. Reise durch Italien im Jahre 1740 (Viaggio per l'Italia). Translated by A. Meier and H. Hollmer. München: Beck, 1999.

Gomez, E., 2000. Contribution à l'étude des mortiers de cuisine: les mortiers du Languedoc occidental du VIe au IVe s. av. J.-C. *Documents d'Archéologie Méridionale* 23(1), 113-143.

Graham Mason, G, 1992. The agrarian role of coloniae maritimae: 338-241 B.C. *Historia* 41, 75-87.

Greco, B., 1927. *Storia di Mondragone 1. Ricerche documentate con scritture d'archivio originali e tradotte e relative monografie aggiunte intitolate*. Napoli: Giannini.

Gregori, G.L., 2008. Da Minturnae a Sabbioneta? Un'ipotesi per CIL, V, 4087=I^2, 753 (ager Mantuanus), in P. Basso, A. Buonopane, A. Cavarzere and S. Pesando Mattioli (eds), *Est enim ille flos Italiae … vita economica e sociale nella Cisalpina romana. Atti delle giornate di studi in onore di Ezio Buchi, Verona, 30 novembre-1 dicembre 2006*. Verona: QuiEdit, 191-210.

Gregori, G.L. and D. Nonnis, 2013. Dal Liris al Mediterraneo: l'apporto dell'epigrafia repubblicana alla storia del porto di Minturnae, in G. Olcese (ed), *Immensa aequora workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a. C. - I sec. d. C.). Atti del convegno, Roma, 24-26 gennaio 2011.* Roma: Quasar (Immensa Aequora 3), 163-177.

Gregori, G.L. and D. Nonnis, 2014. Il porto di Minturnae in età repubblicana: il contributo delle fonti epigrafiche, in C. Zaccaria (ed), *L'epigrafia dei porti. Atti della XVIIe rencontre d'épigraphie du monde romain, Aquileia, 14-16 ottobre 2010*. Trieste: Editreg (Antichità altoadriatiche 79), 81-122.

Grelle, F., 2014. Augusto e la descriptio dell'Italia in regiones, in K. Mannino and A. Siciliano (eds), *Da Italìa a Italia: le radici di un'identità. Atti del cinquantunesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 29 settembre-2 ottobre 2011*. Taranto: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia (Atti del Convegno di Studi sulla Magna Graecia 51), 377-385.

Grewe, K., 1998. *Licht am Ende des Tunnels. Planung und Trassierung im antiken Tunnelbau.* Mainz a. R.: von Zabern (Antike Welt 1998(3)).

Grossmann, L., 2009. *Roms Samnitenkriege. Historische und historiographische Untersuchungen zu den Jahren 327 bis 290 v. Chr*. Düsseldorf: Wellem-Verlag (Reihe Geschichte 1).

Guadagno, G., 1993. Pagi e vici della Campania, in A. Calbi, A. Donati and G. Poma (eds), *L'epigrafia del villaggio.* Faenza: Fratelli Lega (Epigrafia e antichità 12), 407-444.
Guadagno, G., 2004. Gli Aurunci: storia e archeologia. *Civiltà Aurunca* 20(55), 7-30.
Gualtieri, M., 1997. A river-seaport, the Via Appia bridge and river deposits at Minturnae. *Journal of Roman Archaeology* 10, 347-354.
Guidi, A. and M. Saracino, 2010. Nuovi dati sul popolamento pre- e protostorico del territorio di Mondragone (Caserta). *Origini* 32, 259-283.
Guidi, A., 1980. Luoghi di culto dell'età del bronzo finale e della prima età del ferro nel Lazio meridionale, in S. Quilici Gigli (ed), *Archeologia laziale 3: terzo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale*. Roma: Consiglio nazionale delle ricerche (Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 4), 148-155.
Guidi, A., 1991. Alcune osservazioni sulla problematica delle offerte nella protostoria dell'Italia centrale, in G. Bartoloni (ed), *Anathema. Atti del convegno internazionale, Regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico, Roma, 15-18 giugno 1989.* Roma: Università degli Studi "La Sapienza" (Scienze dell'antichità 3/4), 403-414.
Guidi, A., 2007. Il popolamento del territorio di Mondragone tra il Neolitico e la prima età del ferro, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 671-693.
Guidobaldi, P.M. and F. Pesando, 1989. Note di prosopografia minturnense, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 67-81.
Guidobaldi, M.P., F. Pesando, A Codagnone and G. Rosi, 1989. La Colonia civium Romanorum, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 35-66.
Haase, M. and H.-P. Kuhnen, 2006. Limitation, in H. Cancik, H. Schneider and M. Landfester (eds), *Der Neue Pauly*, (12/08/2016) https://referenceworks.brillonline.com/entries/der-neue-pauly/*-e705780. http://dx.doi.org/10.1163/1574-9347_dnp_e705780
Haeussler, R., 2013. *Becoming Roman? Diverging identities and experiences in ancient northwest Italy*. Walnut Creek: Left Coast Press (Publications of the Institute of Archaeology, University College London 57).
Hahn, H.P., 2015. Die geringen Dinge des Alltags. Kritische Anmerkungen zu einigen aktuellen Trends der Material Culture Studies, in K. Braun, C.-M. Dieterich and A. Treiber (eds), *Materialisierung von Kultur. Diskurse Dinge Praktiken*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 28-42.
Hales, S. and T. Hodos (eds), 2010. *Material culture and social identities in the ancient world.* Cambridge: Cambridge university Press.
Hands, A.W., 1912. *Italo-Greek coins of southern Italy.* London: Spink.
Hänger, C., 2001. *Die Welt im Kopf. Raumbilder und Strategie im Römischen Kaiserreich*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht (Hypomnemata 136).
Harnett, E.B., 1998. Some lost sculptures from Minturno, in K.J. Hartswick (ed), *Stephanos. Studies in honor of Brunilde Sismondo Ridgway*. Philadelphia: University Museum (University Museum Monograph 100), 101-104.
Harvey, P.B., 2000. The inscribed bowl from the Garigliano (Minturnae): local diversity and Romanization in the 4th c. BC. *Journal of Roman Archaeology* 13, 164-174.
Haverfield, F., 1923. *The Romanization of Roman Britain.* Oxford: Clarendon Press.
Hay, S., S. Keay and M. Millett, 2012. Teano (Teanum Sidicinum), Campania, in F. Vermeulen, G.-J. Burgers, S. Keay and C. Corsi (eds), *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean.* Oxford: Oxbow Books, 105-113.
Hayes, J.W., 1972. *Late Roman pottery.* London: British School at Rome.
Hayes, J.W., 1980. *Supplement to late Roman pottery.* London: British School at Rome.
Hayes, J.W., 1994. Appendix A. Pottery finds, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 127-158.
Hayes, J.W. and I.P. Martini (eds), 1994. *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595).
Heimberg, U., 2011. *Villa rustica. Leben und Arbeiten auf römischen Landgütern.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
Herbrechter, S. and M. Higgins (eds), 2006. *Returning (to) communities. Theory, culture and political practice of communal.* Amsterdam: Rodopi (Critical Studies 28).
Hermon, E., 1989. Les "priscae Latinae coloniae" et la politique colonisatrice à Rome. *American Journal of Ancient History* 14, 143-179.
Hermon, E., 2014. Colonisation romaine et 'espaces ripariens' dans les Civitates Campaniae de Sylla aux triumvirs, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 193-210.
Herring, E., 2007. Identity crisis in SE Italy in the 4th c. B.C.: Greek and native perceptions of the threat to their cultural identities, in R.E. Roth and J. Keller (eds), *Roman by integration. Dimensions of group identity in material culture and*

text. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 66), 11-25.

Hesberg, H. von, 1985. Zur Plangestaltung der coloniae maritimae. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung* 92, 127-168.

Hesberg, H. von and H. Manderscheid, 2012. Nuove ricerche a Minturnae, in G. Ghini e Z. Mari (eds), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 30 marzo-1 aprile 2011*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 8), 459-463.

Hesberg, H. von, H. Manderscheid and S. Arnold, 2014. Minturnae. Le campagne di rilevamenti del 2011, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 9. Atti del Convegno nono Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 27-29 marzo 2012*. Roma: Quasar (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 9), 535-538.

Hesnard, A. and P.A. Gianfrotta, 1989. Les bouchons d'amphore en pouzolane, in F. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 393-441.

Hesnard, A. and C. Lemoine, 1981. Les Amphores du Cécube et du Falerne. Prospections, typologie, analyses. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 93(1) 243-295.

Hesnard, A., M. Ricq, P. Arthur, M. Picon and A. Tchernia, 1989. Aires de production des gréco-italiques et des Dr. 1, in F. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 21-65.

Heurgon, J., 1942. Recherches sur l'histoire, la religion et la civilisation de Capoue preromane. Des Origines a la deuxième guerre punique. Paris: De Boccard (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 154).

Hicks, D. and M.C. Beaudry (eds), 2010. *The Oxford handbook of material culture studies.* Oxford: Oxford University Press.

Hides, S., 1996. The genealogy of material culture and cultural identity, in P. Graves-Brown, S. Jones and C. Gamble (eds), *Cultural identity and archaeology. The construction of European communities.* London: Routledge, 25-47.

Hingley, R., 1996. The "legacy" of Rome. The rise, the decline and the fall of the territory of Romanization, in J. Webster and N.J. Cooper (eds), *Roman imperialism. Post-colonial perspectives. Proceedings of a symposium held at Leicester University in November 1994.* Leicester: School of Archaeological Studies, University of Leicester (Leicester Archaeology Monographs 3), 35-48.

Hingley, R., 1999. The Imperial context of Romano-British studies and proposals for a new understanding of social change, in P.P.A. Funari, M. Hall and S. Jones (eds), *Historical archaeology. Back from the edge.* London: Routledge (One World Archaeology 1), 137-150.

Hingley, R., 2005. *Globalizing Roman culture: unity, diversity and empire*. London: Routledge.

Hingley, R., 2010. Cultural diversity and unity: Empire and Rome, in S. Hales and T. Hodos (eds), *Material culture and social identities in the ancient world.* Cambridge: Cambridge University Press, 54-75.

Hodder, I., 1982a. *Symbols in action. Ethnoarchaeological studies of material culture.* Cambridge: Cambridge University Press 1982.

Hodder, I. (ed), 1982b. *Symbolic and structural archaeology.* Cambridge: Cambridge University Press.

Hodder, I., 1982c. *The present past. An introduction to anthropology for archaeologists.* New York: Pica Press.

Hodder, I. (ed), 2004. *The meanings of things. Material culture and symbolic expression*. London: Routledge.

Hodder, I. (ed), 2012a. *Archaeological theory today.* Cambridge: Polity Press.

Hodder, I., 2012b. *Entangled. An archaeology of the relationships between humans and things.* Malden (MA): Wiley-Blackwell.

Hodos, T., 2010. Local and global perspectives in the study of social and cultural identities, in S. Hales and T. Hodos (eds), *Material culture and social identities in the ancient world.* Cambridge: Cambridge University Press, 3-31.

Hodos, T. (ed), 2018. *The Routledge handbook of archaeology and globalization.* London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group.

Holloway, R.R., 1994. *The Archaeology of early Rome and Latium.* London: Routledge.

Horden, P. and N. Purcell (eds), 2000. *The corrupting sea: a study of Mediterranean history.* Oxford: Blackwell.

Horne, L. (ed), 2002. *Guide to the Etruscan and Roman worlds at the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology.* Philadelphia: University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology.

Horsnæs, H., 2002. Lucanian sanctuaries and cultural interaction, in Attema, P., G.-J. Burgers, E. van Joolen, P. M. van Leusen and B. Mater (eds), *New developments in Italian landscape archaeology: theory and methodology of field survey land evaluation and landscape perception, pottery production and distribution. Proceedings of a three-day conference held at the University of Groningen*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1091), 229-234.

Horsnæs, H.W., 2018. Ancient Italian numismatics, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 35-61.

Horster, M., 2001. *Bauinschriften römischer Kaiser. Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats*. Stuttgart: Steiner (Historia Einzelschriften 157).

Houghtalin, L., 1985. Roman coins from the river Liri III. *The Numismatic Chronicle. The Journal of the Royal Society* 145, 67-81.
Howgego, C.J., 1995. *Ancient history from coins.* London: Routledge.
Howgego, C.J. (ed), 2005. *Coinage and identity in the Roman provinces.* Oxford: Oxford University Press.
Humbert, M., 1978. *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquète jusqu'à la guerre sociale.* Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 36).
Humm, M., 1996. Appius Claudius Caecus et la Construction de la via Appia. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 108(2), 693-746.
Hurst, H. and S. Owen (eds), 2005. *Ancient colonizations: analogy, similarity and difference*. London: Duckworth.
Ingold, T., 2007. Materials against materiality. *Archaeological Dialogues* 14(1), 1-16.
Innico, P.C., 2008. I corredi funerari della necropoli di Ominimorti nel museo archeologico di Atina. Un contributo alla definizione della "cultura della valle del Liri", in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 61-75.
Insoll, T. (ed), 2007. *The archaeology of identities: a reader.* London: Routledge.
Isayev, E., 2017. *Migration, mobility and place in ancient Italy.* Cambridge: Cambridge University Press.
Jaia, A.M., 2019. Aspetti economici della fascia costiera in età medio repubblicano, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 249-261.
Jehne, M., B. Linke and J. Rüpke (eds), 2013. *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17).
Jehne, M., and R. Pfeilschifter (eds), 2006. *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in republikanischer Zeit.* Frankfurt a. M.: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 4).
Jiménez, A., 2008. A critical approach to the concept of resistance: new "traditional" rituals and objects in funerary contexts of Roman Baetica, in C. Fenwick (ed), *TRAC 2007. Proceedings of the seventeenth theoretical Roman archaeology conference, University College London and Birkbeck College, University of London, 29 March-1 April 2007*. Oxford: Oxbow Books, 15-30.
Johannowsky, W., 1963. Relazione preliminare sugli scavi di Teano. *Bollettino d'Arte* 48, 131-165.
Johannowsky, W., 1971. Contributo dell'archeologia alla storia sociale: la Campania. *Dialoghi di archeologia* 4/5, 460-471.
Johannowsky, W., 1973. Note sui criptoportici pubblici in Campania, in *Les Cryptoportiques dans l'Architecture romaine*. *École française de Rome, 19-23 avril 1972.* Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 14), 143-165.
Johannowsky, W., 1975. Problemi archeologici campani. Ager Falernus. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 50, 3-38.
Johannowsky, W., 1976. La situazione in Campania, in P. Zanker (ed), *Hellenismus in Mittelitalien 2. Kolloquium in Göttingen, 5.-9. Juni 1974.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, Philologisch-Historische Klasse 3, 97(2)), 267-299.
Johannowsky, W. (ed), 1983. *Materiali di età arcaica dalla Campania*. Napoli: Macchiaroli (Monumenti antichi della Magna Grecia 4).
Johannowsky, W., 1994. Canali e Fiumi per il Trasporto del Grano, in *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la république jusqu'au Haut Empire. Actes du colloque international organisé par le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS, Naples, 14-16 février 1991*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 196), 159-165.
Johannowsky, W., 2010. *Dal Tifata al Massico. Scritti sulla Campania settentrionale (1961-2000)*. Cava de' Tirreni: Grafia Metelliana (Campania. Arte e Paesaggi 1).
Johnson, J., 1932. The excavations at Minturno. *Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei* 2, 25.
Johnson, J., 1933a. Minturnae: a resumé of the initial campaign. *Bollettino dell'Associazione internazionale studi mediterranei* 1-2, 13-16.
Johnson, J., 1933b. *Excavations at Minturnae II. Inscriptions I, Republican magistri with Appendix of classical references to the site*. Roma: Cuggiani.
Johnson, J., 1935a. Eight inscribed statue-bases from Minturnae. *Bollettino dell'Associazione internazionale Studi mediterranei* 5(6), 157-162.
Johnson, J., 1935b. *Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican forum*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
Johnson, J., 1940. Minturnae. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft Supplementband* 7, 458-494.
Johnson, J., 1954. The hill-forts of Latium. *American Journal of Archaeology* 58, 146-147.

Jolivet, V., 2019. La grande Roma de Quintus Fabius Maximus Rullianus et le Latium, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 213-226.

Jones, S., 1996. Discourses of identity in the interpretation of the past, in P. Graves-Brown, S. Jones and C. Gamble (eds), *Cultural identity and archaeology. The construction of European communities.* London: Routledge, 62-80.

Jones, S., 1997. *The archaeology of ethnicity. Constructing identities in the past and present*. London: Routledge.

Jones, S., 2010. "Romanization" and the peoples of Britain, in S. Keay and N. Terrenato (eds), *Italy and the west: comparative issues in Romanization*. Oxford: Oxbow Books, 187-209.

Jurišić, M., 2000. *Ancient shipwrecks of the Adriatic: maritime transport during the first and second centuries AD.* Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 828).

Känel, R., 2015. Das Aesculapius-Heiligtum in Fregellae und sein Bauschmuck aus Terrakotta, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 67-95.

Kahane, A. and J. Ward-Perkins, 1972. The Via Gabina. *Papers of the British School at Rome* 40(1), 91-126.

Kakoschke, A., 2002. *Ortsfremde in den römischen Provinzen Germania inferior und Germania superior. Eine Untersuchung zur Mobilität in den germanischen Provinzen anhand der Inschriften des 1. bis 3. Jahrhunderts n. Chr.* Möhnesee: Bibliopolis (Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption 5).

Kassar, M., 2014. *Villae maritimae. Römische Elitenarchitektur und Luxus am Beispiel antiker Meeresvillen.* Norderstedt: Books on Demand.

Kay, P., 2014. *Rome's economic revolution. Oxford studies on the Roman economy*. Oxford: Oxford University Press.

Keay, S.J., 1984. *Late Roman amphorae in the western Mediterranean 1. A typology and economic study: the Catalan evidence*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 196(1)).

Keay, S.J., 1995. The role of religion and ideology in the Romanization of south-eastern Tarraconensis, in J. Metzler, M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993.* Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4), 33-43.

Keay, S.J., and N. Terrenato (eds), 2010. *Italy and the west: comparative issues in Romanization*. Oxford: Oxbow Books.

Kek, D., 1996. *Der römische Aquädukt als Bautypus und Repräsentationsarchitektur*. Münster: Lit.-Verlag (Charybdis 12).

Kemmers, F., 2016. Coin use in the Roman Republic, in F. Haymann, W. Hollstein and M. Jehne (eds), *Neue Forschungen zur Münzprägung der römischen Republik. Beiträge zum internationalen Kolloquium, Dresden, 19.-21. Juni 2014.* Bonn: Habelt (Nomismata. Historische Forschungen 8), 347-372.

Keppie, L., 1983. *Colonisation and veteran settlement in Italy 47-14 B.C.* Roma: British School at Rome.

Kirsopp Lake, A., 1934/1935. Campana supellex: the pottery deposit of Minturnae. *Bollettino dell'Associazione internazionale studi mediterranei* 5, 97-114.

Klee, M., 2010. *Lebensadern des Imperiums. Straßen im Römischen Reich.* Stuttgart: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Kleinschmidt, C., 2011. Einleitung: Formen und Funktionen von Grenzen. Anstöße zu einer interdisziplinären Grenzforschung, in C. Kleinschmidt and C. Hewel (eds), *Topographien der Grenze. Verortungen einer kulturellen, politischen und ästhetischen Kategorie*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 9-21.

Kluiving, S.J. and E.B. Guttmann-Bond (eds), 2012. *Landscape archaeology between art and science. From a multi- to an interdisciplinary approach.* Amsterdam: Amsterdam University Press.

Knappett, C., 2011. *An archaeology of interaction: network perspectives on material culture and society.* Oxford: Oxford University Press.

Knappett, C., 2012. Materiality, in I. Hodder (ed), *Archaeological theory today.* Cambridge: Polity Press, 188-207.

Knappett, C. (ed), 2013. *Network analysis in archaeology. New approaches to regional interaction.* Oxford: Oxford University Press.

Knappett, C., 2018. Globalization, connectivities and networks: an archaeological perspective, in T. Hodos (ed), *The Routledge handbook of archaeology and globalization.* London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 29-41.

Kohlberger-Schaub, T., 2006. Minturnae. Im Herzen einer antiken Küstenstadt. *Antike Welt* 5, 64-67.

Kohlberger-Schaub, T., 2015. L'area B a Minturnae – L'evoluzione di un santuario urbano, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 147-156.

Kolb, A., 2012. Herrschaft durch Raumerschließung – Rom und sein Imperium, in O. Dally (ed), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung, Wahrnehmung, Funktion. Internationale Tagung des DAI und des DFG-Exzellenzclusters TOPOI, Berlin, 18.-22. November 2009*. Rahden/Westf.: Leidorf (Menschen - Kulturen - Traditionen 6. Forschungscluster 6), 71-85.

Kolb, A., 2013. Die Erfassung und Vermessung der Welt bei den Römern, in K. Geus and M. Rathmann (eds), *Vermessung der Oikumene*. Berlin: De Gruyter (TOPOI Berlin Studies of the Ancient World 14), 107-118.

Kornemann, E., 1901. Coloniae. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 1(4), 511-588.
Kotitsa, Z., 1998. *Hellenistische Keramik im Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg*. Würzburg: Ergon-Verlag (Nachrichten aus dem Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg, Reihe A, Antikensammlung 2).
Kreuz, P.-A., 2015. Basilica e area del foro: osservazioni su fasi e ricostruzioni, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 59-75.
Kukofka, D.-A., 1990. *Süditalien im Zweiten Punischen Krieg*. Frankfurt a. M.: Lang (Reihe III Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Europäische Hochschulschriften 3(342)).
Lackner, E.-M., 2008. *Republikanische Fora: eine städtebaulich-historische Analyse*. München: Biering & Brinkmann.
Lackner, E.-M., 2013. Arx und Capitolinischer Kult in den Latinischen und Bürgerkolonien Italiens als Spiegel römischer Religionspolitik, in M. Jehne, B. Linke and J. Rüpke (eds), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17), 163-201.
Lafon, X., 2001. *Villa Maritima. Recherches sur les Villas littorals de l'Italie romaine (III siecle av. J.-C. - III siecle ap. J.C.).* Roma: *École française* (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 307).
Laforgia, E., 1992. Nuove osservazioni sul tempio di Marica. *Annali dell'Istituto universitario orientale di Napoli. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico. Sezione di archeologia e storia antica* 14, 69-76.
Lake, M. (ed), 2007. *Viewing space*. Abingdon: Routledge (Debates in World Archaeology 39(1)).
Lamboglia, N., 1952. Per una classificazione preliminare della ceramica campana, in *Atti del I° congresso internazionale di studi Liguri, Monaco-Bordighera-Genova, 10-17 aprile 1950*. Bordighera: Istituto Internazionale di Studi Liguri, 139-206.
Lamboglia, N., 1955. Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana (II-I secolo a.C.). *Rivista di Studi Liguri* 21(3-4), 241-270.
La Regina, A., 1970/1971. Contributo dell'archeologia alla storia sociale: i territori sabellici e sannitici. *Dialoghi di archeologia* (4-5), 443-459.
Latour, B., 2005. *Reassembling the social. An introduction to Actor-Network-Theory.* Oxford: Oxford University Press.
Laubenheimer, F., 1991. Des amphores et des hommes. *Dialogues d'histoire ancienne* 17(2), 257-271.
Laurence, R., 2013. Roads and bridges, in J. DeRose Evans (ed), *Blackwell companion to the archaeology of the Roman Republican period.* Malden (MA): Blackwell, 296-308, https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/9781118557129.ch19. https://doi.org/10.1002/9781118557129.ch19
Laurent-Vibert, R. and A. Piganiol, 1907. Inscriptions inédites de Minturnes. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 27, 495-507.
Lauri, A., 1956. Miti, riti e culti pagani nell'epigrafia della media valle del Liri. *Archivio storico di Terra di Lavoro* 1, 359-386.
Lauria, M., 2012. Strategie insediative preromane nella bassa valle del Liri e del Garigliano, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 137-143.
Lavino, D. and E. Russo, 2012. Il territorio di Mondragone tra il Bronzo finale e l'età arcaica, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 113-130.
Lazzeretti, A., 1998. Un dolium di M'. Codonius e i dolia prodotti a Minturnae rinvenuti a terra. *Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma* 99, 339-346.
Leiwo, M., 2002. From contact to mixture: bilingual inscriptions from Italy, in J.N. Adams, M. Janse and S. Swain (eds), *Bilingualism in ancient society. Language contact and the written text*. Oxford: Oxford University Press, 168-194.
Leone, N., 2015. Minturnae. Campagne 2010-2011. I materiali, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 157-167.
Lepone, A., 2010. Pirae e Scauri, due antichi toponimi nell'area aurunca. *Civiltà aurunca* 77-80, 9-30.
Lepore, E., 1977. Gli Ausoni e il più antico popolamento della Campania. *Archivio storico di Terra di Lavoro* 5, 81-108.
Lepore, E., 1985. La tradizione antica sul mondo osco e la formazione storica delle entità regionali in Italia meridionale, in E. Campanile (ed), *Lingua e cultura degli Oschi*. Pisa: Giardini (Testi Linguistici 9), 55-65.
Lepore, E., 1989. Gli Ausoni. Leggende delle origini, tradizioni etniche e realtà culturali, in E. Lepore (ed), *Origini e strutture della Campania antica, Saggi di storia etno-sociale*. Bologna: il Mulino, 57-84.
Lepot, A., 2010. GIS and artefact distribution: a case study on regional cooking wares in Northern Gaul, in A. Moore, G. Taylor, E. Harris, P. Girdwood and L. Shipley (eds), *TRAC 2009. Proceedings of the nineteenth annual theoretical*

Roman archaeology conference, University of Michigan, 3-5 April 2009, and University of Southampton, 17-18 April 2009. Oxford: Oxbow Books, 41-52.

Lindermann, J.-O., 2012. Der ordo mundi der römischen Feldmesser, in O. Dally (ed), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung, Wahrnehmung, Funktion. Internationale Tagung des DAI und des DFG-Exzellenzclusters TOPOI, Berlin, 18.-22. November 2009*. Rahden/Westf.: Leidorf (Menschen - Kulturen - Traditionen 6. Forschungscluster 6), 31-35.

Livi, V., 2002. A story told in pieces. Architectural terracottas from Minturnae. *Expedition* 44(1), 24-35.

Livi, V., 2006. Religious locales in the territory of Minturnae: aspects of Romanization, in C.E. Schultz and P.B. Harvey (eds), *Religion in Republican Italy*. Cambridge: Cambridge University Press (Yale Classical Studies 33), 90-116.

Livi, V., 2019. Il santuario della dea Marica in età romana. Un contributo dallo studio delle terrecotte architettoniche, in P. Lulof, I. Manzini and C. Rescigno (eds), *Deliciae Fictiles V. Networks and workshops: architectural terracottas and decorative roof systems in Italy and beyond. Proceedings of the fifth international conference held at the University of Campania "Luigi Vanvitelli" and the National Archaeological Museum in Naples*. Oxford: Oxbow Books, 371-376.

Lo Cascio, E. and A. Storchi Marino, 2001. *Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana*. Bari: Edipuglia (Pragmateiai 7).

Löbbecke, A., 1887. Griechische Münzen aus meiner Sammlung III. *Zeitschrift für Numismatik* 15, 35-54.

Lock, G. and A. Faustoferri (eds), 2008. *Archaeology and landscape in Central Italy. Papers in memory of John A. Lloyd*. Oxford: School of Archaeology (Oxford University School of Archaeology Monograph 69).

Lomas, K., 1991. Local identity and cultural imperialism. Epigraphy and the diffusion of Romanisation in Italy, in E. Herring, R. Whitehouse and J. Wilkins (eds), *Papers of the fourth conference of Italian archaeology 1. The archaeology of power, London, 2-5 January 1990*. London: Accordia Research Centre, 231-239.

Los, A., 2000. Les affaires "industrielles" des élites des villes campaniennes sous les Julio-Claudiens et les Flaviens. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 112(1), 243-277.

Lott, J.B., 2004. *The neighborhoods of Augustan Rome.* Cambridge: Cambridge University Press.

Lutrario, A., 1966. Alcune considerazioni su Formia megalitica. Necessario uno studio comparato sulle costruzioni preromane dell'intera zona aurunca. *Bollettino dell'Istituto di storia e di arte del Lazio meridionale* 4, 149-156.

Lyons, C.L. and J.K. Papadopoulos (eds), 2002. *The archaeology and colonialism*. Los Angeles: Getty Research Institute (Issues & debates 9).

MacKendrick, P., 1956. Roman town planning. *Archaeology* 9(2), 126-133.

MacKendrick, P., 1960. *The mute stones speak: the story of archaeology in Italy*. New York: S. Martin's Press.

Maiuri, A., 1913. Minturno – Rinvenimenti vari. *Notizie degli scavi di antichità* 10, 244-247.

Maiuri, A., 1962. Il criptoportico di Sessa Aurunca. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 36, 55-62.

Malkin, I., 2002. A colonial middle ground: Greek, Etruscan, and local identities in the Bay of Naples, in C.L. Lyons and J.K. Papadopoulos (eds), *The archaeology and colonialism*. Los Angeles: Getty Research Institute (Issues & debates 9), 151-181.

Manacorda, D., 1988. Per uno studio dei centri produttori delle anfore brindisine, in C. Marangio (ed), *La Puglia in età repubblicana. Atti del I convegno di studi sulla Puglia Romana, Mesagne, 20-22 marzo 1986*. Galatina: Congredo (Biblioteca di cultura pugliese Serie 2), 91-108.

Manacorda, D., 1989. Le anfore dell'Italia repubblicana: aspetti economiche e sociali, in F. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 443-467.

Manacorda, D., 1994. Produzione agricola, produzione ceramica e proprietà della terra nella *Calabria* romana tra Repubblica e Impero, in *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde Romain, Rome, 5-6 juin 1992*. Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 193), 3-59.

Mancini, M., 1997. *Osservazioni sulla nuova epigrafe del Garigliano*. Roma: Istituto di Studi Romanzi, Università degli Studi della Tuscia (Opuscula 4(1), Biblioteca di Ricerche Linguistiche e Filologiche 42(1)).

Mancini, M., 2004. Latina antiquissima 2: ancora sulla coppa del Garigliano, in V. Orioles (ed), *Studi in memoria di Eugenio Coseriu*. Udine: Centro Internazionale sul Plurilinguismo, Università degli Studi di Udine (Supplemento a Plurilinguismo 10), 229-251

Manuwald, G. (ed), 2001. *Der Satiriker Lucilius und seine Zeit*. München: Beck (Monographien zur Klassischen Altertumswissenschaft 110).

Manzini, I., 2013. La ceramica a vernice nera di Teano: nuovi dati sulle caratteristiche della produzione locale, in G. Olcese (ed), *Immensa aequora workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a. C. - I sec. d. C.). Atti del convegno, Roma, 24-26 gennaio 2011.* Roma: Quasar (Immensa Aequora 3), 201-208.

Maras, D.F., 2005. L'iscrizione di Trivia ed il culto del santuario alla foce del Garigliano. *Archeologia classica* 56, 33-48.

Maras, D.F., 2009. Caratteri dell'epigrafia latina arcaica del Lazio meridionale, in L. Drago Troccoli (ed), *Il Lazio dai Colli Albani ai Monti Lepini tra preistoria ed età moderna.* Roma: Quasar, 431-439.

Maras, D.F., 2018. Epigraphy and nomenclature, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 63-88.

Marchese, M.P., 2011. Campania settentrionale: il quadro linguistico prima e dopo la Sannitizzazione, in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007.* Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 241-249.

Marchionni, R., 2015. Graffiti sulle pareti di una latrina a Minturnae, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 139-145.

Marco Simón, F. and F. Pina Polo, 2000. Mario Gratidiano, los compita y la religiosidad popular a fines de la república. *Klio* 82(1), 154-170.

Martini, I.P., 1994. The genesis of an environment: elements of geology, geomorphology and land use, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 5-10.

Martini, R., 1996. Monetazione bronzea romana tardo-repubblicana ed alto-imperiale, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 1. Guida alla mostra, Catalogo delle monete*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 8), 53-78.

Martino, G.P., 1992. La nave a dolia del Golfo Dianese, in A. Fratta (ed), *Il trasporto commerciale marittimo nell'antichità. Mostra, Stazione Marittima di Napoli, 27 giugno-26 luglio 1992*. Genova: SAGEP, 41-44.

Marzano, A., 2007. *Roman villas in Central Italy. A social and economic history*. Leiden: Brill (Columbia Studies in the Classical Tradition 30).

Massaro, M., 2007. Metri e ritmi nella epigrafia latina di età repubblicana, in P. Kruschwitz (ed), *Die metrischen Inschriften der römischen Republik*. Berlin: De Gruyter, 121-167.

Mater, B. and M.B. Annis, 2002. Some reflections on the meaning of pottery within landscape and settlement archaeology, in Attema, P., G.-J. Burgers, E. van Joolen, P. M. van Leusen and B. Mater (eds), *New developments in Italian landscape archaeology: theory and methodology of field survey land evaluation and landscape perception, pottery production and distribution. Proceedings of a three-day conference held at the University of Groningen*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1091), 155-168.

Mathieu, N., 1999. *Histoire d'un nom: les Aufidii dans la vie politique, économique et sociale du monde romain, IIe s. avant J.-C.-IIIe s. après J.-C.* Rennes: Presses Université de Rennes.

Matteucci, P., 1986. L'uso dei mortai di terracotta nell'alimentazione antica. *Studi classici e orientali* 36, 239-277.

Mattingly, D., 2004. Being Roman: expressing identity in a provincial setting. *Journal of Roman Archaeology* 17, 5-25.

Mattingly, D., 2010. Cultural crossovers: global and local identities in the classical world, in S. Hales and T. Hodos (eds), *Material culture and social identities in the ancient world.* Cambridge: Cambridge University Press, 283-295.

Mattioli, S.P. (ed), 1998. *Bonifiche e drenaggi con anfore in epoca romana: aspetti tecnici e topografici. Atti del seminario di studi, Padova, 19-20 ottobre 1995*. Modena: Panini (Materiali d'archeologia 3).

Matullo, G., 2015. Saggi di scavo archeologico presso la Basilica di Minturnae, in G.R. Bellini and H. von Hesberg (eds), *Minturnae. Nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*. Roma: Quasar, 77-83.

Mayer, J.W., 2005. *Imus ad villam. Studien zur Villeggiatur im stadtrömischen Suburbium in der späten Republik und frühen Kaiserzeit*. Stuttgart: Steiner (Geographica historica 20).

McKay, A.G., 1994. The Liri valley: landscape and people in Roman literature, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 18-25.

Meijers, E., 2007. From central place to network model. Theory and evidence of a paradigm change. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geographie* 98(2), 245-259. https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2007.00394.x

Mele, A., 2010. Ausoni in Campania tra VII e V secolo a.C., in F. Senatore and M. Russo (eds), *Sorrento e la Penisola Sorrentina tra Italici, Etruschi e Greci nel contesto della Campania antica. Atti della giornata di studio in omaggio a Paola Zancani Montuoro (1901-1987), Sorrento, 19 maggio 2007*. Roma: Scienze e Lettere (I quaderni di Oebalus 1), 291-329.

Melia, F.A., 2018. Mondragone (CE), località Colombrello. Gli scavi archeologici di una villa romana. Notizie preliminari, in A. Carcaiso and M. Musella (eds), *Le terre del Massico. Identità culturale e risorse produttive dalla preistoria all'età contemporanea*. Mondragone: digi.art (Patrimonio di Conoscenza 2018), 49-53.

Melillo Faenza, L. and M. Pagano, 1983. La senatrice Viria Marcella in un singolare bollo laterizio da Sinuessa, *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 58, 371-377.

Melillo Faenza, L., 1992. Resti di imbarcazione a Sinuessa, in A. Fratta (ed), *Il trasporto commerciale marittimo nell'antichità. Mostra, Stazione Marittima di Napoli, 27 giugno-26 luglio 1992*. Genova: SAGEP, 89-90.

Merolla, M.I., 1983. Materiali da Suessa Aurunca, Cales, Calatia, Suessula, in W. Johannowsky (ed), *Materiali di età arcaica dalla Campania*. Napoli: Macchiaroli (Monumenti antichi della Magna Grecia 4), 209-286.

Meskell, L., 2005. *Archaeologies of materiality.* Malden (MA): Blackwell.

Mesolella, G., 2000. Considerazioni sulla committenza degli edifici pubblici di Minturnae tra la tarda età repubblicana ed il periodo antonino, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano V. 1. Minturnae: trasformazioni e società tra la tarda Repubblica e gli Antonini, 2. Committenza degli edifici pubblici di Minturnae tra la tarda età repubblicana ed il periodo antonino, 3. Monete dal Garigliano (68-98 d.C.): l'interregno, la dinastia flavia e il regno di Nerva*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 17), 25-47.

Mesolella, G., 2012. *La decorazione architettonica di Minturnae, Formiae, Tarracina. L'età Augustea e Giulio-Claudia*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Archeologia classica supplementi e monografie della rivista 9).

Mesolella, P., 2015. La via Falerna. *Civiltà Aurunca* 95/98-99/100, 201-209.

Metcalf, W.E., 1974. Roman coins from the river Liri II. *The Numismatic Chronicle. The Journal of the Royal Society* 14, 42-52.

Metcalf, W.E. (ed), 1974. *The Oxford handbook of Greek and Roman coinage*. Oxford: Oxford University Press.

Métraux, G.P.R., 1998. Villa rustica alimentaria et annonaria, in A. Frazer (ed), *The Roman villa. Villa urbana. First Williams symposium on classical architecture held at the University of Pennsylvania, Philadelphia, 21-22 April 1990*. Philadelphia: University Museum, University of Pennsylvania (University Museum Monograph 101, University Museum Symposium Series 9), 1-20.

Metzler, J., M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), 1995. *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993.* Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4).

Miele, F., 1993. Gli elementi architettonici di rivestimento, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 211-218.

Mientjes, A., 2012. Connecting lowlands and uplands: an ethno-archaeological approach to transhumant pastoralism in Sardinia (Italy), in S.J. Kluiving and E.B. Guttmann-Bond (eds), *Landscape archaeology between art and science. From a multi- to an interdisciplinary approach.* Amsterdam: Amsterdam University Press, 249-264.

Migliore, R.P., 2011. Statuine votive dal santuario del Fondo Patturelli, una proposta di lettura, in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007*. Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 409-417.

Migliorini, P., 1991. I condizionamenti fisici delle attività economiche, in G. Valussi (ed), *L'Italia geoeconomica.* Torino: UTET, 9-45.

Miller, D., 1987. *Material culture and mass consumption.* Oxford: Blackwell.

Miller, D. (ed), 2005. *Materiality*. Durham (NC): Duke University Press.

Miller, D., 2010. *Stuff*. Cambridge: Polity.

Millett, M., 1990. *The Romanization of Britain. An essay in archaeological Interpretation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Millett, M., 1995. Re-thinking religion in Romanisation, in J. Metzler, M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993*. Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4), 93-100.

Mingazzini, P., 1938. Il santuario della dea Marica alle foci del Garigliano. *Monumenti antichi* 37, 693-984.

Mingazzini, P., 1958. *Corpus vasorum antiquorum: Capua, Museo Campano 3,E, Ceramica interamente verniciata (in parte Campana)*. Paris: Champion (Corpus vasorum antiquorum 29).

Mingazzini, P., 1969. *Corpus vasorum antiquorum: Capua, Museo Campano 4,B, Ceramica acroma*. Paris: Champion (Corpus vasorum antiquorum 44).

Mingazzini, P., 1986a. Rilievo eleusinio rinvenuto in territorio di Mondragone (Sinuessa), in G. de Luca (ed), *Paolino Mingazzini. Scritti vari.* Roma: Giorgio Bretschneider (Archaeologica 58), 3-8.

Mingazzini, P., 1986b. Fulgur conditum e bidental nonché l'etimologia del nome bidental, in G. de Luca (ed), *Paolino Mingazzini. Scritti vari.* Roma: Giorgio Bretschneider (Archaeologica 58), 459-473.

Molle, C., 2016. Varia epigraphica dalla valle del Liri, in H. Solin (ed), *Le epigrafi della valle di Comino. Atti dell'undicesimo convegno epigrafico Cominese, Sora, Atina, 30-31 maggio 2014*. San Donato Val di Comino (FR): Associazione Genesi, 91-116.

Mommsen, T., 1856. *Die Römische Geschichte 1. Bis zur Schlacht von Pydna*. Berlin: Weidmann.

Mommsen, T., 1909. *Die Römische Geschichte 5. Die Provinzen von Caesar bis Diocletian*. Berlin: Weidmann.

Morandi, A., 2001. Due brevi note di epigrafia italica. *Revue belge de philologie et d'histoire* 79(1), 57-63.

Morandi, A., 2009a. Minturno. Santuario di Marica. Iscrizione cosiddetta „di Trivia“, in G. Ghini (ed), *Lazio e Sabina 5. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 3-5 dicembre 2007*. Roma: De Luca (Lavori e studi della Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio 5), 445-446.

Morandi, A., 2009b. La cosiddetta iscrizione di Trivia: brevi note descrittive, in L. Drago Troccoli (ed), *Il Lazio dai Colli Albani ai Monti Lepini tra preistoria ed età moderna.* Roma: Quasar, 453-456.

Morciano, M.M., 2012. *Templi capitolini nella Regio I (Latium et Campania)*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 2343).

Morel, J.-P., 1969. Etudes de céramique campanienne 1: l'atelier des petites estampilles. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 81, 59-117.

Morel, J.-P., 1981a. *Céramique campanienne: les formes*. Roma: École française.

Morel, J.-P., 1981b. La produzione della ceramica campana: aspetti economici e sociali, in A. Giardina and A. Schiavone (eds), *Società romana e produzione schiavistica 2. Merci, mercati e scambi nel mediterraneo: seminario Pisa 1979*. Roma: Laterza, 81-97.

Morel, J.-P., 1988. Artisanat et colonisation dans l'Italie romaine aux IV et III siecles av. J.-C. *Dialoghi di archeologia* 6(2), 49-63.

Morel, J.-P., 1991. Le sanctuaire de Fondo Ruozzo à Teano (Campanie) et ses ex-voto. *Académie des inscriptions et belles-lettres. Comptes rendus des séances de l'Académie* 135(1), 9-34.

Morel, J.-P., 2009. Céramiques à vernis noir et histoire, rev. Roth, R.E., 2007. Styling Romanisation. Pottery and society in central Italy. *Journal of Roman Archaeology* 22, 477-488.

Morel, J.-P. and M. Picon, 1994. Les céramiques étrusco-campaniennes: recherches en laboratoire, in G. Olcese (ed), *Ceramica romana e archeometria: lo stato degli studi. Atti delle giornate internazionali di studio, Castello di Montegufoni (Firenze), 26-27 aprile 1993*. Firenze: All'Insegna del Giglio (Quaderni del Dipartimento di Archeologia e Storia delle Arti, Sezione Archeologica 37), 23-46.

Morley, N., 2008. Urbanisation and development in Italy in the late Republic, in L. de Ligt and S. L. Northwood (eds), *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303), 121-137.

Morley, N., 2013. Religion, urbanisation and social change, in M. Jehne, B. Linke and J. Rüpke (eds), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17), 61-68.

Morozzi, L. (ed), 1996. *Verschollene Werke. Aufstellung des italienischen Kunsterbes, das während des Zweiten Weltkrieges abhanden gekommen ist.* Roma: Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato, 299-320.

Moscovich, M.J., 2000. Ausonia: the context of Cassius Dio "fr. 2.1". *Historia* 49(3), 378-381.

Mostra augustea della Romanità 1937: catalogo, 1937-1938, Roma. Roma: Colombo.

Motta, R.M., 2015. *Material culture and cultural identity. A study of Greek and Roman coinage from Dora.* Oxford: Archaeopress.

Mouritsen, H., 1998. *Italian unification: a study in ancient and modern historiography*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London Supplement 70).

Mullen, A., 2011. Latin and other languages: societal and individual bilingualism, in J. Clackson (ed), *A companion to the Latin language.* Malden (MA): Wiley-Blackwell, 527-548.

Müller-Beck, H., 2003. Was sagt der Begriff "Materielle Kultur"? Ein Kommentar, in U. Veit, T.L. Kienlein, C. Kümmel and S. Schmidt (eds), *Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur.* Münster, München: Waxmann (Tübinger Archäologische Taschenbücher 4), 127-132.

Müller-Funk, W., 2012. Nachwort Transgressionen und dritte Räume: ein Versuch, Homi Bhabha zu lesen, in A. Babka and G. Posselt (eds), *Homi K. Bhabha. Über die kulturelle Identität. Tradition und Übersetzung*. Wien, Berlin: Turia + Kant, 79-88.

Napoli, M., 1957. L'Afrodite di Sinuessa. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 32, 183-194.

Nava, M.L., 2006. Le rassegne archeologiche. La Campania, in A. Stazio (ed), *Velia 2. Atti del quarantacinquesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, Marina di Ascea, 21-25 settembre 2005*. Taranto: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia, 581-662.

Newell, E.T., 1933. Two hoards from Minturno. *American Numismatic Society. Numismatic Notes and Monographs* 60.

Newman, M. (ed), 2006. *The structure and dynamics of networks.* Princeton: Princeton University Press.

Nicosia, A., 1995. *Il Lazio meridionale tra antichità e medioevo. Aspetti e problemi.* Marina di Minturno: Caramanica.

Nicosia, A., 2008. Le vie di comunicazione tra la media valle del Liri e la costa tirrenica, in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 205-214.

Niebuhr, B.G., 1811. *Römische Geschichte 1*. Berlin: Realschulhochbildung.

Niebuhr, B.G., 1812. *Römische Geschichte 2*. Berlin: Realschulhochbildung.

Noehles, K., 1962. Zur Wiederverwendung antiken Spolienmaterials an der Kathedrale von Suessa Aurunca, in A. Ahrens (ed.), *Festschrift für M. Wegner zum sechzigsten Geburtstag.* Münster: Aschendorff, 90-100.

Nonnis, D., 1999. Attività imprenditoriali e classi dirigenti nell'età repubblicana. Tre città campione. *Cahiers du Centre Gustave-Glotz. Revue reconnue par le CNRS* 10, 71-109.

Nonnis, D., 2015. Appunti sull'epigrafia doliare del Lazio repubblicano, in M. Spanu (ed), *Opus Doliare Tiberim. Atti delle Giornate di Studio, Viterbo, 25-26 ottobre 2012*. Viterbo: Università degli Studi della Tuscia (Studi e ricerche di archeologia e antichità 15), 183-198.

Nonnis, D., 2019. Appunti sulla comunicazione epigrafica nel Lazio medio repubblicano: cronologia, forme e contesti d'uso, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 91-106.

O'Connor, C., 1993. *Roman bridges: with photographs, sketches and diagrams by the author*. Cambridge: Cambridge University Press.

Oakley, S.P., 1993. The Roman conquest of Italy, in J. Rich and G. Shipley (eds), *War and society in the Roman world.* London: Routledge (Leicester Nottingham Studies in Ancient Society 5), 9-37.

Oakley, S.P., 1995. *The hill-forts of the Samnites*. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 10).

Ødegard, K., 1997. Drainage and colonization: the case of Cales, in S. Quilici Gigli (ed), *Uomo acqua e paesaggio. Atti dell'Incontro di studio sul tema Irreggimentazione delle acque trasformazione del paesaggio antico, S. Maria Capua Vetere, 22-23 novembre 1996*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 2), 213-224.

Ogilvie, R.M., 1965. *A commentary on Livy books 1-5*. Oxford: Clarendon Press.

Olcese, G., 2003. *Ceramiche comuni a Roma e in area romana: produzione, circolazione e tecnologia. Tarda età repubblicana – prima età imperiale*. Mantova: SAP (Documenti di Archeologia 28).

Olcese, G., 2004. Anfore greco-italiche antiche: alcune osservazioni sull'origine e sulla circolazione alla luce di recenti ricerche archeologiche ed archeometriche, in E.C. De Sena and H. Dessales (eds), *Metodi e approcci archeologici: l'industria e il commercio nell'Italia antica = Archaeological methods and approaches: industry and commerce in ancient Italy.* Oxford: Archaeopress, 173-186.

Olcese, G., 2006. Archeologia della produzione e del commercio: l'approdo archeometrico allo studio delle ceramiche, in A. Dostert (ed), *Mittel und Wege: zur Bedeutung von Material und Technik in der Archäologie.* Möhnesee: Bibliopolis, 263-273.

Olcese, G., 2009a. Archeometria e ceramica romana (Roma/area romana - Golfo di Napoli): stato delle ricerche e progetti in corso, in S. Gualtieri, B. Fabbri and G. Bandini (eds), *Le classi ceramiche: situazione degli studi. Atti della 10a giornata di archeometria della ceramica, Roma, 5-7 aprile 2006*. Bari: Edipuglia (Archeometria della ceramica 10), 17-24.

Olcese, G., 2009b. Produzione e circolazione ceramica in area romana in età repubblicana: linee di ricerca, metodi di indagine e problemi aperti, in V. Jolivet (ed), *Suburbium 2. Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V - II secolo a. c.). Atti delle giornate di studio sul suburbio romano, Roma, 16 ottobre-3 novembre 2004, 17-18 febbraio 2005*. Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 419), 143-156.

Olcese, G. (ed), 2010. *Le anfore greco-italiche di Ischia: archeologia e archeometria: artigianato ed economia nel Golfo di Napoli*. Roma: Quasar (Immensa Aequora 1).

Olcese, G., 2012. *Atlante dei siti di produzione di ceramica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia) con le tabelle dei principali relitti del Mediterraneo occidentale con carichi dall'Italia centro meridionale. IV secolo a.C. - I secolo d.C.* Roma: Quasar (Immensa Aequora 2).

Olcese, G. (ed), 2013a. *Immensa aequora workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a. C. - I sec. d. C.). Atti del convegno, Roma, 24-26 gennaio 2011*. Roma: Quasar (Immensa Aequora 3).

Olcese, G., 2013b. Il progetto IMMENSA AEQUORA e la ricerca archeometrica sulle ceramiche, in G. Olcese (ed), *Immensa aequora workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a. C. - I sec. d. C.). Atti del convegno, Roma, 24-26 gennaio 2011*. Roma: Quasar (Immensa Aequora 3), 477-481.

Olcese, G., 2015. Produzione e circolazione mediterranea delle ceramiche della Campania nel III secolo a.C.: alcuni dati della ricerca archeologica e archeometrica, in *La magna Grecia da Pirro ad Annibale 1. Atti del cinquantaduesimo Convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 27-30 settembre 2012.* Taranto: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia, 157-210.

Olcese, G., 2017. Wine and amphorae in Campania in the Hellenistic age: the case of Ischia, in T.C.A. de Haas and G.W. Tol (eds), *The economic integration of the Roman Italy: rural communities in a globalizing world.* Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404), 229-321.

Olcese, G., and C. Capelli, 2011. The black gloss pottery in the region of Ostia: archaeology and archaeometry, in I. Turbanti-Memmi and A.F. Abate (eds), *Proceedings of the 37th international symposium on archaeometry, Siena, 12-16 May 2008*. Heidelberg: Springer, 127-131.

Olcese, G., and M. Picon, 1998. Ceramiche a vernice nera in Italia: fondamenti teorici e problemi aperti, in P. Frontini (ed), *Indagini archeometriche relative alla ceramica a vernice nera: nuovi dati sulla provenienza e la diffusione. Atti del seminario internazionale di studi, Milano, 22-23 novembre 1996*. Como: New Press, 31-37.

Olcese, G., and M. Picon, 2002. Towards the setting up of an archaeometric data bank of the pottery produced in Italy. *Periodico di Mineralogia* 71, 167-172.

Olcese, G. and G. Thierrin-Michael, 2009. Graeco-italic amphorae in the region of Ostia: archaeology and archaeometry, in K. Tirpákné Bíró (ed), *Vessels inside and outside: EMAC'07, 9th European meeting on ancient ceramics, Budapest, 24-27 October 2007.* Budapest: Hungarian National Museum, 159-164.

Olsen, B., 2010. *In defense of things. Archaeology and ontology of objects*. Lanham: Rowman & Littlefield.

Ortalli, J. (ed), 2006. *Vivere in villa. Le qualità delle residenze agresti in età romana. Atti del convegno, Ferrara, gennaio 2003.* Firenze: Le Lettere (Annali dell'Università di Ferrara, Quaderni Sezione storia 3).

Overbeck, M., 1998. Tessere. Blei, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 2. Monete greche, provinciali romane e tessere romane (di bronzo e di piombo)*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 11), 117-125.

Pagano, M., 1978. Note su una località della Via Appia fra Sinuessa e Capua. Il Pons Campanus. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 53, 227-234.

Pagano, M., 1980. Due iscrizioni latine da Mondragone. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 55, 5-12.

Pagano, M., 1981a. Note epigraphiche e archeologiche sinuessane. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 93(2), 869-881.

Pagano, M., 1981b. Tracce di centuriazione e altri contributi su Sinuessa e Minturnae. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 56, 105-124.

Pagano, M., 1983. Nuove iscrizioni dall'agro Falerno. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 58, 363-370.

Pagano, M., 1988. Una nuova iscrizione dei magistri minturnesi e altre acquisizioni epigrafiche dalle carte di F.S. Gualtieri. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 100(2), 819-826.

Pagano, M., 1990. *Sinuessa. Storia ed archeologia di una colonia romana.* Sessa Aurunca: Duomo.

Pagano, M., 1995a. Nuove osservazioni sulle colonie romane di Minturnae e Sinuessa. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 65, 51-71.

Pagano, M., 1995b. Note sulla bonifica romana in Campania, in L. Quilici (ed), *Interventi di bonifica agraria nell'Italia romana.* Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 4), 211-218.

Pagano, M., 2015. Rapporti fra il percorso della Via Appia e la centuriazione romana. *Civiltà Aurunca* 95/98-99/100, 135-138.

Pagano, M. and C. Ferone, 1976. *Sinuessa. Ricerche storiche e topografiche.* Napoli: Athena Mediterranea (Archeologia e Storia della Campania antica 2).

Pagano, M. and A.M. Villucci, 1982. Nuove iscrizioni da Sessa Aurunca. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 57, 213-236.

Pagenstecher, R., 1909. *Die Calenische Reliefkeramik*. Berlin: Reimer (Jahrbuch des Kaiserlich-Deutschen Archäologischen Instituts Berlin. Ergänzungsheft 8).

Paget, R.F., 1973. Central Italy: an archaeological guide. The prehistoric, Villanovan, Etruscan, Samnite, Italic and Roman remains and the ancient road systems. Park Ridge (NJ): Noyes Press.

Pagliara, A., 2002. Silloge delle testimonianze letterarie greche e latine sugli Ausoni e gli Aurunci, in M. Cavalier (ed), *In memoria di Luigi Bernabò Brea*. Palermo: Museo Archeologico Regionale Eoliano "Luigi Bernabò Brea", 193-246.

Pagliara, A., 2008. L'immagine degli Ausoni-Aurunci nella letteratura classica, in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 3-13.

Pagliara, A., 2014a. I Campani: prospettiva storica, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio and M. Wullschleger (eds), *Entre archéologie et histoire: dialogues sur divers peuples de l'Italie préromaine.* Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 2), 281-297.

Pagliara, A., 2014b. Qui primi coluisse Italiam dicuntur (Gell. 1, 10, 1): gli Ausoni-Aurunci tra mito delle origini e realtà etnografica. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 126(2), 349-358.

Pallarés, F., 1987. Il relitto di Diano Marina nel commercio vinicolo antico, in *El vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. Actes del I Colloqui Internacional d'Arqueologia romana, Badalona, 28 nov.-1 dic. 1985*. Barcelona: Museu de Badalona (Monografies badalonines 9), 298-305.

Pallottino, M., 1987. *Italien vor der Römerzeit.* München: Beck.

Palmieri, R., 1977a. Un nuovo documento epigrafico per il problema della tribù di Sinuessa. *Miscellanea greca e romana* 5, 305-313.
Palmieri, R., 1977b. Nuove iscrizioni di Capua, Sinuessa, Suessa e revisione di EE VIII 566. *Miscellanea greca e romana* 5, 315-338.
Palmieri, R., 1980. Silloge inedita d'iscrizioni fondane e minturnesi di Francesco Daniele. *Miscellanea greca e romana* 7, 385-428.
Palmieri, R., 1982. Varia epigraphica. *Miscellanea greca e romana* 8, 466-483.
Panella, C., 1980. Retroterra, porti e mercati. L'esempio dell'ager Falernus. *Memoirs of the American Academy in Rome* 36, 251-259.
Panella, C., 1981. La distribuzione e i mercati, in A. Giardina and A. Schiavone (eds), *Società romana e produzione schiavistica 2. Merci, mercati e scambi nel mediterraneo: seminario Pisa 1979*. Roma: Laterza, 55-80.
Panella, C., 1988. Le anfore italiche del II secolo d.C., in F. Zevi (ed), *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114), 139-178.
Panella, C., 2010. Roma, il suburbio e l'Italia in età medio-e tardo-repubblicana: cultura materiale, territori, economie. *FACTA: A Journal of Roman Material Culture Studies* 4, 11-123. https://doi.org/10.1400/166930
Panella, C. and M. Fano, 1977. Le anfore con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad una loro classificazione, in *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude typologique des amphores. Actes du colloque de Rome, 27-29 mai 1974*. Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 32), 133-177.
Panella, C. and A. Tchernia, 1994. Produits agricoles transportés en amphores: l'huile et surtout le vin, in *L'Italie d'Auguste à Dioclétien. Actes du colloque international organisé par l'École française de Rome, 25-28 mars 1992.* Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 198), 145-165.
Pani, G.G., 1987. Il recupero della tabula di Flavius Teodorus, patrono di Minturno (= AE 1954, 27), in S. Quilici Gigli (ed), *Archeologia laziale 8: ottavo incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale*. Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 14), 308-317.
Parker, A.J., 1992a. Cargoes, containers and stowage: the ancient Mediterranean. *The International Journal of Nautical Archaeology* 21(2), 89-100.
Parker, A.J., 1992b. *Ancient shipwrecks of the Mediterranean & the Roman provinces*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 580).
Passaro, C., 2007. *Francolise. La villa romana di S. Rocco*. Sparanise: Mincione.
Passaro, C., 2009. *Cales: dalla cittadella medievale alla città antica. Recenti scavi e nuove acquisizioni.* Sparanise: Mincione.
Patterson, J.R., 2006. Colonization and historiography: the Roman Republic, in G. Bradley and J.P. Wilson (eds), *Greek and Roman colonization: origins, ideologies and interactions.* Swansea: Classical Press of Wales, 189-218.
Peacock, D.P.S., 1977. Recent discoveries of Roman amphora kilns in Italy. *The Antiquaries Journal* 57, 262-269.
Peacock, D.P.S., 1982. *Pottery in the Roman world: an ethnoarchaeological approach*. London: Longmann.
Peacock, D.P.S., 1997. *La ceramica romana tra archeologia ed etnografia.* Bari: Edipuglia.
Peacock, D.P.S. and D.F. Williams, 1986. *Amphorae and the Roman economy: an introductory guide.* London: Longmann.
Pedroni, L., 1986. *Ceramica a vernice nera da Cales 1*. Napoli: Ligouri.
Pedroni, L., 1990. *Ceramica a vernice nera da Cales 2*. Napoli: Ligouri.
Pedroni, L., 1992. Il gruppo degli stampigli erculei nella ceramica a vernice nera di Cales. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 104(2), 573-595.
Pedroni, L., 2001. *Ceramica calena a vernice nera. Produzione e diffusione*. Città di Castello (PG): Petruzzi.
Pekáry, T., 1968. *Untersuchungen zu den römischen Reichsstraßen*. Bonn: Habelt (Antiquitas 1(16)).
Pelgrom, J., 2008. Settlement organization and land distribution in Latin colonies before the Second Punic War, in L. de Ligt and S. L. Northwood (eds), *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303), 333-372.
Pelgrom, J., 2012. *Colonial landscapes. Demography, settlement organization and impact of colonies founded by Rome (4th-2nd centuries).* Leiden (Ph.D. Dissertation Universiteit Leiden).
Pelgrom, J., 2014. Roman colonization and the city-state model, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 73-85.
Pelgrom, J., 2018. The Roman rural exceptionality thesis revisited. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 130(1), 2018, 69-103.
Pelgrom, J., 2019. Roman colonial historiography and the 338 BC turning point theory, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 23-40.

Pelgrom, J., M.L. Marchi, G. Cantoro, A. Casarotto, A. Hamel, L. Lecce, J. García Sánchez and T.D. Stek, 2015. New approaches to the study of village sites in the territory of Venosa in the Classical and Hellenistic periods. *Agri Centuriati* 11, 31-60.

Pelgrom, J. and T.D. Stek, 2014. Roman colonization under the Republic: historiographical contextualisation of a paradigm, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 11-41.

Pellegrino, A., 1978. Iscrizioni da Mondragone. *Miscellanea greca e romana* 6, 383-394.

Peña, J.T., 1993, rev. Arthur, P., 1991. Romans in northern Campania. Settlement and land-use around the Massico and the Garigliano basin. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 1). *American Journal of Archaeology* 97(1), 183-185.

Peña, J.T., 2007, *Roman pottery in the archaeological record.* Cambridge: Cambridge University Press.

Pennetta, M., V. D'Ambrosio, C. Minopoli and C. Donadio, 2017a. Processi sedimentari nel sito archeologico sommerso di Sinuessa, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 57-71.

Pennetta, M., F. Marchese and C. Donadio, 2017b. Inquadramenti territoriale dell'area archeologica di Sinuessa: geologia e geomorfologia, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 45-56.

Pennetta, M., C. Minopoli, R. Pica, A. Trocciola and C. Donadio, 2017c. Nuove conoscenze sull'ubicazione dell'approdo di epoca romana: assetto geomorfologico dell'area marina di Sinuessa, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 73-90.

Pennetta, M., C. Stanislao and C. Donadio, 2017d. Sulle possibili cause della sommersione dell'Approdo di epoca romana di Sinuessa, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 111-119.

Pennetta, M. and A. Trocciola (eds), 2017. *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA.

Penney, J., 2011. Archaic and old Latin, in J. Clackson (ed), *A companion to the Latin language.* Malden (MA): Wiley-Blackwell, 220-235.

Pérez Zurita, A.D., 2011. Control y administración de pesos y medidas en las ciudades del Imperio romano (Pars Occidentalis). *Gerión* 29(1), 123-148.

Peroni, R., 1971. *L'età del Bronzo nella penisola italiana* 1. Firenze: L.S. Olschki (Studi di Accademia Toscana di Scienze e Lettere La Colombaria 19).

Pesetti, S., 1994. *Animali, frutti, giocattoli, pesi da telaio*. Firenze: Olschki (Capua Preromana: catalogo del museo provinciale campano. Terrecotte votive 6).

Pfeilschifter, R., 2007. The allies in the Republican army and the Romanization of Italy, in R.E. Roth and J. Keller (eds), *Roman by integration. Dimensions of group identity in material culture and text*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 66), 27-42.

Philippson, K., 1927. Sinuessa. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 2(3), 259-260.

Philippson, K., 1931. Suessa. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 2(4), 582-586.

Philippson, K., 1932. Minturnae. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 1(15), 1935-1939.

Pilch Ortega, A. and B. Schröttner (eds), 2012*. Transnational spaces and regional localization. Social networks, border regions and local-global relations.* Münster: Waxmann.

Pina Polo, F., 2006. Deportation, Kolonisation, Migration: Bevölkerungsverschiebungen im republikanischen Italien und Formen der Identitätsbildung, in M. Jehne and R. Pfeilschifter (eds), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in republikanischer Zeit.* Frankfurt a. M.: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 4), 171-206.

Pitts, M., 2005. Regional identities and the social use of ceramics, in J. Bruhn (ed), *TRAC 2004. Proceedings of the fourteenth annual theoretical Roman archaeology conference, University of Durham, 26-27 March 2004*. Oxford: Oxbow Books, 50-64.

Pitts, M., 2018. Deep histories of globalization and Europe: beyond Eurocentrism, in T. Hodos (ed), *The Routledge handbook of archaeology and globalization.* London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 505-508.

Pitts, M. and M. Versluys (eds), 2015. *Globalisation and the Roman world: world history, connectivity and material culture.* Cambridge: Cambridge University Press.
https://doi.org/10.1017/CBO9781107338920

Poccetti, P., 1981. Documenti oschi e latini da Roccamonfina. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 56, 183-197.

Polito, E., 2008. Santuari apollinei nel Lazio meridionale, in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 89-104.

Pompilio, F., 1999. Fonti epigrafiche e letterarie, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 4. Monete romane (Caesar - Nero), Fonti epigrafiche e letterarie*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 16), 85-110.

Poole, R.S., 1873. *A catalogue of the Greek coins in the British Museum 1. Italy*. London: Woodfall and Kinder.

Posluschny, A., K. Lambers and I. Herzog (eds), 2008. *Layers of perception. Proceedings of the 35th international conference on computer applications and quantitative methods in archaeology (CAA 2007), Berlin, 2-6 April 2007.* Bonn: Habelt (Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 10).

Prata, E., 2005. Le vie per Suessa. Ipotesi ricostruttiva della rete viaria romana nell'ager suessanus. *Civiltà Aurunca* 59-60, 7-25.

Prata, E., 2006. Roccamonfina. *Civiltà Aurunca* 63-64, 79-93.

Prata, E., 2012. Orto della Regina: alcune considerazioni, in U. Zannini (ed), *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica, 105-112.

Prata, E., 2013. Attraverso il Roccamonfina. Il recinto fortificato di Monte Frascara e le sue strade, prima della fondazione della Rocca. *Civiltà Aurunca* 91, 63-87.

Pratilli, F.M., 1745. *Della Via Appia: riconosciuta e descritta da Roma a Brindisi. Libri IV.* Napoli: Simone.

Proietti, L.M., 1989a. Il territorio di Castelforte e SS. Cosma e Damiano (siti 19-41), in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 121-141.

Proietti, L.M., 1989b. Schede epigrafiche 2. Schede nn. 26-43, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 158-167.

Proietti, L.M., 1993. Le ville rustiche del territorio di Sinuessa: alcuni esempi, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 71-76.

Prosdocimi, A.L., 2011. Ipseità e alterità tra etnonimia e poleonima. Suessa, Suessula, Opikoi, Oinotori e simili, in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007.* Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 251-281.

Prown, J., 1993. The truth of material culture: history or fiction?, in S. Lubar and W. Kingery (eds), *History from things: essays on material culture.* Washington D.C.: Smithsonian Institution Press, 1-19.

Pugliese Carratelli, G., 1969. Lazio, Roma e Magna Grecia prima del IV a.C., in *La Magna Grecia e Roma nell'età arcaica. Atti dell'ottavo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 6-11 ottobre 1968*. Napoli: L'Arte Tipografica, 49-81.

Purcell, N., 1995. The Roman villa and the landscape of production, in T.J. Cornell and K. Lomas (eds), *Urban society in Roman Italy.* New York: St. Martin's Press, 151-179.

Purcell, N., 2005. Colonization and Mediterranean history, in H. Hurst and S. Owen (eds), *Ancient colonizations: analogy, similarity and difference*. London: Duckworth, 115-140.

Quilici, L., 1989. *Via Appia dalla pianura Pontina a Brindisi*. Roma: Palombi.

Quilici, L. and S. Quilici Gigli, 2012. Organizzazione del territorio a Fondi, tra bonifiche e romanizzazione, in L. Quilici (ed), *Atlante tematico di topografia antica 22*. Roma: L'Erma di Bretschneider, 155-310.

Quilici, L. and S. Quilici Gigli, 2017. *Per la via Appia tra i Monti Ausoni e Aurunci.* Foggia: Claudio Grenzi.

Quilici, L. and S. Quilici Gigli, 2019. Le fortificazioni tra ristrutturazioni, adeguamenti, nuove costruzioni, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 171-184.

Quilici Gigli, S. (ed), 1992. *I Volsci. Undicesimo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale*. Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni di Archeologia etrusco-italica 20).

Quilici Gigli, S., 2004. La ricerca per la Carta Archeologica della Campania: continuità e innovazione in un antico progetto, in S. Quilici Gigli (ed), *Carta archeologica e ricerche in Campania 1. Comuni di Alvignano, Baia e Latina, Caiazzo, Castel Campagnano, Castel di Sasso, Dragoni, Piana di Monte Verna, Ruviano*. Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica. Supplemento 15(1)), 9-18.

Radke, G., 1981a. *Viae publicae romanae.* Bologna: Cappelli.

Radke, G., 1981b. *Archaisches Latein. Historische und sprachgeschichtliche Untersuchungen*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft (Erträge der Forschung 150).

Rathbone, D., 2008. Poor peasants and silent sherds, in L. de Ligt and S. L. Northwood (eds), *People, land and politics. Demographic developments and the transformation of Roman Italy 300 BC-AD 14*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 303), 305-332.

Rathmann, M., 2013. Kartographie der Antike. Überlieferte Fakten, bekannte Fragen, neue Perspektiven, in D. Boschung, T. Greub and J. Hammerstaedt (eds), *Geographische Kenntnisse und ihre konkreten Ausformungen.* Paderborn: Wilhelm Fink (Morphomata 5), 11-49.

Rawlings, L., 2007. Army and battle during the conquest of Italy (350-264 BC), in P. Erdkamp (ed), *A companion to the Roman army*. Malden (MA): Blackwell, 45-62.

Reggiani, A.M., 2002. La via Appia: interventi di valorizzazione nel Lazio, in L. Quilici and S. Quilici Gigli (eds), *La Via Appia. Iniziative e interventi per la conoscenza e la valorizzazione da Roma a Capua.* Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 11), 95-106.

Rendić-Miočević, A., 1991/1992. Rimska portretna plastika iz zbirke L. Nugenta u zagrebačkom Arheološkome muzeju i Pomorskom i Povijesnome muzeju Hrvatskog primorja u Rijeci. Römische Porträtplastik aus der Nugentschen Sammlung im Archäologischen Museum in Zagreb und im Museum für Schifffahrt und Geschichte des kroatischen Küstenlandes in Rijeka. *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 24-25, 77-110.

Renfrew, C., 2004. Towards a theory of material engagement, in E. DeMarrais, C. Gosden and C. Renfrew (eds), *Rethinking materiality: the engagement of mind with the material world.* Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research, 23-31.

Renfrew, C. and P. Bahn, 2009. *Basiswissen Archäologie. Theorien, Methoden, Praxis.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Rescigno, C., 1993. L'edificio arcaico del santuario di Marica alle foci del Garigliano. Le terrecotte. *Annali. Sezione di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale di Napoli. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico* 15, 85-108.

Rescigno, C., 1998. *Tetti campani: età arcaica. Cuma, Pitecusa e gli altri contesti.* Roma. L'Erma di Bretschneider (Centro di Studi per la Magna Grecia Napoli 4, Pubblicazioni scientifiche del Centro di Studi della Magna Grecia dell'Università degli Studi di Napoli Federico 2(3)).

Revell, L., 2009. *Roman imperialism and local identities.* Cambridge: Cambridge University Press.

Revell, L., 2010. Romanization: a feminist critique, in A. Moore, G. Taylor, E. Harris, P. Girdwood and L. Shipley (eds), *TRAC 2009. Proceedings of the nineteenth annual theoretical Roman archaeology conference, University of Michigan, 3-5 April 2009, and University of Southampton, 17-18 April 2009*. Oxford: Oxbow Books, 1-10.

Richardson, M., 2004. The artefact as abbreviated act: a social interpretation of material culture, in I. Hodder (ed), *The meanings of things. Material culture and symbolic expression*. London: Routledge, 172-177.

Rind, M., 2015. *Die römische Villa als Indikator provinzialer Wirtschafts- und Gesellschaftsstrukturen.* Oxford: Archaeopress (Archaeopress Roman Archaeology 10).

Rizzello, M., 1980*. I santuari della media valle del Liri IV-I sec. a. C. Depositi votivi e rinvenimenti di: Arce–Arpino–Atina–Boville–Canneto–Casalvieri–Ceprano–Colli–Sora–Veroli*. Sora: Centro di Studi Sorani "Vincenzo Patriarca".

Rochette, B., 2010. Greek and Latin bilingualism, in E.J. Bakker (ed), *A companion to the ancient Greek language.* Malden (MA): Wiley-Blackwell, 281-293.

Rollinger, C., M. Düring, R. Gramsch-Stehfest and M. Stark (eds), 2017. Editor's introduction. *Journal of Historical Network Research* 1, i-vii.
http://doi.org/10.25517/jhnr.v1i1.19

Roselaar, S.T., 2009a. References to Gracchan activity in the Liber Coloniarum. *Historia* 58(2), 198-214.

Roselaar, S.T., 2009b. Assidui or proletarii? Property in Roman citizen colonies and the vacatio militiae. *Mnemosyne* 62(4), 609-623.

Roselaar, S.T., 2010. *Public land in the Roman Republic. A social and economic history of Ager Publicus in Italy, 396-89 BC.* Oxford: Oxford University Press.

Roselaar, S.T., 2011. Colonies and processes of integration in the Roman Republic. *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 123(2), 527-555.

Roselaar, S.T. (ed), 2012. *Processes of integration and identity formation in the Roman Republic*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 342).

Roselaar, S.T. (ed), 2015. *Processes of cultural change and integration in the Roman world*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 382).

Roselaar, S.T., 2019. Italy's economic revolution: integration and economy in Republican Italy. Oxford: Oxford University Press.

Rosenberger, V., 2013. Rom und Italien: Religiöse Kommunikation und die Aufnahme neuer Gottheiten, in M. Jehne, B. Linke and J. Rüpke (eds), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17), 95-110.

Rosenstein, N., 2016. Bellum se ipsum alet? Financing mid-Republican imperialism, in H. Beck, M. Jehne and J. Serrati (eds), *Money and power in the Roman Republic*. Bruxelles: Latomus (Collection Latomus 355), 114-130.

Rosi, G., 1989a. Il territorio di Scauri (siti 12-18), in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 97-119.

Rosi, G., 1989b. Schede epigrafiche 3. Scheda n. 44, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 167.

Rostovtzeff, M., 1955. *Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt 2.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Roth, R.E., 2007a. *Styling Romanisation. Pottery and society in Central Italy.* Cambridge: Cambridge University Press.

Roth, R.E., 2007b. Introduction. Roman culture between homogeneity and integration, in R.E. Roth and J. Keller (eds), *Roman by integration. Dimensions of group identity in material culture and text.* Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 66), 7-10.

Roth, R.E., 2007c. Ceramic integration? Typologies and the perception in Italy, in R.E. Roth and J. Keller (eds), *Roman by integration. Dimensions of group identity in material culture and text.* Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 66), 59-70.

Roth, R.E., 2018. Beyond Romanisation: settlement, networks and material culture in Italy, c. 400-90 BC, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 295-317.

Roth, R.E. and J. Keller (eds), 2007. *Roman by integration. Dimensions of group identity in material culture and text.* Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 66).

Rothe, U., 2018. The Roman villa. Definitions and variations, in A. Marzano and G.P.R. Métraux (eds), *The Roman villa in the Mediterranean basin: late Republic to late Antiquity.* Cambridge: Cambridge University Press, 42-58.

Rowan, C., 2019. *From Caesar to Augustus (c. 49 BC - AD 14). Using coins as sources.* Cambridge: Cambridge University Press.

Rowlands, M., 2007. Politics of identity in archaeology, in T. Insoll (ed), *The archaeology of identities: a reader.* London: Routledge, 59-71.

Ruegg, B.S.D., 1983. The underwater excavation in the Garigliano river. Final report 1982. The Roman port and bridge at Minturnae, Italy. *The International Journal of Nautical Archaeology* 12(3), 203-218.

Ruegg, B.S.D., 1995a. Underwater Investigations at Roman Minturnae 1: Liris-Garigliano river. Jonsered, Uppsala: Åström (Studies in Mediterranean Archaeology 119).

Ruegg, B.S.D., 1995b. Underwater Investigations at Roman Minturnae 2: Liris-Garigliano river. Jonsered, Uppsala: Åström (Studies in Mediterranean Archaeology 119).

Ruggi D'Aragona, M.G., 2002. Nuove scoperte e scavi archeologici 2. Un nuovo tratto della Via Appia in località Cimitero di Mondragone, in U. Zannini (ed), *La Via Appia attraverso i secoli*. Falciano del Massico: Istituto Grafico, 59-60.

Ruggi D'Aragona, M.G. and S. Cascella, 2017a. Inquadramento storico, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 23-28.

Ruggi D'Aragona, M.G. and S. Cascella, 2017b. L'area archeologica urbana, in M. Pennetta and A. Trocciola (eds), *Sinuessa, un approdo sommerso di epoca romana. Archeologia, geomorfologia costiera, strategie sostenibili di valorizzazione.* Roma: ENEA, 29-32.

Ruggi D'Aragona, M.G. and V. Sampaolo, 2002. L'Appia dal Garigliano al Volturno, in L. Quilici and S. Quilici Gigli (eds), *La Via Appia. Iniziative e interventi per la conoscenza e la valorizzazione da Roma a Capua.* Roma: L'Erma di Bretschneider (Atlante tematico di topografia antica 11), 147-167.

Ruggiero, M., 1888. *Degli scavi di antichità nelle province di Terraferma dell'antico Regno di Napoli dal 1734 al 1876*. Napoli: Morano.

Rüpke, J., 1995. *Kalender und Öffentlichkeit: die Geschichte der Repräsentation und religiösen Qualifikation von Zeit in Rom*. Berlin: De Gruyter (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 40).

Rüpke, J., 2002. Collegia sacerdotum: religiöse Vereine in der Oberschicht, in U. Egelhaaf-Gaiser and A. Schäfer (eds), *Religiöse Vereine in der römischen Antike. Untersuchungen zu Organisation, Ritual und Raumordnung.* Tübingen: Mohr Siebeck (Studien und Texte zu Antike und Christentum 13), 41-67.

Rüsen, J., 2002. *Geschichte im Kulturprozess.* Köln: Böhlau.

Russo, D. and G. Gasperetti, 1993. Gli strumenti agricoli, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa.* Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 197-203.

Rutter, N.K., 2001. *Historia numorum – Italy.* London: British Museum Press.

Rutter, N.K., 2012. The coinage of Italy, in W.E. Metcalf (ed), *The Oxford handbook of Greek and Roman coinage*. Oxford: Oxford University Press, 128-140.

Sahrhage, D., 2002. *Die Schätze des Neptuns. Eine Kulturgeschichte der Fischerei im Römischen Reich.* Frankfurt a. M.: Lang.

Sallet, A. von, 1874. Der Catalog der Münzsammlung des Britischen Museums. *Zeitschrift für Numismatik* 1, 213-216.

Salmon, E.T., 1963. The coloniae maritimae. *Athenaeum* 41, 3-38.

Salmon, E.T., 1967. *Samnium and the Samnites.* Cambridge: Cambridge University Press.

Salmon, E.T., 1969. *Roman colonization under the Republic.* London: Thames & Hudson.

Salmon, E.T., 1982. *The making of Roman Italy.* London: Thames & Hudson.

Salomies, O., 1996. Senatori oriundi del Lazio, in M. Kajava and H. Solin (eds), *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico* (Institutum Romanum Finlandiae: Acta Instituti Romani Finlandiae 15), 23-127.

Sambon, A., 1903. *Les monnaies antiques de l'Italie 1. Ètrurie, Ombire, Picenum, Samnium, Campanoe (Cumes et Naples).* Paris: Bureaux du "Musée".

Santangelo, F., 2016. *The impact of Sulla on Italy and the Mediterranean world.* London (Ph.D. Dissertation University College London).

Santangelo, F., 2018. The Social War, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 231-253.

Scala, N. and F. Sirano, 2011. Per una tipologia delle statuette votive fittili dal santuario di Fondo Ruozzo - Teano (CE), in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007.* Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 675-701.

Scardozzi, G., 2007. Le anfore di M. Tuccius Galeo dalla valle di Liris, in A. Nicosia and G. Ceraudo (eds), *Spigolature aquitani. Studi storico-archeologici su Aquino e il suo Territorio, Atti della Giornata di Studio, Aquino, 19 maggio 2007*. Aquino: Museo della Città (Ager Aquinas 2), 59-76.

Scheidel, W., 2006. The demography of Roman state formation in Italy, in M. Jehne and R. Pfeilschifter (eds), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in republikanischer Zeit.* Frankfurt a. M.: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 4), 207-226.

Schenk, W., 2007. Historische Geographie als historische Regionalwissenschaft. Zur "Produktion" von Regionen durch historisch-geographische Forschung, in M. Groten and A. Rut (eds), *Rheinische Landesgeschichte an der Universität Bonn. Traditionen - Entwicklungen - Perspektiven.* Göttingen: V&R unipress, 251-264.

Schlesier, S., 2011. Grenzregion als Experimentierfeld. Von der Notwendigkeit Vergleich, Transfer und Verflechtung zu kombinieren, in A. Arndt, J.C. Häberlen and C. Reinecke (eds), *Vergleichen, verflechten, verwirren? Europäische Geschichtsschreibung zwischen Theorie und Praxis.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 268-294.

Schmidt, M.G., 2011. *Einführung in die lateinische Epigraphik.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Schmiedt, G., 1972. *Il livello antico del Mar Tirreno. Testimonianze dei resti archeologici*. Firenze: Olschki (Arte e Archeologia, Studi e documenti 4).

Schmitt-Egner, P., 2005. *Handbuch zur Europäischen Regionalismusforschung. Theoretisch-methodische Grundlagen, empirische Erscheinungsformen und strategische Optionen des Transnationalen Regionalismus im 21. Jahrhundert.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaft (Regionalisierung in Europa 4).

Schoep, I., 2002. Social and political organisation in proto-palatial Crete: the case of Malia in the middle Minoan II period. *Journal of Mediterranean Archaeology* 15(2), 101-132.

Schörner, G., 2005. *Romanisierung – Romanisation: theoretische Modelle und praktische Fallbeispiele.* Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1427).

Schubert, C., 1996. *Land und Raum in der römischen Republik. Die Kunst des Teilens.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Schulzki, H.-J., 2006. Iugerum, in H. Cancik, H. Schneider and M. Landfester (eds), *Der Neue Pauly*, (12/08/2016) https://referenceworks.brillonline.com/entries/der-neue-pauly/*-e529650. http://dx.doi.org/10.1163/1574-9347_dnp_e529650

Scopacasa, R., 2018. Ethnicity, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 105-126.

Scott, S. and J. Webster (eds), 2003. *Roman imperialism and provincial art.* Cambridge: Cambridge University Press.

Scriba, F., 1995. Augustus im Schwarzhemd? Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38. Frankfurt a. M.: Lang (Italien in Geschichte und Gegenwart 2).

Sealey, P.R. and G.M.R. Davies, 1984. Falernian wine at Roman Colchester. *Britannia* 15, 250-254.

Sevink, J., 1985. Physiographic soil surveys and archaeology, in C. Malone and S. Stoddart (eds), *Patterns in Protohistory, Papers in Italian Archaeology 4. The Cambridge Conference, Part I, The Human Landscape*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 243), 41-52.

Sevink, J., A. Remmezwaal and O.C. Spaargaren, 1984. *The soils of southern Lazio and adjacent Campania.* Amsterdam: Universiteit van Amsterdam, Fysisch geografisch en bodemkundig laboratorium (Publicaties van het Fysisch-Geografisch en Bodemkundig Laboratorium van de Universiteit van Amsterdam 38).

Sewell, J., 2010. *The formation of Roman urbanism 338-200 B.C.: between contemporary foreign influence and Roman tradition*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplement 79).

Sewell, J., 2014. Gellius, Philipp II and a proposed end to the 'model-replica' debate, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 125-139.

Sherwin-White, A.N., 1980. *The Roman citizenship.* Oxford: Clarendon.

Silvestri, D., 1985. Etnici e toponimi di area osca: problemi di stratigrafia e di storia onomastica, in E. Campanile (ed), *Lingua e cultura degli Oschi*. Pisa: Giardini (Testi Linguistici 9), 67-87.

Sirano, F., 2004. Un'anfora da dispensa da Allifae con bolli "“CN.LUCI”. Contributo alla comprensione dei modi di produzione e della società nella Campania settentrionale tra il III e il II secolo a.C. con particolare riferimento alla media valle del Volturno, in D. Caiazza (ed), *Safinim: studi in onore di Adriano La Regina per il premio I Sanniti.* Piedimonte Matese: Arti grafiche Grillo (Libri campano sannitici 3), 171-193.

Sirano, F., 2005. Presenzano-Rufrae. Nuovi dati per la storia del popolamento nella Campania Settentrionale tra età Arcaica e Classica sullo sfondo delle dinamiche di lungo periodo, in P.A.J. Attema, A. Nijboer and A. Zifferero (eds), *Papers in Italian archaeology 6,1. Communities and settlements from the Neolithic to the early Medieval period. Proceedings of the 6th Conference of Italian Archaeology, University of Groningen, 15-17 April 2003.* Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 1452), 302-316.

Sirano, F., 2006. Le terrecotte da *Teanum Sidicinum* come segno di identità culturale, in L. Spina (ed), *Ritratti rituali: terrecotte figurate di Teanum Sidicinum. Napoli, Museo Archeologico Nazionale, 7 aprile-15 maggio 2006; Roma, Deutsches Archäologisches Institut, 18-25 maggio 2006; Capua, Museo Provinciale Campano, 21 maggio-10 giugno 2006*. Milano: Motta, 68-79.

Sirano, F., 2007. *Il Museo di Teanum Sidicinum.* Napoli: Electa.

Sirano, F., 2008. Identità culturali nelle Campania settentrionale: un aggiornamento, in C. Corsi and E. Polito (eds), *Dalle sorgenti alla foce: il bacino del Liri-Garigliano nell'antichità. Culture, contatti, scambi. Atti del Convegno, Frosinone - Formia, 10-12 novembre 2005.* Roma: Quasar, 37-59.

Sirano, F., 2010. De la côte vers l'intérieur: la Campanie septentrionale à travers les données de l'archéologie, in J.-P. Le Bihan and J.-P. Guillaumet (eds), *Routes du monde et passages obligés de la Protohistoire au haut Moyen Age. Actes du colloque international d'Ouessant, 27-28 septembre 2007.* Ouessant: Centre de recherche archéologique du Finistère, 101-125.

Sirano, F., 2011. La cultura figurativa dell'area sidicina nel quadro della Campania settentrionale di età arcaica, in O. Paoletti and M.C. Bettini (eds), *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI convegno di Studi Etruschi ed Italici, Caserta 11-15 novembre 2007*. Pisa: F. Serra (Atti di convegni, Istituto nazionale di studi etruschi ed italici 26), 421-453.

Sirano, F., 2015. La 'Romanizzazione' dei luoghi di culto della Campania settentrionale. Proposte di lettura del dato archeologico tra ager Falernus, area aurunca e sidicina, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 199-237.

Sirleto, R., 2009. Museo Provinciale Campano: il comporsi delle collezioni archeologiche, in R. Cioffi and N. Barrella (eds), *Il Museo Campano di Capua. Storia di un'istituzione e delle sue raccolte*. Napoli: Arte Tipografica, 81-135.

Sisani, S., 2007. Die Etappen der Eroberung (4.-3. Jahrhundert v. Chr.), in F. Coarelli (ed), *Römisches Süditalien und Sizilien. Kunst und Kulturen von Pompeji bis Syrakus.* Petersberg: Imhof, 64-101.

Slofstra, J., 1995. The villa in the Roman west: space, decoration and ideology, in J. Metzler, M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993.* Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4), 77-90.

Smith, C.J., 2018. The Aurunci and Sidicini, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 447-460.

Smith, C., 2019. The Latin Wars, in F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 57-68.

Smith, J.T., 1998. *Roman villas: a study in social structure.* London: Routledge.

Smith, W., 1873a. Minturnae. *Dictionary of Roman and Greek Geography 2*. London: John Murray, 360-361.

Smith, W., 1873b. Sinuessa. *Dictionary of Roman and Greek Geography 2*. London: John Murray, 1008-1009.

Smith, W., 1873c. Suessa Aurunca. *Dictionary of Roman and Greek Geography 2*. London: John Murray, 1043.

Sogliani, F., 2002. Rocca Montis Dragonis (CE). Contributo allo studio degli insediamenti fortificati nella Campania settentrionale, in L. Crimaco and F. Sogliani (eds), *Culture del passato. La Campania settentrionale tra preistoria e medioevo.* Mondragone: Regione Campana, 163-202.

Sogliani, F., 2012. Nuovi dati sulla produzione e la circolazione del vasellame vitreo in Campania proveniente da un contesto di scavo tardomedievale: la Rocca Montis Dragonis, in A. Coscarella (ed), *Il vetro in Italia: testimonianze, produzioni, commerci in età basso medievale. Il vetro in Calabria: vecchie scoperte, nuove acquisizioni. Atti delle XV Giornate di Studio sul Vetro A.I.H.V., Università di Calabria, 9-11 giugno 2011.* Cosenza: Università di Calabria (Ricerche 7), 147-169.

Sogliani, F., 2017. Il controllo del territorio: la Rocca Montis Dragonis nell'altomedievo, in F. Marazzi (ed), *Felix Terra: Capua e la Terra di lavoro in età longobarda. Atti del convegno internazionale, Capua, 4-7 giugno 2015*. Cerra al Volturno: Volturnia, 333-359.

Sommella, P., 1992. Carta archeologica d'Italia (Forma Italiae). Esperienze a confronto, in M. Bernardi (ed), *Archeologia del paesaggio 2. IV Ciclo di Lezioni sulla Ricerca Applicata in Archeologia, Certosa di Pontignano (Siena), 14-26 gennaio 1991*. Firenze: Ed. all'Insegna del Giglio, 797-801.

Solin, H., 1984. Analecta Epigraphica LXXXVI-XCIII. *Arctos. Acta philologica Fennica* 18, 113-148.

Solin, H., 2007. Republikanische Versinschriften aus Latium adiectum und Kampanien: eine Übersicht, in P. Kruschwitz (ed), *Die metrischen Inschriften der römischen Republik*. Berlin: De Gruyter, 199-207.

Solin, H., 2010. Nuove iscrizioni di Capua, in L. Chioffi (ed), *Il mediterraneo e la storia: epigrafia e archeologia in Campania, Letture storiche. Atti dell'incontro internazionale di studio, Napoli, 4-5 dicembre 2008*. Napoli: Luciano, 119-130.

Solin, H. (ed), 2019a. Studi storico-epigrafici sul Lazio antico 2. Helsinki: Societas Scieniarum Fennica (Commentationes Humanorum Litterarum 137).

Solin, H., 2019b. Iscrizioni dello scavo di Monte d'Argento a Minturno, in H. Solin (ed), Studi storico-epigrafici sul Lazio antico 2. Helsinki: Societas Scieniarum Fennica (Commentationes Humanorum Litterarum 137), 45-55.

Solin, H., M. Kajava and O. Salomies, 2015. Storie epigrafiche minturnesi. *Epigraphica Periodico internazionale di Epigrafia* 72(1-2), 466-482.

Soricelli, G., 2004. La produzione di Terra Sigillata in Campania, in R. Brulet, M. Waelkens, J. Poblome and P. Talloen (eds), *Early Italian Sigillata: the chronological framework and trade patterns. Proceedings of the first international ROCT-congress, Leuven, 7-8 May 1999*. Leuven: Peeters (Bulletin antieke beschaving. Annual Papers on Classical Archaeology Supplement 10), 299-307.

Springs, K.D. (ed), 2015. *Landscape and identity: archaeology and human geography*. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 2709).

Squillace, D., 2018. Abitare il suburbio. Forme di sfruttamento del paesaggio rurale in epoca romana: il caso dell'insediamento di località Colombrello (Mondragone - CE), in A. Carcaiso and M. Musella (eds), *Le terre del Massico. Identità culturale e risorse produttive dalla preistoria all'età contemporanea*. Mondragone: digi.art (Patrimonio di Conoscenza 2018), 54-60.

Staedler, E., 1942. Zu den 29 neu aufgefundenen Inschriftenstelen von Minturno. *Hermes* 77, 149-196.

Stanco, E.A., 2009. La seriazione cronologica della ceramica a vernice nera etrusco-laziale nell'ambito del III secolo A.C., in V. Jolivet (ed), *Suburbium 2. Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V - II secolo a. c.). Atti delle giornate di studio sul suburbio romano, Roma, 16 ottobre-3 novembre 2004, 17-18 febbraio 2005*. Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 419), 157-193.

Stannard, C., 2005. Numismatic evidence for relations between Spain and Central Italy at the turn of the second and first centuries B.C. *Schweizerische numismatische Rundschau* 84, 47-80.

Stannard, C., 2015. Shipping tesserae from Ostia and Minturnae? *Numismatic Chronicle* 175, 147-154.

Stannard, C. and S. Frey-Kupper, 2008. "Pseudomints" and small change in Italy and Sicily in late Republic. *American Journal of Numismatics* 20(150), 351-404.

Stannard, C., G. Gentric, J.-A. Chevillon and J.-C. R. Ralite, 2015. Coins of the Pompeian pseudomint and of the Italo-Baetican series from southern France. *American Journal of Numismatics* 27, 179-188.

Stek, T.D., 2009. *Cult places and cultural change in Republican Italy. A contextual approach to religious aspects of rural society after the Roman conquest.* Amsterdam: Amsterdam University Press.

Stek, T.D., 2010. rev. Grossmann, L., 2009. Roms Samnitenkriege. Historische und historiographische Untersuchungen zu den Jahren 327-290 v. Chr. Düsseldorf: Wellem-Verlag (Reihe Geschichte 1). *The Classical Review* (2010), 517-519.

Stek, T.D., 2013a. Material culture, Italic identities and the Romanization of Italy, in J. DeRose Evans (ed), *Blackwell companion to the archaeology of the Roman Republican period.* Malden (MA): Blackwell, 337-353. https://doi.org/10.1002/9781118557129.ch22

Stek, T.D., 2013b. Questions of cult and continuity in late Republican Roman Italy: 'Italic' or 'Roman' sanctuaries and the so-called pagus-vicus system, in M. Jehne, B. Linke and J. Rüpke (eds), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration. Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*. Heidelberg: Verlag Antike (Studien zur Alten Geschichte 17), 137-162.

Stek, T.D., 2014a. The city-state model and Roman Republican colonization: sacred landscapes as a proxy for colonial socio-political organization, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 87-105.

Stek, T.D., 2014b. Roman imperialism, globalization and Romanization in early Roman Italy. Research questions in archaeology and ancient history. *Archaeological Dialogues* 21, 30-45.

Stek, T.D., 2015. Cult, conquest, and 'religious Romanization'. The impact of Rome on cult places and religious practices in Italy, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 1-28.

Stek, T.D., 2016. 'Romanizzazione religiosa' tra modello poliadico e processi culturali. Dalla destrutturazione postcoloniale a nuove prospettive sull'impatto della conquista romana, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio, P. Sanchez and M. Wullschleger (eds), *L'Italia centrale e la creazione di una koiné culturale? I percorsi della "romanizzazione"*. Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 3), 291-306.

Stek, T.D., 2017. Motivazioni e forme alternative dell'espansione romano repubblicano. Il caso delle colonie latine nelle aree interne appenniniche, in G. Mastroncinque (ed), *Paesaggi mediterranei di età romana: archeologia, tutela, comunicazione*. Bari: Edipuglia (Bibliotheca archaeologica 47), 135-146.

Stek, T.D., 2018a. The impact of Roman expansion and the colonisation on ancient Italy in the Republican period. From diffusion to networks of opportunity, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 269-294.

Stek, T.D., 2018b. Early Roman colonisation beyond the romanising agrotown: village patterns of settlement and highland exploitation in the Abruzzi mountains, Central Italy, in B.S. Düring and T.D. Stek (eds), *The archaeology of Imperial landscapes: a comparative study of empires in the ancient Near East and Mediterranean world.* Cambridge: Cambridge University Press, 145-172.

Stek, T.D. and G.-J. Burgers (eds), 2015. *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132).

Stek, T.D. and B.S. Düring, 2018. Towards a patchwork perspective on ancient empires, in B.S. Düring and T.D. Stek (eds), *The archaeology of Imperial landscapes: a comparative study of empires in the ancient Near East and Mediterranean world.* Cambridge: Cambridge University Press, 351-362.

Stek, T.D., E. Modrall, R.A.A. Kalkers, R.H. van Otterloo and J. Sevink, 2015. An early Roman colonial landscape in the Apennine mountains: landscape archaeological research in the territory of Aesernia (Central-Southern Italy). *Analysis Archaeologica. An International Journal of Western Mediterranean Archaeology* 1, 229-291.

Stek, T.D. and J. Pelgrom, 2005. Samnite sanctuaries surveyed: preliminary report of the Sacred Landscape Project 2004. *Bulletin antieke beschaving. Annual Papers on Classical Archaeology* 80, 65-71.

Stek, T.D. and J. Pelgrom (eds), 2014. *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62).

Sterpos, D., 1970. *La strada romana in Italia.* Roma: Soc. Autostrade (Quaderni 17).

Sterry, M., 2008. Searching for identity in Italian landscapes, in C. Fenwick (ed), *TRAC 2007. Proceedings of the seventeenth theoretical Roman archaeology conference, University College London and Birkbeck College, University of London, 29 March-1 April 2007*. Oxford: Oxbow Books, 31-43.

Stocking, G.W., 1968. *Race, culture and evolution: essays in the history of anthropology*. New York: Free Press.

Strazzulla, M.J., 1981. Le produzioni dal IV al I a.C., in A. Giardina and A. Schiavone (eds), *Società romana e produzione schiavistica 2. Merci, mercati e scambi nel mediterraneo: seminario Pisa 1979*. Roma: Laterza, 187-207.

Strazzulla, M.J., 2016. I santuari italici nel quadro della romanizzazione, in S. Lusuardi Siena, C. Perassi, F. Sacchi and M. Sannazaro (eds), *Archeologia classica e post-classica tra Italia e Mediterraneo. Scritti in ricordo di Maria Pia Rossignani*. Milano: Vita e Pensiero (Contributi di Archeologia 8), 341-360.

Tagliamonte, G., 1996. *I Sanniti. Caudini, Irpini, Pentri, Carricini, Frentani.* Milano: Longanesi.

Tagliamonte, G., 2015. La 'romanizzazione' dei luoghi di culto della Campania settentrionale: la media valle del Volturno, in T.D. Stek and G.-J. Burgers (eds), *The impact of Rome on cult places and religious practices in ancient Italy*. London: Institute of Classical Studies (Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 132), 239-259.

Talamo, P., 1987. L'area aurunca nel quadro dell'Italia centromeridionale. Testimonianze archeologiche di età arcaica. Oxford: Archaeopress (British Archaeological Reports International Series 384).

Talamo, P., 1993. Il santuario arcaico in località Panetelle, in L. Crimaco and G. Gasperetti (eds), *Prospettive di memoria. Testimonianze archeologiche dalla città e dal territorio di Sinuessa*. Napoli: Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Soprintendenza Archeologica per le province di Napoli e Caserta, 87-99.

Tarpin, M., 2002. *"Vici" et "pagi" dans l'Occident romain: "vicus" et "pagus" dans les inscriptions d'Europe occidentale et dans la littérature latine.* Roma: École française (Collection de l'École française de Rome 299).

Tarpin, M., 2016. L'appropriation du territoire par Rome: conquète, deditio, foedus, confiscati, in M. Aberson, M.C. Biella, M. Di Fazio, P. Sanchez and M. Wullschleger (eds), *L'Italia centrale e la creazione di una koiné culturale? I percorsi della "romanizzazione"*. Bern: Peter Lang (Etudes genevoises sur l'Antiquité 3), 183-200.

Taylor, D.M., 1957. Cosa: black glaze pottery. *Memoirs of the American Academy in Rome* 25, 65-193.

Taylor, L.R., 1936. rev. Johnson, J., 1935. Excavations at Minturnae I. Monuments of the Republican forum. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. *American Journal of Archaeology* 40(2), 284-285.

Tchernia, A., 1986. *Le vin de l'Italie romaine: essai d'histoire économique d'après les amphores*. Roma: École française (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 261).

Teichmann, M. and H.-R. Bork, 2012. Geo- and landscape archaeological investigations in south-western Lazio (Italy): an approach for the identification of man-made landscape transformation processes in the hinterland of Rome, in S.J. Kluiving and E.B. Guttmann-Bond (eds), *Landscape archaeology between art and science. From a multi- to an interdisciplinary approach.* Amsterdam: Amsterdam University Press, 211-222.

ten Kortenaar, S., 2009. L'impasto rosso nel Lazio: note sulla produzione dell'Orientalizzante Antico e Medio, in L. Drago Troccoli (ed), *Il Lazio dai Colli Albani ai Monti Lepini tra preistoria ed età moderna.* Roma: Quasar, 321-351.

Termeer, M.K., 2010. Early colonies in Latium (ca. 534-338 BC). A reconsideration of current images and archaeological evidence. *Bulletin antieke beschaving. Annual Papers on Classical Archaeology* 85, 43-58.

Termeer, M.K., 2014. rev. Chiabà, M., 2011. Roma e le priscae latinae coloniae. Ricerche sulla colonizzazione del Lazio dalla costituzione della repubblica alla Guerra Latina. Trieste: EUT (Polymnia 1). *Latomus. Revue d'études latines* 73(3), 807-810.

Termeer, M.K., 2015a. *Latin colonization in Italy before the end of the Second Punic War. Colonial communities and cultural change*. Groningen (Ph.D. Dissertation Rijksuniversiteit Groningen 2015).

Termeer, M.K., 2015b. Minting apart together: bronze coinage production in Campania and beyond in the third century BC, in S.T. Roselaar (ed), *Processes of cultural change and integration in the Roman world*. Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 382), 58-77.

Termeer, M.K., 2016. Roman colonial coinages beyond the city-state: a view from the Samnite world. *Journal of ancient History* 4, 158-190.

Termeer, M., 2019. Coinage production in Latin colonies, F.M. Cifarelli, S. Gatti and D. Palombi (eds), *Oltre "Roma medio repubblicana". Il Lazio fra i Galli e la battaglia di Zama. Atti del convegno internazionale, Roma 7-9 giugno 2017*. Roma: Quasar, 69-78.

Terrenato, N., 1998a. Tam firmum municipium: the Romanization of Volaterrae and its cultural implications. *Journal of Roman Archaeology* 88, 94-114.

Terrenato, N., 1998b. The Romanization of Italy: global acculturation or cultural bricolage, in C. Forcey (ed), *TRAC 97. Proceedings of the seventh annual theoretical Roman archaeology conference, University of Nottingham, April 1997*. Oxford: Oxbow Books, 20-27.

Terrenato, N., 2001. The Auditorium site in Rome and the origins of the villa. *Journal of Roman Archaeology* 14, 5-32.

Terrenato, N., 2005. The deceptive archetype: Roman colonialism in Italy and postcolonial thought, in H. Hurst and S. Owen (eds), *Ancient colonizations: analogy, similarity and difference*. London: Duckworth, 59-72.

Terrenato, N., 2007. The essential countryside: the Roman world, in S. Alcock and R. Osborne (eds), *Classical archaeology*. Malden, Oxford, London: Blackwell (Blackwell Studies in Global Archaeology 10), 139-161.

Terrenato, N., 2014. Private vos, public virtus. Family agendas during the early Roman expansion, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history*. Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 45-60.

Terrenato, N., 2019. *The early Roman expansion in Italy. Elite negotiation and family agendas.* Cambridge: Cambridge University Press.

Terrenato, N. and L. Motta, 2006. Uno stato debole? Alcune riflessioni su potere pubblico e potere privato in Roma arcaica, in *Studi di protostoria in onore di Renato Peroni*. Firenze: All'Insegna del Giglio, 764-769.

Thiermann, E., 2012. *Capua Grab und Gemeinschaft. Eine kontextuelle Analyse der Nekropole Fornaci (570 bis 440 v. Chr.)*. Wiesbaden: Reichert (Italiká 1).

Thierrin-Michael, G., 1992. *Römische Weinamphoren. Mineralogische und chemische Untersuchungen zur Klärung ihrer Herkunft und Herstellungsweise.* Freiburg (Ph.D. Dissertation Universität Freiburg (Schweiz)).

Thulin, C., 1911. *Die Handschriften des Corpus Agrimensorum Romanorum*. Berlin: Verlag der Königlichen Akademie der Wissenschaften.

Tilley, C.Y., 1990. *Reading material culture: structuralism, hermeneutics and post-structuralism*. Oxford: Blackwell.

Tilley, C.Y., 1991. *Material culture and text: the art of ambiguity*. London: Routledge.

Tilley, C.Y., 1994. *A phenomenology of landscape: places, paths and monuments*. Oxford: Berg.

Tol, G., and T. de Haas, 2016. The role of minor centres in regional economies: new insights from recent archaeological fieldwork in the lower Pontine plain. *Melbourne Historical Journal, The Amphora Issue* 44(2), 33-61, https://theamphoraissue.files.wordpress.com/2017/08/the_amphora_44-2_2016_gijs_tol_and_tymon_de_haas.pdf

Tol, G., T. de Haas, K. Armstrong and P. Attema, 2014. Minor centres in the Pontine plain: the cases of Forum Appii and ad medias. *Papers of the British School at Rome* 82, 109-134.

Tommasino, G., 1991. *La denominazione degli Ausoni in Campania. Suessa Aurunca ed i suoi avanzi archeologici 1-2. Periodo preistorico e storico (dall'età neolitica al sec. III. d. Cr.).* (S. Maria Capua 1925). Marina di Minturno: Caramanica.

Tommasino, G., 1986. *Aurunci patres*. (Gubbio 1942). Marina di Minturno: Caramanica (Collana minturnense 10).

Tommaso De Masi, D., 1761. *Memorie istoriche degli Aurunci antichissimi popoli dell'Italia e delle loro principali città Aurunca e Sessa raccolte dal Signor D. Tommaso De Masi del Pezzo de' Marchesi di Civita tra gli Arcadi damisco glafriano*. Napoli: Severino - Boezio.

Torre, P., 1988. Monte d'Argento: indagini preliminari, in S. Quilici Gigli (ed), *Archeologia laziale 9: nono incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale, Roma, 27-29 novembre 1987.* Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 16), 432-440.

Toynbee, A.J., 1965. *Hannibal's legacy 1: the Hannibalic war's effects on Roman life*. London: Oxford University Press.

Treglia, A., 2007. I Monti Aurunci e la valle del Liri: modelli di insediamento e loro sviluppo nell'età del bronzo, in *Strategie di insediamento fra Lazio e Campania in età preistorica e protostorica, Roma, Napoli, Pompei, 30 novembre-3 dicembre 2005*. Firenze: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Atti della XL riunione scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria 40(1)), 957-960.

Trotta, A., 1989. Minturnae preromana e il culto di Marica, in F. Coarelli (ed), *Minturnae*. Roma: N.E.R. (Studi e ricerche sul Lazio antico 2), 11-28.

Tuccinardi, M., 2006. Il Ponte Borbonico sul Garigliano. Ponte "spezzato". *Civiltà Aurunca* 61-62, 49-55.

Tyler, R., 2006. Comprehending community, in S. Herbrechter and M. Higgins (eds), *Returning (to) communities. Theory, culture and political practice of communal.* Amsterdam: Rodopi (Critical Studies 28), 21-28.

Uenze, O., 1958. *Frührömische Amphoren als Zeitmarken im Spätlatene.* Marburg: Elwert.

Uggeri, G., 1990. La Via Appia nella politica espansionistica di Roma, in S. Quilici Gigli (ed), *La Via Appia. Decimo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale.* Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche (Quaderni di Archeologia etrusco-italica 18), 21-28.

Uggeri, G., 1999. Daniele Sterpos e la storia delle viabilità dell'Italia antica, in R. Stopani and F. Vanni (eds), *Daniele Sterpos e la storia della viabilità in Italia. Atti del convegno di studi, Firenze, 16 giugno 1998.* Firenze: Centro Studi Romei (Quaderni del Centro Studi Romei nuova serie 4), 7-17.

Untermann, J., 2000. *Wörterbuch des Oskisch-Umbrischen. Handbuch der Italischen Dialekte 3*. Heidelberg: Winter (Indogermanische Bibliothek 1).

Valenti, M., 2013. La materia, la tecnica e lo stile: apparati decorativi in pietra nell'architettura monumentale tardo-ellenistica del Lazio meridionale, in F.M. Cifarelli (ed), *Tecniche costruttive del tardo ellenismo nel Lazio e in Campania. Atti del Convegno, Segni, 3 dicembre 2011*. Roma: Espera, 79-92.

Vallat, J.-P., 1980a. Cadastrations et contrôle de la terre en Campanie septentrionale (IVe s. av. J.-C.-Ier s. ap. J.-C.). *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 92(1), 387-444.

Vallat, J.-P., 1980b. À propos d'une inscription de Campanie (Territoire de Mondragone, Masseria Aciti). *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 92(2), 1021-1024.

Vallat, J.-P., 1983. Architecture rurale en Campanie septentrionale du Ive siècle av. J.-C. au Ier ap. J.-C., in *Architecture et société: de l'archaïsme grec à la fin de la république romaine. Actes du colloque international, Rome, 2-4 décembre 1980*. Paris: Centre National de la Recherche Scientifique (Collection de l'École française de Rome 66), 247-263.

Vallat, J.-P., 1987. Les structures agraires de l'Italie républicaine. *Annales. Economies, sociétés, civilisations* 42(1), 181-218.

Vallat, J.-P., 1992. rev. Arthur, P., 1991. Romans in northern Campania. Settlement and land-use around the Massico and the Garigliano basin. London: British School at Rome (Archaeological Monographs of the British School at Rome 1). *Annales. Economies, sociétés, civilisations* 47(2), 423-425.

Valletrisco, A.C., 1977. Note sulla topografia di Suessa Aurunca. *Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli* 52, 59-73.

Valletrisco, A.C., 1980. Note aggiuntive sulla topografia di Suessa Aurunca. *Studia Suessana* 2, 39-44.

Valletrisco, A.C., 2014. Note topografiche ed archeologiche relative alla città di Carinola. *Civiltà Aurunca* 93, 37-66.

van Dommelen, P. and N. Terrenato (eds), 2007. *Articulating local cultures: power and identity under the expanding Roman Republic*. Portsmouth (RI): Journal of Roman Archaeology (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series 63).

Van Oyen, A. and M. Pitts (eds), 2017. *Materialising Roman histories.* Oxford, Philadelphia: Oxbow Books.

Várhelyi, Z., 2010. *The religion of senators in the Roman Empire - power and the beyond.* Cambridge: Cambridge University Press.

Veit, U., 2003. Über die Grenzen archäologischer Erkenntnis, in U. Veit, T.L. Kienlein, C. Kümmel and S. Schmidt (eds), *Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur.* Münster, München: Waxmann (Tübinger Archäologische Taschenbücher 4), 463-490.

Veloccia Rinaldi, M.L., 1984. *Antiquarium Minturnae.* Roma: Soprintendenza Archeologica per il Lazio.

Ventre, F., 2003. Von der Pontinischen Ebene nach Benevent, in I. Della Portella, *Via Appia. Entlang der bedeutendsten Straße der Antike*. Stuttgart: Theiss, 106-145.

Vermeulen, F., 2014. Republican colonization and early urbanization in Central Adriatic Italy: The valley of the river Flosis, in T.D. Stek and J. Pelgrom (eds), *Roman Republican colonization: new perspectives from archaeology and ancient history.* Roma: Palombi (Papers of the Royal Netherlands Institute in Rome 62), 141-159.

Vermeulen, F., G.-J. Burgers, S. Keay and C. Corsi (eds), 2012. *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean.* Oxford: Oxbow Books.

Versluys, M.J., 2014. Understanding objects in motion. An archaeological dialogue on Romanization. *Archaeological Dialogues* 21, 1-64.

Versluys, M.J., 2018. The global Mediterranean: a material-cultural perspective, in T. Hodos (ed), *The Routledge handbook of archaeology and globalization.* London, New York: Routledge, Taylor &Francis Group, 597-601.

Vetter, E., 1953. *Handbuch der italischen Dialekte 1. Texte mit Erklärung, Glossen, Wörterverzeichnis*. Heidelberg: Winter (Indogermanische Bibliothek 1).

Villucci, A.M., 1979. Note di presenza romana nell'agro di Suessa Aurunca. *Studia Suessana* 1, 41-59.

Villucci, A.M., 1980a. Testimonianze archeologiche nel territorio di Suessa Aurunca. Di un rinvenimento a Sinuessa. *Studia Suessana* 2, 45-66.

Villucci, A.M., 1980b. *I monumenti di Suessa Aurunca.* Scauri: Caramanica.

Villucci, A.M., 1981a. *Di un miliario riutilizzato nella chiesa dell'Annunziata in Nocelleto di Carinola.* Sessa Aurunca: Caramanica.

Villucci, A.M., 1981b. Presenze orientalizzanti a Suessa Aurunca, in *Atti del I Convegno dei Gruppi Archeologici della Campania, Pozzuoli, 19-20 aprile 1980*. Roma, 149-151.
Villucci, A.M., 1981c. Presenze romane nel territorio di Sinuessa e Suessa Aurunca, in *Atti del I Convegno dei Gruppi Archeologici della Campania, Pozzuoli, 19-20 aprile 1980.* Roma, 153-174.
Villucci, A.M., 1982. Note sui materiali di spoglio reimpiegati nella cattedrale di Sessa Aurunca. *Studia Suessana* 3, 23-29.
Villucci, A.M., 1985. Materiali archeologici inediti da Suessa Aurunca. *Civiltà Aurunca* 1, 19-29.
Villucci, A.M., 1995. Sessa Aurunca: storia ed arte. *Liris Saggi* 4.
Vine, B., 1998. Remarks on the Archaic Latin "Garigliano Bowl" inscription. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 121, 257-262.
Vismara, N., 1996. Monetazione greca, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 1. Guida alla mostra, Catalogo delle monete*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 8), 35-42.
Vismara, N., 1998. Monete greche e provinciali romane dal Garigliano, in G.R. Bellini (ed), *Minturnae. Antiquarium, Monete dal Garigliano 2. Monete greche, provinciali romane e tessere romane (di bronzo e di piombo)*. Milano: Edizioni Ennerre (Materiali, studi, ricerche, Sezione numismatica 11), 9-104.
Vitale, R., 2009a. La monetazione di Suessa: alcuni dati ed interpretazioni. *Orizzonti Rassegna di archeologia* 10, 51-89.
Vitale, R., 2009b. Sul medagliere del Museo Campano di Capua: note introduttive, in R. Cioffi and N. Barrella (eds), *Il Museo Campano di Capua. Storia di un'istituzione e delle sue raccolte*. Napoli: Arte Tipografica, 137-148.
Wallace-Hadrill, A., 2008. *Rome's cultural revolution.* Cambridge: Cambridge University Press.
Wallace, R., 2011. The Latin alphabet and orthography, in J. Clackson (ed), *A companion to the Latin language.* Malden (MA): Wiley-Blackwell, 9-28.
Walsh, K., P. Attema and T.C.A. de Haas, 2014. The Pontine marshes (Central Italy): a case study in wetland historical ecology. *Bulletin antieke beschaving* 89, 27-46.
Ward-Perkins, J.B., 1964. *Landscape and history in Central Italy*. Oxford: Blackwell (J.L. Myres Memorial Lecture 2).
Warmington, E.H., 1953. *Remains of old Latin 4. Archaic inscriptions*. London: Heinemann (The Loeb Classical Library 359).
Webster, J., 2001. Creolizing the Roman provinces. *American Journal of Archaeology* 105(2), 209-225.
Webster, J., 2014. Creolization, in S. Hornblower (ed), *The Oxford companion to classical civilization*. Oxford: Oxford University Press, 210-211.
Webster, J. and N.J. Cooper (eds), 1996. *Roman imperialism: post-colonial perspectives. Proceedings of a symposium, Leicester University, November 1994*. Leicester: School of Archaeological Studies, University of Leicester (Leicester Archaeology Monographs 3).
Weinstock, S., 1971. *Divus Iulius.* Oxford: Clarendon.
Weiß, A., 2004. *Sklave der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Sklaverei in den Städten des Römischen Reiches*. Stuttgart: Steiner (Historia 173).
Wertheim, W.F., 1974. *Evolution and revolution: the rising waves of emancipation*. Harmondsworth: Penguin.
Whittaker, D., 1994. *Frontiers of the Roman Empire: a social and economic study.* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
Whittaker, D., 1995. Integration of the early Roman west: the example of Africa, in J. Metzler, M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993.* Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4), 19-32.
Wierschowski, L., 2001. *Fremde in Gallien – ''Gallier'' in der Fremde. Die epigraphisch bezeugte Mobilität in, von und nach Gallien vom 1. bis 3. Jh. n. Chr. Texte, Übersetzungen, Kommentare*. Stuttgart: Steiner (Historia 159).
Wiessner, P., 2004. Style and changing relations between the individual and society, in I. Hodder (ed), 2004. *The meanings of things. Material culture and symbolic expression*. London: Routledge, 56-63.
Wightman, E.M., 1994a. The Romanization of the valley, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 26-29.
Wightman, E.M., 1994b. Communications, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 30-33.
Wightman, E.M. and J.W. Hayes, 1994. Settlement patterns and society, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 34-40.
Wightman, E.M., P. Hemphill and J.W. Hayes, 1994. Introduction. Methods of study, archaeology, in J.W. Hayes and I.P. Martini (eds), *Archaeological survey in the lower Liri valley, Central Italy, under the direction of Edith Mary Wightman*. Oxford: Tempvs Reparatvm (British Archaeological Reports International Series 595), 2-3.
Will, E.L., 1982. Greco-italic amphoras. *Hesperia* 51, 338-356.
Winther-Jakobsen, K., 2010. *From pots to people. A ceramic approach to the archaeological interpretation of ploughsoil assemblages in late Roman Cyprus.* Leuven: Peeters (Bulletin antieke beschaving Supplement 17).

Wiseman, T.P., 1970. Roman Republican road-building. *Papers of the British School at Rome* 38, 122-152.
Witcher, R.E., 2006. Broken pots and meaningless dots? Surveying the rural landscapes of Roman Italy. *Papers of the British School at Rome* 74, 39-72.
Witcher, R.E., 2008., (Re)surveying Mediterranean rural landscapes: GIS and legacy survey data. *Internet archaeology* 24, http://intarch.ac.uk/journal/issue24/witcher_index.html. https://doi.org/10.11141/ia.24.2
Witcher, R., 2017. The global Roman countryside: connectivity and community, in T.C.A. de Haas and G.W. Tol (eds). *The economic integration of Roman Italy. Rural communities in a globalising world.* Leiden: Brill (Mnemosyne Supplements 404), 28-50.
Woolf, G., 1995. The formation of Roman provincial cultures, in J. Metzler, M. Millett, N. Roymans and J. Slofstra (eds), *Integration in the early Roman west. The role of culture and ideology, Papers arising from the international conference at the Titelberg (Luxembourg), 12-13 November 1993.* Luxembourg: Musée National d'Histoire et d'Art (Dossiers d'Archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4), 9-18.
Woolf, G., 2003. *Becoming Roman. The origins of provincial civilization in Gaul.* Cambridge: Cambridge University Press.
Yntema, D., 1990. *The matt-painted pottery of southern Italy. A general survey of the matt-painted pottery styles of southern Italy during the final Bronze Age and the Iron Age.* Galatina (Lecce): Congredo (Settore Storico-Archeologico Collana del Dipartimento 4).
Zair, N., 2018. Languages of ancient Italy, in G.D. Farney and G. Bradley (eds), *The peoples of ancient Italy.* Berlin, Boston: De Gruyter, 127-148.
Zanker, P., 2014. *Die römische Stadt. Eine kurze Geschichte.* München: C.H. Beck.
Zannini, S., 2017. Alcune considerazioni su una statuetta fittile dal santuario di Panetelle (Mondragone, CA), in A. Pontrandolfo Greco and M. Scafuro (eds), *Dialoghi sull'archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo 1. Atti del I convegno internazionale di studi, Paestum, 7-9 settembre 2016*. Paestum: Pandemos, 741-744.
Zannini, U., 2001. *Indagini storico archeologiche in Campania settentrionale. Il territorio di Falciano del Massico.* Napoli: Istituto grafico editoriale italiano.
Zannini, U. (ed), 2002. *La Via Appia attraverso i secoli*. Falciano del Massico: Istituto Grafico.
Zannini, U., 2010. *I fora in Italia e gli esempi campani di Forum Popilii e Forum Claudii.* Caserta: Vozza.
Zannini, U. (ed), 2012. *Isti (Aurunci) graece Ausones nominantur. Atti del convegno, Sessa Aurunca, 10 maggio 2009.* Marina di Minturno: Caramanica.
Zannini, U., 2015a. La Via Appia da Formiae al Pons Aufidi. *Civiltà Aurunca* 95/98-99/100, 39-102.
Zannini, U., 2015b. Costruzione e lastricatura: gli itineraria picta et adnotata e le varianti della Via Appia nell'alto medioevo. *Civiltà Aurunca* 95/98-99/100, 119-134.
Zevi, F. (ed), 1989. *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche, Actes du Colloque de Sienne, 22-24 mai 1986, organisé par l'Università degli Studi di Siena*. Paris: De Boccard (Collection de l'École française de Rome 114).
Ziccardi, A., 2000. Il ruolo die circuiti di mercati periodici nell'ambito del sistema di scambio dell'Italia romana, in E. Lo Cascio (ed), *Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano. Atti degli incontri capresi di storia dell'economia antica, Capri, 13-15 ottobre 1997*. Bari: Edipuglia (Pragmateiai 2), 131-148.
Zucca, R., 1996. Arti e mestieri nelle iscrizioni antiche di Formia, in S. Ciccone and A. Arnaldi (ed), *Formianum 3. Atti del convegno di Studi sull'antico territorio di Formia 1995.* Marina di Minturno: Caramanica, 33-39.
Zucker, F., 1942. *Semitische Namen auf den neu gefundenen Inschriftstelen von Minturnae*. *Hermes* 78(2), 200-204.
Zuzolo, D., D. Cicchella, A.L. Doherty, S. Albanese, A. Lima and B. De Vivo, 2018. The distribution of precious metals (Au, Ag, Pt, and Pd) in the soils of the Campania region (Italy). *Journal of Geochemical Exploration* 192, 33-44. https://doi.org/10.1016/j.gexplo.2018.03.009

ABSTRACT

Die römische Kolonisation in Zentralitalien stellt zu mittelrepublikanischer Zeit einen zentralen Pfeiler römischer Expansion dar, dem bei der Herausbildung der materiellen Kultur und der kulturellen Identität eine gebietsübergreifende Bedeutung zukommt. Dabei werden die regional vielfältigen Vorgänge innerhalb der archäologisch-historischen Forschung unterschiedlich bewertet. Nach traditioneller Sichtweise wie bei E.T. Salmon unterliegen Kolonien und deren Hinterland innerhalb eines hierarchischen Modells den zentralisierten Vorgaben Roms, wobei hier im 4.-3. Jh. v. Chr. primär militärische Beweggründe im Vordergrund stehen. Unterschiede in sozio-politischen, ökonomischen, religiösen und kulturellen Entwicklungen werden mit der Unterteilung der Kolonien nach römischem und latinischem Bürgerrecht begründet. Traditionelle Konzeptionen bedienen sich in diesem Kontext dichotomen Deutungsmustern von Römischen Bürgerkolonien und Latinischen Kolonien, römischen und indigenen Gruppen sowie urbaner und ländlicher Sphäre. Eine solch suggerierte, einheitlich strukturierte römische Präsenz und idealisierte, homogene römische Kultur der Kolonien wird jedoch in rezenten Forschungsansätzen entschieden dekonstruiert. Sie betonen stattdessen die Relevanz heterogener Entwicklungen – ein grundlegender Paradigmenwechsel mit tiefgreifenden Auswirkungen auf das Verständnis von römischer Kultur, Kolonisation und Romanisierung in mittelrepublikanischer Zeit.

In Anknüpfung an neue Forschungsperspektiven untersucht die vorliegende Arbeit die Trennung von Römischen Bürgerkolonien und Latinischen Kolonien in einer Mikroregion. Hierfür werden die inter-kolonialen Kontakte und Interaktionen von Suessa Aurunca, Minturnae sowie Sinuessa in den Mittelpunkt gerückt – drei benachbarte Kolonien unterschiedlichen Bürgerrechts, die im Grenzraum von Südlatium und Nordkampanien am Ende des 4. und Beginn des 3. Jh. v. Chr. entstehen. Die Revision sowohl historischer Schriftquellen als auch archäologischer Zeugnisse kann überzeugend darlegen, dass diese Kolonien bewusst und auf verschiedene Weise vorrömische aurunkische Strukturen aufgreifen. Anhand keramischer, numismatischer und epigrafischer Analysen zeigt sich deutlich die wechselseitige Herausbildung einer lokalen, also kolonialen materiellen Kultur und Identität, in der römische, aber eben auch nicht-römische Einflüsse hervortreten. Die urbanen Zentren der Kolonien und deren Hinterland veranschaulichen ferner komplexe Wechselbeziehungen sowie komplementäre Besiedlungsmuster. Sowohl ökonomische und kulturelle Faktoren als auch räumliche und personelle Konnektivität prägen diese Kolonien weit stärker als die traditionelle Sichtweise postuliert und begründen damit die aktive Einbindung in übergreifende Handels- und Produktionsnetzwerke. Im Ergebnis sind die unterschiedlichen Entwicklungen von Suessa Aurunca, Minturnae und Sinuessa nicht monokausal auf den Bürgerrechtsstatus zurückzuführen, sondern vielmehr multivariat zu erklären – als bewusste, variable und dynamische Reaktionen auf lokal-regionale Charakteristika. In Ergänzung zu rezenten Konzeptionen argumentiert die Studie für ein heterarchisches Modell, welches die vielschichtigen Interaktionen der Kolonien sowohl mit Rom und nicht-römischen Gruppen als auch innerhalb der Mikroregion differenzierter und damit umfassender abbildet.

ABSTRACT (ENGLISH)

Roman colonisation in Central Italy represents a key element of Roman expansion in the mid-Republican period that played an important role in the formation of material culture and cultural identity. These regionally diverse processes are evaluated differently within archaeological and historical research. According to the traditional view, as put forward by E.T. Salmon, the colonies and their hinterland are subject to centralized power by Rome in a hierarchical model and primarily military reasons come to the fore in the 4th-3rd century BC. Differences in socio-political, economic, religious, and cultural developments are explained by the division of colonies according to Roman and Latin citizenship. Therefore, traditional conceptions are based on dichotomous interpretive patterns contrasting Roman citizen colonies and Latin colonies, Roman and indigenous groups, and urban and rural spheres. However, such a suggested and idealized image of a uniform structured Roman presence and homogeneous Roman culture of the colonies is decisively deconstructed by modern research approaches. Instead, they emphasize the relevance of heterogeneous developments – a fundamental paradigm change with profound impact on the perception of Roman culture, colonisation, and Romanization in the mid-Republican period.

Following these new research perspectives, the present work investigates the separation of Roman citizen colonies and Latin colonies within a micro-region. For this purpose, the inter-colonial contacts and interactions of Suessa Aurunca, Minturnae and Sinuessa are brought into focus – three neighbouring colonies with different citizenship status, which are founded in the liminal area of southern Latium and northern Campania at the end of the 4th and beginning of the 3rd century BC. The revised interpretation of both historical written sources and archaeological data convincingly demonstrates that these colonies intentionally and in various ways adopt pre-Roman Auruncan structures. Based on ceramic, numismatic, and epigraphic analyses, the reciprocal developments become evident that form a local, i. e. colonial material culture and identity, which takes Roman, but also non-Roman influences into account. Furthermore, the urban centres of the colonies together with their hinterland illustrate complex interrelations and complementary settlement patterns. Both economic and cultural factors as well as spatial and individual-related connectivity have a far stronger impact on these colonies than the traditional research view postulates, and thus provide the basis of the active integration in supra-regional commerce and production networks. As a result, the divergent developments in Suessa Aurunca, Minturnae and Sinuessa cannot be attributed monocausally to their jurisdictional status but can rather be explained in a multi-variate way – as intentional, variable, and dynamic reactions to local-regional characteristics. In addition to recent conceptions, the present work argues for a heterarchical model that depicts the multi-layered interactions of the colonies with Rome and non-Roman groups as well as within the micro-region in a more differentiated and thus more comprehensive way.

CURRICULUM VITAE

Lisa Christin Götz, born in Wolfenbüttel, Germany, on the 12th of July 1986, grew up at Hornburg in Lower Saxony. After primary and middle school, she went to the "Große Schule" high school at Wolfenbüttel focussing on Arts and Latin. While preparing for her diploma in 2006, she participated in urban and prehistoric archaeological excavations and volunteered in the Prehistory Museum at Wolfenbüttel. She pursued her interest in Classical Archaeology and Ancient History through undergraduate and graduate studies at Würzburg University. Here she obtained a Magister Artium degree in 2012 with a thesis investigating the Roman cities of Suessa Aurunca, Minturnae and Sinuessa in Republican times under the supervision of Prof. Dr. U. Sinn, Prof. Dr. K. Dietz and Dr. J. Wintjes. During this period, she also studied Classical Archaeology and Ancient History at "La Sapienza" Università degli Studi di Roma with an annual scholarship by the German Academic Exchange Service (DAAD). She was awarded a scholarship by the Max Weber program of the German Academic Scholarship Foundation and was a member of the Elite Network of Bavaria.

After graduation, Lisa Götz worked as scientific assistant in the antiquity collections of the Martin von Wagner-Museum and the Classics Centre at Würzburg. She continued participating in fieldwork projects exploring Roman house, storage, and residence contexts in Lazio and Campania in Republican and Imperial times as well as military camps in Italy and Spain. In addition, she was engaged with digitalization projects, object documentation and archaeological databases. In 2010-2013, she was scientific assistant and co-supervisor of the archaeological research campaign of the Domus Flavia on the Palatine, Rome, by Leiden University. Recently she is also involved in the study of Greek and indigenous interactions in Archaic material culture in the Akragas project by Augsburg University.

In April 2012, Lisa Götz began her PhD research at Leiden University under the supervision of Prof. Dr. N. Sojc and Dr. T.D. Stek. She investigated the material culture of the Roman colonies of Suessa Aurunca, Minturnae and Sinuessa within a micro-region in the 4th-3rd c. BC. In 2013, she obtained a scholarship for a monthly research stay at the Royal Dutch Institute in Rome (KNIR). She presented her research at Rome, Leiden, Augsburg, Würzburg, and Trier and a conference paper is in preparation for publication. Since the start of her PhD, she is an affiliated researcher of the Landscapes of Early Colonization Project (LERC) by Leiden University and the Royal Dutch Institute in Rome. Here she expanded her interest in Roman colonization through fieldwork and study campaigns in Samnium (Molise, Italy). She studied in particular regional characteristics of ceramic common wares in Molise with a three-month research stay at the Royal Dutch Institute in Rome in 2014.

Lisa Götz started a lecturer position at the History of Arts & Cultural History department of Augsburg University in 2016. Based on her connections to various universities she has gained extensive teaching experience in Classical Archaeology and Ancient History. Since 2018, she works as research assistant and lecturer in Classical Archaeology at Augsburg University. Here she is responsible for the supervision of students, for the teaching of specialized courses and, expanding her PhD research, for the study of regional material and trade networks in Republican Campania.

DANKSAGUNG

Bereits der Weg ist das Ziel einer Reise. Auf meinem Promotionsweg hatte ich das Glück mit inspirierenden Menschen zu Italien zu forschen, die mich dem Ziel meiner Doktorarbeit näher brachten. Hierbei haben erst die Förderungen durch Leiden University, Royal Dutch Institute in Rome (KNIR) und Universität Augsburg meine Forschungsaufenthalte in Italien ermöglicht.

Natascha Sojc und Tesse D. Stek verdienen als meine Promotoren ganz besonderen Dank für ihr umfangreiches, persönliches Engagement. Mit ihrem fundierten Wissen schärfte Natascha Sojc meinen Blick auf materielle Kultur und lenkte dank ihrer uneingeschränkten Betreuung meine wissenschaftliche Neugier in die richtigen Bahnen. Tesse D. Stek hat mich an seinen versierten Kenntnissen und wegweisenden Projekten zur römischen Kolonisation teilhaben lassen – und ins kalte molisanische Wasser geworfen. Unsere Coffee-breaks waren stets Anregung dazu, an fachlichen und persönlichen Herausforderungen zu wachsen und eigene Wege einzuschlagen. Dank ihnen durfte ich die vielfältigen Erfahrungen sammeln, die meine Doktorarbeit wesentlich geprägt haben. Für die organisatorische und technische Unterstützung danke ich zusätzlich den Mitarbeiter*innen der Leiden University.

Eine Vielzahl hochgeschätzter Personen hat mein Interesse an dem Forschungsgebiet sowie meinen Fokus auf die römische Kolonisation gefördert. Für ermunternde Gespräche und konstruktive Hinweise danke ich etwa J. Pelgrom, M.J. Versluys, G.-J. Burgers, S. Crawford-Brown, R. Känel, N. Wagner, F. Daubner, M. Bolder-Boos, S. Roselaar, R. Scopacasa, J. Albers, R. Roth, F. Kemmers, N. Burckhardt, T. Fröhlich, R. Pfeilschifter, J. Wintjes, U. Sinn, F. Sinn, S. Böhm, F. Leitmeir, G. Schörner, V. Kockel, H. Stöger, L. Coret, M. van Aerde, ferner meinen Kolleg*innen und Studierenden in Augsburg. Für viele Impulse zu Südlatium und Nordkampanien danke ich den Forschenden, Museen, Parks und Denkmalämtern in der Region, besonders Luigi Crimaco in Mondragone (hoffentlich lassen sich unsere Projektideen künftig realisieren) und der engagierten Initiative in Cales. Raum für anregende Diskussionen zu meiner Forschung gaben Leiden University, Royal Dutch Institute in Rome, American Academy of Rome und die Universitäten Würzburg, Augsburg und Trier.

Besonders prägend war die langjährige Zusammenarbeit mit meinen höchst kompetenten wie auch engagierten Kolleg*innen des Landscapes of Early Roman Colonization Project (LERC): Ein Dank an M. Termeer, J. García Sánchez, A. Casarotto, J. Waagen, L. Lecce, S. Cherubini, J. Splinter, A. Hamel, L. Pinchetti, L. Kruijer, K. Mol, P. Ofman, F. Beijaard, M. Caspers, E. Mol, M. Fratino und viele weitere, mit denen ich auf Feldern, Bergen und Tratturi in Samnium zusammenarbeiten durfte.

Während der Promotion hatte ich das Glück, in Annalize Rheeder (LU) und Rogier Kalkers (LERC) gute Freunde und begnadete Archäologen zu finden. Unsere kulinarischen Abende in Italien, den Niederlanden, Spanien und Deutschland zählen zu den besten Erinnerungen. Ihre konstruktiven Kommentare zu meiner Doktorarbeit waren eine unschätzbare Hilfe und als meine Paranymphen sind sie wundervolle Weggefährten. Sebastian Fiedler und Nico Manger danke ich für ihre analytische und kreative Art; Simone Eschenbach für ihren begeisternden Wissensdurst; Jésus García-Sánchez für seine ansteckende Rastlosigkeit, immer einen Schritt weiterzugehen; Silja Prahl und Helen Stohr für ihre beflügelnde, jahrzehntelange Amicitia.

Die Unterstützung und Liebe meiner Familie waren für mich immer ein Ansporn: Meine Eltern Susanne und Uwe Götz hielten stets Nervennahrung bereit und zeigten großherziges, bedingungsloses Verständnis zu allen Uhrzeiten; meine Schwester Lena Albert und ihre Familie haben mich lebhaft an die ersten (Kinder-)Schritte meiner Forschungen erinnert. Mein Lebensgefährte Thomas Brandt gab mir wann immer notwendig die nötige Ruhe, auch wenn es andersrum schien, und den Blick für das Wesentliche (wie Klingelschilder). Ihm danke ich für seinen altruistischen Eifer an meinen Forschungen, seine hilfreichen Kommentare bei der Verschriftlichung und seine Aufopferung, ständig in entlegene Ecken in Italien reisen zu müssen. Mit neuen Zielen vor Augen widme ich ihm diese Arbeit.

APPENDIX

APPENDIX 1: RÖMISCHE KOLONIEGRÜNDUNGEN (338-218 V. CHR.)

Übersicht der Römischen Bürgerkolonien und Latinischen Kolonien von 338-218 v. Chr.[2166].

Gründungsjahr und Gebiet		Römische Bürgerkolonie	Latinische Kolonie	Position
~350/338	Latium	Ostia*		Küste, Fluss
338		Antium*		Küste
334	Campania		Cales	Hochebene, Fluss, Via
329	Latium	Tarracina		Küste, Via
328/313*	Latium		Fregellae	Hochebene, Fluss, Via
314	Apulia		Luceria	Binnenland
318	Latium		Privernum(?)	Hochebene, Fluss
313	Latium		Pontiae	Insel
	Kampanien		Suessa Aurunca	Binnenland, Via
	Samnium		Saticula	Hochebene, Fluss
312	Samnium		Interamna Lirenas	Hochebene, Fluss, Via
304/303	Aequi		Alba Fucens	Hochebene, Via (Fluss)
303	Samnium		Sora	Hochebene, Fluss
302/298	Aequi		Carsioli	Hochebene, Fluss, Via
299	Umbria		Narnia	Hochebene, Via
295	Latium	Minturnae		Küste, Fluss, Via
	Latium/Campania	Sinuessa		Küste, Via
291	Lucania		Venusia	Hochebene, Fluss, Via
290-283	Picenum	Castrum Novum		Küste
			Hatria	Binnenland, Fluss
	Umbria	Sena Gallica		Küste, Fluss
273	Etruria		Cosa	Küstennähe, Via
	Lucania		Paestum	Küste, Fluss
268	Umbria		Ariminum	Küste, Fluss, Via
	Samnium		Beneventum	Binnenland, Fluss, Via
264	Etruria	Castrum Novum		Küste, Via
		Pyrgi		Küste, Via
	Picenum		Firmum	Hochebene, Fluss
263	Samnium		Aesernia	Hochebene, Fluss, Via
257	Picenum	Aesis/Aesum		Küstennähe
247	Etruria	Alsium		Küste, Via
245	Etruria	Fregenae		Küste, Fluss, Via
244	Messapi		Brundisium	Küste, Via
241	Umbria		Spoletium	Binnenland, Fluss, Via
239/192	Bruttium		Vibo Valentia	Küstennähe
220	Falisci/Etruria		Falerii Novi	Hochebene, Fluss
218/190*	Cenomani		Cremona	Binnenland, Fluss, Via
			Placentia	Binnenland, Fluss, Via

[2166] Salmon 1969, 110-111, 161-163; Salmon 1982. Ergänzt durch Boos 2011; Lackner 2008.

* Neubesiedlung einer existierenden Kolonie.

APPENDIX 2.1: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, SUESSA AURUNCA

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
1	SA01	Suessa Aurunca	Ponte Ronaco, Prop. Irace	Siedlung; Kultstätte; Hof	700	200			Talamo 1987, 10-50 Kat. 1; Arthur 1991a, 30. 121 S12; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 6
2	SA02	Suessa Aurunca	Loc. Lo Capitolo	Streufund (Säulentrommel)	*Unklar*				Arthur 1991a, 120 S1
3	SA03	Suessa Aurunca	Loc. Torricella	Gräber	200			450	Arthur 1991a, 120 S2
4	SA04	Suessa Aurunca	Costa Malgrano	Aquädukt	100			100	Arthur 1991a, 120 S3
5	SA05	Suessa Aurunca	Ponte Ronaco, Loc. Mass. Irace/Olivetone	Nekropole; Streufund	700	325			Talamo 1987, 51-53 Kat. 2 (Zona A); Arthur 1991a, 121 S17; Villucci 1980, 46-55 Taf. 2-5; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 7 Abb. 2 Anm. 16
6	SA06	Suessa Aurunca	Ponte Ronaco, Loc. Prop. Valletta; bei Mass. Alvitone	Gräber; Straße; Streufunde	700 200	300		100	Talamo 1987, 51-60 Kat. 3 (Zona B); Arthur 1991a, 52. 121 S18; Merolla 1983, 209-212
7	SA07	Suessa Aurunca	Sessa Aurunca, Case popolari, Rione Semi-cerchio	Nekropole; Straße	200		300	450 5000	Arthur 1991a, 50; 56 Anm. 11; 120 S4
8	SA08	Suessa Aurunca	Loc. Li Bruni	Streufund		1200			Arthur 1991a, 120 S6
9	SA09	Suessa Aurunca	Loc. Li Bruni	Streufund; Struktur	200			100	Arthur 1991a, 120 S6bis
10	SA10	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Volana	Straße (mittelalter-liche Kirche)	200		1100	1400	Arthur 1991a, 50. 120 S7
11	SA11	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Volana	Streufund bei SA10	100			300	Arthur 1991a, 120 S7bis
12	SA12	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Volana	Nekropole			100	300	Arthur 1991a, 50 Anm. 84; 120 S8
13	SA13	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Volana	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 120 S9
14	SA14	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Volana	Hof			100	600	Arthur 1991a, 120 S10
15	SA15	Suessa Aurunca	S. Maria della Piana	Streufund (mittel-alterliche Siedlung)			1100		Arthur 1991a, 120 S11

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
16	SA16	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Irace	Streufund bei SA01		1200			Arthur 1991a, 121 S12bis
17	SA17	Suessa Aurunca	Loc. Il Campo	Nekropole	100			100	Arthur 1991a, 121 S13
18	SA18	Suessa Aurunca	Südlich von Loc. Il Campo	Streufund (Siedlung?)	700 200	300		300	Arthur 1991a, 121 S14
19	SA19	Suessa Aurunca	Loc. Il Campo	Streufund			600	1100	Arthur 1991a, 121 S15
20	SA20	Suessa Aurunca	Ponte Ronaco, Loc. Mass. Irace/Loc. Raccomandata	Gräber; Streufund	700	200			Arthur 1991a, 121 S16; Villucci 1981b, 149; Villucci 1985, 25-26 Abb. 21-22; Talamo 1987, 51-59 Kat 2-3
21	SA21	Suessa Aurunca	Bei Ponte Ronaco, Loc. Mass. Irace, bei Rio della Selva	Mausoleum; Straße	100			100	Arthur 1991a, 53. 121 S19
22	SA22	Suessa Aurunca	Bei Mass. Fratella	Streufund		1200			Arthur 1991a, 121 S20
23	SA23	Suessa Aurunca	Bei Ponte Ronaco	Gräber	400	200			Villucci 1980, 45-55; Arthur 1991a, 30. 121 S21; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10
24	SA24	Suessa Aurunca	Bei Ponte Ronaco	Nekropole; Straße	100			450	Arthur 1991a, 52 Anm. 101. 121 S22
25	SA25	Suessa Aurunca	Bei S. Rocco	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 121 S23
26	SA26	Suessa Aurunca	Loc. Rio delle Cammarelle	Streufund; Straße; Nekropole	1200 200	700		300	Arthur 1991a, 50-51. 121 S24
27	SA27	Suessa Aurunca	Loc. Ponte delle Cammarelle	Töpferwerkstatt? Streufund bei SA26			100	450	Arthur 1991a, 121 S24bis
28	SA28	Suessa Aurunca	Bei Rio delle Camma-relle, Loc. Cerquello	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 121 S25 (im Umfeld Pagano – Villucci 1982, 229-230 Nr. 4 Abb. 8)
29	SA29	Suessa Aurunca	Bei Rio delle Cammarelle	Streufund bei SA28		700			Arthur 1991a, 121 S25bis
30	SA30	Suessa Aurunca	Loc. Querquello	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 121 S26
31	SA31	Suessa Aurunca	Loc. Querquello	Streufund		1200			Arthur 1991a, 121 S26bis

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
32	SA32	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Friola	Villa	200	100			Arthur 1991a, 121 S27
33	SA33	Suessa Aurunca	Bei Mass. Friola	Villa	200			450	Arthur 1991a, 121 S28
34	SA34	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Palmienti	Streufund	100			100	Arthur 1991a, 121 S29
35	SA35	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Palmienti	Streufund bei SA34		700			Arthur 1991a, 121 S29bis
36	SA36	Suessa Aurunca	Cellole, Loc. S. Marco	Spolien (mittel-alterliche Kirche)			1 600	100 1100	Arthur 1991a, 122 S30; Pagano – Villucci 1982, 232-233 Nr. 7 Abb. 11
37	SA37	Suessa Aurunca	Loc. Derola	Streufund; mittel-alterliche Siedlung	100			1400	Arthur 1991a, 122 S31
38	SA38	Suessa Aurunca	Bei Carano	Streufund	100				Arthur 1991a, 122 S32
39	SA39	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Calvisi	Streufund	*Prähistorisch*				Arthur 1991a, 122 S33
40	SA40	Suessa Aurunca	Mass. Ponterotto	Villa	200			200/300	Arthur 1991a, 122 S34; Villucci 1979, 56-57 Nr. 12 Abb. 2
41	SA41	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Vignola	Hof; Villa	100		100	100	Arthur 1991a, 122 S35; Villucci 1979, 56 Nr. 11 Abb. 2
42	SA42	Suessa Aurunca	Mass. Conchetta	Streufund	700	600			Villucci 1985, 19-20 Abb. 1A
43	SA43	Suessa Aurunca	Sessa Aurunca, bei Scuola C. Lucilio	Gräber; Streufund	325	250			Villucci 1985, 20-21 Abb. 1B
44	SA44	Suessa Aurunca	Ponte, Loc. Fonteranova	Villa; Straße; Streu-fund; Struktur	200			100/200	Villucci 1979, 55-56 Nr. 10 Abb. 1
45	SA45	Suessa Aurunca	Sessa Bahnhof	Streufund	100				Arthur 1991a, 122 S39
46	SA46	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Varnella/ Falco	Mausoleum	100			100	Arthur 1991a, 122 S40
47	SA47	Suessa Aurunca	Loc. Quintola, Mass. degli Aitani	Straße; Spolien; mit-telalterliche Siedlung	200?		700	1400	Arthur 1991a, 52. 122 S41 (im Umfeld auch Pagano – Villucci 1982, 225-227 Abb. 4-6)
48	SA48	Suessa Aurunca	Loc. Mass. S. Elia	Streufund	100			450	Arthur 1991a, 122 S42

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
49	SA49	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Casarine/ Caserine	Villa	200			450	Arthur 1991a, 122 S43; Villucci 1979, 57-58 Nr. 13 Abb. 2
50	SA50	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Casarine/ Loc. Caserine	Streufund bei SA49	1200	700			Arthur 1991a, 122 S43bis; Villucci 1981b, 149-150
51	SA51	Suessa Aurunca	Loc. Furoni	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 122 S44
52	SA52	Suessa Aurunca	Bei Piedimonte und Carano	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 122 S45
53	SA53	Suessa Aurunca	Bei Piedimonte und Carano	Streufund bei SA52	1200	700			Arthur 1991a, 122 S45bis
54	SA54	Suessa Aurunca	Bei Piedimonte und Carano	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 122 S46
55	SA55	Suessa Aurunca	Loc. S. Maria della Libera	Villa	200			300	Arthur 1991a, 123 S47
56	SA56	Suessa Aurunca	Loc. Colonne	Villa/Hof	80			200	Villucci 1979, 54-55 Nr. 9 Abb. 1
57	SA57	Suessa Aurunca	Mass. Zacconara/ Zacconari	Villa; Streufund; Spolien	100				Arthur 1991a, 123 S49; Villucci 1979, 58-59 Nr. 14 Abb. 2
58	SA58	Suessa Aurunca	Piedimonte–Carano Straße	Streufund	100			100	Arthur 1991a, 123 S50
59	SA59	Suessa Aurunca	Bei Piedimonte Rivoli	Siedlung; Streufund	1500	1200			Arthur 1991a, 23, 123 S51
60	SA60	Suessa Aurunca	Loc. Pedrale	Streufund		1300			Arthur 1991a, 123 S52
61	SA61	Suessa Aurunca	S. Martino	Streufund			600	1400	Arthur 1991a, 123 S53
62	SA62	Suessa Aurunca	Loc. Festola	Streufund; Hof/Villa?	200			50	Villucci 1979, 54 Nr. 8 Abb. 1
63	SA63	Suessa Aurunca	Ponte Ronaco, Vallone Grande, Ponte degli Aurunci	Brücke/Viadukt			115	140	Arthur 1991a, 52; Valletrisco 1977, 71; Galliazzo 1995b, 121 Nr. 232
64	SA64	Suessa Aurunca	Loc. Varazzo, Prop. Le Conche (Loc. S. Carlo)	Siedlung; Struktur	700	300			Tommasino 1986, 213; Arthur 1991a, 31
65	SA65	Suessa Aurunca	Loc. Le Colonne	Villa; Straße; Streufund	100			100	Arthur 1991a, 49. 52. 123 S57

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
66	SA66	Suessa Aurunca	Bei Mass. Torre Bianca und Scaccia	Streufund (Villa?)	200			100	Arthur 1991a, 123 S58 (womöglich Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 6)
67	SA67	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Scaccia	Streufund	100				Arthur 1991a, 123 S59
68	SA68	Suessa Aurunca	Loc. Ciesco Cupo	Villa	200			150	Arthur 1991a, 123 S60; Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 4; 341
69	SA69	Suessa Aurunca	Loc. Ciesco Cupo	Villa	200			100	Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 3; 341; Arthur 1991a, 123 S61
70	SA70	Suessa Aurunca	Loc. Ciesco Cupo	Villa; Aquädukt?	200			300/400	Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 5; 341
71	SA71	Suessa Aurunca	Zwischen Loc. Pedrale und Piedimonte Rivoli	Aquädukt (zu SA70?)	200/100?				Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 7-8
72	SA72	Suessa Aurunca	Loc. Mass. Penni-nella/Il Campo	Gräber; Streufund	200			150	Villucci 1985, 21-25 Abb. 1C
73	SA73	Suessa Aurunca	Sessa Aurunca, Via Fasani	Depot; Kultstätte	225	175			Arthur 1991a, 47 Anm. 64; Villucci 1980b, 160-162; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 33 Abb. 30-31
74	SA74	Suessa Aurunca	S. Castrese, Mass. S. Donato, Casale Arco, Corigliano	Villa; Töpferwerkstatt; Struktur	200			500	Arthur 1991a, 29. 52. 72. 74; Villucci 1979, 47-51 Nr. 3 Abb. 1; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55 Abb. 55-56
75	SA75	Suessa Aurunca	Carano	Töpferwerkstatt; Straße			100		Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55-56 Abb. 57
76	SA76	Suessa Aurunca	Cellole, Masseria delle Monache	Spolien			1	100	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 56
77	SA77	Suessa Aurunca	Cellole, Loc. S. Barbara, Loc. Mass. Alvina	Spolien			1	50	Pagano – Villucci 1982, 213-225. 231-232 Nr. 1. 6 Abb. 3. 10
78	SA78	Suessa Aurunca	Cellole	Spolien	100		1	50	Pagano – Villucci 1982, 227-229. 231 Nr. 3. 5 Abb. 7. 9
79	SA79	Suessa Aurunca	Loc. Valogno	Straße (Steinbruch?)			100		Arthur 1991a, 53
80	SA80	Suessa Aurunca	Loc. Mandrisi	Villa	200			100	Villucci 1979, 44-46 Nr. 1 Abb. 1
81	SA81	Suessa Aurunca	Mass. Petrolio	Villa	100			200	Villucci 1979, 44. 46-47 Nr. 2 Abb. 1
82	SA82	Suessa Aurunca	Sessa Aurunca, Vallone Grande	Streufund			100		Arthur 1991a, 50

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
83	SA83	Suessa Aurunca	Bei Piedimonte und Carano	Streufund	700	200			Arthur 1991a, 124 S74
84	SA84	Suessa Aurunca	Loc. S. Agata	Gräber; Nekropole; Streufund	200			105	Arthur 1991a, 124 S75; Villucci 1980b, 153-155; Villucci 1985, 26-28 Abb. 24-34
85	SA85	Suessa Aurunca	Monte Ofelio	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 69 Anm. 87; 124 S76; Pratilli 1745, 219
86	SA86	Suessa Aurunca	Loc. Torricelle	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 124 S77
87	SA87	Suessa Aurunca	Loc. Palombarella	Streufund; Struktur	100			450	Arthur 1991a, 124 S78
88	SA88	Suessa Aurunca	Loc. Trasolo	Villa/Hof; Struktur	50			200	Villucci 1979, 53-54 Nr. 7 Abb. 1
89	SA89	Suessa Aurunca	Loc. Imbriani	Villa/Hof; Struktur	100			200	Villucci 1979, 51-52 Nr. 6 Abb. 1
90	SA90	Suessa Aurunca	Loc. Furoni	Streufund	*Prähistorisch*				Arthur 1991a, 124 S81
91	SA91	Suessa Aurunca	Carano	Nekropole	*Unklar*				Arthur 1991a, 124 S82
92	SA92	Suessa Aurunca	Loc. Cese	Villa/Hof	200			200	Villucci 1979, 51-52 Nr. 5 Abb. 1
93	SA93	Suessa Aurunca	Contrada Quintola, Mass. Sacconara	Streufund	3000	1500			Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 3; Morozzi 1996, 302 M3
94	SA94	Suessa Aurunca	San Castrese, Mass. Piscinola/S. Giuseppe	Gräber	3000	1500			Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 3; Villucci 1980, 45-46 Taf. 1
95	SA95	Suessa Aurunca	Mass. Petrescivoli	Struktur/Streufund; Hof/Villa?	100				Villucci 1979, 51 Nr. 4 Abb. 1
96	SA96	Suessa Aurunca	Sessa Aurunca, Valle di Villa Tuozzi	Kultstätte; Streufund	700	500			Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 6 Anm. 15
97	SA97	Suessa Aurunca	San Castrese, Mass. Piscinola/S. Giuseppe	Nekropole	425	275			Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 10 Abb. 6; Nava 2006, 604-605; Olcese 2015, 181
98	SA98	Suessa Aurunca	Roccamonfina, Monte S. Croce (Monte Fino)	Höhenbefestigung; Gräber; Straße	700			200	Conta Haller 1978, 51-53; Arthur 1991a, 31; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 17; Poccetti 1981
99	SA99	Suessa Aurunca	Roccamonfina, Monte Frascara (Orto della Regina)	Höhenbefestigung	700				Conta Haller 1978, 47-51; Arthur 1991a, 31; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 17

APPENDIX 2.2: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, MINTURNAE

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
1	MIN01	Minturnae	Marina di Minturno/ Minturnae	Depot; Töpferwerk-statt (Kolonie)	300	250			Kirsopp Lake 1934/1935
2	MIN02	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Kultstätte	700			200	Mingazzini 1938; Talamo 1987, 67-96 Kat. 5; Trotta 1989, 11-28; Andreani 2003, 197-199 sito 1 Abb. 8-9. 11
3	MIN03	Minturnae	Loc. Pacelli	Hof? Villa rustica	300/200	50	50	200	Codagnone 1989a, 93-95 Kat. 7 Taf. 16-17. 55; Lafon 2001, Kat. LT 115
4	MIN04	Minturnae	Loc. Fontana	Streufund	100			100	Codagnone 1989a, 91 Kat. 5 Taf. 13,1
5	MIN05	Minturnae	Castelforte, SS. Cosma e Damiano, Loc. Vignali	Villa	200			500	Proietti 1989a, 136-137 Kat. 37 Taf. 42-43
6	MIN06	Minturnae	Castelforte, S. Maria in Pensulis	Villa rustica	200			200	Proietti 1989a, 129-131 Kat. 28 Taf. 37-38
7	MIN07	Minturnae	Loc. Torello/Toretto	Villa rustica	50/40			200	Codagnone 1989a, 91-93 Kat. 6 Taf. 13-15; Lafon 2001, Kat. LT 114
8	MIN08	Minturnae	Scauri, Via Capolino	Villa maritima?	150			300	Rosi 1989a, 110-113 Kat. 14 Taf. 28-29; Lafon 2001, Kat. LT 108
9	MIN09	Minturnae	Castelforte, Loc. Selva Cimino	Villa; Streufund	200			200	Proietti 1989a, 136 Kat. 36 Taf. 17
10	MIN10	Minturnae	Garigliano, *Pons Tirenus*	Brücke; Kultstätte; Streufund	300			600	Ruegg 1995a, 125-133; Ruegg 1995b, 1-189 Kat. FG 1; Galliazzo 1995b, 82-83 Nr. 119
11	MIN11	Minturnae	Castelforte, SS. Cosma e Damiano, Loc. Cisternea, bei Loc. Pastenelle	Streufund	100				Proietti 1989a, 134 Kat. 32 Anm. 36 Taf. 58
12	MIN12	Minturnae	Garigliano	Gräber	300			100	Ruegg 1995a, 124-125; Ruegg 1995b, 190-192 Kat. FG 2
13	MIN13	Minturnae	Garigliano, bei Mass. Ponte Galleria	Nekropole; Straße; Streufund; Struktur	300			100	Ruegg 1995a, 124-125; Ruegg 1995b, 192-193 Kat. FG 3
14	MIN14	Minturnae	Garigliano	Nekropole; Streufund	300			100	Ruegg 1995a, 124-125; Ruegg 1995b, 196-198 Kat. FG 4
15	MIN15	Minturnae	Garigliano, Ponte Garigliano	Strukturen	*(neuzeitlich?)*				Ruegg 1995a, 40-41 Kat. FG 5

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
16	MIN16	Minturnae	Garigliano, Ponte Garigliano	Strukturen; Streufund	*(mittelalterlich und neuzeitlich?)*				Ruegg 1995a, 40-41 Kat. FG 6
17	MIN17	Minturnae	Garigliano, linkes Ufer	Streufund/Struktur	100				Ruegg 1995a, 125. 128-130; Ruegg 1995b, 190 Kat. FG 7; Codagnone 1989b, 150-151
18	MIN18	Minturnae	Loc. Tremensuoli	Zisterne; Streufund	100				Codagnone 1989a, 87 Kat. 1 Taf. 7
19	MIN19	Minturnae	Loc. Monte d'Ercole	Gräber; Zisterne; Siedlung; Villa; Villa rustica	200			400	Codagnone 1989a, 87-88 Kat. 2 Taf. 8-9; Arthur 1991a, 52; Lafon 2001, Kat. LT 111
20	MIN20	Minturnae	Loc. Monte d'Ercole	Streufund	100				Codagnone 1989a, 88 Kat. 2 Taf. 55
21	MIN21	Minturnae	Loc. Monte d'Ercole	Streufund	30			50	Codagnone 1989a, 88-89 Kat. 2 Taf. 55
22	MIN22	Minturnae	Loc. Cavallerizza	Siedlung; Villa	200			400	Codagnone 1989a, 89-90 Kat. 3 Taf. 10-11; Lafon 2001, Kat. LT 112
23	MIN23	Minturnae	Loc. Monticello	Struktur/Streufund	200				Codagnone 1989a, 90 Kat. 4 Taf. 12
24	MIN24	Minturnae	Loc. Monticello	Villa	200			200	Codagnone 1989a, 90-91 Kat. 4 Taf. 12; Lafon 2001, Kat. LT 113
25	MIN25	Minturnae	Loc. Monticello	Streufund	100				Codagnone 1989a, 91 Kat. 4 Taf. 12
26	MIN26	Minturnae	Loc. Pacelli	Mausoleum	100		1	100	Codagnone 1989a, 95-94 Kat. 7 Taf. 18
27	MIN27	Minturnae	Loc. Dogana Vecchia	Gräber; Streufund			1	300	Codagnone 1989a, 95 Kat. 8 Taf. 18; Zannini 2015a, 44
28	MIN28	Minturnae	Loc. Dogana Vecchia	Struktur/Streufund	100				Codagnone 1989a, 95 Kat. 8 Taf. 18; Zannini 2015a, 44
29	MIN29	Minturnae	Loc. Dogana Vecchia, Via Appia, Km 154	Struktur/Streufund (Mausoleum?)	100				Codagnone 1989a, 95 Kat. 9 Taf. 19; Zannini 2015a, 44
30	MIN30	Minturnae	Ausente/Garigliano	Brücke; Straße	100				Codagnone 1989a, 95-96 Kat. 10 Taf. 19; Johnson 1940, 464-465; Arthur 1991a, 52
31	MIN31	Minturnae	Loc. S. Agnoliglio/S. Agostino	Villa; Villa rustica	100			100	Codagnone 1989a, 96 Kat. 11 Taf. 19
32	MIN32	Minturnae	Loc. Vaglio	Hof/Villa	300/200			300	Rosi 1989a, 97-98 Kat. 12 Taf. 21; Lafon 2001, Kat. LT 116
33	MIN33	Minturnae	Loc. Vaglio	Streufund; Struktur; Villa/Hof	300	100			Rosi 1989a, 98 Kat. 12 Taf. 21
34	MIN34	Minturnae	Scauri, Monte d'Oro, Via delle Mura Megalitiche	Villa maritima; Siedlung? Struktur (mittelalterliche Siedlung)	300? 200		(1000)	200 (1400)	Rosi 1989a, 99-100 Kat. 13 Taf. 22-27; Aurigemma – De Santis 1964, 60; Lafon 2001, Kat. LT 107
35	MIN35	Minturnae	Maiano oder Loc. Maiano	Streufund; Villa?	100				Arthur 1991a, 69 Anm. 88

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
36	MIN36	Minturnae	Scauri, Monte d'Oro, Via delle Mura Megalitiche	Struktur/Streufund	300			200	Rosi 1989a, 100-110 Kat. 13 Taf. 22-27
37	MIN37	Minturnae	Scauri, Loc. S. Albina Vecchia	Streufund (Töpferwerkstatt?)	200	100			Rosi 1989a, 113 Kat. 15 Taf. 30
38	MIN38	Minturnae	Scauri, Loc. S. Albina	Villa maritima; Streufund	100			300	Rosi 1989a, 113-116 Kat. 16 Taf. 30-31; Arthur 1991a, 66 Anm. 73; Aurigemma – De Santis 1964, 61; Lafon 2001, Kat. LT 109
39	MIN39	Minturnae	Scauri, Via Fusco	Villa maritima	200			400	Rosi 1989a, 116-118 Kat. 17 Taf. 32; Lafon 2001, Kat. LT 109
40	MIN40	Minturnae	Scauri, Loc. Faraone	Villa maritima; Struktur	100			500	Rosi 1989a, 119 Kat. 18 Taf. 23; Lafon 2001, Kat. LT 110
41	MIN41	Minturnae	Suio, Loc. S. Antonio	Thermen; Brücke	200			300	Proietti 1989a, 121-124 Kat. 19 Abb. 1; Arthur 1991a, 58 Abb. 13
42	MIN42	Minturnae	Castelforte, Loc. Ravi/S. Maria del Monte	Villa; Struktur	200				Proietti 1989a, 124 Kat. 20 Taf. 34
43	MIN43	Minturnae	Castelforte, südöstlich von MIN42	Struktur (Villa?)	200			300	Proietti 1989a, 124 Kat. 20 Taf. 34
44	MIN44	Minturnae	Castelforte, bei S. Lorenzo und Loc. Ravi	Straße	100				Proietti 1989a, 124 Kat. 21
45	MIN45	Minturnae	Castelforte, S. Sebastiano	Villa	125			200	Proietti 1989a, 124-125 Kat. 22 Taf. 34
46	MIN46	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotti di Vario/ Loc. Ripitella	Villa	200			1100	Proietti 1989a, 125-126 Kat. 23 Taf. 35
47	MIN47	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotti di Vario/ Loc. Ripitella	Zisterne	200				Proietti 1989a, 126 Kat. 23 Taf. 35
48	MIN48	Minturnae	Castelforte, Loc. Montano	Villa	200				Proietti 1989a, 126-127 Kat. 24 Taf. 35
49	MIN49	Minturnae	Castelforte, Loc. Montano	Struktur/Streufund	100				Proietti 1989a, 127-128 Kat. 24 Taf. 36
50	MIN50	Minturnae	Loc. Ceracoli	Villa rustica	200			200	Proietti 1989a, 128 Kat. 25 Taf. 36
51	MIN51	Minturnae	Castelforte, Loc. Pantano	Straße				300	Proietti 1989a, 128-129 Kat. 26

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
52	MIN52	Minturnae	Castelforte, S. Maria in Pensulis	Zisterne	200			1400	Proietti 1989a, 130 Kat. 27
53	MIN53	Minturnae	Castelforte, S. Maria in Pensulis	Struktur/Streufund	200			1400	Proietti 1989a, 130-131 Kat. 27
54	MIN54	Minturnae	Castelforte, S. Maria in Pensulis, beim Garigliano	Gräber			100		Proietti 1989a, 131 Kat. 27 Taf. 38
55	MIN55	Minturnae	Castelforte, bei S. Maria in Pensulis und Rio Grande	Straße; Streufund			300		Proietti 1989a, 131 Kat. 28
56	MIN56	Minturnae	Castelforte, Loc. S. Lorenzo	Gräber; Streufund	50			200	Proietti 1989a, 131-132 Kat. 29 Taf. 39
57	MIN57	Minturnae	Castelforte, Loc. S. Lorenzo, Mass. Gaveglia	Mausoleum; Streufund	100				Proietti 1989a, 131-132 Kat. 29 Taf. 39
58	MIN58	Minturnae	Castelforte, Loc. S. Lorenzo, bei Mass. Gaveglia und Campo sportivo	Straße	100				Proietti 1989a, 132 Kat. 30
59	MIN59	Minturnae	SS. Cosma e Damiano, Loc. Vellota	Gräber; Streufund	350	300			Proietti 1989a, 132-133 Kat. 31 Taf. 40
60	MIN60	Minturnae	Castelforte, Loc. Pastenelle	Streufund			100		Proietti 1989a, 134 Kat. 32 Taf. 40
61	MIN61	Minturnae	Castelforte, Loc. Pastenelle	Streufund	200				Proietti 1989a, 134 Kat. 32 Taf. 40
62	MIN62	Minturnae	Castelforte, Loc. Porto d'Arzino	Villa; Streufund	200			200	Proietti 1989a, 134 Kat. 33
63	MIN63	Minturnae	Castelforte, Loc. S. Angelo	Villa; Streufund	200	1			Proietti 1989a, 135 Kat. 34
64	MIN64	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotte	Villa rustica	100			300	Proietti 1989a, 135-136 Kat. 35 Taf. 41
65	MIN65	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotte	Zisterne	100	1			Proietti 1989a, 135-136 Kat. 35 Taf. 41
66	MIN66	Minturnae	SS. Cosma e Damiano, Loc. Vignali	Hof/Villa	300			200	Proietti 1989a, 137-138 Kat. 37 Taf. 42-43

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
67	MIN67	Minturnae	SS. Cosma e Damiano, Loc. Vignali	Streufund	300			100	Proietti 1989a, 138-140 Kat. 37 Taf. 42-43
68	MIN68	Minturnae	SS. Cosma e Damiano, Loc. Pantaniello	Gräber	200?				Proietti 1989a, 140 Kat. 38
69	MIN69	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotelle	Villa; Streufund	200	100			Proietti 1989a, 140 Kat. 39
70	MIN70	Minturnae	Castelforte, Loc. Grotelle und Via Porto Galeo	Straße			100		Proietti 1989a, 140 Kat. 40
71	MIN71	Minturnae	Loc. Ponte Galeo/ Porto Galeo	Villa; Streufund	100			300	Proietti 1989a, 140-141 Kat. 41 Taf. 44
72	MIN72	Minturnae	Loc. Ponte Galeo/ Porto Galeo	Straße			100	200	Proietti 1989a, 141 Kat. 41 Taf. 44
73	MIN73	Minturnae	Loc. Ponte Galeo/ Porto Galeo	Streufund; Strukturen (Anlegestelle); Töpferwerkstatt?	100				Proietti 1989a, 141 Taf. 44
74	MIN74	Minturnae	San Castrese, Loc. Morelle	Gräber	200?			200?	Arthur 1991a, 10
75	MIN75	Minturnae	Monte d'Argento	Siedlung; Kultstätte; Streufund	650	800		915	Torre 1988; Livi 2006, 104-105; Lauria 2012, 137-139
76	MIN76	Minturnae	SS Cosma e Damiano, Loc. Setera	Streufund (Ackerfurchen)	200?			300/400	Bellini – Matullo 2011, 575-580
77	MIN77	Minturnae	Monte di Scauri, Torre di Scauri, Gianola	Villa maritima?	100?				Mostra augustea della Romanità 1937, 881; Aurigemma – De Santis 1964, 61; Schmiedt 1972, 142-145; Lafon 2001, Kat. LT 106
78	MIN78	Minturnae	Pantano di Sessa, Mass. S. Giuseppe	Straße; Streufund	200?				Arthur 1991a, 49
79	MIN79	Minturnae	Loc. Battaglia/ Vattaglia, Epitaffio (Ponte degli Schiavi)	Brücke; Struktur/ Streufund			100		Brookes 1974, 41 Anm. 5; Arthur 1991a, 51 Anm. 93; Galliazzo 1995b, 83 Nr. 120
80	MIN80	Minturnae	Marina di Minturno, rechtes Garigliano-Ufer	Töpferwerkstatt? Streufund; Struktur	125			500	Andreani 2003, 193-194 Anm. 93-94; 205-206 sito 15
81	MIN81	Minturnae	Marina di Minturno, Canale Circondariale	Villa; Streufund	200	30			Andreani 2003, 206-207 sito 18; Chouquer *et al.* 1987, 169-170 Abb. 49; 174-180

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
82	MIN82	Minturnae	Loc. Costera, Pantano di Sessa	Streufund/Hortfund	300	200			Arthur 1991a, 70 Anm. 97
83	MIN83	Minturnae	Pantano di Sessa	Streufund	100			100	Arthur 1991a, 70
84	MIN84	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Streufund; Struktur	700			300	Andreani 2003, 199 sito 2 Anm. 120-121
85	MIN85	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Struktur/Streufund; Villa			75	150	Ciuffi 1854, 72-73; Mingazzini 1938, 695 Anm. 2; 935; Trotta 1989, 21 Anm. 5; Andreani 2003, 199-201 sito 3 Abb. 12-14; Lafon 2001, Kat. LT 118
86	MIN86	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Spolien	100?				Andreani 2003, 202 Anm. 139 sito 4
87	MIN87	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Struktur/Streufund	100			100	Ruegg 1995a, 64; Andreani 2003, 202 Anm. 140 sito 5
88	MIN88	Minturnae	Marina di Minturno, Loc. Le Grotte	Streufund/Struktur; Villa?			1	200	Giglioli 1911, 65; Andreani 2003, 202 Anm. 141 sito 6
89	MIN89	Minturnae	Marina di Minturno, Canale Colletore Minturno	Struktur/Streufund	100			100	Andreani 2003, 203 Anm. 142 sito 7
90	MIN90	Minturnae	Torre di Pandolfo Capodiferro, linkes Garigliano-Ufer, Kanalzusammenfluss	Spolien (verlagert von Torre di Pandolfo Capodiferro); Strukturen	100?				Giglioli 1908; Andreani 2003, 203 sito 8
91	MIN91	Minturnae	Torre di Pandolfo Capodiferro, linkes Garigliano-Ufer	Streufund; Struktur (mittelalterliche Siedlung)	100			1100	Andreani 2003, 203-204 Anm. 149-150 sito 9
92	MIN92	Minturnae	Canale Trenta Palmi, Pantano di Sessa	Streufund	150	1			Andreani 2003, 204 sito 10
93	MIN93	Minturnae	Torre di Pandolfo Capodiferro, linkes Garigliano-Ufer	Streufund	30			100	Andreani 2003, 204 sito 11
94	MIN94	Minturnae	Marina di Minturno, rechtes Garigliano-Ufer	Streufund; Spolien	30			100	Andreani 2003, 204 sito 12
95	MIN95	Minturnae	Marina di Minturno, rechtes Garigliano-Ufer	Töpferwerkstatt; Streufund; Struktur	200			100	Hesnard *et al.* 1989, 26 Abb. 8-9; Bellini 2000, 21; Andreani 2003, 205 sito 13

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
96	MIN96	Minturnae	Marina di Minturno, rechtes Garigliano-Ufer	Streufund; Spolien; Struktur	30			300	Andreani 2003, 205 sito 14
97	MIN97	Minturnae/ Suessa Aurunca	Linkes Garigliano-Ufer (Maiano, Corigliano)	Töpferwerkstatt	200			100	Hesnard *et al.* 1989, 26 Abb. 10; Tchernia 1986, 46; Arthur 1982b, 32 Anm. 16.
98	MIN98	Minturnae	Cimitero Britannico	Streufund; Villa	150			200	Andreani 2003, 206 sito 16
99	MIN99	Minturnae	Marina di Minturno, Canale Circondariale	Streufund; Villa			1	200	Andreani 2003, 206 sito 17
100	MIN100	Minturnae	Minturno, Monticello	Streufund; Siedlung?	500?	300?			Bellini – Lauria 2012, 285; Lauria 2012; Coarelli 1982, 368; Coarelli 1985, 431-432; Coarelli 1993, 19-20; Coarelli 1989b, 29; Guidobaldi *et al.* 1989, 50
101	MIN101	Minturnae	Minturno, Monte del Duca	Streufund		300?			Lauria 2012, 140
101	MIN102	Minturnae	Castelforte/Suio, Monte Castelluccio	Streufund; Siedlung?		300?			Bellini – Lauria 2012, 285

APPENDIX 2.3: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, SINUESSA

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
1	SIN01	Sinuessa	Mondragone, (Borgo) Loc. S. Angelo	Gräber	100?			600	Arthur 1991a, 116 M144
2	SIN02	Sinuessa	Loc. La Starza/Casale della Starza/Casino della Starza	Villa; Struktur; Via Appia (Meile CXI-CXII)	200/100			400	Johannowsky 1973, 150-151; Vallat 1983, site Mondragone 9; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 9 Abb. 51; Arthur 1991a, 61. 116 M145; Proietti 1993, 75-76; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 151-152; De Caro 2012, 157; Lafon 2001, Kat. CE 11; Cascella 2017a, 19-22. 35
3	SIN03	Sinuessa	Mondragone, Zentrum	Streufund	*Unklar (römisch)*				Arthur 1991a, 116 M143
4	SIN04	Sinuessa	Loc. Panetelle	Nekropole	100			300	Arthur 1991a, 117 M157
5	SIN05	Sinuessa	Loc. Panetelle	Töpferwerkstatt	200			100	Arthur 1991a, 117 M158
6	SIN06	Sinuessa	Loc. Panetelle	Kultstätte	700			100	Talamo 1987, 97-103 Kat. 6; Arthur 1991a, 117 M159; Johannowsky 1971, 467 Nr. 30; Talamo 1993
7	SIN07	Sinuessa	Loc. S. Limato/Bagni di Mondragone	Villa maritima	200			100	Arthur 1991a, 109 M1; Cascella 2017b, 35-37; Gasperetti 1993d, 29; Fauci 2009; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 1; Pagano – Ferone 1976, 23-24; Vallat 1980a, 441; Vallat 1983, site Mondragone 1; Lafon 2001, Kat. CE 1; De Caro 2012, 166
8	SIN08	Sinuessa	Loc. S. Limato	Gräber; Töpferwerkstatt	200			100	Arthur 1991a, 109 M2
9	SIN09	Sinuessa	Loc. Baia Felice	Töpferwerkstatt?	100			100	Arthur 1991a, 109 M3
10	SIN10	Sinuessa	Loc. Mass. S. Eufemia	Villa	200			400	Arthur 1991a, 109 M4
11	SIN11	Sinuessa	Loc. Mass. S. Eufemia	Streufund bei SIN10	2500	1200			Arthur 1991a, 109 M4bis
12	SIN12	Sinuessa	Loc. Mass. Cecere	Streufund	*Prähistorisch*				Arthur 1991a, 109 M5 Abb. 2
13	SIN13	Sinuessa	Loc. Mass. Cecere	Streufund bei SIN12	700	325			Arthur 1991a, 109 M5bis
14	SIN14	Sinuessa	Monte Cicoli, Loc. Mass. Molara	Streufund; Spolien; Gräber	100?		100?	200	Arthur 1991a, 109 M6; Pagano 1983, 368-369 Abb. 5
15	SIN15	Sinuessa	Loc. Mass. Piombo	Straße; Streufund	300	100			Arthur 1991a, 109 M7
16	SIN16	Sinuessa	Loc. Castellone	Villa (mittelalterliche Siedlung)	200		400	300	Arthur 1991a, 109 M8; Vallat 1983, site Mondragone 34; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 34; Lafon 2001, Kat. CE 6

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
17	SIN17	Sinuessa	Loc. Castellone, Castelluccio	Streufund; Villa	1200 200	700		 100	Arthur 1991a, 109 M9 (womöglich Vallat 1983, site Mondragone 26; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 26)
18	SIN18	Sinuessa	Loc. Castellone	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 109 M10
19	SIN19	Sinuessa	Loc. S. Croce (Loc. Pietrascivolta?)	Hof (mittelalterliche Kirche)	200		600	300 1200	Arthur 1991a, 109 M11 (womöglich Vallat 1983, site Mondragone 26bis; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 26bis)
20	SIN20	Sinuessa	Loc. Castellone	Hof? Villa rustica	225/150			100	Arthur 1991a, 109 M12; Zannini 2001, 44-45; Zannini 2012, 25 Abb. 15
21	SIN21	Sinuessa	Falciano, Via Crocelle 45	Nekropole	700	200			Arthur 1991a, 110 M14
22	SIN22	Sinuessa	Bei Falciano	Streufund		1200			Arthur 1991a, 110 M15
23	SIN23	Sinuessa	Falciano, bei Via Vigna Venosina	Streufund	1200	700 100		 100	Arthur 1991a, 110 M16
24	SIN24	Sinuessa	Falciano, Loc. Pietragrossa	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 110 M17
25	SIN25	Sinuessa	Falciano	Nekropole; Straße	200			200	Arthur 1991a, 53. 110 M18 Appendix Nr. 9 Abb. 21,1
26	SIN26	Sinuessa	Falciano, Loc. Pietrasbirri, Via del Re	Kultstätte; Streufund	100			200	Zannini 2010, 69
27	SIN27	Sinuessa	Loc. Le Vagnole, Baia Azzurra	Depot; Kultstätte	300	100			Pagano – Ferone 1976, 30-31 Taf. 5; Arthur 1991a, 47 Anm. 63; 110 M20; Gasperetti 1993a, 68-69; Chiosi 1993a, 101
28	SIN28	Sinuessa	Loc. Baia Azzurra (Loc. Pertecale)	Nekropole	100			100	Arthur 1991a, 110 M21 Appendix Nr. 3-5; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150; Pagano – Ferone 1976, 29-30; Villucci 1980, 163-170; Pagano 1983, 366-367 Abb. 3
29	SIN29	Sinuessa	Loc. Baia Azzurra, Mass. Santoracco, Via Domiziana km 13	Mausoleum; Via Appia (Meile CVII-CVIII)	100			100	Ruggiero 1888, 405; Greco 1927, 8; Pagano 1981a, 876-881; Arthur 1991a, 110 M22; Pagano – Ferone 1976, 20. 24; De Caro 2012, 170; Zannini 2002, 54-55; Zannini 2015a, 51
30	SIN30	Sinuessa	Loc. Pantani	Streufund	200			200	Russo – Gasperetti 1993, 203 Taf. 39,2
31	SIN31	Sinuessa	Loc. S. Eufemia	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 110 M24
32	SIN32	Sinuessa	Loc. Monte Cicoli	Kultstätte; Streufund	200?			100	Arthur 1991a, 110 M25; Lavino – Russo 2012, 124
33	SIN33	Sinuessa	Loc. Monte Cicoli/Mass. Cicoli	Streufund; Siedlung/Hof?	1200 700	700 400			Talamo 1987, 61-66 Kat. 4; Arthur 1991a, 110 M26; Lavino – Russo 2012, 118. 123-124

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
34	SIN34	Sinuessa	Monte Cicoli	Höhenbefestigung; Straße; Struktur	700	150?			Arthur 1991a, 40. 53. 110 M27; Conta Haller 1978, 53-58; De Caro 2012, 165 (Chouquer *et all.* 1987, 328 Mondragone 31?)
35	SIN35	Sinuessa	Loc. Poggio Le Fosse	Villa/Hof	200	100			Arthur 1991a, 110 M28; Vallat 1983, site Mondragone 30; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 30. 344-345; Lafon 2001, Kat. CE 8
36	SIN36	Sinuessa	Loc. Campopiano	Hof	200	100			Arthur 1991a, 110 M29; Vallat 1983, site Mondragone 33; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 33; Lafon 2001, Kat. CE 7
37	SIN37	Sinuessa	Loc. S. Croce	Hof	200			100	Arthur 1991a, 54. 110 M30 (womöglich Vallat 1983, site Mondragone 2; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 2)
38	SIN38	Sinuessa	Loc. S. Croce	Brücke; Straße	200			100	Arthur 1991a, 54. 110 M31
39	SIN39	Sinuessa	Loc. Il Muraglione	Villa/Hof	200			100	Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 45 Abb. 144; Arthur 1991a, 110 M32
40	SIN40	Sinuessa	Loc. Mass. Le Mura	Villa/Hof	100/55				Vallat 1983, site Mondragone 29; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 29; Arthur 1991a, 110 M33; Zannini 2001, 61
41	SIN41	Sinuessa	Loc. Mass. Le Mura	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 110-111 M34
42	SIN42	Sinuessa	Loc. S. Rocco	Struktur/Streufund			100	300	Arthur 1991a, 111 M35
43	SIN43	Sinuessa	Baia Azzurra	Streufund (Siedlung?)	600	200			Arthur 1991a, 30. 111 M36
44	SIN44	Sinuessa	Loc. Bagni Solfurei, bei Hotel Sinuessa	Kultstätte; Via Appia (Meile CVIII); Struktur; Thermen	200			700	Chouquer *et al.* 1987, 329 Mondragone 35; Arthur 1991a, 62. 111 M37
45	SIN45	Sinuessa	Bei Monte Pizzuto	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 111 M38
46	SIN46	Sinuessa	Bei Monte Pizzuto, Loc. Casino di Tranzo/Transo	Villa (maritima); Aquädukt(?)	150			100	Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 151-152 Anm. 17; Arthur 1991a, 111 M39; Proietti 1993, 74 Taf. 54,1; Gasperetti 1993a,30-32; Vallat 1987, 343; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 28; Vallat 1983, site Mondragone 28; Lafon 2001, Kat. CE 2
47	SIN47	Sinuessa	Loc. Bagni Solfurei	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 111 M40
48	SIN48	Sinuessa	Loc. Bagni Solfurei	Villa	200			100	Arthur 1991a, 111 M41
49	SIN49	Sinuessa	Bei Monte Pizzuto	Streufund		1200		250	Arthur 1991a, 111 M42
50	SIN50	Sinuessa	Loc. Bagni Solfurei	Töpferwerkstatt; Streufund	200			300	Arthur 1991a, 111 M43

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
51	SIN51	Sinuessa	Loc. S. Maria Incaldana	Struktur/Streufund	100				Arthur 1991a, 111 M44
52	SIN52	Sinuessa	Loc. S. Maria Incaldana	Streufund bei SIN51	1200	700?			Arthur 1991a, 111 M44bis
53	SIN53	Sinuessa	Kapelle S. Maria Incaldana	Struktur/Streufund	*Unklar (römisch)*				Arthur 1991a, 111 M45
54	SIN54	Sinuessa	Loc. Incaldana	Streufund	1200	700?			Arthur 1991a, 111 M46
55	SIN55	Sinuessa	Loc. Incaldana	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 111 M47
56	SIN56	Sinuessa	Loc. S. Anna	Straße	200			100	Arthur 1991a, 53. 111 M48
57	SIN57	Sinuessa	Loc. Le Tre Colonne	Nekropole; Villa	100?			450	Arthur 1991a, 111 M49
58	SIN58	Sinuessa	Loc. Le Tre Colonne	Villa; Straße	200/100		100	300	Vallat 1983, site Mondragone 24; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 24; Arthur 1991a, 111 M50; Proietti 1993, 73 Taf. 53; Lafon 2001, Kat. CE 5
59	SIN59	Sinuessa	Bei Sorgente di Lavinio, Monte S. Anna	Hof	200	100?			Arthur 1991a, 111 M51; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 39
60	SIN60	Sinuessa	Monte S. Anna	Struktur; Streufund (prähistorisch, römisch)	100?	(1200)			Arthur 1991a, 112 M52 (womöglich archaischer Streufund bei Lavino – Russo 2012, 118)
61	SIN61	Sinuessa	Monte S. Anna	Hof; Struktur; bei SIN60	200			100	Arthur 1991a, 112 M52bis
62	SIN62	Sinuessa	Bei S. Mauro	Villa	200			100	Arthur 1991a, 112 M53
63	SIN63	Sinuessa	Loc. Mass. Cortigiani	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 112 M54
64	SIN64	Sinuessa	Loc. Canale Storto	Villa	100			450	Arthur 1991a, 112 M55
65	SIN65	Sinuessa	S. Mauro, Cava di Marmo	Streufund (Steinbruch)	100			100	Arthur 1991a, 53 Anm. 106; 112 M56; Arthur 1985
66	SIN66	Sinuessa	Loc. S. Mauro	Hof; Streufund	200	100			Arthur 1991a, 112 M57
67	SIN67	Sinuessa	Loc. S. Mauro, Colle Pezza di Caso, bei Monte Petrino	Struktur; Aquädukt?	*Unklar (römisch)*				Arthur 1991a, 61. 70. 112 M58
68	SIN68	Sinuessa	Ponte dell'Impiso/ S. Mauro	Villa; Töpferwerkstatt	200			600	Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 41 Abb. 154; Arthur 1991a, 61. 112 M59 Appendix 14
69	SIN69	Sinuessa	Ponte dell'Impiso	Brücke, Straße, Struktur/Streufund	200			600	Arthur 1991a, 61. 112 M60

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
70	SIN70	Sinuessa	Loc. Ponte dell'Impiso	Gräber	100			700	Arthur 1991a, 61. 112 M61
71	SIN71	Sinuessa	Loc. Ponte dell'Impiso/ S. Mauro	Villa	200			300	Arthur 1991a, 112 M62
72	SIN72	Sinuessa	Loc. Canale della Conca	Hof	200			100	Arthur 1991a, 112 M63
73	SIN73	Sinuessa	Loc. Saraceno	Streufund; Struktur	200			100	Arthur 1991a, 112 M64
74	SIN74	Sinuessa	Loc. Saraceno	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 112 M65
75	SIN75	Sinuessa	Loc. Il Cesco	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 112 M66
76	SIN76	Sinuessa	Loc. Mass. Frascarino	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 112 M67
77	SIN77	Sinuessa	Loc. Terragrande	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 112 M68
78	SIN78	Sinuessa	Loc. Terragrande	Streufund	300	100			Arthur 1991a, 112 M69
79	SIN79	Sinuessa	Loc. Terragrande	Streufund	700?		100		Arthur 1991a, 112 M70
80	SIN80	Sinuessa	Loc. Mass. Torrone	Kultstätte; Streufund	200	100			Arthur 1991a, 47. 112 M71
81	SIN81	Sinuessa	Küste vor Loc. Mass. Tranzo	Schiffswrack	300	200			Arthur 1991a, 112 M72
82	SIN82	Sinuessa	Loc. Mass. Tranzo	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 113 M73
83	SIN83	Sinuessa	Loc. Mass. Tranzo	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 113 M74
84	SIN84	Sinuessa	Loc. Mass. Tranzo	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 113 M75
85	SIN85	Sinuessa	Loc. Mass. Tranzo	Streufund	300			300	Arthur 1991a, 113 M76
86	SIN86	Sinuessa	Via Domiziana 15 km	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 113 M77
87	SIN87	Sinuessa	Loc. Mass. Falco	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 113 M78
88	SIN88	Sinuessa	Loc. Incaldana	Straße (Diverticulum bei SIN195); Struktur	200			450	Arthur 1991a, 53. 113 M79; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150
89	SIN89	Sinuessa	Loc. Incaldana	Villa	100			300	Arthur 1991a, 113 M80
90	SIN90	Sinuessa	Loc. S. Sebastiano, Casino Schiappa/ Schioppa	Villa; Zisterne	200			100	Arthur 1991a, 66 Anm. 3; 113 M81; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 36; 343; Greco 1927, 69
91	SIN91	Sinuessa	Loc. S. Sebastiano	Villa; Streufund	200	100			Arthur 1991a, 71. 113 M82; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 37; 343

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
92	SIN92	Sinuessa	Loc. Colombrello	Hof, Villa	300			100	Arthur 1991a, 113 M83
93	SIN93	Sinuessa	Monte Petrino	Streufund	1200	800			Arthur 1991a, 113 M84
94	SIN94	Sinuessa	Monte Petrino, Rocca Montis Dragonis	Mittelalterliche Siedlung (römische Streufunde)			1100		Arthur 1991a, 113 M85; Sogliani 2002; Sogliani 2012; Sogliani 2017
95	SIN95	Sinuessa	Monte Petrino, bei Loc. Pezza di Caso	Streufund; Struktur	500	300			Arthur 1991a, 30. 113 M86; Lavino – Russo 2012, 123
96	SIN96	Sinuessa	Loc. Poggio Pianella	Struktur; Aquädukt?	*Unklar (römisch)*				Arthur 1991a, 70. 113 M87
97	SIN97	Sinuessa	Monte Petrino	Streufund	1200 200?	700			Arthur 1991a, 113 M88
98	SIN98	Sinuessa	Loc. Arivito	Streufund; Siedlung	1200	500			Arthur 1991a, 113 M89; Lavino – Russo 2012, 124-127
99	SIN99	Sinuessa	Loc. Mass. Combra	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 113 M90
100	SIN100	Sinuessa	Loc. Arivito	Streufund (Gräber?)	200			300	Arthur 1991a, 113 M91
101	SIN101	Sinuessa	Loc. Arivito, S. Nazaro	Mittelalterliche Kirche bei SIN100			1100	1400	Arthur 1991a, 113 M91bis
102	SIN102	Sinuessa	Loc. Saraceno	Villa	200			100	Arthur 1991a, 113 M92
103	SIN103	Sinuessa	Loc. Lenze	Struktur/Streufund	200	100			Arthur 1991a, 65 Abb. 14; 113 M93
104	SIN104	Sinuessa	Loc. Lenze	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 113 M93bis
105	SIN105	Sinuessa	Loc. Lenze	Nekropole	700	325			Talamo 1987, 104-113 Kat. 7; Arthur 1991a, 29. 114 M94; Lavino – Russo 2012, 124
106	SIN106	Sinuessa	Loc. Saraceno	Streufund			100	450	Arthur 1991a, 114 M95
107	SIN107	Sinuessa	Loc. Saraceno	Villa	200			300	Arthur 1991a, 114 M96
108	SIN108	Sinuessa	Loc. Saraceno	Mausoleum	100			300	Arthur 1991a, 114 M97
109	SIN109	Sinuessa	Loc. Saraceno	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 114 M98
110	SIN110	Sinuessa	Loc. Campoli	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 114 M99
111	SIN111	Sinuessa	Loc. Treppete	Villa maritima	50			100	Pagano – Ferone 1976, 37; Arthur 1991a, 114 M100; Chouquer *et al.* 1987, 358-359 Mondragone 27
112	SIN112	Sinuessa	Bei Loc. Treppete	Villa maritima	100			300	Arthur 1991a, 114 M101
113	SIN113	Sinuessa	Loc. Ponte dei Tamari	Villa maritima	100			100	Arthur 1991a, 114 M102
114	SIN114	Sinuessa	Loc. Mass. Landi	Mausoleum	200			100	Arthur 1991a, 114 M103

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
115	SIN115	Sinuessa	Loc. Mass. Landi, Via Domiziana 16 km	Töpferwerkstatt	150	50			Peacock 1977, 264-265 Taf. 36a. 37a; Chouquer *et al.* 1987, 359 Mondragone 6; Arthur 1991a, 114 M104; Hesnard *et al.* 1989, 246-247
116	SIN116	Sinuessa	Loc. Ponte dei Tamari	Töpferwerkstatt	200			100	Arthur 1991a, 114 M105
117	SIN117	Sinuessa	Loc. Padule	Töpferwerkstatt?	100			100	Arthur 1991a, 114 M106
118	SIN118	Sinuessa	Loc. Ponte dei Tamari	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 114 M107
119	SIN119	Sinuessa	Loc. Padule	Nekropole; Struktur	200			100	Arthur 1991a, 114 M108
120	SIN120	Sinuessa	Loc. Aqua Solfurea? Westlich von Maria SS. Incaldana	Zisterne; Villa?	200			300	Arthur 1991a, 114 M109; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150; Proietti 1993, 73; möglicherweise Vallat 1983, site Mondragone 5; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 5; Lafon 2001, Kat. CE 9 (spätrepublikanisch/frühkaiser-zeitlich)
121	SIN121	Sinuessa	Bei Maria SS. Incaldana	Streufund bei SIN120	*(prähistorisch)*				Arthur 1991a, 114 M109bis; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 3
122	SIN122	Sinuessa	Loc. Maria SS. Incaldana	Hof	100			300	Arthur 1991a, 114 M110
123	SIN123	Sinuessa	Loc. Maria SS. Incaldana	Streufund	*(prähistorisch)*				Arthur 1991a, 114 M111
124	SIN124	Sinuessa	Loc. Maria SS. Incal-dana (Steinbruch)	Streufund		1200			Arthur 1991a, 115 M112
125	SIN125	Sinuessa	Bei Monte Petrino, Loc. Aqua Solfurea	Zisterne? Straße	200			300	Arthur 1991a, 115 M113; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150; Proietti 1993, 73
126	SIN126	Sinuessa	Monte Petrino	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 115 M114
127	SIN127	Sinuessa	Loc. San Rocco, Mass. San Rocco	Villa	125			200	Vallat 1983, site Mondragone 7; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 7; Arthur 1991a, 115 M115; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 151 Anm. 18 Abb. 17; Proietti 1993, 74-75 Taf. 54,2; Lafon 2001, Kat. CE 10
128	SIN128	Sinuessa	Loc. Cave di Tufo	Nekropole	500	100			Arthur 1991a, 115 M116
129	SIN129	Sinuessa	Monte Petrino	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 115 M117
130	SIN130	Sinuessa	Loc. Mass. Cementaro	Hof; Villa	200			300	Arthur 1991a, 50. 115 M118
131	SIN131	Sinuessa	Monte Petrino	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 115 M119

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
132	SIN132	Sinuessa	Monte Petrino	Struktur/Streufund (mittelalterliche Kirche)			280	1400	Arthur 1991a, 115 M120
133	SIN133	Sinuessa	Monte Petrino	Gräber bei SIN132	700	325			Arthur 1991a, 23-24. 115 M120bis
134	SIN134	Sinuessa	Monte Petrino	Straße	200			100	Arthur 1991a, 115 M121
135	SIN135	Sinuessa	Loc. S. Pietro, Loc. Cantarelle	Straße; Streufund	200			450	Arthur 1991a, 53. 115 M122
136	SIN136	Sinuessa	Loc. Casella della Starza	Nekropole	100			100	Arthur 1991a, 61. 115 M123
137	SIN137	Sinuessa	Loc. Triglione, Cimitero di Mondragone (*pagus Sarclanus*)	Via Appia (Meile CXI-CXII); Villa; Streufund	150			450	Vallat 1983, site Mondragone 10; Chouquer *et al.* 1987, 329 Mondragone 10; Arthur 1991a, 61. 115 M124; Pagano 1980, 8-9; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 152-154 Abb. 11; Pellegrino 1978, 383-394 Taf. 1; Cascella 2017a, 33-40. 48-51; Guadagno 1993, 439-441; Zannini 2010, 63-64
138	SIN138	Sinuessa	Loc. Torrone	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 115 M125
139	SIN139	Sinuessa	Loc. Lenze	Streufund	100				Arthur 1991a, 115 M126
140	SIN140	Sinuessa	Loc. Lenze	Villa	100			450	Arthur 1991a, 115 M127
141	SIN141	Sinuessa	Loc. Spinosa	Nekropole; Straße	300?	100			Arthur 1991a, 37. 115 M128 Taf. 6
142	SIN142	Sinuessa	Loc. Spinosa	Nekropole; Struktur	200			300	Arthur 1991a, 115 M129
143	SIN143	Sinuessa	Loc. Salera	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 116 M130
144	SIN144	Sinuessa	Loc. Lenze	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 116 M131
145	SIN145	Sinuessa	Loc. Mass. Casone	Hof	200			100	Arthur 1991a, 116 M132
146	SIN146	Sinuessa	Loc. Mass. Ciaurro, Torre del Ballerino/ Paladino	Mausoleum	50			100	Vallat 1983, site Mondragone 14; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 14; Arthur 1991a, 116 M133; Zannini 2015a, 53-54
147	SIN147	Sinuessa	Loc. Mass. Ciaurro	Hof; Villa (Via Appia Meile CXIII)	100				Arthur 1991a, 116 M134
148	SIN148	Sinuessa	Loc. Mass. Ciaurro	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 116 M135
149	SIN149	Sinuessa	Podere S. Michele	Streufund; Struktur	100			450	Arthur 1991a, 116 M136
150	SIN150	Sinuessa	Loc. Ponte dei Tamari	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 116 M137
151	SIN151	Sinuessa	Mondragone, Loc. Filetti	Töpferwerkstatt	200			100	Hesnard *et al.* 1989, 27 Abb. 11; Arthur 1991a, 73. 116 M138

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
152	SIN152	Sinuessa	Mondragone, bei Via Domiziana	Töpferwerkstatt	200			100	Arthur 1991a, 116 M139
153	SIN153	Sinuessa	Mondragone, Loc. Filetti	Töpferwerkstatt	200			100	Arthur 1991a, 116 M140 Taf. 13
154	SIN154	Sinuessa	Loc. Pertecale	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 116 M141
155	SIN155	Sinuessa	Mondragone	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 116 M142
156	SIN156	Sinuessa	Loc. Torrone	Villa	200			450	Arthur 1991a, 116 M146
157	SIN157	Sinuessa	Loc. Torrone	Hof; Streufund (Siedlung?) bei SIN156	700	300			Arthur 1991a, 30-31. 116 M146bis
158	SIN158	Sinuessa	Stabilimento Cirio	Nekropole	100				Arthur 1991a, 116 M147
159	SIN159	Sinuessa	Bei Mass. Zisternea	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 116 M148
160	SIN160	Sinuessa	Loc. Mass. Lavatoio	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 116 M149
161	SIN161	Sinuessa	Bei Mass. Fievo	Streufund; Struktur	100			300	Arthur 1991a, 116 M150
162	SIN162	Sinuessa	Loc. Mass. S. Biagio	Straße; Struktur	200			600	Arthur 1991a, 116-117 M151
163	SIN163	Sinuessa	Loc. Vetterola	Gräber	700	200			Arthur 1991a, 117 M152
164	SIN164	Sinuessa	Loc. Vetterola	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 117 M153
165	SIN165	Sinuessa	Loc. Vetterola	Straße; Streufund; Struktur	200			300	Arthur 1991a, 117 M154
166	SIN166	Sinuessa	Bei Mondragone	Nekropole	200			100	Arthur 1991a, 117 M155 nach Sementini 1975, 83-86
167	SIN167	Sinuessa	Macello di Mondragone, bei Savone-Mündung, Loc. Panetelle	Villa maritima; Straße; Struktur (Drainage?); Streufund	200			100	Arthur 1991a, 54. 70 Anm. 96. 117 M156
168	SIN168	Sinuessa	Macello di Mondragone	Streufund bei SIN167	100			300	Arthur 1991a, 117 M156bis
169	SIN169	Sinuessa	Loc. Fasanare	Streufund	200	700		300	Arthur 1991a, 117 M160-M160bis
170	SIN170	Sinuessa	Loc. Mass. Ciaurro	Grab/Mausoleum	100?				Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 13
171	SIN171	Sinuessa	Loc. Fasanare	Streufund		700			Arthur 1991a, 117 M161
172	SIN172	Sinuessa	Loc. Pineta Vecchia	Streufund; Struktur	200	700		100	Arthur 1991a, 117 M162-M162bis
173	SIN173	Sinuessa	Mass. del Medico	Mausoleum			100		Zannini 2015a, 48
174	SIN174	Sinuessa	Loc. S. Eufemia	Gräber; Via Appia (Meile CVI-CVII)	100			100	Arthur 1991a, 117 M163; De Caro 2012, 166

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
175	SIN175	Sinuessa	Baia Felice	Struktur/Streufund	100			100	Arthur 1991a, 117 M165
176	SIN176	Sinuessa	Falciano, Strada panoramica	Weinberg	100			200	Arthur 1991a, 77. 117 M166 Abb. 18
177	SIN177	Sinuessa	Falciano, Via Tiglio 23	Nekropole	100			1400	Arthur 1991a, 117 M167
178	SIN178	Sinuessa	Loc. Mass. Santoracco	Streufund	100			100	Arthur 1991a, 117 M168
179	SIN179	Sinuessa	Loc. Fasanare	Nekropole			100	450	Arthur 1991a, 117 M169
180	SIN180	Sinuessa	Loc. Arivito	Gräber; Streufund	500	250			Arthur 1991a, 30. 117 M170; Albore Livadie 2007a, 197
181	SIN181	Sinuessa	Monte Petrino	Struktur/Streufund	200			100	Arthur 1991a, 117 M171
182	SIN182	Sinuessa	Loc. Mass. Falco	Zisterne; Struktur	200	100			Arthur 1991a, 71. 117 M172
183	SIN183	Sinuessa	Bei Falciano Selice	Streufund		700?			Arthur 1991a, 117 M173
184	SIN184	Sinuessa	Loc. Mass. Tranzo	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 117 M174
185	SIN185	Sinuessa	Bei Poggio Pianella und S. Mauro	Straße	200			100	Arthur 1991a, 118 M175
186	SIN186	Sinuessa	Loc. Poggio Pianella	Straße; Streufund	200			100	Arthur 1991a, 118 M176
187	SIN187	Sinuessa	Loc. Poggio Pianella	Streufund	1200	325			Arthur 1991a, 118 M176bis
188	SIN188	Sinuessa	Bei Loc. Mass. Marchesella und Loc. Mass. Aceti/Aciti	Via Appia (Meile CXIII-CXV)			100		Arthur 1991a, 118 M177; Zannini 2015a, 54
189	SIN189	Sinuessa	Loc. S. Sebastiano	Villa	200			1400	Arthur 1991a, 118 M178; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 38
190	SIN190	Sinuessa	Loc. Arivito	Streufund (mittelalterliche Siedlung)			600	1100	Arthur 1991a, 117 M179
191	SIN191	Sinuessa	Canale Grande, bei Monte Cicoli	Struktur	30			100	Arthur 1991a, 118 M180; De Caro 2012, 165
192	SIN192	Sinuessa	Mondragone, S. Michele Arcangelo	Nekropole; Streufund	500 100	300		100	Cascella 2017a, 11-16 Nr. 1.1 Abb. 2-8
193	SIN193	Sinuessa	Loc. La Starza, Scuola Media S. Angelo	Nekropole; Struktur zu SIN02; Brennofen; Straße; Gräber	400 100	300		300/400	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 11-16 Abb. 7-11; Cascella 2017a, 22-30. 33 Nr. 2-3

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
194	SIN194	Sinuessa	Mass. Aceti/Aciti und Santoianni (*pons Campanus*)	Struktur; Spolien	*Unklar (römisch)*				Pagano 1980a, 412; Vallat 1980b; Chouquer *et al.* 1987, 326; Zannini 2015a, 55-56
195	SIN195	Sinuessa	Bagni Solfurei, Loc. S. Giustino	Via Appia (Meile CIX); Struktur; Streufund	200/100				Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 150 Abb. 5-6; De Caro 2012, 166-167; Zannini 2002, 55-58 Abb. 40-44; Zannini 2015a, 51-52
196	SIN196	Sinuessa	Mondragone, Borgo S. Angelo	Struktur; Streufund	100?			100	Cascella 2017a, 16-17
197	SIN197	Sinuessa	Loc. S. Eufemia, Mass. della Signora	Via Appia (Meile CVI-CVII)	200/100?				Zannini 2015a, 48
198	SIN198	Sinuessa	Mondragone, Borgo S. Angelo	Straße	100?			100	Cascella 2017a, 17 Abb. 9
199	SIN199	Sinuessa	Mondragone, Via Vecchia Starza	Straße	100?				Cascella 2017a, 33
200	SIN200	Sinuessa	Loc. Triglione, Cimitero di Mondragone (*pagus Sarclanus*)	Via Appia (Meile CXI-CXII); Struktur bei SIN137	200/100		100		Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 154-156 Abb. 12-13; Zannini 2002, 59; Cascella 2017a, 49
201	SIN201	Sinuessa	Loc. Triglione, Cimitero di Mondragone (*pagus Sarclanus*)	Via Appia (Meile CXI-CXII); Nebenstraßen; Haus/Villa; Struktur; Kultstätte; Gräber	200/100 325	 100	 400	400 600	Cascella 2017a, 33-55; Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 156-158 Abb. 15-21; Zannini 2002, 59-60
202	SIN202	Sinuessa	Loc. Le Vagnole (Via Incaldana)	Straße	200/100				Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 154 Anm. 25
203	SIN203	Sinuessa	Mondragone, Borgo S. Angelo	Spolien; Streufund	*Unklar (römisch)*				Cascella 2017a, 11 Nr. 1
204	SIN204	Sinuessa	Loc. Piantagione–Macerone, Casella Paolella	Hof? Villa rustica; Töpferwerkstatt; Zisterne?	300/100				Zannini 2001, 46-47; De Caro 2012, 157
205	SIN205	Sinuessa	Loc. Piantagione-Simeone	Hof? Villa	300/100				Zannini 2001, 46; De Caro 2012, 157
206	SIN206	Sinuessa	Loc. Mass. Pozzili/ Pozzilli	Streufund; Straße	200			100	Arthur 1991a, 124 S80; Chouquer *et al.* 1987a, 324-325 Sessa 2
207	SIN207	Sinuessa	S. Eufemia, Mass. Tre Ponti	Via Appia (Meile CV-CVI); Struktur; Gräber; Streufund	200 300				Arthur 1991a, 49; De Caro 2012, 166; Zannini 2015a, 48;Morozzi 1996, 303 Kat. M10

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
208	SIN208	Sinuessa	Loc. Mass. Fievo	Streufund	100			450	Arthur 1991a, 123 S55
209	SIN209	Sinuessa	Zwischen Falciano und Loc. Castellone (SINS20)	Straße	100?				Arthur 1991a, 54; Zannini 2001, 21 Abb. 17
210	SIN210	Sinuessa	Bei Mass. Fievo und Mass. del Medico	Struktur/Streufund	200			100	Arthur 1991a, 123 S56
211	SIN211	Sinuessa	Loc. M. Finocchiaro, Loc. Valle delle Conche – La Romita	Hof? Villa; Zisterne	300/200			100/300	Arthur 1991a, 123 S62; Zannini 2001, 58-59; De Caro 2012, 158; Chouquer *et al.* 1987, 329 Sessa 20
212	SIN212	Sinuessa	Zwischen Mass. San Vito und Mass. del Medico	Via Appia (Meile CIII-CIV)	200?				Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 148-149 Anm. 4; Zannini 2015a, 48
213	SIN213	Sinuessa	Madonna della Croce	Villa/Siedlung?	200				Chouquer *et al.* 1987, 328 S. Andrea 11
214	SIN214	Sinuessa	Falciano, Loc. Starzatella (Lago di Falciano)	Kultstätte	350	270			Chiosi 1993a, 101-102; Zannini 2001, 39; Zannini 2010, 68
215	SIN215	Sinuessa	Loc. Panetelle	Villa maritima?			100	300	Vallat 1983, site Mondragone 15-15bis (Panel-le); Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 15; Lafon 2001, Kat. CE 3
216	SIN216	Sinuessa	Loc. Panetelle, Le Vasche	Villa? Streufund	200?				Vallat 1983, site Mondragone 15-15bis (Panelle); Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 15b
217	SIN217	Sinuessa	Monte Pizzuto	Villa	200			100?	Vallat 1983, site Mondragone 32; Chouquer *et al.* 1987, 328 Mondragone 32; Lafon 2001, Kat. CE 4
218	SIN218	Sinuessa	Cimitero di Mondragone, Loc. Torrone	Villa	200?				Cascella 2017a, 49
219	SIN219	Sinuessa	Loc. Triglione, Cimitero di Mondragone (*pagus Sarclanus?*)	Nekropole			200?		Cascella 2017a, 49-51
220	SIN220	Sinuessa	Loc. Cantarelle (Loc. Arivito)	Nekropole; Töpferwerkstatt (Villa?); Nekropole	350	300	100 500	700	Cascella 2017a, 56-66 Nr. 7 Abb. 39
221	SIN221	Sinuessa	Strada provinciale 56, bei Loc. Arivito und Loc. Saraceno	Straße; Struktur (Gräber?)	100?				Cascella 2017a, 67-68 Nr. 8

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
222	SIN222	Sinuessa	Bei Mass. Ulivella	Straße; Streufund	200	100			Arthur 1991a, 49. 52. 123 S63; Zannini 2015a, 48
223	SIN223	Sinuessa	Loc. S. Sebastiano	Straße; Struktur (Villa?)	100			100	Arthur 1991a, 123 S64 (womöglich Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 1)
224	SIN224	Sinuessa	Loc. S. Lorenzo	Straße; Streufund	100			100	Arthur 1991a, 123 S65
225	SIN225	Sinuessa	Strada panoramica	Streufund		1200			Arthur 1991a, 123 S66
226	SIN226	Sinuessa	Strada panoramica	Villa/Hof	200			300	Arthur 1991a, 123 S67
227	SIN227	Sinuessa	Strada panoramica	Streufund bei SIN226		1200			Arthur 1991a, 123 S67bis
228	SIN228	Sinuessa	Loc. S. Maria Bocca D'Oro	Streufund; Struktur	200		600	1400	Arthur 1991a, 124 S68
229	SIN229	Sinuessa	Loc. Querce di Santoro	Villa	200	100			Arthur 1991a, 124 S69
230	SIN230	Sinuessa	Loc. Mass. Casella	Streufund	200			100	Arthur 1991a, 124 S70
231	SIN231	Sinuessa	Loc. Casino Zannini	Villa	315			100	Johannowsky 1975, 14-15 Abb. 6 site 8; Chouquer *et al.* 1978, 328 Sessa 10; Arthur 1991a, 124 S71; Zannini 2001, 42-43; Zannini 2010, 21 Abb. 10-12
232	SIN232	Sinuessa	Loc. Cofanari	Hof	325/200			300	Chouquer et al. 1987, 328. 352 Carinola 9/ Sessa 11; Arthur 1991a, 124 S72
233	SIN233	Sinuessa	Loc. Mass. Schitoli	Streufund	200			450	Arthur 1991a, 124 S73
234	SIN234	Sinuessa	Via Panoramica	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 124 S79

APPENDIX 2.4: ARCHÄOLOGISCHE FUNDSTÄTTEN, CARINOLA

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
1	CAR01	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Spirito Santo	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 118 C1
2	CAR02	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Corbara	Streufund	5000	1200			Arthur 1991a, 118 C2
3	CAR03	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Gusti, Campo sportivo	Villa	100			450	Arthur 1991a, 118 C3
4	CAR04	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Bei Gusti	Villa	100			450	Arthur 1991a, 118 C4
5	CAR05	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Cascano	Siedlung; Töpferwerkstatt; Streufund	315			450	Arthur 1991a, 39-40. 56. 118 C5; Conta Haller 1978, 47-50. 53-54; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 17 Anm. 5
6	CAR06	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Mass. Gatta	Villa	200			300	Arthur 1991a, 118 C6
7	CAR07	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Bei Cascano	Nekropole	100			300	Arthur 1991a, 118 C7
8	CAR08	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Cascano, Campo sportivo	Streufund	200			300	Arthur 1991a, 118 C8
9	CAR09	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Grella	Streufund		1200			Arthur 1991a, 118 C9
10	CAR10	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Ponte dell'Epitaffio	Straße	200			100	Arthur 1991a, 118 C10
11	CAR11	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Grella	Hof	200			300	Arthur 1991a, 118 C11
12	CAR12	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Grella	Villa	200			400	Arthur 1991a, 71 Abb. 15; 118 C12; Conti 2007, 289; De Caro 2012, 157
13	CAR13	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Selleccola	Struktur/Streufund	100			100	Arthur 1991a, 118 C13
14	CAR14	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. S. Martino	Struktur/Streufund	200		1100	1400	Arthur 1991a, 118 C14
15	CAR15	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Ventaroli, Loc. Turriello	Zisterne; Struktur/Streufund	200			100	Johannowsky 1975, 37 Nr. 17; Arthur 1991a, 118 C15
16	CAR16	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Ventaroli, Loc. Turriello	Kultstätte/Depot bei CAR15	1800	1600			Arthur 1991a, 23. 118 C15bis; Peroni 1971, 70-73 Abb. 25. 73c

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
17	CAR17	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Perticara, Canale Selleccola	Hof	200			300	Arthur 1991a, 119 C16; Chouquer *et al.* 1987, 329 Carinola 7
18	CAR18	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Picozzi	Streufund		1200			Arthur 1991a, 119 C17
19	CAR19	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Mass. Creta	Streufund	315			100	Arthur 1991a, 119 C18
20	CAR20	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Mass. Dragone	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 53. 119 C19; Arthur 1982b, 27 Nr. 7
21	CAR21	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Bei Ponte S. Ruosi	Struktur/Streufund	100			100	Arthur 1991a, 119 C20
22	CAR22	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Ventaroli, bei S. Episcopio, S. Maria (*forum Claudii*)	Siedlung (mittelalterliche Kirche)	200			700	Arthur 1991a, 36-37. 62. 119 C21; Zannini 2010, 5
23	CAR23	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Cesariello	Villa	315			100	Arthur 1991a, 119 C22
24	CAR24	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Campopiano	Streufund	100				Arthur 1991a, 119 C23
25	CAR25	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Campopiano	Streufund	200	100			Arthur 1991a, 119 C24
26	CAR26	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Domenico	Gräber	800	600			Arthur 1991a, 119 C25
27	CAR27	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Casanova	Nekropole	100			100	Arthur 1991a, 119 C26
28	CAR28	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Casanova	Nekropole	650	500			Arthur 1991a, 119 C27
29	CAR29	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Colle Castelluccio	Struktur/Streufund	100				Arthur 1991a, 119 C28
30	CAR30	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Monte Finocchiaro	Villa rustica (mittelalterliche Kirche)	200			100/200	Arthur 1991a, 119 C29; Chouquer *et al.* 1987, Carinola 8/Sessa 15; De Caro 2012, 158; Zannini 2001, 50-51; Zannini 2012, 51 Abb. 38
31	CAR31	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Casanova, Loc. Mass. La Starza	Töpferwerkstatt			100	300	Arthur 1991a, 119 C30; Arthur 1982b, 27 Nr. 6; Conti 2007, 299; Zannini 2001, 39
32	CAR32	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Carinola, Loc. S. Francesco	Nekropole	700	315			Arthur 1991a, 29. 119 C31

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
33	CAR33	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Carinola, südlich von S. Francesco	Struktur/ Streufund	*Unklar (römisch?)*				Arthur 1991a, 119 C32
34	CAR34	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Carinola, moder-nes Zentrum	Spolien; Struktur	100			1400	Arthur 1991a, 61. 119 C33; D'Onofrio 1979; Valletrisco 2014
35	CAR35	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. La Piantagone	Streufund		700			Arthur 1991a, 119 C34
36	CAR36	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Casanova, Mass. San Salvatore	Villa rustica (mittelalterliches Kloster)	200			300	Chouquer *et al.* 1987a, 328. 361 Carinola 6; Arthur 1991a, 119 C35; Zannini 2001, 52-57; Zannini 2012, 45-46 Abb. 31-33; De Caro 2012, 157
37	CAR37	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Mass. S. Salvatore	Streufund	1500	1200			Arthur 1991a, 119 C36
38	CAR38	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. S. Salvatore (Loc. San Lorenzo)	Villa; Zisterne	200			400	Chouquer *et al.* 1987a, 328. 361 Carinola 1; Arthur 1991a, 119 C37; De Caro 2012, 157
39	CAR39	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. S. Salvatore	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 120 C38
40	CAR40	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Cambierti, Mass. Zannini	Villa; Töpferwerkstatt; Zisterne	200			200	Chouquer *et al.* 1987, 328 Carinola 4; Arthur 1991a, 120 C39; Zannini 2001, 62; De Caro 2012, 157
41	CAR41	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Carinola, Strafanstalt	Gräber; Struktur	*Römisch*				Arthur 1991a, 120 C40
42	CAR42	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Bei Mass. Pagliare	Streufund	1200	315			Arthur 1991a, 120 C41
43	CAR43	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Südlich von Mass. Pagliare, bei Rio Fontanelle	Töpferwerkstatt	100			100	Arthur 1991a, 120 C42
44	CAR44	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Civitarotta (*forum Popilii*)	Siedlung	200/100			700	Chouquer *et al.* 1987a, 323-324 Abb. 136-137; Arthur 1991a, 36-37. 62. 120 C43; Zannini 2010
45	CAR45	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. S. Guido	Nekropole	700	200			Arthur 1991a, 120 C44
46	CAR46	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Cofanari	Nekropole	700	200			Arthur 1991a, 120 C45
47	CAR47	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Cascano, Loc. Mass. Panella	Streufund	1200	700		400	Arthur 1991a, 41 Abb. 10; 120 C46
48	CAR48	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. S. Marciano (Loc. S. Lorenzo)	Streufund	100			300	Arthur 1991a, 120 C47

	Katalog-nummer	Kolonie	Lokalisierung	Fundkontext	Beginn (v. Chr.)	Ende (v. Chr.)	Beginn (n. Chr.)	Ende (n. Chr.)	Literatur
49	CAR49	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Mass. Vaglie/Vaglia	Töpferwerkstatt; Villa; Struktur	200?			200	Johannowsky 1975, 29 Nr. 15; Vallat 1983b, site Sessa 14; Zannini 2001, 50-51; De Caro 2012, 158; Arthur 1982b, 27 Anm. 11
50	CAR50	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Mass. S. Ilario (de Stasio), Fossa Annunziata, bei CAR44	Spolien; Strukturen	100				Pagano 1983, 363-366 Abb. 1; Zannini 2001, 62
51	CAR51	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Croce di Casale	Kultstätte	350	270			Chiosi 1993a, 101-102
52	CAR52	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Gran Celsa	Streufund	1200	700			Arthur 1991a, 122 S36
53	CAR53	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Gran Celsa, S. Maria Grande ed Eccelsa	Hof? Villa; Zisterne; Töpferwerkstatt?	300/200			200/300	Arthur 1991a, 122 S37; Chouquer et al. 1987, 328 Sessa 12; 335-336 Abb. 147; De Caro 2012, 158
54	CAR54	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. Gran Celsa	Strukturen zu CAR53 oder Villa/Hof	200?	100?			Arthur 1991a, 122 S38
55	CAR55	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. I Greci	Villa	200			100	Arthur 1991a, 123 S48; Chouquer *et al.* 1987, 328 Sessa 13; 336-337
56	CAR56	Sinuessa/ Suessa Aurunca	Loc. La Tenuta	Streufund		1200			Arthur 1991a, 123 S54

Appendix 3: Epigrafische Zeugnisse in der Mikroregion

Wiedergabe der zitierten Inschriften folgt dem Leidener Klammersystem nach CIL, ansonsten der angegebenen Literatur.

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-1	„Garigliano-bowl“	Text A: AHVIDIES Text B: nei pari med, esom kom meois sokiois trifo(s) / aḍ deom duoṇ[o]ṃ *oder Variante B2*: esom kom meois sokiois trifos audeom duo[m] / nei pari med)	A: Pre-samni-tisch; B: archai-sches Latein. Keramik	MIN02	Aurunkisch	Ende 6. Jh.-frühes 5. Jh. v. Chr.	Cristofani 1996; Mancini 1997; Mancini 2004; Baldi 1999, 200; De Simone 1998. Andere Lesung bei Vine 1998; Harvey 2000; Maras 2005; Maras 2009; Morandi 2009b; Crawford *et al.* 2011, 359-361; Marchese 2011, 243; Ferrante *et al.* 2015, 107-118
INS-2	CIL I^2, 2438 (AE 1914, 218; ILLRP 216)	C(aius) Carulio(s) C(ai) f(ilius) / Marica dede(t)	Latein. Terrakot-ta	MIN85	Kolonial	Anfang 3. Jh. v. Chr.	Giglioli 1911, 62-64 Anm. 1; Pompilio 1999, 98 Nr. 50; Morozzi 1996, 303 Kat. M7 Inv. NUT 764
INS-3		A	Oskisch. Keramik	MIN02	Kolonial	3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 893 Nr. 165 (Inv. 1675)
INS-4		M	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	3. Jh. v. Chr.?	Mingazzini 1938, 887 Nr. 89 (Inv. 1333)
INS-5		M	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	3. Jh. v. Chr.?	Mingazzini 1938, 901-902. Nr. 1 (Inv. 624) Taf. 37,12
INS-6	CIL I^2, 2907	A(ulus)·Luris[	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	3./2. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 909-910 Abb. 5 (Inv. M 188); Ferrante *et al.* 2015, 107-118 Nr. B; Gregori – Nonnis 2013, 165; Gregori – Nonnis 2014, 108
INS-7		[- F]idei / [-]s M.f. / [-]tid / [-]	Latein. Bronze	MIN02	Kolonial?	3./2. Jh. v. Chr.	Gregori – Nonnis 2014, 85 Abb. 2
INS-8	Roccamonfina-Inschrift	A: [-?-]s ve(tieís) líga[z (?) -?-] // B: [-?- ekak trí<í>]búm·sup i<^{VV}>+[-?-] C: [-?-] mifineís [-?-] A: -] IX·Idus·Iunias / -]ve·i(?)ros·dib·pea[/ -]avi·Titi·qam	Oskisch, Latein. Kalkstein	Loc. Sorgente/La Surienza, bei SA98	Kolonial(?) und spätrepublikanisch	3./2. Jh. v. Chr. und 1. Jh. v. Chr.	Poccetti 1981, 183-197; Prata 2012, 110; Crawford *et al.* 2011, 572-573; Sirano 2015
INS-9	CIL I^2, 2879a	S. Ap(pius?) *oder*: S. Ai[/Al[	Latein. Keramik	MIN01	Kolonial	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21 (IA·S); Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8 (alternativ S·AI oder S·AL)
INS-10	CIL I^2, 2879b	Ti. Cn(eus?) *oder*: Ti. Cn(orius?)	Latein. Keramik	MIN01	Kolonial	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21; Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-11	CIL I^2, 2878a	]ALERIO	Latein. Amphore	MIN01	Kolonial	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21; Hesnard *et al.* 1989, 31
INS-12	CIL I^2, 2878b	VALERIO	Latein. Amphore	MIN01	Kolonial	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21; Hesnard *et al.* 1989, 31
INS-13	CIL I^2, 2878c	VALERIO	Latein. Amphore	MIN01	Kolonial	Mitte 3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Taf. 21; Hesnard *et al.* 1989, 31
INS-14		VAL	Latein. Keramik	Minturnae	Kolonial	3. Jh. v. Chr.	Kirsopp Lake 1934/1935, 98 Anm. 2
INS-15		Q.BV / SANA	Latein. Keramik	Suessa Aurunca	(Kolonial?) Spätrepublikanisch	3.-1. Jh. v. Chr.	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 35 Abb. 32; Villucci 1985, 22 Anm. 14
INS-16	CIL I^2, 2880,5	CC *oder*: M	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1939, 899 Nr. 3 Taf. 39,8e; Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8
INS-17	CIL I^2, 2880,3	M. H(elvidius?) *oder*: M. H(irrius?)	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 4 Taf. 39,8c; Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8
INS-18	CIL I^2, 2880,6	L. H(elvidius?) *oder*: L. H(irrius?)	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 2 Taf. 39,8f
INS-19	CIL I^2, 2880,9	L·P	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 6 Taf. 39,8i
INS-20	CIL I^2, 2880,2	Ⅎ·LO	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 9 Taf. 39,8b
INS-21	CIL I^2, 2880,11	SIM·MAR	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 11 Taf. 39,8m
INS-22	CIL I^2, 2880,12	HN	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 12 Taf. 39,8n
INS-23	CIL I^2, 2880,4	C·O	Latein (oskisch?). Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 5 Taf. 39,8d
INS-24	CIL I^2, 2880,1	L·OP	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 10 Taf. 39,8a
INS-25		L·OP	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 10
INS-26		L·OP	Latein. Keramik	MIN10	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Ruegg 1995b, 179 Nr. 10.258
INS-27	CIL I^2, 2880,7	HR	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 1 Taf. 39,8g
INS-28	CIL I^2, 2880,10	L·SE	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 8 Taf. 39,8l

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-29	CIL I^2, 2880,8	Q·V	Latein. Keramik	MIN02	Kolonial	2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.	Mingazzini 1938, 899 Nr. 7 Taf. 39,8h
INS-30	CIL X, 4751 (CIL I^2, 720)	L(ucio) Cornelio L(uci) [f(ilio)] / Sullae Feleici / imperatori / publice	Latein. Marmor	Suessa Aurunca(?)	Spätrepublikanisch	82 v. Chr.	Chioffi 2005, 199 Nr. 266
INS-31	CIL X, 4749 (AE 2002, 362)	[Imp(erator) Caesar divi f(ilius) Au]gust(us) pontif(ex) max(imus) pater patriae / [-]us trib(unus) milit(um) pontif(ex) IIvir ter / [Qu]adratus Maesianus Celsus Xvir / [stlitib(us) iudic(andis)] tribun(us) milit(um) pro legat(o) quaest(or) urb(anus) / [-]us augur Xvir stlit(ibus) iudic(andis) deder(unt)	Latein. Marmor	Suessa Aurunca, Forum/ Krypto-portikus	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	2. v. Chr.-14 n. Chr.	Chioffi 2005, 198 Nr. 265; De Carlo 2010, 191
INS-32	AE 1986, 150	Imp(erator) Caesa[r d]iv[i f(ilius)] / August[u]s [c]o(n)s(ul) XI / tribunic(ia) potest(ate) XII / VII	Latein. Kalkstein	SA61	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	12-11 v. Chr.	
INS-33	CIL X, 6007 (CIL I^2, 722)	L(ucio) Cornelio L(uci) f(ilio) / Sullae Feleici / dictatori / leiberteini	Latein	Wohl Min-turnae (spä-ter Traetto oder Rom)	Spätrepublikanisch	81-78 v. Chr.	Pompilio 1999, 94 Nr. 39; Bellini – Zagarola 2016b, 147
INS-34	CIL I^2, 2972 (AE 1982, 149)	Deivo·Iulio / iussu·populi·Romani / e·lege·Rufrena	Latein. Marmor	Minturnae, Tempel B(?)	Spätrepublikanisch	40/30 v. Chr.	Cavuoto 1982, 490-499 Nr. 1 Taf. 1,1; Solin 1984, 113-115 Nr. 1; Pompilio 1999, 99 Nr. 63; Bellini – Zagarola 2016b, 148-166 Tab. 1-3 (als CIL I^2, 2907)
INS-35	AE 1973, 198	]ter aed(ilis) scrib(a)	Latein. Kalkstein	Wohl Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Rosi 1989b, 167 Nr. 44; Pompilio 1999, 104 Nr. 97
INS-36		]no c[-] / [-]iae iv[	Latein. Marmor	Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 156 Nr. 15
INS-37		]ae·av[	Latein. Marmor	Minturnae, Tempel A(?)	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Johnson 1933b, 4-6 Inv. Nr. 255; Ca-vuoto 1982, 501-504 Nr. 3; Pompilio 1999, 99 Nr. 64; Bellini 2000, 10; Ferrante *et al.* 2015, 104-107
INS-38	AE 2014, 300	]ti·f·IIvir t[	Latein. Kalkstein	Minturnae	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Cavuoto 1982, 530-531 Nr. 22; Pom-pilio 1999, 103 Nr. 92
INS-39		[M(arcus)] Ra[ecius] V(ibii) f(ilius) [II v]ir [-] e[x / p]ecun[ia su]a o(-) p(-) [stern]ere [incohavit?]	Latein. Marmor	Minturnae	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Kreuz 2015, 73-74; Bellini – Trigona 2016, 265-266 Abb. 1

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-40	CIL X, 6019	M(arcus) Raecius [-] / duovir [	Latein (Mar-mor?)	Minturnensi-sches Gebiet	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr./ augusteisch	Pompilio 1999, 103 Nr. 91; Gregori – Nonnis 2014, 111 Anm. 116
INS-41	AE 1989, 150 (AE 2004, 386)	[Val]erius M(arci) f(ilius) Paetus Sex(tus) Flavius Sex(ti) f(ilius) / [Fla?]vius L(uci) f(ilius) theatrum aedificandum / [c]oeravere ex pecunia Martis HS XII(milibus) / [c]eteram pecuniam pagus Vescinus / [c]ontulit)	Latein. Kalkstein	MIN11	Spätrepublikanisch	1. Viertel 1. Jh. v. Chr.	Proietti 1989b, 162-163 Nr. 35; Pompilio 1999, 100 Nr. 73; Bellini 2000, 17-18; Coarelli 2004, 218; Tarpin 2002, I.A.13.21
INS-42	AE 1914, 222	P(ublius) Licovius P(ubli) f(ilius) / M(arcus) Albius M(arci) f(ilius) / duovir(i) / l(ibentes) d(ederunt)	Latein (Kalk-stein?)	MIN40	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Giglioli 1911, 85; Pompilio 1999, 103 Nr. 90
INS-43	CIL X, 6017 (ILS 5603)	L(ucius) Gellius L(uci) f(ilius) Poplicola C(aius) Caedicius C(ai) f(ilius) / duovir(i) ex s(enatus) c(onsulto) pondera et metra / exaequarunt eidem de sua pecunia / ponenda curarunt // L(ucius) Gellius L(uci) f(ilius) Poplicola C(aius) Caedicius C(ai) f(ilius) / duovir(i) ex s(enatus) c(onsulto) pondera et metra / exaequarunt eidem de sua pecunia / ponenda curarunt	Latein. Marmor	Minturno	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Ciuffi 1854, 104; Arthur 1991a, 69; Pompilio 1999, 100 Nr. 71; Camodeca *et al.* 2000, 173 Nr. 587; Mesolella 2000, 34. 37-38; Camodeca 2010, 54 Anm. 31; Pérez Zurita 2011, 133 Anm. 37
INS-44	CIL I^2, 3119a (AE 1977, 187; AE 1991, 493)	Sp(urius) Blossius Sp(uri) f(ilius) Ter(etina) / duovir / v(ivit) Sp(urius) Blossius Sp(uri) l(ibertus) Nicefor	Latein. Kalkstein	SIN07	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Palmieri 1977a; Solin 1984, 129-130 Nr. 3
INS-45	CIL X, 4727 (CIL I^2, 1578)	L(ucius) Pápius L(uci) f(ilius) Ter(etina) Pollio, duovir, L(ucio) Papio L(uci) f(ilio) Fal(erna), patri / mulsum et crustum colonis Senuisanis et Caedicianeis / omnibus, munus gladiatorium, cenam colonis Senuisanis / et Pápieis. Monumentum HS XII(milibus) ex testamento / arbitrátu L(uci) Novercini L(uci) f(ili) Pup(inia) Pólliónis	Latein. Kalkstein	CAR34	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	20 v. Chr.-20 n. Chr.	Warmington 1953, 48-49 Nr. 105; Pellegrino 1978, 392 Anm. 4-5

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-46	AE 1984, 187	] / duovir(i) / [p]ortas IIII lap[ide] / sternendas e[x] / d(ecreto) d(ecurionum) f(aciendum) c(uraverunt) idemqu[e] / probaverunt	Latein. Kalkstein	SIN194	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Vallat 1980b, 1021; Pagano 1981b, 122
INS-47	AE 1986, 147	Pub(licum) col(oniae) / Camp(anorum)	Latein. Kalkstein	Sinuessani-sches Gebiet	Spätrepublikanisch	Mitte 1. Jh. v. Chr.	
INS-48		]s M(ani?) f(ilius) M(ani?) n(epos) [-] / d(edit?) [	Latein. Marmor	SA78	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Pagano – Villucci 1982, 231 Abb. 9
INS-49		L(uci) Ofelli / o(ssa) h(ic) s(ita) s(unt)	Latein. Ziegel	SA85	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Ende 1. Jh. v. Chr./ Anfang 1. Jh. n. Chr.	Tommaso De Masi 1761, 175; Pratilli 1745, 219; Arthur 1991a, 69
INS-50	AE 2010, 334	C(aio) Cordevio Malchion[i] / [-]ria L(uci) l(iberta) Apollonia f(ilio)	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca/ Calvi Risorta?	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Chioffi 2011, 27-28 Kat. 25
INS-51	AE 1989, 141	] / testam[ento -] / C(aius) Ar[-] / [h]oc monu[mentum heredem non sequetur]	Latein. Kalkstein	Minturnensi-sches Gebiet	Spätrepublikanisch	Mitte 2. Jh.- Mitte 1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 156-157 Nr. 18
INS-52	CIL X, 5377 (AE 1988, 230)	P(ublio) Manilio Ti(beri) f(ilio) / Pal(atina) Ligiri / exs testamento de / HS LX m(ilia) n(ummum) curantibus / lib(ertis) P(ublio) Manilio Phaetonte / P(ublio) Manilio Homero / P(ublio) Manilio Hilaro	Latein	Minturnensi-sches Gebiet	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Ende 1. Jh. v. Chr./ Anfang 1. Jh. n. Chr.	Bellini – Matullo 2011, 583. 586
INS-53	CIL X, 5371 (ILS 7734; AE 1991, 420)	Vivit / Q(uintus) Caelius Sp(uri) filius vivi(t) / architectus navalis / vivit / uxor Camidia M(arci) l(iberta) / Aphrodisia / hospes resiste et nisi m / olestust perlege noli / stomachare suadeo / caldum bibas moriu/ndust vale	Latein. Kalkstein	SS. Cosma e Damiano (MIN90?)	Spätrepublikanisch	3. Viertel 1. Jh. v. Chr.	Proietti 1989b, 165-166 Nr. 41; Pompilio 1999, 109 Nr. 142; Massaro 2007, 150; Bellini 2000, 18; Bellini *et al.* 2011, 567
INS-54	CIL X, 6037	Hirria Chrysis / sibi et Hirrio / Syntropho patron(o) / posterisque suis	Latein	Minturnae	Spätrepublikanisch?		Maiuri 1913, 245; Guidobaldi – Pesando 1989, 76
INS-55	CIL X, 6051	M(arci) Trebi / Nigri / in f(ronte) p(edes) XII in ag(ro) p(edes) XII / C(aio) Mamilio Sp(uri) / f(ilio) Primige	Latein. Kalkstein	Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 154 Nr. 11 Taf. 46,2
INS-56	AE 1982, 160	Sex(ti) Manli Sex(ti) f(ilii) Fabia / Quintani ex testamento / arbitratu P(ubli) Acuti Sex(ti) f(ilii) Fab(ia)	Latein. Kalkstein	Minturnae	Spätrepublikanisch/ frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Cavuoto 1982, 539-540 Nr. 27 Taf. 17,29; Solin 1984, 121

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-57	CIL X, 6052	Vescaria / C(ai) f(ilia) heic sita	Latein. Kalkstein	MIN07	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 156 Nr. 14
INS-58	CIL I^2, 1569 (CIL X, 6011; ILLRP 498)	Q(uintus) Anchari(us) / C(ai) f(ilius) Pol(lia) / Narbones(is) eques / evocatus annor(um) / nat(us) XXIII ala / Scaevae	Latein	MIN07	Spätrepublikanisch	2. Viertel 1. Jh. v. Chr.-augusteisch	Wierschowski 2001, 49. 91-92
INS-59	CIL I^2, 2665	] Vetti(us) C(ai) f(ilius) / veivit / Vettia C(ai) f(ilia)	Latein	Minturnensi-sches Gebiet	Spätrepublikanisch		
INS-60	CIL X, 6045	M(arcus) Minius M(arci) l(ibertus) Malch(io) / Minia M(arci) l(iberta) Eleutheris / M(arcus) Camidius M(arci) l(ibertus) Barnae(us) / M(arcus) Minius M(arci) l(ibertus) Statius / Minia M(arci) l(iberta) Philumina / M(arcus) Minius M(arci) l(ibertus) Nicia / Badia ((mulieris)) l(iberta) Ammia / hoc monumentum heredes non sequetur	Latein	Minturnensi-sches Gebiet	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 155 Nr. 12
INS-61	CIL X, 6009 (CIL I^2, 1570)	P(ublius) Larcius P(ubli) l(ibertus) / Neicia / Saufeia A(uli) l(iberta) / Thalea / L(ucius) Larcius P(ubli) f(ilius) / Rufus / P(ublius) Larcius P(ubli) f(ilius) / Brocchus / Larcia P(ubli) ((mulieris)) l(iberta) / Horaea / boneis probata inveisa sum a nulla proba / fui parens domineis senibus huic autem opsequens / ita leibertate illei me hic me decoraat stola / a pupula annos veiginti optinui domum / omnem supremus fecit iudicium dies / mors animam eripuit non veitae ornatum apstulis / L(ucius) Eprius Chilo viat(or) tr(ibunorum) pl(ebis) / [E]pria Cri[	Latein. Kalkstein	Minturnae	Spätrepublikanisch	Caesarisch	Kruschwitz 2007 mit Solin 2007; Massaro 2007, 146; de Melo 2007, 110
INS-62		L(ucius) Papius L(uci) l(iberti) / Tabulari / o(ssa) h(ic) s(ita) s(unt)	Latein	CAR34	Spätrepublika-nisch?		Arthur 1991a, 68 Anm. 81
INS-63	AE 1986, 153	L(ucio) Caedicio L(uci) f(ilio) Ter(etina) p[atri] / duomvir(o) qui[nq(uennali)] / Noviae L(uci) f(iliae) matr[i] / Camilliae Pollae so[rori] / Graniae P(ubli) f(iliae) aviae	Latein. Kalkstein	SIN07	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich	Augusteisch	

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-64	AE 1986, 154	C(aius) Lactonius M(arci) f(ilius) / duovir tr(ibunus) m(ilitum) / in Macedonia / l(egionis) XXVII	Latein. Kalkstein	SIN07	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch	
INS-65	CIL X, S. 28 Nr. 601	A(uli) Postumi / Albini l(iberti) / Philippi /o(ssa) h(ic) s(ita) s(unt)	Latein	Mondragone	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich		
INS-66	AE 2014, 329	] Mucius / [-] Calvos / (I) IIvir	Latein. Kalkstein	SIN127	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	
INS-67	AE 1987, 245	Viv(it) / L(uci) Novi L(uci) f(ilii) / Longi / in front(e) p(edes) XIIX / in agr(o) p(edes) XIIX	Latein. Kalkstein	SIN28	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Pagano 1983, 366-367 Abb. 3
INS-68	AE 1996, 432	Pia parca frugi / Lucilia P(ubli) f(ilia) vix/it maior an(nos) XXC / filios III r(eliquit) au mi / ipsa	Latein. Kalkstein	SIN28	Spätrepublikanisch	170/160 v. Chr.	Coarelli 1996
INS-69	CIL I^2, 2678 (ILLRP 746)	P(ublius) Curtililus P(ubli) l(ibertus) Phi[-] / M(arcus) Camidius M(arci) l(ibertus) [-] / Philodespotus [- s(ervus)] / Teres Eppi(orum) P(ubli) se[r(vus)] / Deiphilus Pacc[i - s(ervus)] / Aprodisius Car[isi - s(ervus)] / Salamio Aureli [- s(ervus)] / Antiochus Epp(i) S[ex(ti) s(ervus)] / Antiochus Atei[di - s(ervus)] / Antiochus picar(iorum) [soc(iorum) s(ervus)] / Philaro(s) Tucci M(arci) [s(ervus)] / Sogenes Epidi [- s(ervus)]	Latein. Kalkstein	MIN01, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 18 Nr. 1; Pompilio 1999, 106 Nr. 110
INS-70	CIL I^2, 2679 (ILLRP 736)	C(aius) Sulpicius C(ai) l(ibertus) [-] / Statius Clodi [s(ervus)] / Statius Anti[s(ervus)] / Pamphilus Car[isi s(ervus)] / P(ublius) Hirrius P(ubli) l(ibertus) Phil[-] / Philocles Licov[i - s(ervus)] / Dama Cervi [s(ervus)] / M(arcus) Vitulanius M(arci) [l(ibertus)] / Hilarus [Epi]di M(arci) s(ervus) / Zetus Rahi L(uci) s(ervus) / Barnaeus Pesce[ni - s(ervus)] / Salvius Ampudi [s(ervus)]	Latein. Kalkstein	MIN01, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 19 Nr. 2; Pompilio 1999, 106 Nr. 111

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-71	CIL I^2, 2680 (ILLRP 724)	Plotia |(mulieris) l(iberta) Ve[rna(?)] / Salvia Stati [s(erva)] / Helenio(n) Stati [s(erva)] / Laelia |(mulieris) l(iberta) Phile[te] / Pomponia |(mulieris) l(iberta) [-] / Nice Morasia[e s(erva)] / Callipolis Ca[s(erva)] / Sabidia L(uci) l(iberta) Sal[via] / Secunda Naev[iae(?) s(erva)] / Veturia C(ai) l(iberta) Sei[-] / Timotea Gemi[ni s(erva)] / Mindia Q(uinti) l(iberta) Phi[	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 20 Nr. 3; Pompilio 1999, 107 Nr. 129
INS-72	CIL I^2, 2681	] M(arci) |(mulieris) l(iberta) Flora / [-]psa Plautiae s(erva) / [-]a L(uci) l(iberta) Neice / [-] Ramiae Statiae s(erva) / [-]aria Anniae s(erva) / [-]illa Laeliae s(erva) / [-]ia AA(ulorum) l(iberta) Cleopatr(a) / [-]ia M(arci) Q(uinti) l(iberta) Salvia / [Lacu]tulana P(ubli) l(iberta) Quart(a) / [-]lia L(uci) l(iberta) Frugia / [-]cula Baebiae s(erva) / [-]inna Badiae s(erva)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 21 Nr. 4; Pompilio 1999, 107 Nr. 130
INS-73	CIL I^2, 2682	[M]enander Rami N(umeri) s(ervus) / [-]onus Minio(rum) M(arci) L(uci) s(ervus) / Apella Roci L(uci) s(ervus) / [Nic]ep(h)or Caecili L(uci) s(ervus) / [Sal]vius Caecili L(uci) s(ervus) / [Sot]ericus Cami(di) M(arci) s(ervus) / Cleant(h)us Corn(eli) L(uci) s(ervus) / Menander Volc(ei) L(uci) s(ervus) / C(aius) Ramius C(ai) l(ibertus) Dorot(heus) / Aceiba Careisi L(uci) s(ervus) / C(aius) Pellius C(ai) l(ibertus) Neicep(hor) / Dionusius Pulli Q(uinti) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 22 Nr. 5; Pompilio 1999, 106 Nr. 112

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-74	CIL I^2, 2683 (ILLRP 735; AE 1934, 252)	Apo(l)lonius Car[isi - s(ervus)] / C(aius) Arrius C(ai) l(ibertus) Apel(la) / Menander Trebi Q(uinti) [s(ervus) C(ai) L(uci) s(ervus)] / Ascla Sepuni M(arci) [s(ervus)] / Pamphilus Ploti - s(ervus)] / Phileros Apulei [s(ervus)] / Sabda(s) Aefici M(arci) s(ervus) / C(aius) Rammius C(ai) l(ibertus) Phi[-] / Buccio Morasi [- s(ervus)] / Zet(h)us Rahi L(uci) s(ervus) / Phileros Tucci M(arci) s(ervus) / Theudorus Cam[idi - s(ervus)] / L(ucio) Manlio L(ucio) Aurelio [co(n)s(ulibus)]	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	65 v. Chr.	Johnson 1933b, 23 Nr. 6 Pompilio 1999, 106 Nr. 113
INS-75	CIL I^2, 2684 (ILLRP 733)	Sosander Pomponi Q(uinti) s(ervus) / Menander Cornel(i) L(uci) s(ervus) / Philargurus Eppi C(ai) s(ervus) / C(aius) Eppius CC(aiorum) l(ibertus) Diodot(us) / Step(h)anus picar(iorum) soc(iorum) s(ervus) / (H)ermogen(es) Trebior(um) C(ai) L(uci) s(ervus) / [P]rotigenes Roci L(uci) s(ervus) / Philargurus Titini P(ubli) s(ervus) / [C]h[a]rio Acerrati Q(uinti) s(ervus) / [P]hilargur(us) Acerrat(i) Q(uinti) s(ervus) / L(ucius) Titinius M(arci) l(ibertus) Malc(h)io(n) / Chrusippus Sili A(uli) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 24 Nr. 7; Pompilio 1999, 106 Nr. 114
INS-76	CIL I^2, 2685 (ILLRP 737; AE 1934, 251)	Duovir(is) / hasc(e) mag(istras) V(eneri) d(onum) d(ant) / [T]ertia D[o]matia S(puri) f(ilia) / Alfia |(mulieris) l(iberta) Flora / Cahia |(mulieris) l(iberta) Astap(h)ium / Dosit(h)ea Calidi N(umeri) s(erva) / Stolia Minidi L(uci) s(erva) / All[enia -] l(iberta) Salvia / Co[-] M(arci) l(iberta) Creus(a) / Sec[-]ssia / Pal[-] / Co[-] / Ca[	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 25 Nr. 8; Pompilio 1999, 106 Nr. 109

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-77	CIL I^2, 2686 (ILLRP 725)	Furia |(mulieris) l(iberta) Thelete / Allenia C(ai) l(iberta) Psyc(h)ar(ium) / Rufa Seiae s(erva) / Laelia |(mulieris) l(iberta) Lampyr(is) / Acte Lufini M(ani) s(erva) / Cila Maeciae s(erva) / [T]hais Vibiae s(erva) / Murtis Helvi L(uci) s(erva) / Metilia |(mulieris) l(iberta) Acte / Flora Pacciae s(erva) / Silia M(arci) l(iberta) Rufa	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 26 Nr. 9; Pompilio 1999, 107 Nr. 131
INS-78	CIL I^2, 2687 (ILLRP 727; AE 1934, 253)	] Pistus Gemini [- s(ervus)] / Philargurus Li[covi(?) - s(ervus)] / Stabilio Trebi [- s(ervus)] / Salvius Galb[ae - s(ervus)] / Alexander Ca[- s(ervus)] / Anteros Rusti[-] s(ervus) / Philargurus Cl[odi(?)] P(ubli) s(ervus) / Chilo Caecili [- s(ervus)] / L(ucius) Helvidius L(uci) l(ibertus) M[-] / Philomusus M[-] Q(uinti) s(ervus) / isdemque lu[dos] / fecer(unt) scaen[icos]	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 27 Nr. 10; Pompilio 1999, 106 Nr. 115
INS-79	CIL I^2, 2688	Numisia M(arci) l(iberta) Epist(olium?) / Morasia |(mulieris) l(iberta) Sal(via) / Epidia M(arci) l(iberta) Philo() / Sulpicia P(ubli) l(iberta) Sex(ta) / Pullia M(arci) l(iberta) Her(ennia) / Herennia |(mulieris) l(iberta) Vern(a) / Italia Viselli P(ubli) s(erva) / Antia |(mulieris) l(iberta) Salv(ia) / Savonia N(umeri) l(iberta) Sal(via) / Sosima Roci L(uci) s(erva) / Numisia C(ai) l(iberta) Episto(la?) / Antia |(mulieris) l(iberta) Diamer(a)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 28 Nr. 11; Pompilio 1999, 107 Nr. 132

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-80	CIL I2, 2689 (ILLRP 730; AE 1934, 249)	Heisc(e) mag(istreis) Spei d(onum) d(ant) / Antiochus Pulli Q(uinti) s(ervus) / Bacchides Pac(ci) M(arci) s(ervus) / Seleucus Aur(eliorum) M(arci) C(ai) s(ervus) / Philin(us) Coscon(i) C(ai) s(ervus) / Philocles Furi N(umeri) s(ervus) / Philomusus Cahi L(uci) s(ervus) / Gorgia Alleni C(ai) s(ervus) / Alexsand(er) Anti M(arci) s(ervus) / Barnae(us) Moras(i) A(uli) s(ervus) / Deiphil(us) Curt(iorum) Titini(orum) P(ubli) C(ai) s(ervus) / Afrio Stati(orum) C(ai) M(arci) s(ervus) / Sosia Badi M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 29 Nr. 12; Pompilio 1999, 106 Nr. 106
INS-81	CIL I2, 2690 (ILLRP 731)	Tarul[-] M(arci) s(ervus) / Helenus Pacci M(arci) s(ervus) / Soilus Caeliae s(ervus) / Nicephorus Epidi M(arci) s(ervus) / Stabilio Pacci C(ai) s(ervus) / Philomusus Volcei L(uci) s(ervus) / Q(uintus) Fourius Q(uinti) l(ibertus) Paapus / Neo(n) Titini Q(uinti) s(ervus) / Menophilus public(us) s(ervus) / Antiocus Eppi C(ai) s(ervus) / Sogenes Epidi M(arci) s(ervus) / Demetrius Epidi M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 30 Nr. 13; Pompilio 1999, 106 Nr. 116
INS-82	CIL I2, 2691 (ILLRP 738; AE 1934, 254)	Apella Careisi P(ubli) s(ervus) / M(arcus) Metili(us) MM(arcorum) l(ibertus) Cle() / Antioc(hus) sal(inatorum) so(ciorum) s(ervus) / Mario Caecil(i) L(uci) s(ervus) / Epagat(h)us Peir(anae) s(ervus) / Demetri(us) Aka(ni) Sex(ti) s(ervus) / Amphio Lut(ati) Cn(aei) s(ervus) / Philemo pic(ariorum) soc(iorum) s(ervus) / Neicia Epidi M(arci) s(ervus) / Antioc(hus) Publ(ili) pu(pi) s(ervus) / Surus Stahi P(ubli) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 31-32 Nr. 14; Pompilio 1999, 106 Nr. 117

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-83	CIL I2, 2692 (ILLRP 739)	Menop(h)o Naevi N(umeri) s(ervus) / Philadelp(h)us Aurel(i) M(arci) s(ervus) / Servius Vecon(i) M(arci) s(ervus) / Troilus Aceron(i) M(arci) s(ervus) / Ap(h)rodis(ius) Cares(i) P(ubli) s(ervus) / Philaros Caresi L(uci) s(ervus) / Nicolauos Allen(i) C(ai) s(ervus) / Barnae(us) Pesceni L(uci) s(ervus) / P(h)ilippio Furi Q(uinti) s(ervus) / C(aius) Novius C(ai) M(ani) l(ibertus) Papia / Nicep(h)or Hirri M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 33 Nr. 15; Pompilio 1999, 106 Nr. 118
INS-84	CIL I2, 2693	Me[n]ander Vargunte(i) L(uci) s(ervus) / M(arcus) Epidius M(arci) l(ibertus) Antioc(h)us / Trupho [-]ti M(arci) s(ervus) / Dama Roci L(uci) s(ervus) / Nicep(h)or Mescini C(ai) s(ervus) / Philippus Caecili L(uci) s(ervus) / Seleucus salinat(orum) soc(iorum) s(ervus) / Amphio picarior(um) soc(iorum) s(ervus) / Demetrius Minucior(um) M(arci) l(ibertus) / C(h)rysippus Plauti M(arci) s(ervus) / Apolloniu[s Vitul]ani Q(uinti) / DI[-] s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 34 Nr. 16; Pompilio 1999, 106 Nr. 119
INS-85	CIL I2, 2694	Epidia Salvia / Caia Eleut(h)e(ra) / Rufa Eppi s(erva) / Atedia Vara / C(h)restes At(tedi?) s(erva) / Allenia Salv(ia) / Trebia Phile / C(h)restes Co() [s(erva)] / Helen(a) Aq() s(erva) / Arria C(ai) l(iberta) Ge / Hilara Mam(ili?) s(erva) / Helena Raec(i) s(erva)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 35-36 Nr. 17; Pompilio 1999, 107 Nr. 133

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-86	CIL I2, 2695 (ILLRP 728)	C(aius) Titinius C(ai) l(ibertus) Euheme(rus) / Philoxsen(us!) Hirri M(arci) P(ubli) s(ervus) / Phalacr(us) Titini P(ubli) s(ervus) / Philodam(us) Pulli M(arci) s(ervus) / Ap(h)rodis(ius) Vocon(i) M(arci) s(ervus) / Apol(l)opha(nes) Publili M(arci) s(ervus) / N(umerius) Epidius N(umeri) l(ibertus) Diosc(orus) / Nicia Fulvi M(arci) s(ervus) / Euc(h)ares Lusi D(ecimi) s(ervus) / Beitus Numisi C(ai) s(ervus) / Diastes Oppi L(uci) s(ervus) / Pamphil(us) Ateidi C(ai) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 37 Nr. 18; Pompilio 1999, 106 Nr. 120
INS-87	CIL I2, 2696 (ILLRP 732)	Sannio Valeriae s(ervus) / Salvius Alleni C(ai) s(ervus) / Ascula Caleidi N(umeri) s(ervus) / Actarus Badi M(arci) s(ervus) / Pamphilus Ateidi C(ai) s(ervus) / Rahiminanaeus / picar(iorum) socio(rum) s(ervus) / Apollonius Aureli L(uci) s(ervus) / Philodamus Rubriae s(ervus) / Damulus Lucili Sex(ti) s(ervus) / Seleucus Aefici M(arci) s(ervus) / Bargates Epidi M(arci) s(ervus) / Burria Titini P(ubli) s(ervus) Trix	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 38 Nr. 19; Pompilio 1999, 106 Nr. 121
INS-88	CIL I2, 2697	Salvius Larci M(arci) s(ervus) / Flaccus Tucci M(arci) s(ervus) / Dada Galbae C(ai) s(erva) / Diogenes Manli Q(uinti) s(ervus) / Dipilus Mini M(arci) s(ervus) / Arcia Badi M(arci) s(erva) / Hermia Badi M(arci) s(ervus) / Antiochus Careisi L(uci) s(ervus) / Antiochus Mini M(arci) [s(ervus)] / Erophilus Apeici M(arci) s(ervus) / Buccio Luci C(ai) s(ervus) / Manius Corunc(ani) M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 39 Nr. 20; Pompilio 1999, 106 Nr. 122

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-89	CIL I2, 2698 (ILLRP 734)	Philomusus Badi M(arci) s(ervus) / Eudamus Quinct(i) / Diphilus Ateidi P(ubli) s(ervus) / Seleucus Hirri M(arci) s(ervus) / M(arcus) Popilli(us) M(arci) T(iti) l(ibertus) Num() / Apollonius Paci M(ani) s(ervus) / Philo(n) Sammiari L(uci) s(ervus) / Philodamus Pontil(i) / Epidi L(uci) M(arci) s(ervus) / Sotio(n) Lentuli L(uci) s(ervus) / Nicephorus Furi A(uli) s(ervus) / Antaeus sal(inatorum) soc(iorum) s(ervus) / Sexstus Titini M(arci) s(ervus) / Spei sacr(um)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 40 Nr. 21; Pompilio 1999, 106 Nr. 107
INS-90	CIL I2, 2699 (ILLRP 734)	Heis(ce) mag(istreis) Cer(eri) / d(onum) d(ant) / Philodam(us) Titini C(ai) s(ervus) / Mnasia Plaut(iorum) A(uli) M(arci) s(ervus) / C(aius) Magn(ius) L(uci) l(ibertus) Philod(amus) / M(arcus) Epidi(us) M(arci) l(ibertus) Cresi(mus) / Licinus Larci P(ubli) s(ervus) / Metra Pulli M(arci) s(ervus) / Archelavos Arani P(ubli) / Antioc(hus) Saufei A(uli) s(ervus) / T(h)raecid(es) Sab(i)d(i) L(uci) s(ervus) / Heliodor(us) Aebut(i) L(uci) s(ervus) / Statius Epidi A(uli) s(ervus) / Agat(h)o Saufei M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 41 Nr. 22; Pompilio 1999, 106 Nr. 104
INS-91	CIL I2, 2700 (ILLRP 740)	Heisce mag(istreis) Spei / donum dant / Seno Carisi L(uci) s(ervus) / Heliodor(us) Crisp(i) T(iti) s(ervus) / Dio Peiranae s(ervus) / Diphilus Pacc(i) M(arci) s(ervus) / Antioc(hus) Publ(iliorum) M(arci) L(uci) / Alexand(er) Meti(li) M(arci) s(ervus) / C(h)arito Fouri Cn(aei) s(ervus) / Philemo Caecili L(uci) s(ervus) / Alexand(er) Alen(i) C(ai) s(ervus) / Salvius Metili M(arci) s(ervus) / Apolloni(us) Luco(ni) M(arci) s(ervus) / Antioc(hus) Volc(ei) C(ai) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 42 Nr. 23; Pompilio 1999, 106 Nr. 108

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-92	CIL I2, 2701 (ILLRP 741)	Pamp(h)ilus Caed(ici) C(ai) s(ervus) / Quinctio Verg(ili) C(ai) s(ervus) / Aesopus Badi M(arci) s(ervus) / Lusimac(hus) Hirri C(ai) s(ervus) / Salvius Acerrati (?) / [[-]] s(ervus) / T(h)euphilus Metil(i) C(ai) s(ervus) / Philodam(us) Voc(oni) M(arci) s(ervus) / Pamp(h)il(us) Piranae s(ervus) / Apollon(ius) Mescin(i) C(ai) / Barnae(u)s Caed(ici) C(ai) s(ervus) / Trupho Fund(ani?) C(ai) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 43 Nr. 24; Pompilio 1999, 106 Nr. 123
INS-93	CIL I2, 2702 (ILLRP 742; AE 1934, 250)	P(ublio) Hirrio M(arci) f(ilio) / P(ublio) Stahio P(ubli) f(ilio) / duovir(is) / heisce mag(istreis) / Merc(urio) Fel(ici) d(onum) d(ant) / Eros Calidi C(ai) s(ervus) / A(ulus) Musti(us) A(uli) l(ibertus) Strato / M(arcus) Raeci(us) M(arci) l(ibertus) Barn(aeus) / Philinus Cod() C(ai) s(ervus) / Dama Lusi C(ai) s(ervus) / Papia Novi M(arci) s(ervus) / Teuph(i)lus Stai P(ubli) s(ervus) / Antiochus Cae() L(uci) s(ervus) mensor / Leonida Epidi / M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 44 Nr. 25; Pompilio 1999, 106 Nr. 105
INS-94	CIL I2, 2703 (ILLRP 743)	]s[-] / Bacchi[des] Metili M(arci) [s(ervus)] / Theudorus Graecili L(uci) [s(ervus)] / Antioc(h)us Ateidi P(ubli) s(ervus) BotrIo / Salvius Plauti(orum) A(uli) M(arci) ser(vus) / Ph(i)lotimus Piranae s(ervus) / Sabda(s) Epidi M(arci) s(ervus) / Alexander Cami(di) M(arci) s(ervus) / M(arcus) Popili(us) M(arci) l(ibertus) Heliad(es) / A(ulus) Volcei(us) A(uli) l(ibertus) Demetr(ius) / Nicep(h)or salin(atorum) soc(iorum) s(ervus) / Licinus Caecili L(uci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 45 Nr. 26; Pompilio 1999, 106 Nr. 124

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-95	CIL I2, 2704 (ILLRP 744)	C(aius) Dercullius C(ai) l(ibertus) P[-] / L(ucius) Epidius L(uci) M(arci) l(ibertus) Philo[-] / Cn(aeus) Voconius Cn(aei) l(ibertus) [-] / Q(uintus) Plautius Q(uinti) l(ibertus) A[-] / Cephalo(n) Aureli [-s(ervus)] / Antiochus Samiar[i - s(ervus)] / Antiochus Sta[-] P(ubli) [s(ervus)] / Archelavos Tuc[ci - s(ervus)] / Trupio Graecil[i - s(ervus)] / Zelas Pomponi [-s(ervus)] / Retogenes Stahi P(ubli) [s(ervus)]	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 46 Nr. 27; Pompilio 1999, 106 Nr. 125
INS-96	CIL I2, 2705 (ILLRP 726)	C(aius) Helvidius C(ai) l(ibertus) Philip(p)u[s] / A(ulus) Sauffeius AA(ulorum) l(ibertus) Dama / Philemo Mari C(ai) s(ervus) / Diop(h)antus Carisi M(arci) s(ervus) / Apollonius Instei N(umeri) s(ervus) / Chillus Arri C(ai) s(ervus) mag(ister) ludi / Dardanus Saufei A(uli) s(ervus) / Philotaerus Lorei P(ubli) s(ervus) / T(h)eophilus Vergili(orum) MM(arcorum) s(ervus) / Kario Rammi Q(uinti) s(ervus) / Papia Pulli Q(uinti) s(ervus) / Lincinius Lorei P(ubli) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 47 Nr. 28; Pompilio 1999, 106 Nr. 126
INS-97	CIL I2, 2706 (ILLRP 745)	Duovir(eis) hisc(e) mag(istreis) / C(aius) Calidius C(ai) l(ibertus) Ambatio / Castor Calidi N(umeri) s(ervus) / Surus Stahi P(ubli) s(ervus) / Eros Larci P(ubli) s(ervus) / Seno(n) Lucili Sex(ti) s(ervus) / Alexsander Satri L(uci) s(ervus) / Menocrates Savoni N(umeri) s(ervus) / Step(h)anus Silei pu(pi) s(ervus) / Dip(h)ilus Rammi C(ai) s(ervus) / Alexsander Badi M(arci) s(ervus) / Antioc(h)us Vari C(ai) s(ervus) / Staphilus Hirri M(arci) s(ervus)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 48 Nr. 29; Pompilio 1999, 106 Nr. 129
INS-98	CIL I2, 2707	] / Lu[-] / Ta[-] / Ru[	Latein. Kalkstein	Minturnae, Straßenpflaster bei Tempel B	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 116-117 Inv. 42; Solin 1984, 122-123

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-99	CIL I2, 2708 (AE 1982, 150)	] l(iberta) [-]ca / [-]a M(arci) l(iberta) Leon/[-] L(uci) l(iberta) Habra / [-] l(iberta) Humnis / [-]a M(arci) l(iberta) Pam/[phila -] Caedici C(ai) s(erva?) / [-]alium / [- T]hais / [-]ina p[-] / [-]iea co[	Latein. Kalkstein	Minturnae, Straßenpflaster bei Tempel A	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 117 Inv. 243; Cavuoto 1982, 499-500 Nr. 2 Taf. 2,2; Solin 1984, 115-116 Nr. 2
INS-100	AE 1988, 229	] / L(ucius) Uc[-]us L(uci) l(ibertus) Strato / M(arcus) Largius M(arci) l(ibertus) Nicephor / Apollonius Fundani C(ai) s(ervus) / Antiochus Aureli M(arci) s(ervus) / Mena publicus s(ervus) / Apollonius Samiari A(uli) s(ervus) / Artemo Sabidieni Falislei S(puri) s(ervus) / Philippus Caecili L(uci) s(ervus) / Agenor Plauti C(ai) s(ervus) / Lucrio Saufei A(uli) s(ervus) / Salvius Galli O(vi) s(ervus) / Christio Eppior[um -] s(ervus)	Latein	Zwischen Minturnae und Gaeta	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Pompilio 1999, 107 Nr. 128
INS-101	AE 1996, 377	Heisc(e) mag(istreis) restituere / M(arcus) Sepunius M(arci) l(ibertus) Stati(us) A(ulus) Postumius C(ai) l(ibertus) Ant(iochus) / C(aius) Papirius C(ai) l(ibertus) Nicep(h)or M(anius) Paccius M(ani) l(ibertus) Apol(lonius) / Q(uintus) Maecilius Q(uinti) l(ibertus) Anti(ochus) Dionisius Volcei L(uci) s(ervus)	Latein	Torre Ciuffi, Minturno	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Pompilio 1999, 101 Nr. 77
INS-102	AE 1998, 341	[-] Vaarius C(ai) l(ibertus) Antioc(hus) / [-] Caleidius N(umeri) l(ibertus) Euhod(us) / restituere	Latein	Wohl Minturnae, später Gaeta	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Pompilio 1999, 101 Nr. 78

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-103	CIL V, 4087 (CIL I2, 753; ILLRP 200; AE 2008, 302; AE 2008, 581)	[Hisc(e?) m]ag(istris) Laribus d(onum) d(ant) / Ap(h)rodisi(us) Ploti C(ai) s(ervus) / Apollon(ius) Ofilli N(umeri) s(ervus) / Philemo Mesc(iniorum) N(umeri) L(uci) s(ervus) / Pothus Virriai s(ervus) / Philogen(es) Curtil(i) P(ubli) s(ervus) / Dama Vetti P(ubli) pu(pi) s(ervus) / Surus I(u)vent(i) P(ubli) s(ervus) / Apollon(ius) Arri Cn(aei) s(ervus) / Antioc(hus) Ploti C(ai) s(ervus) / T(h)iasus Deci P(ubli) s(ervus) / Diogen(es) Metili C(ai) s(ervus) / Orp(h)eus Afini(orum) L(uci) C(ai) s(ervus) / Bacchus Afini L(uci) s(ervus) / Artemid(orus) Spediol(i) C(ai) s(ervus) / Sulla Flavi P(ubli) s(ervus) / Pamphil(us) Noni P(ubli) s(ervus) / Eucaerus Flavi P(ubli) s(ervus) / Antioc(hus) Mesc(ini) Q(uinti) s(ervus) / Pharnac(es) Egnat(i) P(ubli) s(ervus) / C(aio) Iulio / M(arco) Calpur(nio) / co(n)s(ulibus)	Latein	Womöglich Minturnae, später Sabbioneta	Spätrepublikanisch	59 v. Chr.	Gregori 2008
INS-104	AE 1908, 83 (ILS 9264)	Maricae / ḍ(onum) ḍ(edit) / [.] Ḷịṿịụṣ / Ṃụcị[a]ṇ[us] / [-]	Latein	MIN85	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 495-497 Nr. 1; Giglioli 1911, 60–61; Mingazzini 1938, 941 Anm. 1; D'Urso 1991, 27; Pompilio 1999, 98 Nr. 60; Ferrante et al. 2015, 113 Nr. d
INS-105		P(ublius) Fabius / ex arg(enti) [p.(ondo)]	Latein	MIN02	Spätrepublika-nisch?	1. Jh. v. Chr.?	Mingazzini 1938, 926 Nr. 2; Trotta 1989, 25
INS-106	AE 1999, 420	CC(ai?) Artor(i) / Venere / ded(erunt) oder: Q(uinti?) Artor(i) / Venere / ded(it)	Latein. Marmor	Minturnae	Spätrepublikanisch	Um 200 v. Chr.	Gregori – Nonnis 2014, 101; Nonnis 2019, 92
INS-107	CIL I2, 2720	[- ful]gur / fulg[ur -]	Latein. Kalkstein	Minturnae, Bidental	Spätrepublikanisch	2. Jh.-Mitte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1935b, 34; Pompilio 1999, 99 Nr. 70; Ferrante et al. 2015, 102-104
INS-108		Her(culi) Cefr(iano) sacr(um)	Latein. Ziegel	Garigliano	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 116 Anm. 2; Johnson 1940, 488; Gregori – Nonnis 2013, 165; Ferrante et al. 2015, 123
INS-109		Her(culi) Cefr(iano) sacr(um)	Latein. Ziegel	Garigliano	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Johnson 1933b, 116 Anm. 2; Johnson 1940, 488; Gregori – Nonnis 2013, 165; Ferrante et al. 2015, 123

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-110		Q(uinti) Blatro [-] / [-] / [-] dono / dei mercuri	Latein. Terrakot-ta	SIN27	Spätrepublika-nisch?	2./1. Jh. v. Chr.?	Arthur 1991a, 110 M20
INS-111	AE 1922, 120	Caes(ari) Aug(usto) sac(rum) / C(aius) Sallustius Epagathio / ob honorem Augustalit(atis) / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	SIN28	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich	10 v. Chr.-14 n. Chr.	Greco1927a, 8-9; Pagano 1981a, 872-873 Nr. 4
INS-112		L(uci) Paapi Po(llio?)	Latein. Mosaik	SIN137	Spätrepublikanisch		Ruggi D'Aragona – Sampaolo 2002, 152-154; Zannini 2010, 63-64
INS-113		] Q·F	Latein. Ziegel	CAR53	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?		Arthur 1991a, 107 Nr. 12 Abb. 21,4
INS-114		L [-]M No[	Latein. Ziegel	SIN232	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?		Arthur 1991a, 105 Nr. 11 Abb. 21,3
INS-115	AE 1991, 494	Cal(purnius) Cle(mens) oder: Câecîli Âm̂p̣(liati)	Latein. Ziegel	CAR55	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 105 Nr. 10 Abb. 21,2; 123 S48; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 241
INS-116		Cal(purnius) Cle(mens) oder: Câecîli Âm̂p̣(liati)	Latein. Ziegel	CAR55	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 105 Nr. 10 Abb. 21,2; 123 S48
INS-117	AE 1991, 494	Cal(purnius) Cle(mens) oder: Câecîli Âm̂p̣(liati)	Latein. Ziegel	Suessa Aurunca, Theater	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Hälfte1. Jh. n. Chr.	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 99. 241
INS-118		Cal(purnius) Cle(mens) oder: Câecîli Âm̂p̣(liati)	Latein. Ziegel	CAR43	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr.-1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 120 C42
INS-119		?]MVS[	Latein. Ziegel	CAR20	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 107 Nr. 13 Abb. 21,5
INS-120		C(ai)·Lodî[oder: C(ai) Clodî[	Latein. Ziegel	Minturnae	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 569 Nr. 135 Taf. 72,139
INS-121		Flammae / Anniae Ares(cusae sc. servi)	Latein. Ziegel	Minturnae	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 571 Nr. 138 Taf. 74,142

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-122		Dâmâê Liviâê	Latein. Ziegel	Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 570 Nr. 136 Taf. 73,140
INS-123		N·C	Latein. Ziegel	Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 572 Nr. 139 Taf. 74,143
INS-124		Diodotụ/s Luccei ṣ(ervus)	Latein. Ziegel	Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	1. Jh. v. Chr.	Cavuoto 1982, 570-571 Nr. 137 Taf. 73,141; Gregori – Nonnis 2013, 166 Anm. 54
INS-125		Hosti[	Latein. Ziegel	MIN38	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Rosi 1989a, 114
INS-126		Nicepôr / [A]cerrâti Q(uinti) s(ervus)	Latein. Dolium	Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Cavuoto 1982, 572 Nr. 140 Taf. 75,144; Gregori – Nonnis 2013, 167 Anm. 57
INS-127		Dem(etrius)·Coionius / C(ai) s(ervus) fecit	Latein. Dolium	Minturnae, Forum(?)	Spätrepublikanisch	Ende 2. Jh.-1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Johnson 1940, 469-470; Lazzeretti 1998; Nonnis 2015, 195 Abb. 6
INS-128	AE 2014, 298	M(arcus) Coionius C(ai) f(ilius) / fecit (anepigrafisch: 2 gerahmte Vasen)	Latein. Dolium	Minturnae?	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr./ augusteisch	Solin et al. 2015, 478-479 Nr. 10
INS-129		M(arcus) Coionius C(ai) f(ilius) / fecit	Latein. Dolium	Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr./ augusteisch	Gregori – Nonnis 2013, 167 Anm. 57
INS-130		-]VE	Latein. Amphore Dr. 1	MIN97	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.?	Hesnard et al. 1989, 26 Abb. 10; Gregori – Nonnis 2013, 166
INS-131		Q(uinti) Cali oder: Q(uinti) Calo (sc. servus)	Latein. Ampho-rendeckel	Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 572-573 Nr. 141 Taf. 76,146
INS-132		-]HOS oder: -P]HOS	Latein. Amphore Dr. 1	SIN115	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.?	Panella 1980, 254
INS-133		-]VS	Latein. Amphore Dr. 1	SIN115	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.?	Panella 1980, 254
INS-134		PR	Latein. Amphore Dr. 1	SIN115	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.?	Panella 1980, 254

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-135		PI	Latein. Amphore Dr. 1	SIN115	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.?	Panella 1980, 254
INS-136		Π	Grie-chisch. Amphore Dr. 1A	SIN115	Spätrepublikanisch	120-100 v. Chr.	Panella 1980, 254-255
INS-137		SAB	Latein. Amphore Dr. 1	Sinuessa?	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Panella 1980, 255
INS-138		L·M	Latein. Amphore Dr. 1B	Sinuessani-sches Gebiet	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Hesnard – Lemoine 1981, 283; Hesnard et al. 1989, 33-35
INS-139		L·M	Latein. Amphore Dr. 1B	Sinuessa	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Hesnard – Lemoine 1981, 283; Arthur 1982b, 32 Anm. 15
INS-140		XXX / XXXX →	Amphore Dr. 1A	MIN10	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Ruegg 1995b, 157 Nr. 10.19 (A464)
INS-141		X / (X?)	Keramik	MIN10	Spätrepublikanisch		Ruegg 1995b, 182 Nr. 10.286 (A 484)
INS-142		CAI	Latein. Keramik	MIN10	Spätrepublikanisch		Ruegg 1995b, 180 Nr. 261 (A 1164); Gregori – Nonnis 2013, 165
INS-143		CAH	Latein. Keramik	MIN10	Spätrepublikanisch		Ruegg 1995b, 182 Nr. 288 (FG 1 1966)
INS-144		RÂH oder: PÂH	Latein. Keramik	MIN10	Spätrepublikanisch		Ruegg 1995b, 179 Nr. 10.256 (A 479)
INS-145	CIL X, 4773	L(ucius) Pontius L(uci) l(ibertus) Philodam(us) / C(aius) Popilius C(ai) l(ibertus) Philarg(yrus) / Pontia L(uci) l(iberta) Ammia / Popilia C(ai) et |(mulieris) l(iberta) Hedone	Latein	CAR05	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?	1. Jh. v. Chr./ 1. Jh. n. Chr.?	Arthur 1991a, 56 Anm. 14 C5
INS-146	CIL X, 4776	T(itus) Varius T(iti) f(ilius) Aem(ilia) sibi / Hilaro l(iberto) / Optato l(iberto) / Faustae l(ibertae) / ex testamento	Latein	Cellole	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich	10 v. Chr.-20 n. Chr.	
INS-147	AE 1908, 88	Va]rio L(uci) f(ilio) / [- I]vir[o] / [- Vari]o L(uci) f(ilio) fratri / [Variae] Quartae / [soro]ri	Latein	Bei MIN75	Spätrepublika-nisch/frühkaiser-zeitlich?		Laurent-Vibert – Piganiol 1908, 502-503 Nr. 12; Pompilio 1999, 104 Nr. 96

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-148	AE 1908, 87	C(aius) Cor[nelius -] / C(aius) Cornel[ius -] / C(aius) Corne[lius -] / Arriti[-] / C(aius) C(ornelius) Varior[-] / Eronis [	Latein	MIN75	Spätrepublikanisch?		Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 500-501 Nr. 9; Maiuri 1913, 245
INS-149	CIL X, 6028	L(ucius) Cornelius Merul(ae) l(ibertus) Antioc(us) / Venerius Cornelia L(uci) l(iberta) Plusia / Veneria L(ucius) Cornelius L(uci) l(ibertus) Cilix / Cornelia L(uci) l(iberta) Prima vixit an(nos) XXV / L(ucius) Cornelius L(uci) l(ibertus) Calchas [-] / liberteis et libertab(usque) infer(endeis)	Latein. Kalkstein	MIN03/MIN26	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Codagnone 1989b, 153 Nr. 8
INS-150		-] Baebius M(arci) f(ilius) T[er(etina?) -] / turrim m[urum -]	Latein. Kalkstein	MIN90/Minturnae	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Camodeca et al. 2019, 7-10 Nr. 2
INS-151		C(aio) Fabio C(ai) l(iberto) Eroni / Coruncaniae M(arci) l(ibertae) / Chreusini uxori	Latein. Kalkstein	MIN90/Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Camodeca et al. 2019, 10-12 Nr. 3
INS-152		[-? L(ucius)? M]orasi(us) L(uci) f(ilius) [-]	Latein. Kalkstein	MIN90	Spätrepublikanisch	Mitte 1. Jh. v. Chr.	Camodeca et al. 2019, 13-14 Nr. 5
INS-153		[L(ucius)] Egnatius L(uci) l(ibertus) / Antiochus [[F]] / Naevia N(umeri) l(iberta) Epistolium / L(ucius) Egnatius L(uci) l(ibertus) / Syneros v(ivit) / sibi et patrono su[o]	Latein. Kalkstein	MIN90	Spätrepublikanisch	2. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Camodeca et al. 2019, 14-16 Nr. 6
INS-154		] / M(arcus) [-] / M(arcus) Badi(us) M(arci) l(ibertus) [-] / P(ublius) Stahi(us) P(ubli) l(ibertus) Dap[-]	Latein. Kalkstein	MIN90/Minturnae	Spätrepublikanisch	1. Jh. v. Chr.	Camodeca et al. 2019, 16-17 Nr. 7 (ohne Kontext)
INS-155	CIL X, 5372	[P(ublius)] Stahius [P(ubli)] l(ibertus) Quintio / choronarius / P(ublius) Stahius P(ubli) l(ibertus) / Dio / Stahia P(ubli) l(iberta) / Ammia	Latein. Kalkstein	MIN71	Spätrepublikanisch	Mitte 1. Jh. v. Chr.	Proietti 1989b, 166-167 Nr. 42; Ruegg 1995b, 193-194; Pompilio 1999, 109 Nr. 141; Gregori – Nonnis 2014, 113; Zucca 1996, 61 (mit Stabius)
INS-156		T(itus) Salvius T(iti) f(ilius) / Ter(etina)	Latein. Kalkstein	MIN90/Minturnae	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch	Camodeca et al. 2019, 17-18 Nr. 8
INS-157		arbit]ratu / [-] Philargyri l(iberti)	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN90	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch-1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2019, 23-24 Nr. 11

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-158		[-] V(milibus) arbitr[atu -] / [- Tert]ullae uxoris	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN90	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch-1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2019, 24-25 Nr. 12
INS-159		[-]s M(arci) f(ilius) Ter(etina) / [-]us C(ai) f(ilius) Ter(etina) / [-]nitus	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN90	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch-1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2019, 25-26 Nr. 13
INS-160	CIL X, 5376	L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Demetrius v(ivus) / Manlia L(uci) l(iberta) Ammia v(iva) / L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Nicostratus / L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Horestes / L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Demetrius / L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Quartio	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN68/MIN90	Spätrepublikanisch/frühkaiserzeitlich	Augusteisch-1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Proietti 1989a, 140; Camodeca et al. 2019, 30-31 Nr. 19
INS-161	AE 2015, 319	] sibi et / [-] Philodamo / [-] et Faustae l(ibertae) / [-]esimus [	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN90	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Solin et al. 2015, 469-471; Camodeca et al. 2019, 34-36 Nr. 21
INS-162	CIL X, 4744	Matidiae / Aug(usti) fil(iae) divae / Marcianae Aug(ustae) / nepti divae Sabinae / Aug(ustae) sorori / Imp(eratoris) Antonini / Aug(usti) Pii p(atris) p(atriae) materter(a)e / Minturnenses / d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Cascella 2012b, 63 Anm. 4
INS-163	CIL X, 4745	Matidiae / Aug(usti) fil(iae) divae / Marcianae Aug(ustae) / nepti divae Sabinae / Aug(ustae) sorori / Imp(eratoris) Antonini / Aug(usti) Pii p(atris) p(atriae) materterae / Suessani	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Cascella 2012b, 66
INS-164	CIL X, 4746	Matidiae / Aug(usti) fil(iae) / divae Sabinae / sorori / Imp(eratoris) Antonini / Aug(usti) Pii p(atris) p(atriae) / materterae / Agathemer(us) lib(ertus) / proc(urator)	Latein. Marmor	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	139-161 n. Chr.	
INS-165	CIL X, 4747	Matidiae Aug(ustae) / fil(iae) divae Sabinae / sorori / Imp(eratoris) Antonini Aug(usti) Pii / p(atris) p(atriae) materterae / [T(itus)] Flavius Aug(usti) lib(ertus) / Onesimus Campanus	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	139-161 n. Chr.	

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-166	AE 1935, 19	Furiae / Sabiniae / Tranquil/linae Aug(ustae) / sanctissim(ae) / coniugi Imp(eratoris) / Gordiani Pii / Felicis Aug(usti) / Minturnens(es) / publice	Latein. Marmor	Minturnae	Kaiserzeitlich	Mitte 3. Jh. n. Chr.	Johnson 1933b, 76 Anm. 2; 157-158
INS-167	AE 1935, 26	Pompeiae Q(uinti) f(iliae) / Sosiae Falconillae / Q(uinti) Pomp(ei) Sosii Prisci co(n)s(ulis) f(iliae) / Q(uinti) Pomp(ei) Falconis co(n)s(ulis) / nepti Q(uinti) Sosii Senecion(is) / co(n)s(ulis) II pronepti Sex(ti) Iuli / Frontini co(n)s(ulis) III abnepti / Minturnens(es) publice	Latein. Kalkstein	Minturnae	Kaiserzeitlich	2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.	Johnson 1935a, 162 Nr. 118 Taf. B,4; Johnson 1933b, 76 Anm. 2; 157-158
INS-168	CIL X, 6003 (ILS 652)	Divo / Flavio Valerio / Constantio / colonia Mint(urnensium)	Latein. Kalkstein	Minturnae	Kaiserzeitlich	306 n. Chr.	Johnson 1933b, 157-158; Camodeca et al. 2000, 172-173 Nr. 584
INS-169	CIL X, 6008	M(arco) Flavio Postu[mo] / c(larissimo) v(iro) patr(ono) col(oniae) / ordo et populus Minturnens[ium]	Latein. Marmor	Minturnae	Kaiserzeitlich	2. Hälfte 2. Jh.-Anfang 3. Jh. n. Chr.	Johnson 1933b, 157-158; Codagnone 1989b, 151-152 Nr. 6; Pompilio 1999, 108 Nr. 136
INS-170	AE 1935, 22	Magno et Invicto / Imp(eratori) Caes(ari) / [[[Aurelio Antonino(?)]]] / Pio Felici Aug(usto) / colonia Minturnae / devota numini / maiestatique eius	Latein. Kalkstein	Minturnae	Kaiserzeitlich	218-222 n. Chr.	Johnson 1935a, 160 Nr. 80; Johnson 1933b, 157-158
INS-171	AE 1954, 27 (AE 1987, 137)	Honori / Flavio T(h)eodoro v(iro) l(audabili) / ob eius infinita bene/ficia (h)onestissimus populu(s) / civitatis Menturnensium / patrono dignissimo / posuerunt	Latein	Minturnae	Spätantik	400-440 n. Chr.	Johnson 1933b, 157-158; Pani 1987; Pompilio 1999, 105 Nr. 137

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-172	CIG 3, 5956 (IG XIV, 889)	Ἰουνίωρος./ ἀκταῖς τὴν ὄμορον Σινυητίσιν Ἀφρογένειαν / ξεῖνε, πάλιν πελάγους βλέψον ἀνερχομένην / ναοί μοι στίλβουσιν ὑπ' ᾐόνος, ἣν ποτε κόλποι / Δρούσου καὶ γαμετῆς θρέψεν ἄθυρμα δόμος / ἐκ δὲ τρόπων πειθώ τε καὶ εἴμερον ἔσπασε κείνης / πᾶς τόπος, εἰς ἱλαρὴν ἄρτιο[ς] εὐφροσύνην / Βάκχου γὰρ κλισίαις με συνέστιον ἐστεφάνωσεν, / εἰς ἐμὲ τὸν κυλίκων ὄνκον ἐφελκομένη / πηγαὶ δ' αὖ περὶ πέζαν ἀναβλύζουσι λοετρῶν / παῖς ἐμὸς ἃς καίει σὺν πυρὶ νηχόμενος. / μή με μάτην, ξεῖνοι, παροδεύετε γειτνιόωσα / πόντῳ καὶ Νύμφαις Κύπριδα καὶ Βρομίῳ	Griechisch	SIN111	Kaiserzeitlich	Julisch-claudisch	Arthur 1991a, 114 M100; Pagano – Ferone 1976, 37; Courtney 2003, 348
INS-173	AE 1904, 183 (IGR 1, 1391)	Διὶ Ἡλίῳ Σαράπιδι καὶ Εἴσιδ(ι) / Μυριωνύμῳ καὶ τοῖς συννάοις / θεοῖς / L(ucius) Minicius Natalis co(n)s(ul) / proco(n)s(ul) provinciae / Africae augur leg(atus) / Aug(usti) pr(o) pr(aetore) Moesiae inferioris / curator operum publicorum / et aedium sacrarum	Grie-chisch, Latein. Kalkstein	MIN85	Kaiserzeitlich	Mitte 2. Jh. n. Chr.	Codagnone 1989b, 149 Nr. 1; Andreani 2003, 178 Anm. 3; Pompilio 1999, 98 Nr. 61
INS-174		ωλ[-]θη / χαριν	Grie-chisch. Kalkstein	Minturnensi-sches Gebiet		Unklar	Proietti 1989b, 162 Nr. 33
INS-175	AE 1982, 155	Ṛṛọ salute Aug(usti) / [et re]ditu et vict(oria) / [- He]rmes Aug(ustalis) / [signum cu]m stat(era) et ponder(ibus) / [coloniae] Mint(urnensium) d(ono) d(edit)	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 521-522. Nr. 12 Taf. 9,3; Solin 1984, 119 Nr. 12; Pompilio 1999, 100 Nr. 72; Pérez Zurita 2011, 135
INS-176	AE 1904, 184	[-] / [-T]er(etina) / Maximo / IIvir(o) aedil(i) q(uaestori) / plebs aer(e) conl(ato) / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein. Kalkstein	Minturno	Kaiserzeitlich?	Unklar	Codagnone 1989b, 153-154 Nr. 9; Pompilio 1999, 103 Nr. 93
INS-177		[duo]vir / [	Latein	MIN02	Kaiserzeitlich?	Unklar	Mingazzini 1938, 925 Nr. 1 Abb. 6; Trotta 1989, 25
INS-178		]undio s(a/m?[	Latein. Marmor	SIN28	Kaiserzeitlich?		Arthur1991, 105 Nr. 5; 110 M21

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-179	AE 1991, 497	D(is) M(anibus) / Nanoniae Gratae / mater dulcissima fecit	Latein. Marmor	SIN28	Kaiserzeitlich	Ende 1. Jh.-2. Jh. n. Chr.	Arthur1991, 105 Nr. 4; 110 M21
INS-180	AE 1991, 496	D(is) M(anibus) / Paconia Helpis / c(oniugi) b(ene) m(erenti) / Seio Severo	Latein. Marmor	SIN28	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Arthur1991, 66 Anm. 76; 105 Nr. 3; 110 M21
INS-181	CIL X, 6044	Sex(tus) Menturnius colon(iae) / lib(ertus) Felix sibi et suis fecit	Latein	Bei MIN75	Kaiserzeitlich?		
INS-182	AE 1914, 221	D(is) M(anibus) / Minturniai / M(arci) f(iliae) [-]aidi / Minturnius / Suc(c)e[ssus] colon/iae lib(ertus) coniugi / optimae fecit	Latein	Minturno	Kaiserzeitlich		Giglioli 1911, 84
INS-183	AE 1991, 500	Iovi Dolicheno / Sabidius Secund/inus ius(su) d(ei) p(osuit)	Latein. Bronze	Garigliano, bei MIN02	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 107 Nr. 19; Pompilio 1999, 98 Nr. 62
INS-184	AE 1908, 84	Silvano / sacrum / C(aius) Caecina Paetus	Latein. Kalkstein	MIN75/MIN90	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 497-498 Nr. 2; Pompilio 1999, 96 Nr. 48; Camodeca et al. 2019, 39-41 Nr. 23
INS-185	AE 1908, 85	Silvano sacr(um) / pro salute / C(ai) Caecinae Paeti / C(aius) Caecina Talaticus / ara(m) fecit	Latein	MIN75	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 497-498 Nr. 3Pompilio 1999, 97 Nr. 49
INS-186	AE 1908, 86	Silvano sacrum / pro salute C(ai) Laecani / Bassi Caecinae Paeti / liberorum eius / Theseus ser(vus) v(otum) s(olvit)	Latein	MIN75	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 497-498 Nr. 4; Pompilio 1999, 96 Nr. 50
INS-187		P·CI·SM·M	Latein. Blei	Minturnae	Unklar		Cavuoto 1982, 573 Nr. 143 Taf. 77,147; Guidobaldi et al. 1989, 66
INS-188		P·CI·SM·M	Latein. Blei	Minturnae	Unklar		Cavuoto 1982, 573 Nr. 144 Taf. 77,148; Guidobaldi et al. 1989, 66
INS-189		Tussenes / Festes oder: T. Ussenes / Festes	Latein. Bronze	SIN66–SIN68	Kaiserzeitlich		Zannini 2010, 18 Abb. 9; Solin et al. 2015, 480-481 Nr. 12
INS-190		C.BR.V	Latein. Bronze	CAR22		Unklar	Arthur 1991a, 107 Nr. 17
INS-191		P CISSI	Latein. Glas	CAR01		Unklar	Arthur 1991a, 118 C1

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-192	AE 1979, 147	Ti(berio) Claudio Caesare/ Augusto Germanico III / L(ucio) Vitellio iterum co(n)s(ulibus) / P(ublius) Crusius Germanus donavit / decurionibus pagi Sarclani / (sestertium) duo milia uti ex usuris eius VI K(alendas) apriles / natali suo quodannis in pago / ves-cantur quae summa publicata est / Caesare et Sentio co(n)s(ulibus) idibus ianuaris / D(ecreto) D(ecurionum)	Latein. Travertin	SIN137	Kaiserzeitlich	43 n. Chr.	Pellegrino 1978, 383-394 Taf. 1; Guadagno 1993, 439-441; Arthur 1991a, 115 M124; Cascella 2017a, 40-48
INS-193	CIL X, 5999	Silvano / sacr(um) / C(aius) Valerius C(ai) f(ilius) / Martialis	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 498; Pompilio 1999, 96 Nr. 47
INS-194		PEC.EL[-]A oder: Peccelliâę	Latein. Ziegel	SIN25	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 105 Nr. 9 Abb. 21,1; Zannini 2010, 58 Abb. 45
INS-195		PECELLIAE	Latein. Ziegel	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 99
INS-196		Viria Marcella C. f. feci(t)	Latein. Ziegel	Sinuessani-sches Gebiet?	Kaiserzeitlich	2.-3. Jh. n. Chr.?	Melillo Faenza – Pagano 1983
INS-197	AE 1986, 151	L(uci) Quiît(i) oder: L. Quin(cti?)	Latein. Ziegel	Suessa Aurunca/SA74	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 240 Anm. 88; Arthur 1991a, 67
INS-198	AE 1991, 495	C(aius) Caius / Crâtes feci[t]	Latein. Terrakotta	MIN35/Sues-sanisches Gebiet?	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 107 Nr. 15 Abb. 21,6; Gregori – Nonnis 2013, 166
INS-199		MAESCELS	Latein. Amphore Dr. 2-4	SA74	Kaiserzeitlich		Arthur 1991a, 74 Anm. 120; 76; Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 55-56 Abb. 56; Villucci 1979, 50
INS-200		MAESCES	Latein. Amphore Dr. 2-4	SA74	Kaiserzeitlich		
INS-201		X	Keramik	MIN10		Unklar	Ruegg 1995b, 168 Nr. 10.127
INS-202		A	Keramik	MIN10		Unklar	Ruegg 1995b, 169 Nr. 10.140 (E 88)
INS-203	AE 1935, 25	Q(uinto) Planio / Felici / patron(o) col(oniae) / trib(uno) leg(ionis) XX Val(eriae) / Victricis / colleg(ium) fabr(um) tign(uariorum) / quib(us) ex s(enatus) c(onsulto) c(oire) l(icet) / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich		Johnson 1935a, 161 Nr. 71; Pompilio 1999, 104 Nr. 134

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-204	CIL X, 6023/ CIL VI, 12447 (AE 1988, 17)	D(is) M(anibus) / Arruntiae / Probae / filiae // L(ucius) Arruntius / Hedys / fecit	Latein. Marmor	Minturnae/ Rom	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Codagnone 1989b, 154 Nr. 10
INS-205	CIL X, 8249	Dii i(n)feri vobis com(m)e(n)do si quic(q)ua(m) sa(n)= / ctitates h(a)betes ac tadro Tic(h)ene(n) / Carisi qu`od´qu(o)d acat quod i(n)cida(n)t / omnia in adversa dii i(n)feri vobis / com(m)e(n)do il(l)ius mem(b)ra colore(m) / ficura(m) caput capiḷa umbra(m) cereb= / ru(m) frute(m) supe[rcil]ia os nasu(m) / me(n)tu(m) buc(c)as la[bra ve]rbu(m) vitu(m) / col(l)u(m) iocur umeros cor fulmo`nes´ / i(n)testinas ve(n)tre(m) brac(ch)ia dicit= / os manus u(m)b(i)licu(m) visica(m) femen`a´ / cenua crura talos planta(s) / ticidos / dii i(n)feri sị ịḷḷạ(m) vider[o] ḍaḅesce(n)te(m) / vobis sa(n)ctu(m) iḷ(l)uḍ ḷib(e)ns oḅ an(n)u= / versariu(m) facere dibus par= / entibus il(l)ius [-]ta / pecuḷịu(m) taḅescas	Latein. Blei (defixio)	Minturnae	Kaiserzeitlich		
INS-206	CIL X, 6050	C(aio) Stenio / Primo / Steniae C(ai) f(iliae) / Primae sibi / et suis	Latein	Minturno		Unklar	
INS-207	AE 1935, 21	L(ucio) Ovinio L(uci) f(ilio) / Quir(ina) Rustico / Corneliano co(n)s(uli) design(ato) curat(ori) viae Fla/min(iae) leg(ato) leg(ionis) prim(ae) Italic(ae) / praet(ori) curat(ori) viae Val(eriae) / allect(o) inter tribunic(ios) / quaest(ori) / Rufria L(uci) f(ilia) Secun/dilla marito in/comparabili / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein. Kalkstein	Minturnae, Theater	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.	Johnson 1935a, 158-160 Nr. 16
INS-208	CIL X, 5370	Iter actum / [p]er fundum Bab / uleianum / in fundum / Flaminianum	Latein	MIN71/MIN05	Kaiserzeitlich	Ende 1. Jh./ Anfang 2. Jh. n. Chr.	Proietti 1989b, 164-165 Nr. 40; Pompilio 1999, 103 Nr. 89
INS-209	AE 1989, 146	Iter prec[a] / rium pe[r] / fundum / Metellian(um)	Latein. Kalkstein	MIN45/SIN223	Kaiserzeitlich	1.-2. Jh. n. Chr.	Proietti 1989b, 160-161 Nr. 29; Pompilio 1999, 103 Nr. 88

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-210	CIL X, 6025a	Caedic[ia -] / Nice vi[x(it) -] / C(aius) Caedic[ius] / Philostra[tus]	Latein	Minturnae	Spätrepublikanisch?/kaiserzeitlich?		
INS-211	CIL X, 8252	N(umerio) Cepidio / |(mulieris) l(iberto) Diurnae / M(arcus) Pontius / M(arci) l(ibertus) Euphes / Pontia M(arci) l(iberta) Ce[-] / in fr(onte) p(edes) XII	Latein. Marmor	Minturnae		Unklar	
INS-212	AE 1984, 180	D(ecimus) Pontius D(ecimi) f(ilius) Palatina / Sabinus ex colo/nia Catinense	Latein	SIN28/Sinuessa	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Pagano 1981b, 120
INS-213	CIL X, 6020	C(aius) Varius / Felix Aug(ustali) / in fr(onte) p(edes) XIII / in agr(o) p(edes) XXXV	Latein	Minturno		Unklar	Pompilio 1999, 105 Nr. 101
INS-214	CIL X, 6021	L(ucio) Vario L(uci) f(ilio) / M(arci) n(epoti) Fal(erna) / Sabino decurioni / d(ecreto) d(ecurionum))	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-215	AE 1982, 166	M(arco) Maio |(mulieris) lib(erto) / Graphico Aug(ustali) / Claudia Pia coniunx M(arcus) Maius / Pinna Auctus C(ai) Caerelli Vitalis / M(arcus) Maius Vitalis pater Maia Zosime ma(ter) / her[edes vixit] ann(os) XXVII	Latein. Marmor	SA78	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Palmieri 1982, 474-476; Pagano – Villucci 1982, 227-229 Nr. 3 Abb. 4; Solin 1984, 136-137
INS-216	AE 1982, 169	A(ulus) Opinius C(ai) f(ilius) / Sulla	Latein. Kalkstein	Bei SA77	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Villucci 1980b, 39-40; Pagano – Villucci 1982, 231-232 Nr. 6 Abb. 10; Solin 1984, 137-138
INS-217	AE 1982, 168	Herennia C(ai) f(ilia) mater / Q(uintus?) G[// Q(uintus) Gelliu[s -] / Im[pe]tr[atus(?) / [	Latein. Kalkstein	SA36	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Pagano – Villucci 1982, 232-233 Nr. 7 Abb. 11
INS-218	AE 1982, 167	[-] Aelius [-] / Mamertin[us] / ex voto	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	Mitte 1. Jh.-2. Jh. n. Chr.	Palmieri 1982, 476 Nr. 24
INS-219	CIL X, 6872 (CIL I2, 822; ILLRP 460)	Cn(aeus) D[o]m[iti]u[s] / co(n)s(ul) / CXII	Latein	Bei Mondragone	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Uggeri 1990, 24 Anm. 23
INS-220	CIL X, 6873 (AE 1990, 131)	Imp(erator) Nerva / Caesar Aug(ustus) / pontifex maximus / tribuniciae potestatis / co(n)s(ul) III / pater patriae / faciendam curavit / CXII	Latein	Bei Mondragone	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Uggeri 1990, 24 Anm. 23
INS-221	CIL X, 6048 (CIL I2, 1571)	M(arco) Plauti(o) A(uli) M(arci) l(iberto) / Traseae / postereisque / eius vivit	Latein	Minturno/ MIN03/MIN26		Unklar	

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-222	CIL X, 5998	Bonae Deae sacr(um) / C(aius) Valerius C(ai) f(ilius) Martialis	Latein	Minturno	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Codagnone 1989b, 150 Nr. 2 Taf. 14,2-3; Pompilio 1999, 96 Nr. 46
INS-223	AE 1982, 157	]ae et Proculae Burb[ulei] / [t]rib(unal?) et simulacr(um) Victor(iae) A[ug(ustae)] / [op]eris dedicat(ione) decurionibus et fili(i)s e[orum] / [d]ec(urionum) uxor(ibus) HS XII n(ummum) Aug(ustalibus) HS VIII n(ummum) cet(eris) [	Latein. Marmor	Minturno	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Cavuoto 1982, 533-538 Nr. 25 Taf. 16,27; Solin 1984, 120 Nr. 25; Pompilio 1999, 99 Nr. 65
INS-224	CIL X, 6868	Domin[o nostro] / C(aio) Valer[io] / Maxentio [P(io) F(elici)] / Invicto et [ae]/terno Au[g(usto)] / XCVIII	Latein. Marmor	MIN17	Kaiserzeitlich	307-312 n. Chr.	Codagnone 1989b, 150-151 Nr. 4 Taf. 40,5; Zannini 2015a, 44-47
INS-225	AE 1914, 217	[Pro] salute et victoria et redi/tus dominorum n[[[n]]](ostrorum) Aug[[[g]]](ustorum) / Antonini et [[Getae]] Invictissimo/rum et Iuliae Augustae matri Augustor(um) et castr(orum) / Genio aquarum Vescinarum / Antonius et Eugenes servi / dispensatores posuerunt	Latein. Marmor	MIN41	Kaiserzeitlich	211 n. Chr.	Proietti 1989b, 159-160 Nr. 28
INS-226	AE 1910, 37	Q(uintus) Baebius Q(uinti) f(ilius) / C(aius) Birrius C(ai) f(ilius) / duovir(i) / redegerunt / Isi Serapi / sac(rum)	Latein. Marmor	SIN28	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Pagano 1981a, 872 Nr. 3
INS-227	CIL X, 4734	Nymphis Sanct(is) novis repertis / in villam Surdinianam Amempti / Caes(aris) l(iberti) et Orchiviae Phoebes et Rhodini lib(erti) / eorum deduct(is) ad eam villam quae et ipsae / maiestati suae se edederunt / Imp(eratore) Caesare Vespasiano III M(arco) Cocceio Nerva co(n)s(ulibus)	Latein. Marmor	SIN28	Kaiserzeitlich	71 n. Chr.	Greco 1927, 10; Chioffi 2009, 65
INS-228	CIL X, 6041 (ILMN I, 590)	L(ucius) Manlius L(uci) l(ibertus) Hilarus / Masonia C(ai) l(iberta) Dionysia	Latein. Kalkstein	Minturno	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2000, 174 Nr. 590
INS-229	CIL X, 6040	Cn(aeus) Lutatius Cn(aei) f(ilius) / [	Latein	Rechtes Garigliano-Ufer/ MIN10		Unklar	Ciuffi 1854, 99

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-230	CIL X, 6050a	] / Sulpiciae / Nothidi /[	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-231	AE 1982, 164	L(ucio) Magio Sex(ti) f(ilio) A[em(ilia) -] / Urgulaniano p[-] / |(centurioni) speculator(um) prim[o pilo -] / praef(ecto) vexillario[rum legionum] / trium VIIII V IIII tr[ib(uno) -] / trib(uno) coh(ortis) urba[nae -] / Sex(to) Urgulanio Sex(ti) f(ilio) [-] / Iiviro auguri Rav[ennae? -] / Menturnis praef(ecto) [-] / Corneliae P(ubli) [-] / Corneliae C(ai)[	Latein. Marmor	SA77	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.	Pagano – Villucci 1982, 213-225 Nr. 1 Abb. 3
INS-232	CIL X, 4777	L(ucius) Vettius L(uci) f(ilius) / Ter(etina) / V[ett]ia |(mulieris) [l(iberta)] Felix	Latein	Cellole		Unklar	
INS-233	CIL X, 4743	Merc(urio) sacr(um) / M(arcus) Maecius Q(uinti) f(ilius) Aem(ilia) Arat(or)	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich?		
INS-234	CIL X, 8251	M(arco) Nonio [-] / et Sempron[-]/ridi sibi et [-] / in[	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-235	CIL X, 6029	Marel[-]Pospil / Corneliae filiae coniux / quacum vixit annis XI be/ne merenti fecit	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-236	CIL X, 6030	Corneliae Musae coniuci / incomparabili carissimae con quem / vixit annis XX[-]/lius Eut[y]ches / b(ene) m(erenti) f(ecit)	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-237	CIL X, 6031	Corneliae Selene / uxori optimae / Pa[	Latein	Minturnae		Unklar	
INS-238		L(ucius?) Sepu[-] / par[	Latein. Marmor	Minturnae		Unklar	Cavuoto 1982, 541-542 Nr. 30 Taf. 19,32 (Sepunius/Sepullius/ Sepumius)
INS-239	CIL X, 4765	Dis Manib(us) / Afiniae Trophime / L(ucius) Afinius Quart(us) / coniugi pientiss(imae) / et sanctissima[e] / moniment(um) culina[m] / maceriam et sibi / suis posterisq(ue) / suis fecit	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	
INS-240	CIL X, 6034 (AE 1967, 84)	D(is) M(anibus) / Eutychidi / vix(it) a(nnos) VII m(enses) V / d(iem) I Q(uintus) Annius / Augustalis / et Vet(t)ia Donata / filiae dulciss(imae) fec(erunt)	Latein. Marmor	Minturnae	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.	Johnson 1933b, 52; Guidobaldi – Pesando 1989, 75

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-241	CIL X, 4760	C(aio) Titio / Chresimo Aug(ustali) II / huic ordo decurionum / quod pro salute et indulgen / tia Imp(eratoris) Antonini Pii Felicis Aug(usti) / et ex voluntate populi munus / familiae gladiatoriae ex pecunia / sua diem privatum secundum digni/tatem coloniae ediderit honorem / biselli quo quis optimo exemplo in / colonia Suessa habuit et ut aquae / digitus in domo eius flueret com / modisque publicis ac si decurio fru / eretur et Titio Chresimo filio eius / ob merita patris honorem decuriona / tus gratuitum decrevit / ordo decurionum et Augustalium / et pleps universa // [Q(uinto) S]ossio Falcone C(aio) Iulio / Erucio Claro co(n)s(ulibus) / Nonis Septembr(ibus) / Suessae in bybl[i]otheca M[ati] / diana scribundo adfu[erunt] / T(itus) Iulius Bassus M(arcus) Maesius Q[-] / M(arcus) Arrius Adiutor L(ucius) Mildius [-] / L(ucius) Asinius Marsirianus / quod universi[s postul]antiba[s -]/lius HE[-] diem / [-] eius [decurio]/ant(um) gratuitum [-] / decurionatus ei o[fferri(?) -] / statuiq(ue) eius ob munificen[tiam] / diem privati editi [statua -] / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	Suessa Aurunca	Kaiserzeitlich	193 n. Chr.	
INS-242	CIL X, 6024	D(is) M(anibus) / M(arco) Aurelio Bito fi/lio dulcissimo et / incomp(arabili) qui vixit / ann(os) XV ni(enses) VI d(ies) VII h(oras) III / Grania Secunda mat(er) fec(it)	Latein. Marmor	Minturno/ MIN90	Kaiserzeitlich	2. Hälfte 2. Jh.-1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2019, 31-34 Nr. 20 (Sarkophag: augusteisch/ frühkaiserzeitlich datiert)
INS-243	CIL X, 5374	M(arco) Badio Po/tito / M(arco) Badio Charit(oni) / AII	Latein	MIN68		Unklar	Ciuffi 1854, 92; Proietti 1989b, 163-164 Nr. 38

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-244	CIL X, 6014 (ILMN I, 586)	Baebiae P(ubli) f(iliae) / Priscae / P(ubli) Baebi / Patrophili / T(itus) Numisius Numisianus / Maecenatianus / ponendam mandavit / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich	2. Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2000, 173 Nr. 586
INS-245	CIL X, 6013	[P(ublio) Bae]bio / [P(ubli) f(ilio)] Ter(etina) Iusto / IIvir(o) aed(ili) q(uaestori) II / curat(ori) cal(endarii) rei p(ublicae) / Teanens(ium) / Plotia P(ubli) f(ilia) Aufidia / Iuniane marito / optimo l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein	Minturnensi-sches Gebiet	Kaiserzeitlich	2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.	Pompilio 1999, 104 Nr. 94
INS-246	CIL X, 6012	P(ublio) Baebio P(ubli) f(ilio) / Ter(etina) Iusto huic / splendidiss(imus) ordo / stat(uam) ponend(am) cens(uit) omnib(us) / honorib(us) in re publ(ica) funct(o) / quod et in sing(ulos) et univers(os) / aequal(em) semp(er) reverentiam / praebuit et quod munus glad(iatorium) post / honor(em) IIvir(atus) (spl)e(n)didiss(imum) postul(ante) populo q(uando) / process(us) editio celebrata est / ex indulg(entia) paria tria cum ursis II / herban(is) liventer susceperint is ob / dedic(ationem) statuae dec(urionibus) sing(ulis) |(denarios) tern(os) ded(it) / [l(ocus)] d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) // Hic Mint(urnis) diebus IIII / edidit paria XI / ex his occid(it) gla(diatores) / prim(arios) Camp(aniae) XI ur/sos quoque crudel(es) / occid(it) X quod ipsi / meminist(it) cives / optimi herban(os) / univers(os) in dies / sing(ulos) occidit / quaternos // Ded(icata) Kal(endis) Aug(ustis) Aemiliano II et / Aquilino co(n)s(ulibus)	Latein	Minturnensi-sches Gebiet	Kaiserzeitlich	249 n. Chr.	Pompilio 1999, 104 Nr. 95

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-247	AE 1908, 89	Caeciliis Chilae Eroni // Antho // l[iberto] // parentibus / C(aius) Caecilius Sec[undus Au]gustal(is) / fecit et sibi	Latein	MIN90	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1908, 503 Nr. 13; Giglioli 1911, 397; Pompilio 1999, 105 Nr. 102; Camodeca et al. 2019, 12-13 Nr. 4
INS-248	CIL X, 4737	Sex(tus) Caecilius Sex(ti) f(ilius) Quir(ina) Birronianus scriba librar(ius) / quaest(or) III decuriarum quinquen(nalis) p(atronus) c(oloniae) Sinues(sanorum) / gratissimis podium amphitheatri a solo fecit	Latein	Sinuessa	Kaiserzeitlich	Mitte 1. Jh.-Mitte 2. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 110 M23; Pagano 1990, 28; Gasperetti 1993a, 61. 67
INS-249	CIL X, 6032	M(arcus) Coscon[ius -] / M(arco) Cosconio [-] / Cosconiae [-] / Cosconiae[	Latein	MIN07		Unklar	Guidobaldi – Pesando 1989, 72
INS-250	AE 1904, 186	Lepidio Primi/genio Aug(ustali) perp(etuo) / accens(o) II co(n)s(ulis) / ornamentis / decurionalib(us) / p(ublice) d(ecreto) d(ecurionum)	Latein. Kalkstein	Minturno	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 2. Jh. n. Chr.	Codagnone 1989b, 152-153 Nr. 7; Pompilio 1999, 105 Nr. 100
INS-251	CIL X, 6036	D(is) M(anibus) s(acrum) / Geminiai / Fortunata[i] / M(arcus) Firidius / Syntrophus / coniugi incomp(arabili) / et Euhantis / filia[e f(aciendum) c(uravit)]	Latein	Rechtes Garigliano-Ufer/ MIN10	Kaiserzeitlich		Ciuffi 1854, 102
INS-252		]I[-]innio[-] / [-] August[alis(?) -] / [-]aipico[-] / [-]ia[	Latein	Bei MIN75	Kaiserzeitlich		Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 499-500 Nr. 7 (mit Herennius)
INS-253	CIL X, 6054a	D(is) [M(anibus?)] / C(aio) In[-] / Her[-] / et Nan[-] / vib s[ibi at]/que su[is -] / et Is[-]	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich		
INS-254		Insteia / C(ai) l(iberta) Eutaxis / [in fr(onte)] ped(es) XII in / [a]gro ped(es) XII / arbitr(atu) T(iti) Passenni / T(iti) f(ilii) Ter(etina) Surae	Latein	Minturnae	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Laurent-Vibert – Piganiol 1907, 501 Nr. 10
INS-255	AE 2015, 318	Larcia M(arci) [f(ilia) -] / M(arco) Larcio P(ubli) f(ilio) Ter(etina) [-] / pontif(ici) IIv[(iro) -] / Rammiae [-] / P(ublio) Larcio P(ubli) f(ilio) T[er(etina) -] / ex testame[nto]	Latein. Marmor	Sabaudia/ MIN90	Kaiserzeitlich	1.-2. Jh. n. Chr.	Giglioli 1908, 397-398 Nr. 2; Solin et al. 2015, 466-469 Nr. 1
INS-256	CIL X, 6043	D(is) M(anibus) / Mariae Fortunatae / Valerius Florus / co(n)iugi optim(ae) et / Valerius Sabinianus / matri pientissimae / fec(erunt)	Latein	Minturno	Kaiserzeitlich		

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-257	CIL X, 6047	L(ucius) Orarius |(mulieris) l(ibertus) / Caropinus et / Maria Idusa / et suis / in f(ronte) p(edes) XIII s(emis)	Latein	Minturno		Unklar	
INS-258	AE 1991, 499	M(arcus) Nonius / Reparatus	Latein. Bronze	SIN147	Kaiserzeitlich	1.–2. Jh. n. Chr.	Arthur 1991a, 107 Nr. 18
INS-259	AE 1926, 143	C(aio) Clodio C(ai) f(ilio) / Quir(ina) Adiutori / praet(ori) trib(uno) pleb{e}i / quaestori / publice quot HS CCC m(ilia) n(ummum) / rei pub(licae) legaverint / ex qua pecunia templum / exstructum et forum / stratum est	Latein	Sinuessa/Loc. Mass. Morrone	Kaiserzeitlich	131–170 n. Chr.	Greco 1927, 7; Ruggi D'Aragona – Cascella 2017b, 30
INS-260	CIL X, 4721-4722	L(ucio) Vibio Fortunato L(aurenti) [L(avinati)] / haruspici Aug(usti) n(ostri) magistro / a studiis proc(uratori) ducenario / stationis hereditatium // Romae ob eximium / eius in se amorem civi / et patrono ordo et po/pulus Foropopiliensium	Latein	CAR34	Kaiserzeitlich	231–260 n. Chr.	Zannini 2010, 50
INS-261		[-]s P(ubli) f(ilius) [-] / [- F]lavio Q(uinti) f(ilio) [-] / [- fi]l(io) / [-]mus legatum	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater/ MIN90	Kaiserzeitlich	Julisch-claudisch?	Camodeca et al. 2019, 19-21 Nr. 9
INS-262		] coniugi / M(arco) Epidio M(arci) f(ilio) / Ter(etina) Basso f(ilio) / Epidiae Pollae / nepti suae vix(it) a(nnos) XIV / M(arco) Epidio M(arci) f(ilio) Ter(etina) Maximo f(ilio) / Secundae ver[n]ae suae / vixit a(nnos) [-]I / sibi et suis	Latein. Kalkstein	Suessa Aurunca, Theater / MIN90	Kaiserzeitlich	1. Hälfte 1 Jh. n. Chr.	Camodeca et al. 2019, 36-39 Nr. 22
INS-263		M. SN. D/VA	Oskisch. Amphore Dr. 1B	SIN193	Spätrepublikanisch	1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.	Cascella 2017a, 31-32 Abb. 22
INS-264		Luc(cei?)/ f(undus?) a(mphora?) CXX	Latein. Amphore Dr. 2-4	SIN193	Spätrepublikanisch/kaiserzeitlich		Cascella 2017a, 32 Abb. 23
INS-265		Senat(us) / Populu(sque) / [(Romanus?)	Latein. Marmor	SIN201	Kaiserzeitlich	1./2. Jh. n. Chr.	Cascella 2017a, 40–48 Abb. 30
INS-266	CIL X, 6871	Imperator Nerva / Caesar Aug(ustus) / Pontifex / Max(imus) / CXI CXI	Latein	Mondragone	Kaiserzeitlich	1. Jh. n. Chr.	Zannini 2015a, 52

Kat.-Nr.	Referenz	Text	Schrift	Fundort	Phase	Datierung	Zusätzliche Literatur
INS-267	CIL X, 6870	]i Maxi[-] / [-] Aug(usto) C[-] / et Cons[tantio] / et Maximia[no] / nobiliss(imis) Caess(aribus) / CVIIII	Latein	Bei SIN195	Kaiserzeitlich	284–305 n. Chr.	Zannini 2015a, 51–52
INS-268	AE 1993, 492	-] / CVIII	Latein	Bei SIN44	Kaiserzeitlich	97 n. Chr.	Zannini 2015a, 51
INS-269	AE 1989, 139	Domino n(ostro) / C(aio) Valerio Maxentio / F(elici) Invicto et / (a)eterno Aug(usto) / XCVII	Latein	Marina di Minturno oder Minturnae, zwischen Porta Gemina und Aquädukt	Kaiserzeitlich	307–312 n. Chr.	Codagnone 1989b, 151 Nr. 5; Zannini 2015a, 44–47
INS-270		-] / [-] XCVIII [-] / [-	Latein	Minturnae, zwischen Porta Gemina und Aquädukt	Kaiserzeitlich	Unklar	Zannini 2015a, 44–47

Appendix 4: Gentilnamen der minturnensischen Magisterlisten

Alphabetische Liste der identifizierten Gentilnamen der minturnensischen Magisterlisten sowie deren Erwähnung in anderen epigrafischen Zeugnissen des 3.–1. Jh. v. Chr.[2166].

Gentilname		Herkunft[2167]	Magisterliste[2168]	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
1	Acerratius	Kampanisch/ süditalisch	INS-75 (2), INS-92	INS-126				Brundisium[2169], Sinuessa?
2	Aceronius	Kampanisch/ süditalisch	INS-83[2170]					
3	Aebutius[2171]	Rom	INS-90					Rom, Ardea, Parma, Mutina
4	Aeficius[2172]	Italisch	INS-74, INS-87					
5	Afinius[2173]		INS-103		(INS-239)			Minturnae?
6	Aka(nius)[2174]		INS-82					
7	Alfius[2175]	Italisch	INS-76					Massilia[2176]
8	Allenius/Alenius	Rom + italisch	INS-76, INS-77, INS-80, INS-83, INS-85, INS-87, INS-91					Rom
9	Ampudius		INS-70					Formia[2177]

[2166] Sofern Textbruchstücke mit gewisser Wahrscheinlichkeit einem Gentilnamen zugeordnet werden können, stehen diese mit der Unterteilung „a“ und „b“ beim entsprechenden Namen. Nicht in der Liste enthalten sind unklare Buchstabenfolgen: CO[aus INS-76, INS-85. M[aus INS-78. SE[aus INS-76 für Sec(c)ius, Secennius, Secconius, Sectorius oder Seculius; vgl. Johnson 1933b, 71. STA[aus INS-95 für Stahius oder Statius. AQ[aus INS-85 für Aquillius, Aquinius oder Aqutius/Acutius, vgl. Johnson 1933b, 52.

[2167] Von der Forschung zugewiesene Provenienz eines Gentilnamen basierend auf etymologischen und historischen Quellen. Herkunft aus: (Stadt) Rom, Zentralitalien (römisch, exklusive Kampanien und Stadt Rom), Römisch (allgemein in Verbindung mit römischer Republik). Unklare oder nicht-römische Herkunft: Rom + italisch, Italisch, Kampanisch, Kampanisch/süditalisch, Griechisch; vgl. Johnson 1933b, 82-84; Guidobaldi – Pesando 1989; Gregori – Nonnis 2014; Roselaar 2011; Roselaar 2019.

[2168] Hierzu Johnson 1933b und Guidobaldi – Pesando 1989, 75-77. Mehrfachnennung eines Gentilnamen in einer Magisterliste ist in Klammern angegeben.

[2169] Zu Keramikstempeln siehe Gianfrotta 1998, 107 Abb. 6-7; Bellini – Trigona 2016, 267. Grabinschrift eines Acerratius in Brundisium (CIL IX, 64; augusteisch/ frühkaiserzeitlich), vgl. Gregori – Nonnis 2013, 100 Anm. 105; Manacorda 1994, 35.

[2170] Nicht INS-82 für Aceronii wie bei Guidobaldi – Pesando 1989, 75.

[2171] Stadtrömische Gens der Aebutii bereits für die Koloniegründungen von Ardea, später von Parma und Mutina literarisch überliefert (Liv. 4, 11, 5).

[2172] Oskischer Ursprung. Erst in der Kaiserzeit stärker in Rom präsent, vgl. Johnson 1933b, 50.

[2173] In Magisterliste von Sabbioneta. Sonst in Kaiserzeit für Suessa Aurunca (INS-239) und über frühkaiserzeitliche Magisterliste in Verona belegt; vgl. Gregori 2008, 194.

[2174] Mehrheitlich als Akanius/Acanius gelesen (Acadius noch möglich), vgl. Johnson 1933b, 50 mit Verweis auf Akanius aus Gallia Narbonensis (CIL XII, 4378).

[2175] Nicht-lateinischer Gentilname, oskischer Ursprung der Gens, vgl. Johnson 1933b, 50.

[2176] Amphorendeckelstempel eines M. Alfius in Schiffswrack-Fracht von Dressel 1B Amphoren (AE 1963, 108b) mit Stempeln eines M. Ennius; vgl. Hesnard – Gianfrotta 1989, 409 B3; 415 B12.

[2177] Vgl. Salomies 1996, 53.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
10	Annius[2178]	Rom + italisch	INS-72	INS-121	(INS-240)			Rom[2179], Capua Delos
11	Antius	Zentralitalien	INS-70, INS-79 (2), INS-80					
12	Apeicius	Zentralitalien	INS-88					
13	Apuleius[2180]	Kampanisch/ süditalisch	INS-74					
14	Aranius	Zentralitalien	INS-90		(INS-51?)			
15	Arrius[2181]	Rom + italisch	INS-74, INS-85, INS-96, INS-103		(INS-51?)			Rom, Süditalien, Südgallien[2182]
16	Ateidius/ Atedius[2183]	Zentralitalien	INS-69, INS-85 (2), INS-86, INS-87, INS-89, INS-94					
	Aufillius *siehe Ofillius*							
17	Aurelius[2184]	Rom	INS-69, INS-80, INS-83, INS-87, INS-95, INS-100		(INS-242)			Rom, Norba[2185]
18	Badius[2186]	Rom + italisch	INS-72, INS-80, INS-87, INS-88 (2), INS-89, INS-92, INS-97		INS-60		INS-154 (INS-243)	Rom, Kampanien
19	Baebius[2187]	Rom	INS-72				INS-150 (INS-226, INS-244–INS-246?)	Rom, Capua[2188]

[2178] Annii aus Ämtern und Handel über lateinische und oskische Inschriften in Rom, Delos, Capua und italischen Städten bekannt; vgl. Roselaar 2019, 71-72.

[2179] Zu Ziegelstempeln aus Rom (CIL XV, 1141) siehe auch Cavuoto 1982, 571 Nr. 138 Taf. 74,142.

[2180] Von Johnson 1933b, 23 als Apulius gelesen basierend auf APVLI·P (INS-74, Zeile 6), stattdessen aber APVLEI; vgl. Solin 1984, 122.

[2181] Weit verbreitete Gens, im 1. Jh. v. Chr. in Formiae und Capua; vgl. Santangelo 2016, 223. Zeugnisse aus Etrurien, Kampanien, Cisalpina, Istria u.v.m.; vgl. Gregori 2008, 195; Nonnis 1999, 85. 104 Tab. 3. Möglicher ausonisch-aurunkischer Ursprung bei Johnson 1933b, 79.

[2182] Zwei Blei-Anker des Navicularius Sex. Arrius sowie Dressel 1B Amphorendeckelstempel (CIL I^2, 3492); Fundort: Schiffswrack Dramont A, Saint-Raphael; vgl. Hesnard – Gianfrotta 1989, 410 B6; 434 A8. Bellini – Trigona 2016, 266 verbinden das Siegel des Sex. Arrius mit den parallel gefundenen Weinamphoren des L. Cornelius Lentulus.

[2183] Oskische Namensendung; möglicher samnitischer Ursprung der Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 52-53. 81.

[2184] Aurelii (Cottae) aus Sabinum mit senatorischen Amtsträgern. Guidobaldi – Pesando 1989, 74 interpretieren Patronen der Magisterlisten als römische Konsuln (coss. 75-74 und 65 v. Chr.). Im republikanischen Zentralitalien mehrere Familienzweige in Rom, Norba und Minturnae bekannt, aber Verhältnis zueinander unklar.

[2185] Aus Norba bekannte Stempel der Aurelii auf „ceramica pesante“ (CIL I^2, 2355) im 3./2. Jh. v. Chr.; vgl. Nonnis 2015, 187-188.

[2186] Badii literarisch und epigrafisch in später Republik und frühen Kaiserzeit für Capua, Cumae und Vesuvgegend überliefert; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 17.

[2187] Plebejisch stadtrömische Familie, von Johnson 1933b, 53 mit lateinischem/oskischem Namen als ursprünglich römische Kolonistenfamilie angenommen.

[2188] Gentilname häufig in Capua, etwa in 2. Hälfte des 1. Jh. v. Chr. über Grabmonument (CIL X, 4038) bekannt; vgl. Chioffi 2011, 46-47 Kat. 47.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
20a	Caecilius[2189]	Rom/Zentral-italien	INS-73 (2), INS-78, INS-82, INS-84, INS-91, INS-94, INS-100	(INS-117?)		(INS-247)	(INS-248)	Rom (Suessa Aurunca, *ager Falernus*?)
20b	Ca[		INS-71, INS-78					
20c	Cae[[2190]		INS-93					
21	Caedicius[2191]	Zentralitalien	INS-92 (2), INS-99		INS-45, INS-63 (INS-210)		INS-43	Sinuessa, *ager Falernus*, Zentral- und Süditalien[2192]
22	Caelius[2193]	Rom	INS-81		INS-53			Rom, Formiae
23	Cahius/Caius[2194]	Italisch	INS-76, INS-80, INS-85	INS-142, INS-143, INS-198				Liris-Tal, Etruria (Rom, Neapolis)[2195]
24	Caleidius/ Calidius[2196]	Italisch	INS-74, INS-76, INS-87, INS-93, INS-97 (2), INS-102					
25	Camidius[2197]	Italisch	INS-69, INS-73, INS-74, INS-94		INS-53, INS-60			Antium[2198]

[2189] Römische Gens aus Zentralitalien, mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79. 81. Bellini 2000, 20 sieht eine Verbindung des *fundus* eines Metellus mit den Caecilii (INS-209); vgl. Bellini – Matullo 2011, 575; Pompilio 1999, 103 Nr. 88; Proietti 1989b, 160-161 Nr. 29. Frühkaiserzeitliche Inschriften aus Cellole bei Cascella – Ruggi D'Aragona 2012, 56.

[2190] Von Johnson 1933b, 53-54 der Gens Caecilia zugeordnet.

[2191] CAED[bei Johnson 1933b, 81 als Caedicius (und nicht Caedius). Senatorenfamilie aus Latium/Sabinum seit 3. Jh. v. Chr., sonst in Pompeji und in oskischen Inschriften in Cumae und Lucania. Caedicii als Kolonistenfamilie bei Guidobaldi – Pesando 1989, 70-71, ab 1. Jh. v. Chr. gleichzeitig in Sinuessa präsent. *Campus Caedicius* (Plin. nat. 14, 62; 11, 97, 241) und *tabernae Caedicianae* (Fest. 39L).

[2192] Amphorenstempel der Caedicia Victrix vom 1. Jh. n. Chr. aus Fundi (CIL X, 8043,46), Carthago (CIL VIII, 22637, 23a-b), Florenz (CIL XI, 6695, 23), Rom (CIL XV, 3424), Lyon (Dressel 2-4 Amphoren) und wohl Spanien bekannt; vgl. Arthur 1991a, 68; Di Fazio 2006, 81; Panella 1980, 255; Salomies 1996, 65; Zannini 2010, 65.

[2193] Stadtrömische Familie, am Ende 1. Jh. v. Chr. in Formiae bekannt (CIL X, 6104); vgl. Arnaldi 1994; Mesolella 2000, 36.

[2194] Praenomen, geläufiges Gentilizium im Oskischen mit Schreibweise Cahius mit *-h*; später auf Caius reduziert; vgl. Johnson 1933b, 82; Arthur 1991a, 69.

[2195] Doliumstempel (AE 1997, 520a); vgl. Arthur 1991a, 69; Gianfrotta – Hesnard 1987, 289; Nonnis 2015, 189 Anm. 36.

[2196] Oskische Namensendung, möglicher samnitischer Ursprung mit Bezug zum Ortsnamen Cales bei Johnson 1933b, 81. Arthur 1991a, 69 mit Calicii statt Calidii.

[2197] CAM[und CAMI[zu Camidius bei Johnson 1933b, 55. 81 ergänzt. Oskische Namensendung, möglicher samnitischer Ursprung.

[2198] Doliumstempel (AE 1997, 286); vgl. Nonnis 2015, 189 Anm. 36.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
26	Careisius/ Carisius[2199] (Carisianus)	Italisch	INS-69, INS-70, INS-73, INS-74, INS-82, INS-83 (2), INS-88, INS-91, INS-96				(INS-205)	Cales, Cumae, Capua, Südgallien[2200]
27	Cervius	Rom + italisch	INS-70					Rom
28a	Clodius[2201]	Rom	INS-70	(INS-120?)				Rom, Delos, Sorrentum, Capua[2202]
28b	Cl[[2203]		INS-78					
29	Codonius[2204]		INS-93					Rom[2205]
30	Cornelius, Cornelius Lentulus[2206]	Rom	INS-73, INS-75, INS-89		INS-149[2207] (INS-235–INS-237)	INS-33	INS-148	Rom, Brundisium, Süditalien, Südgallien, Mittelmeer[2208]
31	Coruncanius[2209]	Rom	INS-88	INS-151				Rom

[2199] CAR[, CARES, CAREISI und CARISI bei Johnson 1933b, 55 zusammengefasst. Nicht-lateinischer Name/oskischer Ursprung, aufgrund hoher Präsenz als autochthone Familie aus Minturnae bei Johnson 1933b, 79. 82 und Guidobaldi – Pesando 1989, 69. In später Republik Präsenz in Cumae und Capua belegt; in Kaiserzeit in Misenum, Puteoli und Rom; vgl. Camodeca 2010, 58-59; Gregori – Nonnis 2013, 168; Salomies 1996, 65-66.

[2200] Amphorendeckelstempel der Carisiani/Carisii bei Dressel 1B Amphoren in Fracht von Schiffswrack La Jaune-Garde A (2.-1. Jh. v. Chr.), daneben Stempel eines Q. Satrius; vgl. Bellini – Trigona 2016, 266; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404. 413-414 B10. Gestempelte Lampen aus Cales von 2. Hälfte 2. Jh.-Anfang 1. Jh. v. Chr. (AE 1998, 368); vgl. Gregori – Nonnis 2013, 168.

[2201] Stadtrömische Gens mit nicht rein lateinischem Namen; lokal möglicherweise eine der ursprünglichen Kolonistenfamilien bei Johnson 1933b, 79. 81.

[2202] Im 2. Jh. v. Chr. für Delos und Capua mit Ziegelstempeln belegt; vgl. Chioffi 2011, 29-30 Kat. 27; 111 Kat. 137. Weinproduktion und -handel in Sorrentum in später Republik, vgl. Nonnis 1999, 83.

[2203] Von Johnson 1933b, 56 zu Clodius ergänzt.

[2204] COD[von Johnson 1933b, 56 zu Codonius ergänzt (alternativ Codius, Codiflanius, Codicarius, Codennius). Codonii selten epigrafisch bezeugt, womöglich keltischer Ursprung; vgl. Solin *et al.* 2015, 479 Anm. 23.

[2205] Doliumstempel (AE 1999, 354) aus Rom von 1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.; vgl. Gregori – Nonnis 2013, 167; Solin *et al.* 2015, 479 Anm. 23.

[2206] Stadtrömische Gens bei Johnson 1933b, 56. 79. 81; daneben in Pompeji bekannt; vgl. Nonnis 1999, 83-84. 98 Tab. 2. L. Lentuli(us) aus INS-89 wird Cornelius Lentulus zugeschrieben, wobei Guidobaldi – Pesando 1989, 74 diesen mit L. Cornelius Lentulus Crus (cos. 49 v. Chr.) identifizieren, welcher als Villenbesitzer in Formiae überliefert ist (Cic. Att. 7, 12, 2). Daneben werden diesem auch Landbesitz in Minturnae, im *ager Falernus* und bei Sinuessa zugesprochen (oder dessen Bruder L. Cornelius Lentulus Spynther, cos. 57 v. Chr.); vgl. Arthur 1991a, 66 Anm. 73; Gregori – Nonnis 2013, 166; Guidobaldi – Pesando 1989, 74.

[2207] Codagnone 1989b, 153 Nr. 8 mit Bezug des Patron L. Cornelius Merula zu Varr rust. 3, 2, 2. 2, 8.

[2208] Zu Amphorenstempeln siehe Gianfrotta 1998, 105 (mit minturnensischer Produktion); vgl. Bellini – Trigona 2016, 266; Guidobaldi – Pesando 1989, 74; Manacorda 1988, 102; Manacorda 1989, 451. 458-460; Manacorda 1994, 15.

[2209] Römische plebejische Gens, vor allem in Rom bezeugt; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 11. Mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 57.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
32	Cosconius[2210]	Rom	INS-80		(INS-249)			Rom, Mittelmeer[2211]
33	Crisp[[2212]		INS-91					
34	Curtilius[2213]	Zentralitalien	INS-69, INS-80, INS-103					
35	Decius[2214]	Rom	INS-88, INS-103					Minturnae? Rom
36	Derculius[2215]	Griechisch	INS-95					
37	Domatius		INS-76					
38	Egnatius[2216]		INS-103		INS-153			Minturnae, Teanum Sidicinum, Zentralitalien
39	Epidius[2217]	Italisch	INS-69 (2?), INS-70(?), INS-79, INS-81 (3), INS-82, INS-84, INS-85, INS-86, INS-87, INS-89, INS-90 (2), INS-93, INS-94, INS-95		(INS-262)		(INS-250)	Kampanien
40	Eppius[2218]	Rom + italisch	INS-69 (2?), INS-75 (2), INS-81, INS-85, INS-100					Rom, Zentralitalien, Südgallien
41	Flavius[2219]	Rom	INS-103				INS-41 (INS-168, INS-169, INS-171)	Rom, Minturnae?

[2210] Römische Gens, womöglich originäre Kolonistenfamilie. Bereits im 2. Jh. v. Chr. senatorische Amtsträger wie M. Cosconius M.f. Ter(etina), daneben in politischen Ämtern auch in Makedonien und Kleinasien; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 72; Gregori – Nonnis 2014, 104 Anm. 111; Salomies 1996, 67.

[2211] Zu Produktionsstempeln siehe Nonnis 2015, 190.

[2212] Häufig Crispinius, seltener und eher kaiserzeitlich Crispius; vgl. Johnson 1933b, 57.

[2213] Im 1. Jh. v. Chr. für Fundi bekannt; Gregori 2008, 198.

[2214] In INS-88 (Zeile 11) liest Solin 1984, 123 LVCI statt DECI im Gegensatz zu Johnson 1933b, 39. Eine Änderung in Lucius begründet Solin mit dem Fehlen weiterer Nennungen von Decius in den minturnensischen Magisterlisten. Hier widerspricht die Liste aus Sabbioneta, sofern sie aus Minturnae stammt.

[2215] Mögliche lokale Familie mit griechischem Ursprung bei Johnson 1933b, 57. 80.

[2216] In Magisterliste von Sabbioneta. Oskischer Namensursprung. Im 1. Jh. v. Chr. v. a. in Teanum Sidicinum (CIL I^2, 3116a) , sonst in Capua/Kampanien, Aquinum und Privernum bekannt, vgl. Camodeca *et all.* 2019, 15-16; Chioffi 2011, 49-51 Kat. 51; Gregori 2008, 195; Santangelo 2016, 223.

[2217] Oskische Namensendung, samnitischer Ursprung bei Johnson 1933b, 79. 81. In INS-69 (Zeile 8) liest Solin 1984, 122 EPP·S statt EPID im Gegensatz zu Johnson 1933b, 18. Ab 2. Jh. v. Chr. für Stabiae, Pompeji und Teanum Sidicinum im Oskischen sowie über Stempel bekannt; vgl. Nonnis 1999, 80. 99 Tab. 2; Roselaar 2011, 544.

[2218] Aufgrund hoher Präsenz als Kolonistenfamilie bei Guidobaldi – Pesando 1989, 71. In INS-69 (Zeile 8) entweder Epidius oder Eppius. Sonst in später Republik epigrafisch und literarisch für Ferentinum, Venafrum, Aquinum, Casinum, Interamna Lirenas sowie Kampanien und Südgallien belegt; vgl. Molle 2016, 104-105; Salomies 1996, 67.

[2219] In Magisterliste von Sabbioneta. Sonst in Praeneste und Capua bekannt; vgl. Gregori 2008, 195. Womöglich nennt INS-261 Flavii in Suessa Aurunca in früher Kaiserzeit; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 19-21 Nr. 9.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
42	Fourius/Furius	Rom	INS-77, INS-80, INS-81, INS-83, INS-89, INS-91					Rom, Elba, Delos[2220]
43	Fulvius[2221]	Rom	INS-86					Rom, Sinuessa, Zentralitalien Sizilien?[2222]
44	Fund(anius)[2223]	Kampanisch/ süditalisch	INS-92, INS-100					
45	Gallius		INS-100					
46	Geminius[2224]	Rom?	INS-71, INS-78		(INS-251)			Praeneste, Tivoli, Delos, Pompeji
47	Graecilius[2225]	Griechisch	INS-94, INS-95					
48	Helvidius[2226]	Italisch	INS-78, INS-96					
49	Helvius[2227]	Italisch	INS-77					Fregellae, Latium[2228]
50	Herennius[2229]	Italisch	INS-79		(INS-217)		(INS-252?)	Rom (Suessa Aurunca)
51	Hirrius[2230]	Italisch	INS-70, INS-83, INS-86, INS-89, INS-92, INS-93, INS-97		INS-54			
52	Insteius		INS-96		(INS-253? INS-254)			
53	Iuventius[2231]		INS-103					Minturnae? Capua
54	]tulan(us)/ Lacutulanus[2232])	Kampanisch/ süditalisch?	INS-72					

[2220] Amphorendeckelstempel aus Schiffswrack San Andrea A, Insel Elba, vgl. Gregori – Nonnis 2013, 168; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404.
[2221] Censor Q. Fulvius Flaccus ist 174 v. Chr. mitverantwortlich für Sinuessas Urbanisierung und Baumaßnahmen in Kolonien in Südlatium und Picenum (Liv. 41, 27, 11-12).
[2222] Anker mit Stempel bei Hesnard – Gianfrotta 1989, 435 A16, aber ohne eindeutigen Bezug zu den minturnensischen Fulvii.
[2223] FVND. bei Johnson 1933b, 59 zu Fundanius ergänzt und in Bezug zu Fundi gesetzt.
[2224] Bekannte Familie aus Praeneste, in republikanischer Zeit über Inschriften und Produktionsstempel auch in Gabii, Tivoli, Delos und Pompeji belegt; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 74; Nonnis 1999, 77-78. 93 Tab. 1. Literarisch für Terracina bezeugt (Plut. Marius 36, 1. 38).
[2225] Mögliche lokale Familie mit griechischem Ursprung bei Johnson 1933b, 59-60. 80.
[2226] Oskische Namensendung, möglicher samnitischer Ursprung bei Johnson 1933b, 81. Lokale Familie bei Roselaar 2011, 544.
[2227] Sabellischer Gentilname, aus Fregellae, Fabrateria Nova und Paestum bekannt; vgl. Roselaar 2011, 535.
[2228] Doliumstempel bei Arthur 1991a, 69; Bellini – Trigona 2016, 267; Gianfrotta 1998, 107; Gianfrotta – Hesnard 1987, 289 GR 1361.
[2229] Oskischer Name, bekannte Familie (aus Arpinum?), mehrfach in Rom und Zentralitalien vertreten, vgl. Johnson 1933b, 60. 82; Roselaar 2011, 536.
[2230] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie, womöglich von Herius; vgl. Roselaar 2011, 544.
[2231] In Magisterliste von Sabbioneta. Sonst in Capua bekannt, vgl. Gregori 2008, 195.
[2232] Aufgrund der Buchstabenanordnung wird der oskische Name Lacutulanus von Johnson 1933b, 61 Anm. 1; 80 rekonstruiert (nicht Vitulanius).

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
55	Laelius[2233]	Rom	INS-71, INS-72, INS-77					Rom, Formiae
56	Larcius[2234]	Etruskisch-römisch?	INS-88, INS-90, INS-97, INS-100		INS-61 (INS-255)			Formiae, Casinum
57a	Licovius	Zentralitalien	INS-70				INS-42	
57b	Li[[2235]		INS-78					
58	Loreius	Kampanisch/ italisch?	INS-96 (2)					
59	Lucceius/ Luccius/ Lucius[2236]	Rom	INS-100 (INS-88?)	INS-124 (INS-264?)				Rom, Rocca d'Evandro, Puteoli, Samothrake, Rhegium, Delos, Carthago, Gallien, Spanien[2237]
60	Lucilius[2238]	Rom	INS-87, INS-97		INS-68			Rom, Sinuessa
61	Luco(nius)[2239]	Zentralitalien	INS-91					
62	Lufinius[2240]	Italisch	INS-77					
63	Lusius[2241]		INS-86, INS-93	(INS-6)				
64	Lutatius[2242]	Rom	INS-82		(INS-229)			Rom, Pompeji
65	Maecius[2243]	Rom + italisch	INS-77					Rom, Delos, Gallien[2244]
66	Maecilius		INS-101					

[2233] In später Republik für Formiae bezeugt; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 73. Entgegen Johnson 1933b, 61 nennen CIL X, 6005. 6010. 6022a aus Minturnae Aelius.

[2234] Johnson 1933b, 61 geht von etruskischem Ursprung und frührepublikanischer Präsenz in Rom aus (Liv. 2, 10, 11). Dagegen Solin *et al.* 2015, 469. In später Republik und früher Kaiserzeit in Formiae (CIL I^2, 3115) und in Casinum (CIL X, 6195) bekannt; vgl. Solin *et al.* 2015, 469.

[2235] Von Johnson 1933b, 61 zu Licovius ergänzt.

[2236] Verschiedene Schreibungen belegt. Die Familie ist in Valle del Liri, Fundi und Kampanien in später Republik bekannt; vgl. Camodeca 2010, 61-62; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404; Quilici – Quilici Gigli 2012, 301. In Rocca d'Evandro liegt die Herstellung von Weinamphoren, Behältern von Pech und Ziegeln durch Lucceii vor, die wohl nach Minturnae gehandelt wurden; vgl. Gregori – Nonnis 2013, 166; Nonnis 2015, 190 Anm. 39. In INS-88 (Zeile 11) liest Solin 1984, 123 LVCI statt DECI im Gegensatz zu Johnson 1933b, 39.

[2237] Zur Keramikproduktion in Rocca d'Evandro siehe Chiosi 1991, 123-124 Anm. 24; Gregori – Nonnis 2013, 166 Anm. 55; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404; Nonnis 2015, 190; Sirano 2004, 185. Zur Produktion in Cales siehe Di Giuseppe 2012, 109 Tab. 8; Pedroni 2001, 74 Nr. 30. Amphorendeckelstempel bekannt aus Carthago, Grand Ribaud A (Gallien), Punta de Algas (Spanien); vgl. Hesnard – Gianfrotta 1989, 418 B17-19; Sirano 2004, 185. Zu möglichem *titulus pictus* INS-264 siehe Cascella 2017a, 32.

[2238] Römischer Satiriker C. Lucilius des 2. Jh. v. Chr. soll aus Suessa Aurunca stammen (Tab. 5.9).

[2239] LVCO. von Johnson 1933b, 62 zu Luconius/Lucconius ergänzt.

[2240] Nicht-lateinischer Name, sonst im 1. Jh. n. Chr. in Venafrum bezeugt (CIL X, 4950), vgl. Johnson 1933b, 62.

[2241] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie(?), im Oskischen aus Zentralitalien bekannt, vgl. Roselaar 2011, 544.

[2242] Lutatii (Catuli) als bekannte Gens etwa in Pompeji bezeugt, vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 74. Mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79. 81.

[2243] Stadtrömische Gens mit nicht-lateinischem Namen, mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79.

[2244] Zu Amphorendeckelstempeln siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 106. 420 B21-22.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
67	Magn[[2245]		INS-90					
68	Mam[/ Mamilius(?)[2246]		INS-85		INS-55			
69	Manlius/Manilius	Rom	INS-74, INS-88		INS-56 (INS-52, INS-228)			Rom
70	Marius[2247]	Zentralitalien	INS-96		(INS-256, INS-257)	INS-30, INS-33		Rom, Suessa Aurunca
71	Mescinius[2248]	Rom/kampanisch	INS-84, INS-92, INS-103					Rom, Delos, Pompeji
72	Metilius[2249]	Rom	INS-77, INS-82, INS-91 (2), INS-92, INS-94, INS-103					Rom, Delos
73	Mindius[2250]	Italisch	INS-71					
74	Minidius[2251]	Italisch	INS-76					
75	Minius[2252]	Rom?/italisch	INS-73, INS-88 (2)		INS-60			
76	Minucius[2253]	Rom	INS-84			(INS-173)		Rom (Cales, Ariminum[2254])
77	Morasius[2255]	Italisch	INS-71, INS-74, INS-79, INS-80		(INS-152?)			
78	Mustius	Kampanisch/ süditalisch	INS-93					
79	Naevius[2256]	Rom	INS-71, INS-83		INS-153			Rom, Latium[2257]

[2245] Mögliche Gentilnamen Magnius, Magneius, Magnisius oder Magnonius bei Johnson 1933b, 63.
[2246] Johnson 1933b, 63 rekonstruiert MAM. zu Mamilius, basierend auf INS-55. Alternativ Mamius, Mammius, Mamercius, Mammedius, Mamurius usw. möglich.
[2247] Nicht-römischer Name einer aus volskischem Gebiet (Arpinum) stammenden Familie in Rom bei Johnson 1933b, 63. Literarisch ab 1. Jh. v. Chr. in Verbindung mit der historischen Person C. Marius für Minturnae bezeugt (Plut. Marius 38).
[2248] In Rom, Delos und Pompeji bekannte Gens, für welche Arthur 1991a, 67 Anm. 76 Landbesitz in der Mikroregion rekonstruiert.
[2249] Aus Anagnia, Praeneste und Delos bekannte Familie siehe Gregori 2008, 195.
[2250] Oskische Namensendung, mögliche Abwandlung von Minidius bei Johnson 1933b, 64.
[2251] Oskische Namensendung, möglicher samnitischer Ursprung bei Johnson 1933b, 81.
[2252] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie(?); vgl. Roselaar 2011, 544.
[2253] Stadtrömische Gens, ohne Anpassung an Suffix *-icius*; vgl. Nonnis 1999, 77-78. 93 Tab. 1. Mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79. 81. Guidobaldi – Pesando 1989, 76 setzen Minicius trotz anderem Suffix mit der Gens gleich.
[2254] Zu Produktionsstempeln von möglichen Minucii in Ariminum, Cales und Umbrien siehe Di Giuseppe 2012, 92. 113 Tab. 8.
[2255] Nicht-lateinischer Name, möglicher oskischer Ursprung; vgl. Johnson 1933b, 65. In früher Kaiserzeit in Cales bezeugt (CIL X, 4685); vgl. Camodeca *et al.* 2019, 14.
[2256] Oskischer Namensursprung. Mögliche lokale Familie bei Roselaar 2011, 544; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 15.
[2257] Zu Produktionsstempel mehrerer *figlinae* in Latium siehe Nonnis 2015, 190 Anm. 42.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
80	Nonius		INS-103	(INS-258)	(INS-234?)			Minturnae?
81	Novius[2258]	Rom + italisch	INS-83, INS-93		INS-67			Rom, Sinuessa, Capua, Zentralitalien, Delos
82	Numisius[2259]	Italisch	INS-79 (2), INS-86				(INS-244)	Brundisium? Kampanien
83	Oppius[2260]	Rom + italisch	INS-86					Rom, Spanien?[2261]
84	Ofillius/ Ofellius[2262] (= Aufillius)	Italisch	INS-103		(INS-49)			Minturnae? Zentralitalien, Delos[2263]
85	Paccius/ Pacius[2264]	Rom + italisch	INS-69, INS-77, INS-80, INS-81 (2), INS-89, INS-91, INS-101					Rom, Latium, Nordkampanien, Samnium[2265], Delos
86	Papirius[2266]	Rom	INS-101					Rom, Cales, Kampanien[2267]
87	Peiranus/ Piranus[2268]	Kampanisch/ süditalisch	INS-82, INS-91, INS-92, INS-94					Latium, Südgallien[2269]
88	Pellius		INS-73					
89	Pescennius	Italisch	INS-70, INS-83					

[2258] Nicht-römischer, oskischer Name. Familie soll aus Capua stammen und v. a. als Parfümproduzenten und -händler tätig gewesen sein; in Nola, Venafrum, Puteoli und Herculaneum sowie Brundisium bekannt; vgl. Chioffi 2011, 56 Kat. 57.

[2259] Nicht-römischer Name, etwa in Brundisium sowie wohl vom Oskischen *Numsis* in Teanum Sidicinum, Capua, Pompeji und Cumae belegt; vgl. Chioffi 2011, 77-78 Kat. 87; Roselaar 2011, 542 Anm. 111.

[2260] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie(?); vgl. Roselaar 2011, 544.

[2261] Zu möglichen Amphorendeckelstempeln siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 421 B25.

[2262] In Magisterliste von Sabbioneta. Gens aus Aquinum, bekannt aus Formiae, Abella, Capua, Beneventum, Teanum Sidicinum und Delos. Nicht-römischer Ursprung, mit Aufillius gleichgesetzt bei Arthur 1991a, 69 Anm. 87; David 1996, 113; Gregori 2008, 195.

[2263] Zu kaiserzeitlichen Keramikstempeln siehe Pedroni 2001, 79 Nr. 45-46; Di Giuseppe 2012, 108 Tab. 8.

[2264] Sabellischer Gentilname, in Rom, Fregellae, Fabrateria Nova und Aesernia verbreitet; vgl. Johnson 1933b, 66. 79; Roselaar 2011, 535. 541.

[2265] Zu Produktionsstempeln schwarzer Glanztonkeramik und graeco-italischer Amphoren siehe Di Giuseppe 2012, 110 Tab. 8; Pedroni 1986, 381-382; Zannini 2010, 62.

[2266] Stadtrömische oder latinische Gens mit öffentlichen Ämtern in Rom im 4./3. Jh. v. Chr. Daneben in Cales und Cumae, später in Herculaneum, Capua und Misenum bekannt. Grabmonument bei Suessa Aurunca in 2. Hälfte 1. Jh. n. Chr., vgl. Chioffi 2011, 73-74 Kat. 81.

[2267] Produktionsstempel der Papirii; vgl. Pedroni 2001, 72 Nr. 17; 81; Camodeca 2010, 57-59.

[2268] Autochthone Familie mit Bezug zum Oppidum von Pirae, primär im minturnensischen Gebiet bezeugt; vgl. Bellini – Trigona 2016, 267. Johnson 1933b, 67. 79-80 sieht möglichen griechischen Ursprung (der Siedlung Pirae und somit des Gentilnamen).

[2269] Zu augusteischen/frühkaiserzeitlichen Doliumstempel siehe Arthur 1991a, 69; Gianfrotta 1998, 106-107; Gianfrotta – Hesnard 1987; Martino 1992, 43; Peña 2007, 224; Russo – Gasperetti 1993, 200.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
90	Plautius[2270]	Rom, Zentralitalien	INS-72, INS-84, INS-90, INS-94, INS-95, INS-100		(INS-221)			Rom, Latium
91	Plotius[2271]	Rom	INS-71, INS-74, INS-103					Rom, Latium
92	Pomponius[2272]	Italisch?	INS-71, INS-75, INS-95					Südlatium, Capua, Südgallien[2273]
93	Pontilius		INS-89					
94	Popillius/ Popilius[2274]	Rom	INS-89, INS-94		INS-145			Rom, Suessa Aurunca/ *ager Falernus*, Süditalien
95	Postumius	Rom	INS-101		INS-65			Sinuessa, Norditalien[2275]
96	Publilius	Zentralitalien?	INS-82, INS-86, INS-91					
97	Pullius	Rom	INS-73, INS-79, INS-80, INS-86, INS-90, INS-96					Rom, Uxentum (Apulia)[2276]
98	Quinct(ius)[2277]	Rom	INS-89	(INS-197)				Rom (Suessa Aurunca/ *ager Falernus*?)
99	Raecius	Rom	INS-85, INS-93				INS-39, INS-40	Rom
100	Rahius[2278]	Italisch	INS-70, INS-74	INS-144				
101	Rammius/ Ramius[2279]	Italisch/kampanisch	INS-72, INS-73 (2), INS-74, INS-96, INS-97		(INS-255)			Brundisium
102	Rocius	Rom/kampanisch?	INS-73, INS-75, INS-79, INS-84					

[2270] Plebejische Familie in Rom im 4. Jh. v. Chr.; vgl. Di Giuseppe 2012, 87; Terrenato 2014, 47-54. Trennung der Gentilnamen Plautius und Plotius in bisheriger Forschung.

[2271] Stadtrömische Gens mit nicht rein lateinischem Namen, mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79. 81. In Aquileia und Praeneste bekannt, vgl. Gregori 2008, 195. Inschriften aus Cales zum Teil Fälschungen siehe Chioffi 2011, 113 Kat. 139-140 (CIL X, 4656).

[2272] Bereits Ende 2. Jh. v. Chr. über L. Pomponius der Tribus Falerna in Capua und im capuanischen *collegium mercatorum* um 112 v. Chr. (CIL X, 3773) bekannt, daneben in Aesernia und Brundisium; vgl. Roselaar 2011, 542; Warmington 1953, 102-103 Nr. 118. Gregori – Nonnis 2014, 111 mit Herkunft aus Formiae.

[2273] Zu spätrepublikanischen und frühkaiserzeitlichen Produktionsstempeln siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 422 B28. Gianfrotta 1998, 107 Anm. 20 mit rekonstruierter Produktion der Pomponii für Minturnae.

[2274] Nicht-lateinischer Name einer römischen Senatorenfamilie. Seit 3.-2. Jh. v. Chr. in Delos sowie in Cales, Venafrum, Capua und deren Sklaven in Abella, Misenum und Pompeji bekannt (Liv. 44, 29, 11; CIL X, 6950), vgl. Johnson 1933b, 79. 82; Zannini 2010, 49.

[2275] Zu spätrepublikanischen Produktionsstempeln siehe Di Giuseppe 2012, 114 Tab. 8.

[2276] Zur Amphorenproduktion im 1. Jh. v. Chr. und in Kaiserzeit siehe De Filippis 2009, 55 Anm. 319 Kat. 147.

[2277] QVINCT. von Quinctius (oder Quinctilius) bei Johnson 1933b, 69; Guidobaldi – Pesando 1989, 77. Womöglich aus Praeneste. Villenbesitz im Liris-Tal beziehungsweise im *ager Falernus* von Arthur 1991a, 67 rekonstruiert.

[2278] Raius aus Aesernia, Süditalien und Rom in Kaiserzeit bekannt, vgl. Roselaar 2011, 537 Anm. 68.

[2279] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie(?),aus Brundisium bekannt; vgl. Roselaar 2011, 544.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
103	Rubrius	Rom	INS-87					Rom, Fundi, Spanien[2280]
104	Rusti(us)[2281]		INS-78					
105	Sabidius/ Sabdius[2282]	Italisch	INS-71, INS-90			(INS-183)		Tarracina, Ostia
106	Sabidienus		INS-100					
107	Samiarius/ Sammiarius[2283]	Zentralitalien	INS-89, INS-95, INS-100					Praeneste, östliches Mittelmeer[2284]
108	Satrius[2285]	Italisch/kampanisch	INS-97					Zentralitalien, Südgallien[2286]
109	Saufeius[2287]	Italisch	INS-90 (2), INS-96 (2), INS-100		INS-61			Praeneste, Delos, Mittelmeer[2288]
110	Savonius[2289]	Italisch/kampanisch	INS-79, INS-97					Casinum
111	Seius		INS-77	INS-28?				
112	Sepunius	Italisch/kampanisch	INS-74, INS-101				(INS-238?)	
113	Silius/Sileius[2290]	Rom	INS-75, INS-77, INS-97					Rom

[2280] Zu Amphorenstempeln aus Ampurias, Spanien, siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 423 B29.

[2281] Vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 77. Johnson 1933b, 70 gibt alternativ Rusticus, Rusticius, Rusticanius und Rusticelius an.

[2282] Samnitischer oder paelignischer Ursprung bei Johnson 1933b, 81 und Guidobaldi – Pesando 1989, 73. Im 1. Jh. v. Chr. in Tarracina und Ostia belegt, später in Capua, Sora, Puteoli, Nola, Pompei und Casinum.

[2283] In später Republik römische Gens aus Praeneste mit gestempelter schwarzer Glanztonkeramik (Duumvirn in früher Kaiserzeit) sowie im 2.-1. Jh. v. Chr. in Aquileia, Delos, Miletus und wohl Iasos bekannt; vgl. Di Giuseppe 2012, 87. 90-91; Nonnis 1999, 74-75. 95-96 Tab. 1. INS-100 (Zeile 7) mit S(a)miari.

[2284] Zu Produktionsstempeln aus Praeneste vom Ende 4. Jh.-Anfang 2. Jh. v. Chr. siehe Di Giuseppe 2012, 90.

[2285] Nicht-römische Gens bei Johnson 1933b, 83; mit möglichem kampanischem Ursprung bei Hesnard – Gianfrotta 1989, 423. In Lukanien und Aesernia bekannt, vgl. Roselaar 2011, 541.

[2286] Zu Amphorendeckelstempeln von Dressel 1B Amphoren zusammen mit Stempeln des Carisianus aus Schiffswrack La Jaune-Garde A siehe Bellini – Trigona 2016, 266; Hesnard – Gianfrotta 1989, 404. 423 B31.

[2287] Oskischer Name bei Johnson 1933b, 70-71. Praenomen Aulus v. a. in minturnensischen Magisterlisten belegt, vgl. Gianfrotta 1994, 594-596. Saufii/Saufeii in Praeneste seit 3. Jh. v. Chr. (CIL XIV, 3244-3251 u.v.m.) und über Produktionsstempel bekannt, daneben in später Republik in Rom und Delos; vgl. Adams 2002, 120; Gregori – Nonnis 2014, 112; Guidobaldi – Pesando 1989, 74; Nonnis 1999, 78-79. 97 Tab. 1. Fehler des Steinmetzes in INS-96 mit Sauffeius neben Saufei.

[2288] Zu Stempeln auf Keramik sowie Deckeln von Dressel 1 Amphoren mit A. Saufeius siehe Bellini – Trigona 2016, 266-267; Galli 1993, 125 Taf. 3; Gianfrotta 1994, 595 Abb. 1; Nonnis 1999, 78-79 Anm. 28; Nonnis 2015, 188. Gregori – Nonnis 2013, 166-168 erwähnen auch Stempel für Minturnae vom 2. Jh. v. Chr., doch nicht *en detail* publiziert.

[2289] Johnson 1933b, 71 sieht oskische Gens mit Präsenz in Casinum in mittel- und spätrepublikanischer Zeit.

[2290] Nicht-römischer Name einer lokalen Familie(?), vgl. Roselaar 2011, 544.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
114	Spedioleius[2291]		INS-103					Minturnae?
115	Stahius/Staius[2292]	Italisch	INS-82, INS-93 (2), INS-95, INS-97		INS-155		INS-154	Samnium, Kampanien[2293], Delos
116	Statius[2294]	Rom + italisch	INS-70 (2), INS-71, INS-72, INS-80					Rom, Italien, Delos, Südgallien[2295]
117	Sulpicius, Sulpicius Galba[2296]	Rom	INS-70, INS-78, INS-79, INS-88				(INS-230)	Rom, Tarracina
118	Titinius[2297]	Rom	INS-75 (2), INS-80, INS-81, INS-86 (2), INS-87, INS-89, INS-90					Rom, Brundisium
119	Trebius[2298]	Rom + italisch	INS-74, INS-75, INS-78, INS-85		INS-55			Rom, Fundi, Paestum, Pompeji
120	Tuccius[2299]	Rom/kampanisch?	INS-69, INS-74, INS-88, INS-95					Rom, Brundisium, Mittelmeer
121	Valerius[2300]	Rom	INS-87	INS-11–INS-14	(INS-256)	(INS-193, INS-222)	(INS-41?)	Rom, Westsizilien, Nordafrika, Nordostspanien[2301]
122	Vargunteius		INS-84					

[2291] In Magisterliste von Sabbioneta. Zu kaiserzeitlicher Präsenz siehe Gregori 2008, 194.

[2292] Nicht-römischer Name, etwa in Pietrabbondante, Nola, Pompeji und Aesernia belegt (CIL IX, 2669), in früher Kaiserzeit auch in Teanum Sidicinum; vgl. Camodeca *et al.* 2019, 17.

[2293] Zu Produktionsstempeln in Cales im 3. Jh. v. Chr. siehe Di Giuseppe 2012, 109 Tab. 8; Pedroni 2001, 81 Nr. 49.

[2294] Mögliche sabellische Gens; besonders im Handel tätig in Samnium, in Süditalien (CIL IX, 448), Norditalien (CIL V, 5145), Aquileia, Brundisium, Paestum, Capua und Delos; vgl. Bellini – Trigona 2016, 266; Roselaar 2011, 540. 542; Santangelo 2016, 224.

[2295] Zu Amphorendeckelstempeln aus Schiffswrack Agde D, Südgallien, siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 425-426 B34.

[2296] Mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 72. 79. 81. In Terracina in republikanischer Zeit; vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 73.

[2297] Mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie, vielleicht später in Luna. Ab Ende 2. Jh. v. Chr. über Senatoren bekannt, vgl. Guidobaldi – Pesando 1989, 68-69. Bei Val. Max. 8, 2, 3 wird C. Titinius als Ehemann der Fannia für 88 v. Chr. für Minturnae literarisch bezeugt (bei Plut. Marius 38,3-4: Tinnius).

[2298] Möglicher samnitischer Ursprung. Trebii Virrii in Capua, in republikanischer Zeit in Fundi, Paestum sowie über Stempel und Grabinschriften in Pompeji bekannt, vgl. Nonnis 1999, 80. 101 Tab. 2; Roselaar 2011, 540.

[2299] Für Dominus M. Tuccius, Dominus in INS-95 wird Identifizierung mit spätrepublikanischem Weinproduzenten M. Tuccius L.f. Tro(mentina) Galeo diskutiert, der mit gestempelten sog. Brindisischen Ölamphoren und ovoiden Weinamphoren im Mittelmeerraum vertreten ist. Wegen der Tribus Tromentina ist eine Herkunft aus Brundisium wahrscheinlich, vgl. Gregori – Nonnis 2013, 166; Gregori – Nonnis 2014, 114; Manacorda 1994, 32-33 Anm. 174. Bellini – Trigona 2016, 267 und Gregori – Nonnis 2013, 166 schlagen eine minturnensische Amphorenherstellung vor.

[2300] Stadtrömische Gens, mögliche ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 79. 81-82. Daneben für Fundi diskutiert.

[2301] Zu gestempelter Keramik und Amphoren ab der Mitte 3. Jh. v. Chr. siehe Di Giuseppe 2012, 112 Tab. 8; Gregori – Nonnis 2013, 165 Abb. 3; Panella 2010, 24-25 nach Van der Mersch 2001, 160. 197-198.

Gentilname		Herkunft	Magisterliste	Stempel und Graffiti	Grabinschriften	Weiheinschriften	Andere Inschriften	Sonstige Präsenz in später Republik
123	Varius/ Vaarius[2302]	Rom + italisch	INS-97, INS-102		INS-146		INS-148	Rom, Suessa Aurunca, Pompeji[2303]
124	Veconius	Zentralitalien	INS-83					
125	Vergilius[2304]	Rom	INS-92, INS-96					Rom, Ebusus?[2305]
126	Verrius/ Virrius[2306]		INS-103					Minturnae? Fundi
127	Vettius[2307]		INS-103		INS-59			Minturnae? Zentral- und Süditalien
128	Veturius	Rom	INS-71					Rom
129	Vibius[2308]	Rom	INS-77					Rom, Zentral- und Süditalien, Elba[2309]
130	Visellius[2310]	Zentralitalien	INS-79					Brundisium[2311]
131	Vitulanius[2312]	Zentralitalien	INS-70, INS-84					
132	Voconius	Zentralitalien	INS-86, INS-92, INS-95					
133	Volceius[2313]	Kampanisch/ süditalisch?	INS-73, INS-81, INS-91, INS-94, INS-101					Sardinien, Sizilien, Südgallien[2314]

[2302] Römisch wie italisch bekannter Gentilname, in später Republik etwa in Pompeji bekannt. Lokaler ausonisch-aurunkischer Bezug bei Johnson 1933b, 79. 84. Schreibung mit *Geminatio vocalium* in INS-102.

[2303] Zu Produktionsstempeln ab 3. Jh. v. Chr. siehe Di Giuseppe 2012, 111 Tab. 8; Nonnis 1999, 83-84. 101 Tab. 2.

[2304] In Süditalien weitverbreitete Gens, womöglich ursprüngliche Kolonistenfamilie bei Johnson 1933b, 75.

[2305] Zu möglichen Amphorenstempeln aus Schiffswrack von Ebusus/Ibiza siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 427-428 B37.

[2306] In Magisterliste von Sabbioneta. In republikanischer Zeit in Fundi präsent (AE 1980, 200; CIL I^2, 1561), vgl. Gregori 2008, 195.

[2307] In Magisterliste von Sabbioneta. In Brundisium, Aquileia und Praeneste bekannt; vgl. Chioffi 2011, 85 Kat. 98; Gregori 2008, 195.

[2308] Oskischer Gentilname etwa in Pompeji, Capua, Aquileia, Brundisium, Paestum, Puteoli, Aesernia, Fregellae, Alba Fucens, Corfinium und Delos bekannt, vgl. Nonnis 1999, 86. 108-109 Tab. 3; Roselaar 2011, 535. 541.

[2309] Zu Amphorendeckelstempeln von Dressel 1B Amphoren im Schiffswrack San Andrea A, Elba, siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 404. 428-429 B38.

[2310] Zum messapischen der Gens in Apulia siehe De Filippis 2009, 47 Anm. 255-257 Kat. 129-140. 145-146.

[2311] Mehrere Amphorenproduktionen der Visellii im brindisischen Raum: bei Giancola Produktionsstempel für Mitte 1. Jh. v. Chr. (De Filippis 2009, Kat. 131-133), bei Mass. Marmorelle für 2. Hälfte 1. Jh. v. Chr. (De Filippis 2009, Kat. 134-138), bei Mass. Ramanno für 2.-1. Jh. v. Chr. (De Filippis 2009, Kat. 145-146).

[2312] Johnson 1933b, 75 rekonstruiert]ANI in INS-84 zu Vitulani aufgrund von Buchstabenfolge und Platzgründen.

[2313] Nicht-lateinischer Gentilname, bekannt aus Kampanien/Süditalien; vgl. Bellini – Trigona 2016, 266; Hesnard – Gianfrotta 1989, 429; Johnson 1933b, 82.

[2314] Zu gestempelten Amphoren(deckeln) aus Sardinien, Sizilien und Südgallien siehe Hesnard – Gianfrotta 1989, 429 B39; Gregori – Nonnis 2013, 168; Panella 2010, 38 Anm. 4.