



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Deconstructing Meaning : a semiotactic approach to gerundival constructions in English

Velden, L.F. van der

Citation

Velden, L. F. van der. (2019, January 30). *Deconstructing Meaning : a semiotactic approach to gerundival constructions in English*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/68469>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/68469>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <http://hdl.handle.net/1887/68469> holds various files of this Leiden University dissertation.

Author: Velden, L.F. van der

Title: Deconstructing Meaning : a semiotactic approach to gerundival constructions in English

Issue Date: 2019-01-30

Bijlage behorende bij

Deconstructing Meaning

A semiotactic approach to gerundival constructions in English

Proefschrift

ter verkrijging van
de graad van doctor aan de Universiteit Leiden
op gezag van de Rector Magnificus prof. mr. C.J.J.M. Stolker
volgens besluit van het College van Promoties
ter verdediging op woensdag 30 januari 2019
klokke 15:00 uur

Lennart Frank van der Velden
Geboren te Groningen in 1991

Stellingen:

1. De *clausal gerund* (zoals in *I like chewing my gum*) en de *to-infinitive* (zoals in *I like to chew my gum*) zijn vergelijkbaar in hun distributie, maar er zijn ook verschillen tussen de twee vormen. Deze verschillen kunnen worden verklaard op basis van de verschillen in semantische waarde van de twee vormen.
2. Bevindingen over de historische totstandkoming van een aspect van een taal mogen de synchrone analyse van dat aspect niet beïnvloeden (vergelijk De Saussure, *Cours de Linguistique Générale*).
3. De Engelse *reduced relative clause* (e.g. *The man running down the street dropped his wallet*) is semantisch niet te analyseren als een afgeleide van de *relative clause* (e.g. *The man who is running down the street dropped his wallet*) (contra analyses in de traditionele grammatica en de generatieve taalkunde).
4. In tegenstelling tot de *to-infinitive* en de *clausal gerund*, drukt de *bare infinitive* geen betekenis met een zelfstandige temporele dimensie uit. Om deze reden moet deze vorm semiotactisch zonder sigma genoteerd worden.
5. De *clausal gerund* werd in het Middelenengels aanvankelijk gebruikt met werkwoorden die geassocieerd worden met het niet-uitvoeren van een handeling (e.g. *refrain, refuse*) (zie Fanego 1996b). Deze ontwikkeling heeft geleid tot de propositionaliteit van de *to-infinitive*, en het ontbreken hiervan bij de *clausal gerund*.
6. Zoals Roland Barthes de auteur dood verklaart, zijn in een strikt taalkundige analyse zowel de spreker als de luisteraar dood.
7. De discussie binnen de semantiek over presupposities (bijvoorbeeld: veronderstelt de zin *The king of France is not bald* dat Frankrijk een koning heeft?) speelt zich enkel af op het niveau van de interpretatie, en kan daarom niet gezien worden als louter taalkundig.
8. De drijvende kracht achter prescriptivistische weerstand tegen talige innovaties is mogelijk een gevoel van afwijzing, op dezelfde manier waarop afwijkend gedrag in andere contexten (bijv. geloofscontexten) als afwijzing van de eigen waarden gevoeld kan worden.
9. Door de steeds voortschrijdende mechanisatie van productie wordt de behoefte aan mensen op de arbeidsmarkt kleiner. Dit is pas een positieve ontwikkeling als ten gevolge hiervan mensen ook minder afhankelijk zijn van de arbeidsmarkt om in hun onderhoud te voorzien.
10. Genen die leiden tot overmatig drinken in de vroege volwassenheid, zouden een evolutionair voordeel kunnen hebben, omdat zij een grotere kans hebben roekeloos gereproduceerd te worden.