



Universiteit
Leiden
The Netherlands

UBO-register: meer transparantie door registratie?

Rank, W.A.K.

Citation

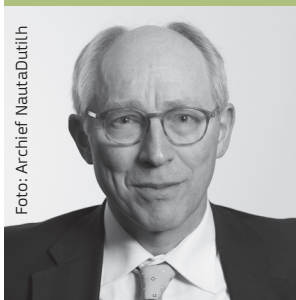
Rank, W. A. K. (2017). UBO-register: meer transparantie door registratie? *Financial Investigator*, 2017(5), 63. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/71615>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/71615>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).



DOOR PROF. MR. W.A.K. RANK, ADVocaAT BIJ NAUTADUTILH TE AMSTERDAM
EN HOGLERAAR FINANCIËEL RECHT AAN DE UNIVERSITEIT LEIDEN

COLUMN

UBO-register: meer transparantie door registratie?

Dit najaar zullen twee wetsvoorstellen ter implementatie van de Vierde anti-witwasrichtlijn bij de Tweede Kamer worden ingediend. Een van deze voorstellen betreft de introductie van het UBO-register en is bepaald controversieel.

Een concept voorstel voor de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden is op 31 maart 2017 ter consultatie aan de burgers voorgelegd. Het Ministerie verwerkt thans de met betrekking tot het consultatiedocument ontvangen reacties en verwacht het officiële wetsvoorstel in de tweede helft van 2017 bij de Tweede Kamer te kunnen indienen. Het (concept) wetsvoorstel wil belastingontduiking, witwassen en financiering van terrorisme bestrijden door de introductie van het UBO-register, een register waarin de UBO (ultimate beneficial owner), de uiteindelijk belanghebbende, van nagenoeg elke Nederlandse onderneming of rechtspersoon moet worden vermeld. Dit UBO-register moet onderdeel worden van het Handelsregister. De in het UBO-register neergelegde informatie zal voor bepaalde overheidsorganen integraal toegankelijk zijn en door andere partijen en ook door het publiek op beperkte schaal kunnen worden geraadpleegd.

Een UBO is de natuurlijke persoon die uiteindelijk eigenaar is van of zeggenschap heeft over een onderneming of rechtspersoon. In ieder geval zal de houder van een belang van 25% of meer als UBO worden aangemerkt. Mogelijk wordt echter ook een belang van 10% al voldoende om als UBO te kwalificeren. Als er aan de hand van de gehouden belangen geen UBO aanwijsbaar is, worden de bestuurders van de onderneming of rechtspersoon als UBO geregistreerd. Bij registratie moeten niet alleen de persoonsgegevens en het belang van de UBO worden opgegeven, maar moeten ook documenten worden overgelegd ter adstructie van de aard en herkomst van het gehouden belang. Men denke in dit verband aan aandeelhoudersovereenkomsten. De registratieverplichting rust op de onderneming of rechtspersoon. Omdat de onderneming of rechtspersoon de UBO nodig heeft om aan de benodigde informatie te komen, geldt voor de UBO zelf een verplichting tot

medewerking. Niet-registreren of niet-meewerken is een economisch delict in de zin van de Wet economische delicten en kan resulteren in een gevangenisstraf of een forse geldboete. Niet-registreren of niet-meewerken is daarmee geen optie.

Transparantie is goed, maar mag er natuurlijk niet in ontaarden dat gevoelige informatie inzake de UBO's op straat komt te liggen. De vraag is dan ook of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om dat te voorkomen. Op het eerste gezicht is dat mijns inziens wel het geval.

Weliswaar heeft iedereen toegang tot het UBO-register, maar niet iedereen heeft toegang tot alle beschikbare informatie. Alleen bevoegde autoriteiten, zoals de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie en daarmee vergelijkbare overheidsorganen uit andere EU-lidstaten, kunnen te allen tijde alle UBO-gegevens raadplegen. Advocaten, notarissen, banken en andere instellingen die op grond van de wet tot identificatie van cliënten verplicht zijn, hebben ook toegang tot het UBO-register maar op een veel beperktere schaal. Zij kunnen bijvoorbeeld slechts de bandbreedte zien waarbinnen het belang van de UBO zich bevindt. Voor het publiek geldt dat het toegang heeft tot dezelfde beperkte hoeveelheid informatie als de zojuist genoemde partijen. Het publiek heeft echter geen toegang tot de persoonsgegevens van minderjarigen en handelingsonbekwamen en evenmin tot persoonsgegevens die op verzoek van de UBO zijn afgeschermd. Deze moet daarvoor wel aannemelijk maken dat hij door openbaarmaking zou worden blootgesteld aan het risico van ontvoering, chantage, geweld of intimidatie. Een extra bescherming is hierin gelegen dat steeds wordt vastgelegd welke partijen het UBO-register hebben geraadpleegd. Met deze maatregelen lijkt de kans op misbruik dan ook gering. «