



Universiteit
Leiden
The Netherlands

**Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en de Romeinse tijd van
Oss-Ussen. Studies naar typonologie, technologie en herkomst**
Broeke, P.W. van den

Citation

Broeke, P. W. van den. (2012, October 25). *Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en de Romeinse tijd van Oss-Ussen. Studies naar typonologie, technologie en herkomst*. Sidestone Press, Leiden. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/20033>

Version: Corrected Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/20033>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <http://hdl.handle.net/1887/20033> holds various files of this Leiden University dissertation.

Author: Broeke, Pieter Willem van den

Title: Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en de Romeinse tijd van Oss-Ussen. Studies naar typo-chronologie, technologie en herkomst

Issue Date: 2012-10-25

STELLINGEN bij het proefschrift van P.W. van den Broeke, *Het handgevormde aardewerk uit de ijzertijd en de Romeinse tijd van Oss-Ussen. Studies naar typo-chronologie, technologie en herkomst*, Leiden, 25 oktober 2012.

1. Gezien de onzekere datering van veel aardewerkfasen van Oss-Ussen en van Nederlandse ijzertijdverschijnselen in het algemeen is de archeologie gebaat bij de verdere ontwikkeling van de techniek van ouderdomsbepaling op basis van rehydroxylatie.
Vgl. M.A. Wilson e.a. 2009: Dating fired-clay ceramics using long-term power law rehydroxylation kinetics, *Proceedings of the Royal Society, A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences* 465 (2108), 2407–2415.
2. Seriatie is niet (in pure vorm) bruikbaar voor chronologische ordening van het laat-prehistorische aardewerk van continentaal Noordwest-Europa wanneer de te ordenen vondstcomplexen gezamenlijk meer dan enkele eeuwen overspannen.
Dit proefschrift, hoofdstuk 2.
3. Wandversieringen met *losse* en met *aaneengesloten* vingertop-/nagelindrukken hebben door de eeuwen heen zodanig uiteenlopende populariteitsverdelingen gehad, dat het gebruik van de ongedifferentieerde categorie *vingertop-/nagelindrukken* bij de beschrijving van Nederlands prehistorisch aardewerk voortaan als archeologische ‘kapitaalvernietiging’ kan worden aangemerkt.
Dit proefschrift, paragraaf 3.6.2.
4. Het gebruik van plantaardig materiaal als regulier verschrallingsmiddel voor laat-prehistorisch nederzettingaardewerk begon in Zuid-Limburg en omgeving eerder dan in Noord- en West-Nederland.
Dit proefschrift, paragraaf 3.8.
5. De herkolonisatie van het veengebied rond de Maasmonding, die rond het einde van de 4^e eeuw v.Chr. begon, bevorderde de toepassing van West-Nederlandse stijlelementen bij het vervaardigen van aardewerk in het Midden-Nederlandse rivierengebied.
Dit proefschrift, paragraaf 4.4.
6. Bij het bepalen van de herkomst van briquetage-vaatwerk is röntgen-fluorescentie-spectrometrie (XRF) minstens zo informatief als diatomeeën-analyse.
Dit proefschrift, hoofdstuk 12 en 15.
7. Een (vlakke) site met verbrande steenbrokken, leem en houtskool uit de bronstijd in Nijmegen-Noord is een laagland-tegenhanger van Britse *burnt mounds* uit dezelfde periode.
Vergelijk P.W. van den Broeke 2003: De Betuweroute aangevuld: onderzoek naar de metaaltijden in het Betuwse deel van Nijmegen (Nl.), *Lunula. Archaeologia protohistorica* 11, 19-24 en idem 2004: *Rituelen in de Waalsprong*, Nijmegen (Ulpia Noviomagus 9), 1-3 met R. Bradley 2007: *The prehistory of Britain and Ireland*, Cambridge, 214-215.
8. Het bijzetten van crematieresten was in het West- en Noord-Nederlandse kustgebied tijdens de late bronstijd en ijzertijd niet de gangbare wijze van dodenbezorging.
In tegenstelling tot W. Hessing / P. Kooi 2005: Urnenvelden en brandheuvels – Begraving en grafritueel in late bronstijd en ijzertijd, in: L.P. Louwe Kooijmans / P.W. van den Broeke / H. Fokkens / A.L. van Gijn (red.), *Nederland in de prehistorie*, Amsterdam, 631-654 (speciaal 634).
9. Er is in het Midden-Nederlandse rivierengebied nog geen nederzetting van geïmmigreerde Bataven aanwijsbaar.
10. Indien (een deel van) het op de draaischijf vervaardigde ‘Bataafse grijze aardewerk’ geproduceerd werd in het Midden-Nederlandse rivierengebied, dan was dat niet in inheemse landelijke nederzettingen.
In tegenstelling tot A. Collins / H. van Enkevort / J. Hendriks 2009: A grey area between the Batavians and the Romans. Wheel-thrown domestic pottery in the civitas Batavorum, in: H. van Enkevort (red.), *Roman material culture. Studies in honour of Jan Thijssen*, Zwolle, 171-199 (speciaal 194).
11. Beschoeide kuilen die in greppels zijn aangelegd, hebben eerder als zinkputten dan als welputten gediend.
Vergelijk P.W. van den Broeke 2009: Gathering wood in Nijmegen-Oosterhout. Carved objects from a native Roman settlement, in: H. van Enkevort (red.), *Roman material culture. Studies in honour of Jan Thijssen*, Zwolle, 67-86.
12. De tendens om in archeologische publicaties getallen in optellingen niet meer rechts uit te lijnen, wekt de indruk dat tabellen slechts als bladvulling dienen.
13. Zolang volgens de Woordenlijst Nederlandse Taal (‘Groene Boekje’) de *boekhandel*, *schaapherder* en *schoenmaker* nog bestaansrecht hebben naast de *boekenverzamelaar* en *geitenhoeder*, moet het de Nederlandse-taalgebruiker vergund zijn om af te wijken van de regel om *ruggengraat*, *pijpenkop*, *paardenbit* en soortgelijke tegen-intuïtieve schrijfwijzen te bezigen.
Dit proefschrift.