



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Genetic variation and susceptibility to venous thrombosis : Etiology and risk assessment

Bezemer, I.D.

### Citation

Bezemer, I. D. (2009, June 2). *Genetic variation and susceptibility to venous thrombosis : Etiology and risk assessment*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13823>

Version: Corrected Publisher's Version  
License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)  
Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13823>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

## STELLINGEN

---

1. De familieanamnese geeft ons een beter beeld van de tromboseneiging dan individuele genetische afwijkingen.  
*Dit proefschrift*
2. Er is geen klinisch nut verbonden aan het bepalen van de MTHFR 677CT variant bij patiënten met veneuze trombose.  
*Dit proefschrift*
3. In een genoom-brede analyse van ongeveer 20 000 genetische varianten werden de sterkste associaties gevonden in of vlakbij genen met een duidelijke rol in de stolling. Hieruit volgt dat onze kennis van het stollingsstelsel vrijwel compleet is.  
*Dit proefschrift*
4. Bepalen van het genetisch profiel voor veneuze trombose is alleen zinnig wanneer er een hoog risico is op basis van omgevingsfactoren.  
*Dit proefschrift*
5. Wie veel toetst, vindt vrijwel zeker “significanties”. Hiermee is wel een publicatie, maar niet een resultaat “van betekenis” gewaarborgd.  
*P.D. Bezemer – stelling bij proefschrift Referentiewaarden, Vrije Universiteit 1981.*
6. The number of associations tested has no bearing on the propensity for a test concerning a given, nonexistent association to yield a “positive” result ( $P < \alpha$ ).  
*O.S. Miettinen in een lezing over foutpositieven in genetica, 27 augustus 2008.*
7. Don't blame the positives; ask about the negatives!  
*O.S. Miettinen in een lezing over foutpositieven in genetica, 27 augustus 2008.*
8. We need to learn more about what our genome can tell us and, more important, what it cannot tell us.  
*J.P.A. Ioannidis, Ann Intern Med. 2009 Jan 20;150(2):139-41*
9. Onafhankelijk onderzoek bestaat niet. De vooraf-hypothese van de onderzoeker maakt een onbevooroordeelde opstelling onmogelijk.
10. Meten is niet altijd weten.
11. Of iets risicovol is, hangt af van wat als normaal beschouwd wordt.
12. De termen “risicofactor” en “mutatie” zijn achterhaald in het huidige onderzoek naar SNPs en ziekte. We kunnen beter spreken van “genetische variant”.