



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Wet- en regelgeving Maart 2008

Mommers, L.

Citation

Mommers, L. (2008). Wet- en regelgeving Maart 2008. *Tijdschrift Voor Internetrecht*, 1(1), 16-17. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13035>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13035>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Wet- en regelgeving

L. Mommers

In deze rubriek wordt de voortgang in diverse wetgevings- en regelgevingsdossiers besproken die te maken hebben met internetrecht. Opgenomen zijn v.w.b. Nederlandse wetgeving dossiers waarin kamerstukken zijn verschenen tussen 1 januari en 16 februari 2008.

Nederland

Wijziging van de Wet op de kansspelen houdende tijdelijke bepalingen met betrekking tot kansspelen via internet (Kamerstukken I en II 2007/08, 30 362)

In de Memorie van Toelichting (volgnr. 3, 21 november 2005) stelt dat toenmalig Minister van Justitie Donner dat de Wet op de kansspelen geen mogelijkheid biedt om vergunning te verlenen voor het aanbieden van kansspelen op internet. Dit wordt wel wenselijk geacht, mede als reactie op het 'illegale' aanbod van kansspelen via internet op de Nederlandse markt. Bij brief (volgnr. I, 5 februari 2008) heeft de voorzitter van de Eerste Kamer de minister van Justitie van het uitstel van de stemming op de hoogte gesteld; verschillende fracties uitten hun onvrede over de motivering van het oorspronkelijke verzoek tot uitstel van de minister (volgnr. H, 4 februari 2008). Het ontbreken van een substantiële motivering laat ons gissen naar de oorzaak – al lijkt een aanstaande procedure van de Europese Commissie de meest waarschijnlijke.

Wijziging van de Telecommunicatiewet verband houdende met de instelling van een antenregister, de uitbreiding van het verbod op het verzenden van ongevraagde elektronische communicatie alsmede regeling van diverse andere onderwerpen (Kamerstukken I en II 2007/08, 30 661)

Volgnrs. 9-18; diverse kamerstukken (moties en amendementen); volgnr.

19; brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken over de ingediende moties en amendementen.

Volgnr. A; 22 januari 2008: Gewijzigd voorstel van wet; Diverse wijzigingen in de Telecommunicatiewet. De belangrijkste (internetrechtelijke) wijzigingen die deze wet beoogt door te voeren zijn het versterken van de positie van consumenten door de stilzwijgende verlenging van langdurige contracten te beperken. Daarnaast wordt het spamverbod uitgebreid tot rechtspersonen, zodat ook rechtspersonen voortaan gevrijwaard zouden kunnen worden van ongevraagde e-mail.

Wijziging van de Telecommunicatiewet en enkele andere wetten in verband met de implementatie van een nieuw Europees geharmoniseerd regelgevingskader voor elektronische communicatienetwerken en -diensten en de nieuwe dienstenrichtlijn van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (Kamerstukken II 2007/08, 28 851)

Volgnr. 56; 4 januari 2008: Brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken. Deze vat de nieuwe voorstellen van de Commissie samen in de volgende punten: 1. verdere uitbreiding van de bevoegdheden van de Commissie ten aanzien van marktregulering; 2. oprichting van een Europese Autoriteit voor de elektronische communicatiesector (EECMA); 3. versterking van de onafhankelijkheid van toezichthouders; 4. functionele scheiding als extra instrument voor toezichthouders.

Volgnr. 57; 10 januari 2008: Verslag van een algemeen overleg over onder meer de toegang tot de kabel. De staatssecretaris stelt dat aanmerkelijke marktmacht is vastgesteld bij de kabelaanbieders, maar dat dit Opta-besluit uiteindelijk is gesneuveld bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven op grond van de onderliggende kostenbatenanalyse. De staatssecretaris zegt

een nota van wijziging in de Telecommunicatiewet (30 661) toe m.b.t. de regulering door de toezichthouders en onderbouwing van de wijze waarop dit gebeurt.

Evaluatie Wet bescherming persoonsgegevens (Kamerstukken II 2007/08, 31 051)

Volgnr. 2; 23 januari 2008; Verslag van een algemeen overleg; volgnr. 3; 1 februari 2008; Brief van de Minister van Justitie over de gunning van de tweede fase van de evaluatie, waarin de onderzoeksvragen worden opgesomd. De eerste fase van de evaluatie omvatte een literatuuronderzoek naar knelpunten in de Wet bescherming persoonsgegevens. De tweede fase omvat een empirisch onderzoek naar een aantal van de in de eerste fase genoemde knelpunten. De onderzoeksvragen zijn verdeeld rondom de volgende thema's (overgenomen uit volgnr. 3):

Gelaagde regelgeving: 1. Wat zijn de voor- en nadelen van open normering, in het algemeen maar vooral specifiek in de Wbp?; 2. Wat is volgens diverse betrokkenen de achtergrond van het ontbreken van sectorale regelgeving en/of gedragscodes?; 3. Op welke wijzen kan hierin alsnog worden voorzien en door wie?; 4. Wat kan worden gezegd over de mate waarin technologische ontwikkelingen c.q. gegevensverwerkingstechnieken hierin een rol spelen?; 5. Op welke manier vormt de normering van de Wbp een knelpunt in de (keten)samenwerking?

Bekendheid van de Wbp: 6. Op welke wijze is tot nu toe het bestaan en de inhoud van de Wbp onder de aandacht gebracht en kan (en zo ja, hoe) de communicatie over de Wbp worden verbeterd?; 7. Welke mogelijkheden heeft de burger zelf om regie te voeren over zijn gegevens?

Transparantie: meldplicht en informatieplicht: 8. Hoe vaak informeren ver-

antwoordelijken/gegevensverzamelaars daadwerkelijk de betrokkenen, hoe vaak melden zij de gegevensverzameling aan bij het Cbp en welke oorzaken liggen ten grondslag aan de mate waarin instituties al dan niet aan deze verplichtingen voldoen?; 9. In hoeverre heeft de meldplicht en de informatieplicht de omgang met persoonsgegevens beïnvloed?; 10. Welke rol (en hoe vaak) vervullen de functionarissen voor de gegevensbescherming (FG) en het Cbp hierbij, in het bijzonder v.w.b. de voorlichting over- en controle op het doelbindingsprincipe dat geldt bij de registratie van persoonsgegevens?; 11. Voldoet de meldplicht en informatieplicht volgens betrokkenen zodanig dat daadwerkelijk een afweging tussen het belang van privacy en doel van registratie gewaarborgd is?; 12. Welke verbeteringen zijn mogelijk ten aanzien van de meldplicht en informatieplicht (is bijvoorbeeld een toegankelijk overzicht van registraties volgens betrokkenen noodzakelijk en zo ja, op welke wijze kan deze gestalte krijgen)?

Toezichthouders: 13. Welke invulling geven het Cbp en de FG's aan de wettelijk aan hen toegekende functies, bij toezicht (inclusief advies), naleving en handhaving, en hoe vaak doen ze dat?; 14. Welke verschillen zijn er in de naleving van de Wbp tussen bedrijven met en zonder FG?

Procesbereidheid en preventieve werking jurisprudentie: 15. Wat zijn de overwegingen voor het Cbp, verantwoordelijken en geregistreerden om al dan niet te procederen en waarom is daarvan vaak afgezien (bijvoorbeeld door samenloop met andere conflicten)? Is er sprake van forumshopping?; 16. In hoeverre heeft jurisprudentie preventieve werking en hoe zou deze kunnen worden vergroot?

De uitvoerende onderzoeksinstituten (ProFacto) heeft een aantal aanvullende vragen geformuleerd (overgenomen uit volgnr. 3):

a. Is altijd duidelijk wanneer gegevens mogen worden uitgewisseld?; b. Vervulde het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) een rol bij de totstandkoming van sectorale regelgeving en gedragscodes, welke rol zou het daarbij kunnen vervullen en wie zou

daarbij nog meer een rol kunnen spelen?; c. Hoe duidelijk is de Wbp en worden de normen van de wet verduidelijkt oor het Cbp en de jurisprudentie?; d. Over welke informatie zouden de doelgroepen van de wet moeten beschikken, welke informatie wordt op welk moment op welke manier aan de doelgroepen gegeven? Welke rol speelt het Cbp hier?; e. Tot welke administratieve lasten leidt de naleving van de meldplicht en de informatieplicht? Hebben deze plichten geleid tot een verbetering van de privacy?; f. Is de procedure voor het inzien en wijzigen van gegevens bekend bij verantwoordelijken en geregistreerden. Hoe vaak wordt daarvan gebruik gemaakt?; g. Waarom gaan verantwoordelijken wel of niet over tot de benoeming van een FG? Zijn er verschillen in de omgang met persoonsgegevens tussen bedrijven en bestuursorganen met of zonder FG? Wat is de positie van een FG binnen bedrijf of instelling?

Bij de uitvoering van het onderzoek is gekozen voor een gemengd kwalitatief-kwantitatieve benadering. Geplande einddatum van het onderzoek is begin september.

Wijziging van de Experimentenwet Kiezen op Afstand in verband met de verlenging van de werkingsduur van die wet (Kamerstukken II 2007/08, 31 142)

De Tweede Kamer heeft op 22 november 2007 ingestemd met de verlenging van de werkingsduur van de Experimentenwet Kiezen op Afstand (*Handelingen II* 2007/08, nr. 27, publicatiedatum 15 januari 2008).

Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens (Kamerstukken II 2007/08, 31 145)

Volgnr. 9; Nota naar aanleiding van het verslag; 9 januari 2008. Volledige titel van het dossier is Wijziging van de Telecommunicatiewet en de Wet op de economische delicten in verband met de implementatie van Richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie betreffende de bewaring van gegevens die zijn verwerkt in verband met het aanbieden van openbare elektronische communicatiediensten en tot wijziging van Richtlijn 2002/58/EG

(Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens). De Richtlijn dataretentie verplicht de Lid-Staten om zodanige maatregelen te nemen dat aanbieders van elektronische communicatiediensten bepaalde gegevens moeten vastleggen gedurende een minimumperiode. In de Nota benadrukt de minister onder meer het feit dat de belangrijkste verplichtingen die aan de aanbieders kunnen worden opgelegd nu niet meer bij AMvB kunnen worden geregeld, en dus te allen tijde aan de Kamer zullen worden voorgelegd. De voorgestelde bewaartermijn is nog steeds achttien maanden.

In een bijlage bij volgnr. 9 is opgenomen het Besluit houdende wijziging van het Besluit beveiliging gegevens aftappen telecommunicatie in verband met het bewaren van telecommunicatiegegevens, met een toelichting op de wijzigingen. Daarin is onder meer aangegeven welke maatregelen de provider moet nemen na afloop van de bewaartermijn (invulling wettelijke verplichting).

Lagere regelgeving

Aanwijzing discriminatie (Beleidsregel), gepubliceerd in de Staatscourant 2007, 233

Uit de Aanwijzing: 'Een aangifte leidt altijd tot een strafrechtelijk gevolg (dagvaarding, transactie, sepot e.d.), tenzij de aangifte geen betrekking heeft op een strafbaar feit en in overleg met het OM wordt besloten dat de aangifte achteraf als melding wordt bestempeld. Ook meldingen en aangiften met betrekking tot internet worden conform het bovenstaande behandeld. Internet aangiften worden in beginsel regionaal afgedaan.'