



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Geen opheffing vrijwillige or
Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2008). Geen opheffing vrijwillige or. *Or Informatie*, 11, 47.
Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13659>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13659>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Geen opheffing vrijwillige or

Een vrijwillig ingestelde or wil nieuwe verkiezingen houden. De ondernemer vindt echter dat de or moet worden opgeheven. Wel is hij bereid een personeelsvertegenwoordiging (pvt) in te stellen. De or is het er niet mee eens en stapt naar de rechter.

Binnen de onderneming SSL Healthcare Nederland bestaat al dertig jaar een or. In 2002 was het aantal werknemers zo laag dat een or niet langer verplicht was. Gekozen is toen voor voortzetting van een or op vrijwillige basis. Deze is in 2005 gecontinueerd. Wanneer de or in 2008 verzoekt nieuwe verkiezingen te houden, stelt de ondernemer zich op het standpunt dat sprake is van een belangrijke wijziging van omstandigheden en dat de vrijwillige or dient te worden opgeheven. Wel is hij bereid een pvt in te stellen. De or vordert in kort geding opschorting van het besluit om de or op te heffen.

Feiten

De or voert aan dat de ondernemer niet veel argumenten heeft voor opheffing van de or. Sinds 2005 is het aantal werknemers bij het bedrijf gestegen van 24 tot 36. De achterban heeft zich met een handtekeningactie uitgesproken voor continuering van de or. Bovendien heeft niemand zich kandidaat gesteld voor de pvt.

De ondernemer vindt dat er geen spoedeisende ontwikkelingen zijn die het van cruciaal belang maken dat de huidige medezeggenschapsstructuur blijft bestaan.

De pvt kan worden ingezet voor de ontwikkeling van functieprofielen. Bovendien houdt de nieuwe directeur regelmatig vergaderingen met het voltallige personeel. Daarom ontbreekt volgens de ondernemer een spoedeisend belang voor de vordering. De rechter ziet echter wel degelijk een spoedeisend belang voor de or bij zijn vordering.

Duidelijk is volgens hem dat de or een belangrijke rol speelt in een onderneming en dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest het opheffen van een - vrijwillig ingestelde - or gemakkelijk te maken. Zowel de or als een groot deel van het personeelsbestand hebben zich voor het voortbestaan van de or uitgesproken, terwijl vaststaat dat niemand zich voor de verkiezingen van een pvt kandidaat heeft willen stellen. Dit brengt mede dat er bij

afwijzing van de vordering geen officiële medezeggenschap meer zou bestaan. De bereidheid van de directie om het personeel tijdens personeelsbijeenkomsten te informeren en te horen kan - hoe goed bedoeld ook - niet als een goed substituut worden aangemerkt vanwege het vrijblijvende karakter daarvan. Bovendien is gebleken dat er binnenkort een belangrijk onderwerp ter beslissing op tafel ligt, te weten de invulling en vaststelling van de functieprofielen. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat een continuering van de or geboden is en dat er geen sprake is van een belangrijke wijziging van de omstandigheden, welke opheffing van de or zou rechtvaardigen.

Commentaar

Deze uitspraak maakt nog eens duidelijk dat het de ondernemer niet zo maar vrijstaat een or op te heffen, ook al is het er één die op vrijwillige basis is opgezet. Art. 5a WOR eist daarvoor een belangrijke wijziging van de omstandigheden. Daarbij kan gedacht worden aan een zeer grote daling van het aantal werknemers dat in de onderneming werkzaam is. Een argument zou ook kunnen zijn dat bij het personeel onvoldoende

belangstelling bestaat voor de or, bijvoorbeeld doordat niemand zich aanmeldt als kandidaat voor het lidmaatschap. Ook financiële nood van een klein bedrijf kan een reden zijn om de or op te heffen, omdat deze te duur wordt. Maar het enkele feit dat de ondernemer een or niet meer nodig acht, is onvoldoende voor een dergelijk ingrijpend besluit. Daarmee is de vrijwillig ingestelde or beschermd tegen dreigementen met opheffing, waardoor hij onafhankelijker kan opereren, zonder het risico te lopen bij een kritische opstelling zijn eigen positie in de waagschaal te stellen.

Kantonrechter 's Hertogenbosch, 15 juli 2008, JAR 2008/197



Guus Heerma van Voss is hoogleraar Sociaal recht aan de Universiteit Leiden