



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Spookondernemingsraad

Heerma van Voss, G.J.J.

### Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2008). Spookondernemingsraad. *Or Informatie*, 1, 47. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13646>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13646>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

# Spookondernemingsraad

*Een advocatenkantoor behartigt de zaak van een or. Op het moment dat de rekening wordt ingediend, heeft de or geen leden meer. Daarom stuurt de advocaat de rekening naar de directie, maar die weigert te betalen.*

Advocatenkantoor AKD Prinsen van Wijmen trad op als advocaat van de or van Arcaplex, waarbij was geadviseerd over de verkoop van de onderneming en over het instemmingsrecht. Vanaf augustus 2002 had de or geen leden meer. Daarom diende het advocatenkantoor de rekening in bij de directie. Die weigerde de rekening te voldoen. AKD stapte naar de voorzieningenrechter, maar die verklaarde AKD niet-ontvankelijk. Het advocatenkantoor gaat hierna in beroep. Volgens Arcaplex kan een dergelijke vordering uitsluitend door leden of oud-leden van de or worden ingesteld. Daarnaast had het bedrijf bezwaar gemaakt tegen de kostenopgave die niet nauwkeurig vooraf was opgegeven, zoals de wet wel vereist. Bovendien was doorgeprocedeerd toen de or al niet meer bestond, omdat er geen leden meer waren, aldus Arcaplex.

## Niet opgeheven

Het hof overwoog dat volgens art. 22 WOR de kosten van des-

kundigen die de or maakt, ten laste van de ondernemer komen als deze hierover vooraf in kennis is gesteld. In 2000 was dat gebeurd. Er was geen afwijzende reactie gekomen. Ook het feit dat een tarief van 150 euro was opgegeven en dit was overschreden baatte Arcaplex niet, omdat duidelijk was dat het hier een uurtarief betrof. De wetsgeschiedenis geeft aan dat de kosten schattenderwijs moeten worden aangegeven. De aankondiging van juridische bijstand en het te hanteren uurtarief acht het hof in eerste instantie voldoende. Het is aan de ondernemer te reageren als hij bezwaar heeft tegen het niet vermelden van het aantal te besteden uren. AKD mocht vertrouwen op de door de or gegeven opdracht, nu het kantoor zelf de ondernemer kennis had gegeven van de te maken kosten. AKD was dus wel ontvankelijk in haar vordering. Na het beëindigen van de or door het vertrek van het laatste

lid, had AKD terecht de procedure in hoger beroep voortgezet, nu Arcaplex de zaak niet had ingetrokken. Het hof wijst erop dat het ontbreken van leden niet inhoudt dat de or is opgeheven. Dat kan pas tegen het einde van de zittingsperiode en daarvoor dient de weg te worden gevolgd van art. 5a WOR. Arcaplex werd veroordeeld tot betaling van een groot deel van de rekeningen van AKD.

## Commentaar

Deze uitspraak leert ons dat ook een or die geen leden meer heeft, nog steeds bestaat. We kunnen spreken van een spookondernemingsraad. De wet vermeldt niets over deze kwestie. Het door het hof geciteerde art. 5a slaat alleen op de or die is ingesteld op grond van de cao. Vaak is het antwoord op de vraag of de or nog bestaat als deze geen leden meer heeft, niet van belang. Voor het gevoel van alle betrokkenen bestaat de or niet meer. Toch is de beslissing dat de or ook als deze geen leden meer heeft, nog steeds bestaat logisch en in dit geval ook juridisch van belang. Dit heeft tot gevolg dat

de lopende zaken van de or, waaronder juridische procedures, nog kunnen worden afgehandeld.

De vraag is dan wanneer de or is opgeheven. De zittingsperiode lijkt bepalend. De verkiezingen voor een volgende or kunnen wellicht niet worden georganiseerd en dan eindigt het bestaan van de or vanzelf. Voor de advocatuur is het aanbevelenswaardig bij optreden voor de or zelfstandig de ondernemer in te lichten over de kosten. In dit geval was dat gebeurd, en door het achterwege laten van protest werd de ondernemer gehouden aan de vergoeding ervan.

*Hof 's-Hertogenbosch 25 september 2007, LJN BB 4967*



**Guus Heerma van Voss** is hoogleraar sociaal recht aan de Universiteit Leiden