

Gepubliceerd in: *Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht* 2015/460

Commentaar bij HvJ EU 18 december 2014, C-640/13

J. Vleggeert, Associate Professor at the Institute of Tax Law of the University of Leiden

j.vleggeert@law.leidenuniv.nl

COMMENTAAR VLEGGEERT¹

Dit arrest gaat over nagenoeg dezelfde vraag als HvJ 12 december 2013, C-362/12. Daarin ging het in wezen om de voorheffing op de vennootschapsbelasting (ACT) die in het Verenigd Koninkrijk van 1973 tot in 1999 werd geheven. In HvJ 8 maart 2001, C-397/98 en C-410/98 (Metallgesellschaft) besliste het HvJ dat de ACT onverenigbaar was met de vrijheid van vestiging en het vrije kapitaalverkeer. Mede naar aanleiding daarvan vorderde de Aegis groep ten onrechte aan ACT betaalde bedragen terug. Haar vordering betrof de jaren 1973 tot 1999. In deze procedure wees het Verenigd Koninkrijk op de bedragen die op het spel staan. Geschat werd dat het ten aanzien van andere verzoekende partijen om verschillende miljarden pond Sterling zou kunnen gaan (zie punt 72 van de conclusie van A-G Wathelet bij deze zaak). In beginsel diende Aegis op grond van het Britse recht de belasting binnen zes jaar na het arrest Metallgesellschaft terug te vorderen. Het Verenigd Koninkrijk had in 2004 echter wetgeving aangenomen die dit recht met terugwerkende kracht beperkte. Het HvJ besliste echter dat het doeltreffendheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel zich ertegen verzetten dat een nationale wettelijke regeling de verjaringstermijn zonder voorafgaande kennisgeving met terugwerkende kracht verkort. De onderhavige procedure die is gestart door de Europese Commissie, gaat over een vergelijkbare bepaling uit 2007 die het recht op terugvordering eveneens met terugwerkende kracht beperkt. De uitkomst van deze zaak is voorspelbaar en het Verenigd Koninkrijk bestrijdt dan ook niet dat de bepaling uit 2007 in beginsel in strijd is met het Unierecht. Wel wijst het Verenigd Koninkrijk er nog op dat wordt overwogen om de bepaling uit 2007 aan te passen. Daar maakt het HvJ in r.o. 42 korte metten mee: "In that regard, it is sufficient to note that the question whether a Member State has failed to fulfil obligations must be determined by reference to the situation prevailing in the Member State at the end of the period laid down in the reasoned opinion and the Court cannot take account of any subsequent changes". De vasthoudendheid van het Verenigd Koninkrijk, naar ik aanneem tegen beter weten in, kan vermoedelijk worden verklaard vanuit frustratie over het feit dat de terug te vorderen belasting betrekking kan hebben op jaren waarin menigeen niet beseft zal hebben welke impact het Unierecht kan hebben op de heffing van de directe belastingen van de lidstaten.

¹ Mr. dr. J. Vleggeert is verbonden aan de afdeling belastingrecht van de Universiteit Leiden.