



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Gerechtshof 's-Gravenhage 2006-11-03

Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2007). Annotation: Gerechtshof 's-Gravenhage 2006-11-03. *Or Informatie*, 3, 47-47. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13610>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13610>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Opzegging van de ondernemingsovereenkomst?

De gemeente Leiden en de OR hebben in 1997 een convenant voor onbepaalde tijd gesloten. Daarin zijn afspraken vastgelegd over uitbreiding van OR-bevoegdheden. In april 2005 zegde de bestuurder het convenant per 1 januari 2006 op. Echter, zonder voorafgaand overleg met de OR.

De gemeente Leiden geeft in 1997 haar OR via een convenant extra advies- en instemmingsbevoegdheden. Tevens zijn er afspraken gemaakt over faciliteiten voor de OR en regels rondom het overleg met het gemeentebestuur. In het convenant is geen looptijd bepaald. Na een jaar zou er geëvalueerd worden, maar er zijn geen aanwijzingen dat er een evaluatie heeft plaatsgehad. In maart 2005 liet de gemeente de OR weten te willen praten over het convenant. In april werd per brief bericht dat het convenant per 1 januari 2006 werd opgezegd. De Bedrijfscommissie voor de Overheid slaagde er niet in tijdig te bemiddelen. De OR stemde niet in met uitstel. De OR verzocht de kantonrechter om vast te stellen dat de opzegging nietig was en dat de gemeente ook na 1 januari 2006 aan het convenant uitvoering moest geven. De kantonrechter wees het verzoek af. Een overeenkomst voor onbepaalde tijd kan met inachtneming van een redelijke termijn worden opgezet, zij het dat in sommige geval-

len een zwaarwichtige grond voor opzegging moet bestaan. In hoger beroep oordeelt het hof dat dit standpunt niet juist is. Of een opzegging in een concreet geval het beoogde gevolg heeft gehad, zal beantwoord moeten worden aan de hand van de redelijkheid en billijkheid in verband met de omstandigheden van het geval. De aard van de overeenkomst en de bijzondere omstandigheden kunnen een rol spelen. Gegeven de inhoud van de werkzaamheden die uitvoering van het convenant met zich brengen, zou het in strijd zijn met de aard van het convenant als de gemeente het zonder enig voorafgaand overleg zou opzeggen. De gemeente heeft voorafgaande geen overleg met de OR gevoerd. Daarom heeft de opzegging tegen 1 januari 2006 niet het beoogde rechtsgevolg gehad. Indien er zwaarwichtige redenen zijn die nopen tot aanpassing zal de gemeente daarover overleg met de OR moeten voeren. In dat overleg moeten partijen zich redelijk jegens elkaar opstel-

len. Alleen indien de OR zich ten aanzien van die voorstellen onredelijk opstelt, kan de gemeente het convenant met inachtneming van een redelijke termijn geheel of gedeeltelijk opzeggen.

Commentaar

Convenanten tussen OR en ondernemer worden gewoonlijk aangeduid als ondernemingsovereenkomsten. Deze kunnen voor bepaalde tijd worden gesloten. In dat geval kunnen ze niet tussentijds worden opgezegd door één van de partijen, tenzij dat uitdrukkelijk is afgesproken. Wel kunnen de partijen gezamenlijk de overeenkomst wijzigen. Is de overeenkomst voor onbepaalde tijd, dan is opzegging door één van de partijen in beginsel wel mogelijk. Tot nu toe was nooit duidelijk uitgesproken onder welke voorwaarden dat mogelijk is. De wet regelt deze materie niet. Het hof oordeelt nu, in aansluiting op rechtspraak van de Hoge Raad, over opzegging van andere contracten dat dit in redelijkheid moet gebeuren. Daarbij is niet alleen inachtneming van een redelijke opzegtermijn noodzakelijk, maar ook zorgvuldig overleg. Met andere woorden, ook die redelijkheid mag door de rechter wor-

den getoetst. Gelet op de belangen die bij een ondernemingsovereenkomst zijn gemoeid, lijkt dit een toe te juichen standpunt. Het gaat verder dan het ingetrokken wetsvoorstel medezeggenschap werknemers. Daarin werd een opzegtermijn van zes maanden genoemd. De nu door het hof gekozen oplossing is gelukkiger. Zij biedt de mogelijkheid dat de rechter zeer eenzijdige opzeggingen door de ondernemer corrigeert en dwingt de ondernemer tot een redelijke belangenafweging. Dat past in de doelstelling van de WOR. Goed dat die wet er nog steeds is.

Gerechtschhof's-Gravenhage 3 november 2006, R06/296, LJN AZ 4149



Guus Heerma van Voss is hoogleraar Sociaal recht aan de Universiteit Leiden