



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Kantonrechter Roermond 2002-07-15

Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2003). Annotation: Kantonrechter Roermond 2002-07-15. *Or Informatie*, 14, 54-54. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/14880>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/14880>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).



Kosten externe deskundige

In juli 2000 vroeg ondernemer Teeuwen van Tiel Keramische Industrie BV uit Panningen aan de or advies over een reorganisatie, waarbij het totaal aantal arbeidsplaatsen zou worden gereduceerd van 60 naar 40. De or liet hierop weten zich te willen laten bijstaan door een extern deskundige, te weten Basis & Beleid te Utrecht. Deze had een offerte ingediend met een maximum van f 15.000. Teeuwen van Tiel liet op dezelfde datum per fax weten dit bedrag te hoog te vinden. Gezien de overzichtelijkheid van de materie zou een bedrag van f 5.000 toereikend moeten zijn. Nadat de directie verder informatie had verstrekt, heeft Basis & Beleid advies uitgebracht. Op de prijs daarvan was verder niet meer ingegaan. In september declareerde Basis & Beleid f 15.200 exclusief BTW aan de ondernemer, die daarop f 5.000 voldeed. Op het verzoek van de or liet de Bedrijfscommissie voor de Industrie weten geen mogelijkheden voor bemiddeling te zien en evenmin aanleiding te zien de ondernemer te adviseren het restant van de kosten voor haar

rekening te nemen. Hierop vorderde de or samen met Basis & Beleid bij de kantonrechter Roermond dat de ondernemer alsnog het restant van de rekening diende te betalen op grond van artikel 22 WOR. De ondernemer vond dat de rapportage weinig nieuws bevatte en dat de bezwaren tegen de kosten van het advies ten onrechte niet hadden geleid tot beperking van de omvang van het onderzoek. De kantonrechter overwoog dat Basis & Beleid geen overeenkomst met de ondernemer had en zich ook niet op de WOR kon beroepen. De or kon wel over deze kwestie procederen tegen de ondernemer (artikel 36 WOR), ook al functioneerde deze in de praktijk nauwelijks meer. De kantonrechter was met de ondernemer van mening dat de procedure over de kosten van deskundig advies voorafgaand aan het uitbrengen van advies moet worden gevoerd en niet - zoals in dit geval - achteraf. Dit leidt er niet toe dat het beroep van de or niet-ontvankelijk is. Wel loopt Basis & Beleid het risico dat de kosten niet vergoed worden.

Inhoudelijk oordeelde de kantonrechter dat de or en Basis & Beleid zich kennelijk niets gelegen hebben laten liggen aan de bezwaren van de ondernemer over de hoogte van de kosten van het voorgenomen onderzoek. Uit niets blijkt dat zij hierover nog gesproken hebben of dat er aanpassingen hebben plaatsgevonden. Zij hebben daarmee de ondernemer voor een voldongen feit willen plaatsen om hem zodoende te bewegen de kosten alsnog voor zijn rekening te nemen. Dat is in strijd met de strekking van de regeling van de WOR en de wijze waarop partijen zich tegenover elkaar dienen te gedragen. Wat betreft de kosten zelf is wel een urenregistratie overgelegd, maar niet is ingegaan op de stelling dat de rapportage al bekende gegevens bevatte en dat het rapport door één in plaats van twee personen had kunnen worden opgesteld. Niet was gebleken dat de materie zo complex was dat de inzet van meer medewerkers nodig was. De kantonrechter zag dan ook geen reden om de ondernemer te verplichten de resterende kosten voor zijn rekening te nemen (*Kantonrechter Roermond 15 juli 2002, ROR 2003/8*).

Commentaar

Uit deze zaak blijkt dat het belangrijk is over de kosten van inzet van deskundigen (onder wie ook advocaten) zo veel mogelijk tevoren goede afspraken te maken.

Zo nodig dient onmiddellijk de procedure te worden ingezet voor toetsing door de bedrijfscommissie en rechter. Bovendien dient de or in te gaan op eventuele bezwaren van de ondernemer tegen te hoge kosten van een gevraagd extern advies.

Dit neemt niet weg dat wanneer deze kosten reëel zijn ook de ondernemer zich redelijk moet opstellen. In deze zaak had de or kennelijk weinig tactvol geopeerd en geen enkele rekening gehouden met de bezwaren van de ondernemer.

Dat de or hiermee in de praktijk wel eens voor een lastig probleem kan komen te staan, is duidelijk. Als de ondernemer op onredelijke wijze dwarsligt, kan soms niet worden gewacht op een uitspraak van de rechter.

Het voeren van een spoedprocedure kost ook weer extra geld. Het gaat dus steeds om een hachelijke afweging, waar men zonodig... extern advies over moet inwinnen. 