



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Rechtbank Haarlem 2010-11-22

Kroon, B.B.A. de

Citation

Kroon, B. B. A. de. (2011). Annotation: Rechtbank Haarlem 2010-11-22. *Ntfr*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/18165>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/18165>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).



Bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet op gehele ondernemingsvermogen van toepassing

Belastingjaar/tijdvak	2005
Trefwoorden	normaal vermogensbeheer, onroerendgoedactiviteiten
Wetsartikelen	SW 1956-art. 35b SW 1956-art. 35
Auteur	mr.drs. B.B.A. de Kroon LL.M. 

Samenvatting

Tot de nalatenschap van de vader van belanghebbenden behoren onder andere 101 aanmerkelijkbelangaandelen in E bv. Belanghebbenden bestrijden de opgelegde aanslagen successierecht, omdat naar hun mening ten onrechte de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet op het gehele ondernemingsvermogen is toegepast. De rechtbank oordeelt dat E bv geen onderneming dreef voor wat de onroerendgoedactiviteiten betreft, zodat op dit deel van het verkregen ondernemingsvermogen de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet van toepassing is. Belanghebbenden stellen dat op de intrinsieke waarde van de aandelen, die tussen de inspecteur en belanghebbenden niet langer in geschil is, 4% in mindering moet worden gebracht, omdat vanwege de te betalen overdrachtsbelasting een koper niet bereid zal zijn de intrinsieke waarde van de aandelen te betalen. De rechtbank deelt dit standpunt niet. Als de waarde in het economische verkeer eenmaal is vastgesteld, strookt het niet om daarna nog rekening te houden met eventueel te betalen overdrachtsbelasting of te maken verkoopkosten. (Beroepen ongegrond.)

Commentaar (mr.drs. B.B.A. de Kroon LL.M.)

De vraag of een vennootschap wat onroerendgoedactiviteiten betreft een onderneming drijft, zodat ook op dit gedeelte de bedrijfsopvolgingsfaciliteit van toepassing is, is van alle tijden. Ook in de onderhavige uitspraak, die speelt onder de successiewetgeving van vóór 1 januari 2010, staat deze vraag centraal. De rechtbank oordeelt hier dat de bijzondere expertise en ervaring die door een gewezen makelaar worden ingezet, onvoldoende zijn om te kunnen spreken van het te boven gaan van 'normaal vermogensbeheer'.

Mijns inziens zou de uitspraak onder het huidige regime niet anders zijn, nu voorzichtig geconcludeerd kan worden dat ten aanzien van onroerendgoedactiviteiten alleen maar meer terughoudendheid wordt betracht ten aanzien van het aannemen van de aanwezigheid van een onderneming.