



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Voorzieningenrechter Leeuwarden 2009-10-14
Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2010). Annotation: Voorzieningenrechter Leeuwarden 2009-10-14. *Or Informatie*, 1/2, 43. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/16112>

Version: Not Applicable (or Unknown)
License: [Leiden University Non-exclusive license](#)
Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/16112>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Positie ondernemingsraad na overname

Een or houdt niet zomaar op te bestaan. Ook niet als de onderneming waarvoor de or is ingesteld, wordt overgenomen door een ander bedrijf.

Dat heeft de voorzieningenrechter in Leeuwarden nog eens bevestigd in een uitspraak.

Stichting Skewiel te Oentsjerk exploiteert één verzorgingshuis. In verband met de penibele financiële situatie wordt zij overgenomen door de Zorggroep Tellens te Bolsward. Skewiel had een or en Tellens had één gezamenlijke or voor alle vestigingen. De or Skewiel adviseert positief over de fusie, onder de voorwaarde dat hij gedurende de lopende zittingstermijn blijft bestaan voor de locatie Skewiel. Stichting Skewiel besluit echter met de fusie in te stemmen zonder deze voorwaarde over te nemen. De or Skewiel stelt dat hij niet is opgehouden te bestaan en vordert in kort geding dat hij zijn rechten mag blijven uitoefenen. De directie van Tellens stelt echter dat er één werkgever is ontstaan voor al het personeel. Het sociale en per-

soneelsbeleid wordt in de toekomst bepaald door de Raad van Bestuur van Tellens. Daarom is er op centraal niveau één or. Deze or wordt uitgebreid met twee or-leden van Skewiel. Na de volgende verkiezingen zal de raad een afspiegeling vormen conform het reglement voor de or van Zorggroep Tellens. De administratie en contracten worden verder ook centraal geregeld en er wordt gewerkt met briefpapier van Tellens met vermelding van de locatie.

Voorzieningenrechter

De voorzieningenrechter stelt dat het uitgangspunt is dat de onderneming en de or een ongedeelde eenheid vormen. Als de onderneming van de vervreemder na de fusie blijft bestaan,

blijft ook de or bestaan. De rechter concludeert dat dit het geval is. De or moet zijn wettelijke rechten en verplichtingen kunnen uitoefenen totdat een nieuwe medezeggenschapstructuur voor de gefuseerde ondernemingen is ingevoerd.

Commentaar

De WOR stelt dat alle werknemers vertegenwoordigd moeten zijn door gekozen leden in een or. Bij een fusie ligt het dus voor de hand de bestaande or's in stand te houden totdat een nieuwe or is gekozen die het hele personeel vertegenwoordigt. Een ondernemer die dit anders wil regelen, doet er goed aan voorafgaande aan de fusie met de bestaande or hierover een convenant af te sluiten. In dit geval was een bijkomend probleem dat Tellens een gor had voor alle locaties. Met dit figuur wordt afgeweken van het basismodel van de WOR. Dit kan wel, maar voorwaarde is dat dit bijdraagt tot het goed functioneren van de medezeggenschap. Zolang alle partijen het daarover eens zijn, is

dat geen probleem. Bij een fusie wil de overgenomen partij nog wel eens vrezen dat haar belangen het onderspit zullen delven in de nieuwe organisatie. Dat geldt zeker als de nieuwe verhoudingen nog moeten worden vastgelegd. Om die reden vereist het wijzigen van de medezeggenschapsstructuur in die omstandigheden veel van de prudentie van de ondernemer. In dit geval werd de nieuwe structuur iets te snel doorgedrukt. Het had minder problemen opgeleverd als was gewacht tot de eerstvolgende verkiezingen.

Voorzieningenrechter Leeuwarden, 14 oktober 2009



Guus Heerma van Voss is hoogleraar sociaal recht aan de Universiteit Leiden