



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Kantonrechter Hilversum 2003-12-19

Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2004). Annotation: Kantonrechter Hilversum 2003-12-19. *Or Informatie*, 5, 46-47. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/14712>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/14712>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Geen gor bij omroep



Guus Heerma van Voss
*is hoogleraar sociaal recht aan de
Universiteit Leiden*

De omroepverenigingen moeten in toenemende mate samenwerken om een samenhangend programma-aanbod op de publieke omroep te bereiken. Dat betekent dat beslissingen steeds vaker worden genomen op een hoger niveau dan dat van de afzonderlijke omroepverenigingen. De coördinatie gebeurt door de NOS. Om op dit niveau te kunnen meepraten over de werknemersbelangen hebben de ondernemingsraden van de afzonderlijke omroepen behoefte aan een overkoepelend medezeggenschapsorgaan. Er is thans alleen een orgaan dat niet meer mag dan overleggen, dat

geen advies- of instemmingsrechten heeft.

Tien ondernemingsraden verzochten daarom eerst de bedrijfscommissie voor de Dienstverlening en later de kantonrechter om de omroepen te verplichten een groepsondernemingsraad (gor) in te stellen. De bedrijfscommissie had geadviseerd om met behulp van een bemiddelaar een 'convenant' op te stellen. Dat had nog niet tot resultaat geleid. Bij de kantonrechter betoogden de or'en vervolgens dat instelling van een gor verplicht was, omdat deze dient te worden ingesteld bij in een groep verbonden ondernemingen. Zij stelden dat daarvan sprake kan zijn wanneer zich een vorm van gemeenschappelijke lei-

ding voordoet. Daarnaast moet het instellen van een gor bevorderlijk zijn voor een goede toepassing van de Wet op de ondernemingsraden. Aan beide criteria zou zijn voldaan. Daarbij werd de NOS als concessiehouder voor de landelijke publieke omroep bevoegd geacht bindende besluiten te nemen voor de anderen. De organisatie van de omroepen is met elkaar vervlochten, waarbij de NOS als spin in het web fungeert, aldus de ondernemingsraden.

De NOS stelde daarentegen dat er geen sprake was van in een groep verbonden ondernemers en verder dat haar bevoegdheden betrekking hebben op de uitvoering van publieke taken, die vol-


gens de wet buiten het overleg vallen. De kantonrechter constateerde dat de vraag of de omroepen 'in een groep verbonden ondernemers' zijn, niet eenvoudig te beantwoorden is. De wet omschrijft dit begrip niet. Een redelijke uitleg brengt volgens de kantonrechter mee dat het begrip doelt op ondernemers die door zeggenschapsverhoudingen zijn verbonden en bovendien gemeenschappelijke leiding hebben. En dat die leiding duurzaam en stelselmatig invloed kan uitoefenen op de besluitvorming van de betrokken ondernemers en daarmee een overwegende mate van zeggenschap heeft. Niet elke vorm van gemeenschappelijke lei-

ding is voldoende. De NOS heeft wel coördinerende bevoegdheden, maar geen overwegende zeggenschap over de bedrijfsvoering van de omroepen. Bij de behandeling van de Mediawet merkte de regering dan ook op dat zij positief stond tegenover gestructureerd overleg, maar dat zij niet koos voor de vorm van een gor. Gedacht werd aan een protocol. Het verzoek werd daarom afgewezen (*Kantonrechter Hilversum 19 december 2003, JAR 2003/19*).

Commentaar

Inderdaad kan men zich met de kantonrechter afvragen of de samenwerking tussen de omroepen al zodanig is gevorderd dat er reeds reden is voor een gor. Het

systeem van de WOR houdt het volgende in. Als een ondernemer verschillende or'en in stand houdt, dan is hij verplicht een centrale ondernemingsraad in te stellen als dat bevorderlijk is voor een goede toepassing van de wet. Voor een aantal van zijn ondernemingen moet hij onder dezelfde voorwaarden een gor in stellen. De wet bepaalt echter afzonderlijk dat hetzelfde geldt ten aanzien van in een groep verbonden ondernemers, die te samen twee of meer ondernemingsraden hebben ingesteld. Dat laatste is met name bedoeld voor een groeps-onderneming (concern), waarin or'en zijn ingesteld door de dochters. Daarbij is niet zozeer gedacht aan de situatie bij de

omroep, waarbij voor op zichzelf zelfstandige ondernemers een coördinerende onderneming is aangewezen. De integratie van de verschillende omroepen is mijns inziens nog niet zo ver dat je deze kunt zien als een enkele onderneming, die is samengesteld uit verschillende rechtspersonen. Het lijkt er op dat de or'en in een ondernemingsovereenkomst met de NOS afspraken moeten maken die bereiken dat de werknemers medezeggenschap kunnen uitoefenen op het niveau van de WOR. Lukt dat niet, dan zou de wetgever de Mediawet in dit opzicht dienen aan te scherpen. 

Reageren? Mail naar or-informatie@kluwer.nl