



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Kantonrechter Haarlem 2006-02-13

Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2006). Annotation: Kantonrechter Haarlem 2006-02-13. *Or Informatie*, 5, 47-47. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/14785>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/14785>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Vervangende goedkeuring kan niet in spoedprocedure

Connexxion Openbaar Vervoer verzorgt in grote delen van Nederland het streekvervoer. De OR heeft voor het gebied rond Zaandam een deel van de bevoegdheden overgedragen aan de Onderdeelcommissie Noord West (OC). Die heeft een Roostercommissie ingesteld die roosters beoordeelt en de OC daarover adviseert. Landelijk bestaan er bij Connexxion 120 tot 150 dienstroosters per jaar. De wijzigingen worden een maand voorafgaand aan de invoering aan het publiek bekendgemaakt.

Nieuw dienstrooster

In oktober 2005 wordt een voorstel voor een nieuw dienstrooster voorgelegd. De Roostercommissie en de OC onthouden hun instemming aan het (inmiddels gewijzig-



Guus Heerma van Voss is hoogleraar sociaal recht aan de Universiteit Leiden

de) voorgenomen dienstrooster. De weigering houdt verband met het niet volgens de CAO opnemen van onder meer pauzes in omvang en tijdstippen en te weinig parttime diensten. Op 8 december besluit de Regiodirecteur toch om het voorgenomen rooster op 11 december in te voeren. Op 8 december roept de OR direct de nietigheid van dit besluit in. Toch wordt het nieuwe dienstrooster ingevoerd. Connexxion vraagt geen vervangende goedkeuring voor het besluit van de kantonrechter.

Op 11 januari wendt de OR zich tot de kantonrechter met het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, opdat het nieuwe rooster niet mag worden toegepast. De kantonrechter ziet, ondanks het feit dat de situatie in strijd is met de wet, geen aanleiding om het dienstrooster buiten werking te stellen nu op korte termijn een nieuw voorstel ter instemming zal worden voorgelegd. Daarbij speelt mee het ingrijpende karakter van de gevraagde voorziening, het feit dat het publiek tijdig moet worden ingelicht en de onmogelijkheid om het oude dienstrooster weer in te voeren, evenals de aard en de

ernst van de bezwaren van de OR tegen het huidige dienstrooster. Het verzoek van de directie om vervangende goedkeuring te verlenen van het besluit wordt ook afgewezen. Een dergelijk verzoek is geen voorlopige voorziening en bovendien gezien het bovenstaande ook niet nodig.

Commentaar

Deze uitspraak is om verschillende redenen van belang. In de eerste plaats is het volgens deze kantonrechter mogelijk om een nietig besluit toch in stand te laten. Juridisch gezien is dit nogal tegenstrijdig, omdat er zo weinig sanctie staat op het overtreden van de regels van het instemmingsrecht door een ondernemer. Het gevaar bestaat toch al dat hij besluiten waarmee niet de noodzakelijke instemming is verkregen toch neemt en afwacht of de OR die aanvecht. Dat is niet de bedoeling geweest van de wetgever. Ook de opmerking van de rechter dat de bezwaren van de OR niet zo ernstig zijn, doet vreemd aan. Op verschillende punten wordt immers de CAO overtreden. Belangrijk is de uitspraak ook

omdat de ondernemer het zich helemaal gemakkelijk probeerde te maken door in dezelfde procedure meteen om vervangende goedkeuring voor het besluit te vragen. Terecht gaat de rechter daar niet op in. Een spoedprocedure leent zich niet voor een permanent besluit. Los daarvan is daarvoor eerst een gang langs de bedrijfscommissie nodig en het gaat niet aan dat die wordt overgeslagen.

Dit alles neemt niet weg dat uit verschillende uitspraken van de laatste jaren blijkt dat busmaatschappijen op steeds kortere termijn roosters moeten aanpassen, waarbij dan te weinig tijd overblijft om het instemmingsrecht effectief te doen uitoefenen. Dit zou wellicht aanleiding moeten zijn om procedures te wijzigen. Dat zou dan niet zozeer in de WOR moeten, als wel bij de verlening van concessies. In verband met de belangen van het publiek en het personeel dienen wijzigingen in deze regimes voldoende tijd te laten voor zorgvuldige medezeggenschap.

(Kantonrechter Haarlem 13 februari 2006)