



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Kantongerecht Zutphen 2009-05-20

Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2009). Annotation: Kantongerecht Zutphen 2009-05-20. *Or Informatie*, 9, 43. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/14579>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/14579>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Reorganisatie zonder medezeggenschap

Een ondernemer vraagt voor een deel van de werknemers ontslag aan wegens teruglopende omzet. Er is echter geen or, dus vorderen een aantal werknemers instelling van een or en voorlopig uitstel van de reorganisatie.

De kantonrechter constateert dat de ondernemer verplicht was een ondernemingsraad in te stellen en dat het reorganisatiebesluit adviesplichtig is. Het regelmatig houden van personeelsvergaderingen en het feit dat het personeel nooit eerder heeft aangedrongen op instelling van een or, doet daaraan niet af. En al helemaal niet dat de ondernemer zich op het standpunt stelt niet van de verplichting bewust te zijn geweest.

Echter, integrale toewijzing van de eis van de werknemers zou de onderneming in ernstige problemen brengen, gezien de forse maandelijkse verliezen. Dan zou gevreesd moeten worden voor nog meer ontslagen, zoal niet voor faillissement van de onderneming. Verder is de kans groot

dat binnen afzienbare tijd minder dan vijftig werknemers bij het kantoor werkzaam blijven, waarmee de verplichting tot instandhouding van een ondernemingsraad weer zou komen te vervallen.

Onevenredigheid

Deze onevenredigheid van belangen neemt overigens niet weg dat de werknemers voldoende belang hebben bij het kunnen uitoefenen van medezeggenschapsrechten omtrent het reorganisatiebesluit en dat zonder te treffen voorziening die medezeggenschapsrechten illusoir worden. De kantonrechter verbiedt daarom de onderneming de reorganisatiehandelingen voort te zetten en de voorgenomen opzeggingshandelingen uit te voeren, totdat

een door hem behoorlijk bijeen te roepen vergadering van alle in de onderneming werkzame personen (voorzover ten minste zes maanden in dienst) is geïnformeerd. Er moet dan informatie verstrekt worden over door hem voorgenomen besluiten die kunnen leiden tot verlies van arbeidsplaatsen of tot een belangrijke verandering van de arbeid, de arbeidsvoorwaarden of de arbeidsomstandigheden en totdat deze vergadering in de gelegenheid is gesteld om – desgewenst buiten aanwezigheid van de bestuurder – binnen een redelijke termijn aan de bestuurder advies uit te brengen, een en ander met overeenkomstige toepassing van art. 35b, leden 2 en 4, van de WOR.

Commentaar

De kredietcrisis leidt tot een plotseling toenemende belangstelling voor ondernemingsraden. Er zijn heel wat gevallen van kantoren – vooral die met veel hoogopgeleide professionals – waar men de noodzaak van een ondernemingsraad nooit zo

voelde of zelfs niet eens beseftte, totdat het opeens slecht ging met het bedrijf. Dan is het meestal wel laat om de hele procedure te gaan voeren om een or in te stellen, met alle bijbehorende verkiezingen.

De rechter heeft in dit geval een praktische oplossing voor dit probleem gevonden: de werkgever moet dan maar aan alle personeelsleden informatie verschaffen en advies vragen. Een creatieve oplossing. Misschien ook een ideeetje voor de wetgever?

Kantonrechter Zutphen 20 mei 2009, JAR 2009/158

