



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Kantongerecht Amsterdam 2008-06-16
Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2009). Annotation: Kantongerecht Amsterdam 2008-06-16. *Or Informatie*, 1&2, 47. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/14594>

Version: Not Applicable (or Unknown)
License: [Leiden University Non-exclusive license](#)
Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/14594>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).



Invoeren tijdsregistratiesysteem

De or van KLM wordt gevraagd in te stemmen met het gebruik van een registratiesysteem. De or weigert omdat het in strijd zou zijn met privacy-wetgeving. KLM vraagt daarop de rechter om vervangende toestemming.

KLM heeft valide argumenten om een activiteitenregistratiesysteem in te voeren: betere betrouwbaarheid van aflevering, meer mogelijkheden tot bijsturing en beter inzicht in kosten van aanvullende werkzaamheden. Invoering brengt verder met zich mee dat medewerkers kunnen zien wie met welke taak bezig is. De or is echter van mening dat de data die hieruit voortkomt niet bijdraagt aan de doelen die KLM aanvoert als beweegreden voor het voorgenomen besluit. Het is bovendien niet nodig dat iedereen die in het voorgenomen besluit wordt genoemd, toegang

heeft tot de tot individuele medewerkers herleidbare gegevens. Volgens de or is dat in strijd met de Wet bescherming Persoonsgegevens.

Kantonrechter

De kantonrechter overweegt dat concurrenten van KLM ook gebruikmaken van dit – of een vergelijkbaar – registratiesysteem. KLM heeft er daarom belang bij dat haar registratiesysteem voldoet aan de eisen van de tijd. Verder is de kantonrechter van oordeel dat het anonimiseren van gegevens geen redelijk alternatief is, omdat controle op

Juiste volgorde van redeneren van belang

naleving noodzakelijk is. De door KLM gegeven garanties bieden volgens de rechter voldoende bescherming tegen mogelijk misbruik. Volgens de kantonrechter wegen daarom de argumenten van KLM zwaarder dan de argumenten van de or. Onder de geschetste omstandigheden heeft de or met het weigeren van zijn toestemming onredelijk gehandeld. De kantonrechter verleent KLM toestemming voor de invoering van het voorgenomen besluit.

Commentaar

De rechter moest in deze zaak een afweging maken tussen de mate van inbreuk op de privacy van de werknemers tegenover het belang van de werkgever. De rechter doet dit op een wijze die wel vaker wordt toegepast, maar die mijns inziens niet past in het systeem van art. 27 WOR. Er vindt een belangenafweging plaats en er wordt besloten dat de argumenten van de ondernemer zwaarder wegen dan die van de or. Vervolgens wordt op die grond de weigering van de or onredelijk geacht. Dat is echter

niet conform de wet. Het is namelijk de bedoeling dat eerst gekeken wordt of de weigering van de or onredelijk is. Als dat niet zo is, moet de ondernemer zwaarwegende gronden aanvoeren. Bij het systeem van de kantonrechter komt de laatste stap niet meer aan de orde, omdat de argumenten van de ondernemer al in de eerste stap worden meegewogen en dan ook minder dan zwaarwegend mogen zijn. Dit is op basis van art. 27 WOR niet het juiste redeneerschema.

Kantonrechter Amsterdam 16 juni 2008, JAR 2008/192



Guus Heerma van Voss is hoogleraar sociaal recht aan de Universiteit Leiden