



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Annotation: Rechtbank 's-Gravenhage 2010-11-17

Tsoutsanis, A.

Citation

Tsoutsanis, A. (2011). Annotation: Rechtbank 's-Gravenhage 2010-11-17. *Berichten Industriële Eigendom*, 2, 50-51. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/18474>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/18474>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Rechtspraak

OCTROOIRECHT

Nr. 18

Vzr. Rechtbank 's-Gravenhage 17 november 2010

B9 9233

(Wrongelbereiders)

Mr. Hensen

1. Tede Automatisering B.V., gevestigd te Staphorst,
2. Tede Beheer B.V., gevestigd te Staphorst,
3. Landgoed Kaamps, gevestigd te Deurningen,
4. Herbert Johannes Maria Nijland, wonende te Deurningen,
5. Ivonne Berendina Johanna Nijland-Eshuis, wonende te Deurningen, eisers in conventie, verweerders in reconventie, advocaat mr. S. Pranger te Arnhem, tegen
Tetra Laval Holdings & Finance S.A., gevestigd te Pully, Zwitserland, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie, advocaat mr. M.G.R. van Gardingen te Amsterdam

Samenvatting

Art. 53 lid 3 Row en art. 1019b-e Rv

Partijen zijn het eens dat geen van de maatregelen waartoe verlop is verleend doel heeft getroffen. Dit is op zich geen aanleiding deze maatregelen op te heffen, maar wel op een verbod tot (verdere) executie van de maatregelen, met name omdat het verlop niet had mogen worden gegeven onder de voorwaarden zoals verwoord onder 35-37 van het verzoekschrift en ook omdat uit haar verklaring ter zitting volgt dat Tetra geen belang meer heeft bij (verdere) tenuitvoerlegging van de verloven. Ook van het gegeven bevel (de voorwaardelijke veroordeling tot betaling van de kosten) wordt de executie verboden, omdat titel 15 Rv geen grondslag biedt voor de voorwaardelijke veroordeling tot betaling van de kosten van het beslag en de beschrijving. Als verweer tegen de eis in reconventie beroepen eisers zich op de onderzoeksexceptie als bedoeld in artikel 53 lid 3 Row. Het beroep op de exceptie dient te worden beoordeeld naar het moment waarop de inbreukmakende wrongelbereider is aangetroffen. Het beroep op de onderzoeksexceptie wordt afgewezen omdat TêDé niet het geoctrooierde (de machine welke door Tetra was geleverd) onderzocht, maar het geoctrooierde nagebouwd heeft met overname van alle kenmerken van conclusie 1 van het Octrooi. Dat is niet te duiden als een innoverend onderzoek naar een verbetering. De samenwerkingsovereenkomst en octrooi-aanvraag maken dat niet anders omdat die dateren van na het moment waarop de inbreukmakende wrongelbereider in september 2009 is aangetroffen.

Binnen het bestek van het kort geding is er geen ruimte voor een volledige bewijslevering met betrekking tot de voortzetting van inbreuk na september 2009. De Voor-

zieningenrechter staat Tetra toe dat nader bewijs vergaaren via haar nevenvorderingen welke zien op het doen van opgaven.

Vzr. Rechtbank

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding en de door Eisers overgelegde producties;
- de akte houdende overlegging producties tevens houdende reconventionele vordering van Tetra;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van Eisers;
- de pleitnota van Tetra.

In de pleitnota's zijn doorgehaald de delen die zien op de vorderingen in conventie voor zover deze niet zijn uitgesproken.

Gelet op de door partijen uitgesproken wens hun geschil onderling te regelen is vonnis bepaald op langere termijn dan gebruikelijk. De beoogde regeling is niet tot stand gekomen en partijen hebben vonnis gevraagd. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Op 26 augustus 2010 heeft Tetra bij de voorzieningenrechter te Almelo een verzoekschrift ingediend. De inhoud van dit verzoekschrift voor zover van belang is hieronder opgenomen.

Verzoekschrift tot het geven van verlop voor:

- I Het doen maken van een gedetailleerde beschrijving van alle hieronder onder II en III genoemde goederen en bescheiden (ex artikel 1019 b en d Rv);
- II Het leggen van conservatoir bewijsbeslag op roerende zaken waarmee inbreuk op een octrooi wordt gemaakt en op de op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden (ex artikelen 1019 b en c Rv en artikelen 709 jo. 718 Rv);
- III Het leggen van conservatoir beslag tot verkrijging van afgifte op roerende zaken wegens inbreuk op een octrooi (ex artikel 70 lid 7 Row en artikelen 718 jo. 730 Rv);

Aan de Edelachtbare Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Almelo.

Verzoekster

De vennootschap naar Zwitsers recht Tetra Laval Holdings & Finance S.A., gevestigd te Pully, Zwitserland, hierna te noemen: "Tetra", voor deze zaak woonplaats kiezend bij advocatenkantoor Brinkhof te (1075 HH) Amsterdam aan de De Lairessestraat 111115, van welk kantoor de mrs. R.E. Ebbink en M.G.R. van Gardingen als advocaten zullen optreden.

Gerekwestreerden

De besloten vennootschappen naar Nederlands recht TêDé Automatisering B.V. en TêDé Beheer B.V., (...) alsmede De vennootschap onder firma Landgoed "Kaamps" en haar vennoten (...) hierna gezamenlijk te noemen: "Kaamps".

Inleiding

1 Tetra is een internationaal bedrijf dat zich bezig houdt met de verwerking en verpakking van levensmiddelen, onder meer in de zuivelindustrie. Tetra ontwikkelt in dit verband onder meer machines voor de geautomatiseerde verwerking van gefermenteerde zuivelproducten, zoals kaas (productie 1). 2 Tetra is houdster van diverse octrooien op het gebied van de levensmiddelenindustrie. Zo is Tetra houdster van het Nederlandse octrooi NL 1 013 083 voor een “*Inrichting voor het snijden en roeren van wrongel*” (productie 2, hierna: “NL 083” of: het “Octrooi”).

Het Octrooi

3 De aanvraag voor het Octrooi is ingediend op 17 september 1999 en het Octrooi is verleend op 20 maart 2001. Het Octrooi is van kracht tot en met 16 september 2019 (productie 3).

4 Wrongel is een voorproduct van kaas. Wrongel is de massa van net samengeklonterde eiwitten uit melk, die het eerste stadium van te maken kaas vormen. In het Octrooi wordt een nieuwe en inventieve inrichting beschreven, waarmee deze wrongel kan worden geroerd en gesneden.

5 Bij dergelijke inrichtingen uit de stand van de techniek, deed zich het probleem voor dat de zogenoemde ‘snijramen’, bestaande uit een raster van haaks op elkaar gelaste messen (dwarsmessen en langsmessen), veel lassen omvatten. Die lassen moeten alle goed gepolijst worden om het ophopen van verontreinigingen en bacteriegroei te voorkomen (p. 2 beschrijving). Het aanbrenge en afwerken van deze lassen was en is een arbeidsintensief, lastig en duur werk.

6 De uitvinding volgens het Octrooi biedt een oplossing voor dit probleem in de vorm van een inrichting waarbij – kort gezegd – alléén de dwarsmessen in het snijraam zijn vastgelast, en de langsmessen met de dwarsmessen worden verbonden door de langsmessen te schuiven in openingen in of tussen de dwarsmessen, zónder las derhalve. Deze constructie van een snijraam maakt een relatief eenvoudige montage van het snijraam mogelijk met relatief weinig laswerk. Voorts wordt door de aard van de constructie waarbij de langsmessen met ruime speling in het snijraam zijn bevestigd, het aankoeken van vuil op de kruispunten van de langs- en dwarsmessen en ter plaatse van de bevestigingspen op effectieve wijze tegengegaan (p. 9 beschrijving).

7 De hoofdconclusie van het Octrooi luidt als volgt: (...)

8 De hoofdconclusie kent aldus de volgende kenmerken:

- a. Inrichting voor het snijden en roeren van wrongel, omvattend
- b. een wrongelvat
- c. met een voor rotatie aandrijfbare as,
- d. welke as een aantal zich radiaal vanaf de as uitstreckende, versprongen op de as aangebrachte snijramen draagt,
- e. waarbij elk snijraam twee framebalken heeft die zich radiaal vanaf de as uitstrekken en

f. waartussen zich een uit langsmessen en dwarsmessen gevormd rasterwerk bevindt,

g. waarvan de dwarsmessen door lassen aan de framebalken zijn bevestigd, **met het kenmerk**

h. dat de dwarsmessen in lijn liggende openingen vormen,

i. waarin de langsmessen met ruime speling zijn opgenomen,

j. waarbij middelen zijn voorzien om verschuiving van de langsmessen in de lengterichting in hoofdzaak te voorkomen.

Feitelijke grondslag

9 In augustus 2008 heeft een Nederlandse dochteronderneming van Tetra, Tetra Pak Tebel B.V., een inrichting volgens het Octrooi verkocht en geleverd aan gerekwestreerden sub 3-5, Kaamps. Kaamps is een kaasmaker (het KvK-uitreksel is aangehecht als productie 4).

10 In juli 2009 zijn nog twee inrichtingen voor het snijden en roeren van wrongel bij Kaamps bezorgd en geïnstalleerd, ditmaal door gerekwestreerden sub 1-2, Tédé. In september 2009 heeft een werknemer van Tetra Pak Tebel B.V. gelegenheid gehad om deze twee inrichtingen kort te inspecteren, en zijn enkele foto’s genomen. Twee van deze foto’s zijn aangehecht als producties 5 en 6. Op de eerste foto (productie 5) zijn de drie inrichtingen te zien die bij Kaamps aanwezig zijn. De inrichting aan de rechterzijde is de inrichting die in augustus 2008 door Tetra aan Kaamps is verkocht en geleverd. De twee inrichtingen aan de linkerzijde zijn die welke in juli 2009 door Tédé aan Kaamps zijn geleverd. Op de tweede foto (productie 6) is het snijraam te zien dat zich bevindt aan de binnenzijde van de door Tédé aan Kaamps geleverde inrichtingen.

11 De door Tédé aan Kaamps geleverde inrichtingen wijken slechts op ondergeschikte, voor beoordeling van inbreuk op het Octrooi irrelevante punten af van de door Tetra aan Kaamps geleverde inrichting. Van belang is dat de door Tédé aan Kaamps geleverde inrichtingen, voor zover de werknemer van Tetra Pak Tebel B.V. kon waarnemen en aan de hand van de foto’s valt na te gaan, lijken te voldoen aan alle kenmerken van de hoofdconclusie van het Octrooi. Dit volgt uit de als productie 7 aangehechte analyse door Tetra van de tweede foto, waarin het snijraam van de door Tédé aan Kaamps geleverde inrichtingen wordt vergeleken met de kenmerken van de hoofdconclusie van het Octrooi.

Verweer Tédé

12 Naar aanleiding van deze constatering en het feit dat Tédé in dit licht vermoedelijk inbreuk maakt, heeft gemaakt en / of dreigt te maken op het Octrooi van Tetra, heeft Tetra Tédé in het najaar van 2009 en vervolgens bij brief van 18 december 2009 aangeschreven en gewezen op het bestaan van haar Octrooi en de inbreukmakende handelingen.

13 Bij brief van 2 februari 2010 heeft de advocaat van Tédé te kennen gegeven:

- a. Dat Tédé van mening is zorgvuldig te hebben gehandeld ten opzichte van Tetra omdat zij een werknemer van Tetra (dhr Koekoek) zou hebben gevraagd of Tetra wellicht over octrooien beschikt, waarop die werknemer zou hebben verklaard dat de handelingen van Tédé geen inbreuk maken;
- b. Dat Tédé pas bekend werd met het bestaan van het Octrooi van Tetra bij ontvangst van de eerste brief van Tetra waarin zij op het bestaan daarvan werd gewezen;
- c. Dat Tédé nog geen inrichting op de markt zou hebben gebracht waarmee wordt voldaan aan de elementen van het Octrooi en dat daarom van inbreuk geen sprake zou zijn;
- d. Dat er door Tédé geen inrichting op de markt was gebracht omdat Tédé aan Kaamps enkel de losse onderdelen heeft geleverd zonder die onderdelen ook te assembleren;
- e. Dat Tédé overigens die onderdelen inmiddels had gemodificeerd zodat “the alleged patent infringement no longer occurs”; en ten slotte:
- f. Dat Tédé overwoog een eigen octrooiaanvraag in te dienen voor een aantal van de modificaties en dat zij Tetra daarom hierover geen verdere details, zoals tekeningen, kon verschaffen.

14 Tetra heeft het dossier vervolgens overgedragen aan haar advocaten, die in een brief van 3 juni 2010 Tédé hebben aangegeven dat de reactie van 2 februari 2010 niet toereikend is.

15 Tédé's verweer is ontoereikend om de volgende redenen.

16 Ad a: Het beroep van Tédé op mededelingen van een medewerker van Tetra die geen kennis had van, noch bevoegd was om Tetra te vertegenwoordigen over, octrooikwesties, is onvoldoende om te kunnen stellen dat Tédé ervan uit mocht gaan dat zij geen inbreuk zou plegen. De vragen aan de werknemer geven bovendien aan dat Tédé zich van de mogelijkheid van een octrooiinbreuk kennelijk terdege bewust was. Overigens ontkent de betreffende werknemer dat hij Tédé heeft verteld dat zij geen inbreuk zou maken op octrooirechten van Tetra, en heeft hij naar eigen zeggen Tédé zelfs juist gewaarschuwd.

17 Ad b: In ieder geval wist Tédé zodra zij werd aangeschreven dat haar handelingen inbreuk maken, en is zij daarom sindsdien schadelijktig ex artikel 70 lid 4 ROW.

18 Ad c en d: De stelling van Tédé dat zij geen inbreuk heeft gepleegd omdat zij nog geen (volledig geassembleerde) inrichting op de markt zou hebben gebracht is onjuist. De bij Kaamps aangetroffen inrichtingen zijn van Tédé afkomstig, zodat Tédé wel degelijk inbreukmakende handelingen heeft verricht.

19 Als Tédé inderdaad enkel losse onderdelen aan Kaamps zou hebben geleverd, kwalificeert dat hetzij als directe inbreuk (levering van een ‘bouwpakket’) hetzij als een indirecte inbreuk op het Octrooi van Tetra ex artikel 73 Row. Deze onderdelen zijn of bevatten immers middelen betreffende een wezenlijk bestanddeel en Tédé weet dat ze voor toepassing geschikt en bestemd zijn.

20 Ad e: Van enige modificatie waardoor van inbreuk “niet langer” sprake zou zijn, heeft Tédé ondanks herhaaldelijk verzoek daartoe geen enkel bewijs verschaft, zodat die stelling Tetra geen enkele zekerheid biedt dat Tédé inderdaad geen inbreuk (meer) maakt. Overigens zouden dergelijke modificaties, voor zover zij al zijn gemaakt, niet afdoen aan inbreuken in het verleden (met de daarbij behorende schadelijktigheid).

21 Ad f: Dat Tédé mogelijk bezig is met een eigen octrooiaanvraag betekent niet dat zij inbreuk mag maken op al bestaande octrooirechten van Tetra. Overigens is de octrooiaanvraag van Tédé inmiddels ingediend (productie 8), zodat voor Tédé geen enkele reden bestaat Tetra niet nader voor te lichten over de zogenaamde modificaties die zouden meebrengen dat van inbreuk geen sprake meer is.

22 In een reactie van 17 juni 2010 herhaalde de advocaat van Tédé onder meer dat Tédé geen machine in het economisch verkeer heeft gebracht. De inrichtingen die bij Kaamps staan zouden slechts dienen voor testdoeleinden. In dat verband heeft Tédé Tetra op 23 juli 2010 een “Samenwerkingsovereenkomst” toegestuurd (productie 9), gedateerd 28 december 2009, waaruit onder meer volgt dat partijen met de inrichtingen praktijkervaring willen opdoen en vergelijkend onderzoek willen uitvoeren, en dat daarna pas de inrichtingen aan Kaamps worden geleverd. Uit dit een en ander blijkt dat Tédé de aan Kaamps geleverde inrichtingen zelf kennelijk nog altijd gebruikt, hetgeen een inbreukmakende handeling is.

23 Voor zover Tédé bedoelt te stellen dat haar gebruik van de inrichtingen (het testen ervan) valt onder de onderzoeksexceptie van artikel S3 lid 3 ROW, gaat die stelling niet op. Er is geen sprake van ‘onderzoek’ dat “uitsluitend van zuiver wetenschappelijke aard is dan wel enkel is gericht op enig de strekking van de octrooiwet verwezenlijkend doel”, zoals de restrictieve interpretatie van artikel 53 lid 3 Row vereist.¹

Verweer Kaamps

24 Als de door Tédé geleverde inrichting voldoet aan de kenmerken van één van de conclusies van het Octrooi, dan maakt ook Kaamps inbreuk op de octrooirechten van Tetra omdat zij de hiervoor bedoelde machine in of voor haar bedrijf gebruikt (vgl. art. 53 lid 1 sub a Row). Tetra is niet bekend met enig verweer van Kaamps.

NB: Tetra heeft geprobeerd Kaamps voorlopig buiten het geschil te laten en aan te merken als “derde” onder wie beslag moet worden gelegd ten laste van Tédé, maar Kaamps weigerde het daarvoor verkregen verlov van de Almelose Voorzieningenrechter te eerbiedigen en verleende de deurwaarder geen toegang tot haar bedrijf. Tetra ziet zich daarom genoodzaakt ook Kaamps als zelfstandig inbreuk maker aan te merken ten laste van wie beslag wordt gelegd.

¹ HR 18 december 1992, NJ 1993/735, r.o. 3.3.3 (ICI/Medicopharma).

Belang Tetra

25 Gelet op de hierboven geschetste feiten en omstandigheden heeft Tetra gegronde reden om aan te nemen dat TêDé en Kaamps inbreuk maken, hebben gemaakt en/of dreigen te maken op haar Octrooi. De aannemelijkheid van deze (dreiging van) inbreuk is voldoende om de onderhavige verzoeken van Tetra toe te staan.² Gelet op de aannemelijkheid van (dreiging van) inbreukmakende handelingen aan de zijde van TêDé en Kaamps wenst Tetra nader bewijs te vergaren omtrent de vraag of inderdaad sprake is van (dreiging van) inbreuk op haar Octrooi, en is het nodig bewijs over de omvang van de inbreuk veilig te stellen.

Verzoek Tot Voorlopige Maatregelen

I. Gedetailleerde beschrijving

26 Onder de geschetste omstandigheden heeft Tetra recht op en belang bij verlof tot het door een deurwaarder (daarbij geassisteerd door een onafhankelijke octrooigemachtigde, zie hierna) in een proces-verbaal doen opmaken van een nauwkeurige beschrijving van de vermeend inbreukmakende zaken met opgave van hun beweerdelijk inbreukmakende kenmerken, onder meer aan de hand van bij het proces-verbaal te voegen foto's van deze zaken en de relevante kenmerken, één en ander op de voet van het bepaalde in artikel 1019b lid 1 jo. 1019d Rv.

27 Deze gedetailleerde beschrijving dient derhalve in elk geval te bevatten:

- Een nauwkeurige beschrijving van de bij Kaamps aanwezige inrichtingen voor het snijden en roeren van wrongel (die niet door Tetra zijn geleverd), waarbij specifiek moet worden beschreven of en hoe deze inrichtingen voldoen aan alle kenmerken van de conclusies van het Octrooi;
- Foto's van de bij Kaamps aanwezige inrichtingen en de binnenkant daarvan, in het bijzonder van de relevante onderdelen daarvan, waaronder van de daarin aanwezige snijramen;
- Alle overige relevante zaken met betrekking tot de inbreuk die ter plaatse wordt aangetroffen.

II. Beslag tot bewaring van bewijs

28 Gegeven de inbreuk door TêDé en Kaamps op het Octrooi van Tetra. heeft Tetra ook recht op en belang bij verlof tot het leggen van beslag op al het relevante bewijsmateriaal dat informatie kan geven over de aard en omvang van de inbreuk door TêDé en Kaamps op het Octrooi van Tetra, in het bijzonder op de inrichtingen waarmee inbreuk op haar Octrooi wordt gemaakt en op alle eventuele aanwezige op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden op de voet van het bepaalde in artikelen 1019b en c Rv (zie ook artikel 7 lid 1 Handhavingsrichtlijn).

29 Ten aanzien van laatstgenoemde bescheiden dient de deurwaarder na inbeslagname te zorgen voor het

maken van kopieën daarvan bij Kaamps voor zover dat mogelijk is dan wel (voor zover dat niet mogelijk is) op het kantoor van de deurwaarder, waarna de originelen zullen moeten worden teruggegeven aan Kaamps. Voorts dient ten behoeve van de bewaring van het bewijs terzake van de gemaakte kopieën een gerechtelijk bewaarder te worden aangewezen ex artikel 709 Rv.

III. Beslag tot verkrijging van afgifte van roerende zaken, materialen en werktuigen

30 Tetra heeft recht op en belang bij het verzekeren van haar vorderingen tot opeising als haar eigendom dan wel tot onttrekking aan het verkeer, vernietiging of onbruikbaarmaking van alle roerende zaken waarmee een inbreuk op haar Octrooi wordt gemaakt en van de materialen en werktuigen die voornamelijk zijn gebruikt bij de voortbrenging van die zaken (zie artikel 70 lid 7 Row).

31 In artikel 730 Rv is bepaald dat een ieder die recht heeft op afgifte van een roerende zaak daarop conservatoir beslag kan leggen en Tetra verzoekt dan ook haar verlof te verlenen tot het doen leggen van een dergelijk beslag op alle roerende zaken waarmee een inbreuk op haar Octrooi wordt gemaakt en op de materialen en werktuigen die voornamelijk zijn gebruikt bij de voortbrenging van die zaken.

Locatie roerende zaken en bewijs

32 Zoals hierboven toegelicht, bevinden de inrichtingen waarmee inbreuk wordt gemaakt en eventuele overige op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden zich bij Kaamps te Deurningen.

33 Tetra vraagt dan ook verlof op deze locatie (of elders in uw arrondissement) beslag te mogen leggen.

Niet horen van TêDé of andere belanghebbenden

34 Teneinde te voorkomen dat de inrichtingen waarmee inbreuk wordt gemaakt en/of eventuele op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden mochten worden verduisterd dan wel op andere wijze verloren mochten gaan, verzoekt Tetra in geen geval TêDé of Kaamps naar aanleiding van dit verzoek te horen. Mocht U EA niettemin voornemens zijn TêDé en/of Kaamps terzake van enig verzoek of onderdeel daarvan als hierboven beschreven te horen, dan verzoekt Tetra primair om tevoren op de hoogte te worden gesteld, zodat zij haar verzoek tot niet-horen nader kan toelichten. Voor zover hiertoe onverhoopt geen mogelijkheid mocht bestaan, verzoekt Tetra voor dat geval uitdrukkelijk om het desbetreffende verzoek of onderdeel daarvan als ingetrokken te beschouwen.

Inzage

35 Naar de mening van Tetra heeft artikel 7 van de Handhavingsrichtlijn waar wordt gesproken over bewijsbeschermende maatregelen, betrekking op maatregelen die de rechthebbende in staat stellen bewijsmateriaal te verkrijgen met het oog op het al dan niet instellen van een inbreukprocedure (gestoeld op het voorbeeld van de Franse *saisiecontrefaçon* en de Britse *Anton Piller Order*). Met het leggen van de in het on-

2 Rb. 's-Gravenhage 25 juli 2007, B9 4432, r.o 5.2 (*Abbott/Teva*): de drempel voor het toestaan van de onderhavige verzoeken ligt lager dan de aannemelijkheid van (dreiging van) inbreuk die vereist is voor een verbod in kort geding.

derhavige verzoekschrift omschreven beslagen en in ieder geval met het doen opmaken van een proces-verbaal van nauwkeurige beschrijving zou Tetra daarmee naar haar mening tevens een recht op inzage verkrijgen in de beslagen informatie en in ieder geval het proces-verbaal van beschrijving.

36 Implementatie van artikel 7 van de Handhavingsrichtlijn door de Nederlandse wetgever heeft plaatsgevonden door een nieuwe vorm van conservatoir beslag te creëren. De constructie van conservatoir beslag houdt ex artikel 15 lid 4 Gerechtsdeurwaarderswet in dat de opdrachtgever van de deurwaarder (de beslaglegger) het origineel van het beslagexploot met het aangehechte proces-verbaal (i.c. onder meer inhoudende een gedetailleerde beschrijving) verkrijgt. De parlementaire geschiedenis van de nieuwe artikelen 1019b – 1019d Rv duidt erop dat deze maatregelen zijn bedoeld als een zelfstandige weg voor de IE-rechthebbende om (inzage in) bewijsmateriaal te verkrijgen. Tetra verwijst in dit verband naar: C.J.J.C. van Nispen, *'De strekking van het bewijsbeslag: Enkel bewaren of ook vergaren?'*, Bulletin IE juni 2010, p. 210- 216 (productie 10) en verzoekt voor zover noodzakelijk om de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

37 De bescherming van eventuele vertrouwelijke informatie kan worden gewaarborgd, door te bepalen dat de deurwaarder het origineel van het beslagexploot (met procesverbaal en gedetailleerde beschrijving) gedurende een week na beslaglegging niet aan (de advocaat van) Tetra mag verstrekken, teneinde Tédé en/of Kaamps in de gelegenheid te stellen zich eventueel in kort geding tot de Voorzieningenrechter te wenden met de vordering dat bepaalde in het beslagexploot (met proces-verbaal en gedetailleerde beschrijving) vermelde informatie niet aan Tetra zou mogen worden geopenbaard. Tetra verwijst in dit verband andermaal naar de hiervoor genoemde recente publicatie van Van Nispen. Tetra zal hieronder verzoeken om dienovereenkomstig te bepalen.

Termijn voor het instellen van de hoofdzaak

38 Tetra verzoekt U EA de termijn voor het instellen van de hoofdzaak als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv en die voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv jo. 50 lid 6 TRIPS Verdrag te stellen op 3 maanden na het leggen van het eerste beslag.

Herhaald beslag

39 Tetra verzoekt de beslagen ad I t/m III te mogen herhalen. Het is mogelijk dat niet al het op de inbreuk betrekking hebbende bewijsmateriaal bij het eerste beslag direct wordt aangetroffen, of dat de deurwaarder, vergezeld door de onafhankelijke octrooigemachtigde, er behoefte aan heeft om bij de uitwerking van het procesverbaal van de nauwkeurige beschrijving zaken nader te bekijken of vast te leggen. Tetra verzoekt U EA daarom om verlof om binnen een termijn van zestig dagen vanaf de dag van eerste beslaglegging het beslag en de bijbehorende maatregel van beschrijving maximaal twee keer te mogen herhalen.

Bijstand deurwaarder

40 Gelet op het feit dat het onderhavige verzoek, het Octrooi en de in beslag te nemen / te beschrijven zaken betrekking hebben op specialistische / technische kwesties, verzoekt Tetra U EA toe te staan dat de deurwaarder zich bij het leggen van het beslag laat vergezellen door twee deskundigen op het gebied van het octrooirecht met enige kennis van het relevante technische gebied. Deze deskundigen kunnen de deurwaarder in ieder geval assisteren bij het opmaken van de gedetailleerde beschrijving ex sub I. Tetra verzoekt in dit verband als deskundigen aan te wijzen: ir. B.H.J. Schumann en ir. W.J. Slikker van het kantoor Arnold + Siedsma, Enschede. Beiden onderhouden geen banden met verzoekster noch met gerekwestreerden. Ir. Schumann en ir. Slikker kunnen tevens worden aangewezen als gerechtelijk bewaarders ex artikel 709 Rv terzake van de in het kader van het bewijsbeslag eventueel te maken kopieën van bescheiden. Ir. Schumann en ir. Slikker hebben medegedeeld een aanwijzing te aanvaarden.

Jurisdictie

41 De Nederlandse rechter heeft rechtsmacht op grond van artikel 2 EEX-Vo.

42 Gelet op de locatie waar de inrichtingen waarmee inbreuk wordt gemaakt en eventuele overige op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden zich bevinden, is de rechtbank Almelo ex artikel 700 lid 1 Rv relatief bevoegd.

Proceskosten

43 Tetra verzoekt ten slotte Tédé en Kaamps hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de redelijke en evenredige proceskosten van de onderhavige ex parte verzoekschriftprocedure op grond van artikel 1019h Rv. Het betreffende artikel is (tevens) van toepassing op verzoekschriftprocedures met betrekking tot de handhaving van een IErecht.³ Niet valt in te zien waarom dit anders zou zijn voor een ex parte verzoekschriftprocedure als de onderhavige (als Tédé en/of Kaamps bezwaar wil maken kan zij daarvoor een opheffings- of executie kort geding beginnen). De door Tetra in het kader van de onderhavige verzoekschriftprocedure gemaakte redelijke en evenredige proceskosten kunnen worden vastgesteld op € 15.000.

Redenen waarom

Tetra zich tot U Edelachtbare wendt met het eerbiedig verzoek:

A. Haar verlof te verlenen – ter bescherming van bewijs en ter verkrijging van inzage in bewijs – tot het door een deurwaarder (daarbij geassisteerd door de hierna nader te benoemen deskundige) in een proces-verbaal doen opmaken van een gedetailleerde beschrijving met foto's van de inrichtingen waarmee inbreuk wordt gemaakt en de op de inbreuk betrek-

3 Hof 's-Gravenhage 22 december 2009, Bulletin IE april 2010 m.n. M. Bronneman (Lundbeck/Tiefenbacher).

king hebbende bescheiden, welke gedetailleerde beschrijving in elk geval dient te bevatten:

- i. Een nauwkeurige beschrijving van de bij Kaamps aanwezige inrichtingen voor het snijden en roeren van wrongel (die niet door Tetra zijn geleverd), waarbij specifiek moet worden beschreven of en hoe deze inrichtingen voldoen aan alle kenmerken van de conclusies van het Octrooi;
- ii. Foto's van de bij Kaamps aanwezige inrichtingen en de binnenkant daarvan, in het bijzonder van de relevante onderdelen daarvan, waaronder van de daarin aanwezige snijramen;
- iii. Alle overige relevante zaken met betrekking tot de inbreuk die ter plaatse wordt aangetroffen.

B. Haar verlof te verlenen – ter bescherming van bewijs en ter verkrijging van inzage in bewijs – conservatoir beslag te leggen op al het bewijsmateriaal dat informatie kan geven over de aard en omvang van de inbreuk door Tédé en/of Kaamps op het Octrooi van Tetra, in het bijzonder op de inrichtingen waarmee inbreuk op haar Octrooi wordt gemaakt, en op de inbreuk betrekking hebbende bescheiden;

C. Te bepalen dat de beslagleggende deurwaarder van laatstgenoemde bescheiden na inbeslagname kopieën zal maken bij Kaamps voor zover dat mogelijk is dan wel (voor zover dat niet mogelijk is) op het kantoor van de deurwaarder zelf, waarna de originelen zullen worden terug gegeven aan Kaamps;

D. Te bepalen dat ir. B.H.J. Schumann en ir. W.J. Slikker van het kantoor Arnold + Siedsma, Enschede ten aanzien van de kopieën van laatstgenoemde bescheiden als gerechtelijk bewaarders zullen optreden;

E. Haar verlof te verlenen – ter verzekering van haar vorderingen ex artikel 70 lid 7 Row conservatoir beslag tot afgifte te doen leggen op alle roerende zaken waarmee een inbreuk op haar recht wordt gemaakt en op de materialen en werktuigen die voornamelijk zijn gebruikt bij de voortbrenging van die zaken;

F. Haar verlof te verlenen voornoemde beslagen te leggen op de volgende locatie:
Landgoed Kaamps Vliegveldstraat 4A 7561 AT Deurningen, of elders binnen uw arrondissement;

G. Te bepalen dat Tetra met het leggen van het hierboven omschreven bewijsbeslag en het doen opmaken van een gedetailleerde beschrijving tevens een recht op inzage in de gedetailleerde beschrijving verkrijgt. In dat verband verzoekt Tetra U EA te bepalen dat de deurwaarder het origineel van het beslagexploot (met proces-verbaal en gedetailleerde beschrijving) tot een week na de betreffende beslaglegging niet aan (de advocaat van) Tetra mag verstrekken, teneinde Tédé en/of Kaamps in de gelegenheid te stellen zich eventueel in kort geding tot de Voorzieningenrechter te wenden met de vordering dat bepaalde in het beslagexploot (met proces-verbaal en gedetailleerde beschrijving) vermelde informatie

niet aan Tetra zou mogen worden geopenbaard. De onderdelen van het beslagexploot (met proces-verbaal en gedetailleerde beschrijving) tegen inzage waarvan Tédé en/of Kaamps zich niet binnen een week na beslaglegging verzet, dienen onverwijld aan (de advocaat van) Tetra te worden verstrekt. Stel(t) (len) Tédé en/of Kaamps tijdig in kort geding een vordering in strekkende tot verzet tegen inzage, dan zal Tetra terzake van die onderdelen van het beslagexploot (met proces-verbaal en gedetailleerde beschrijving) tegen inzage waarvan Tédé en/of Kaamps zich verzet(ten), de uitkomst van het kort geding afwachten. Wordt de vordering afgewezen, dan zal de deurwaarder ook die onderdelen alsnog onverwijld aan (de advocaat van) Tetra verstrekken.

H. Haar verlof te verlenen de hierboven beschreven maatregelen van beslag en beschrijving binnen een termijn van zestig dagen, te rekenen vanaf de dag van eerste beslaglegging, maximaal tweemaal te mogen herhalen;

I. Te bepalen dat het de deurwaarder is toegestaan zich bij het leggen van het beslag te laten vergezellen door twee octrooigemachtigden, die de deurwaarder tevens kunnen assisteren bij het opmaken van de gedetailleerde beschrijving, in de personen van de van partijen onafhankelijke ir. B. H. J. Schumann en ir. W.J. Slikker.

J. De termijn voor het instellen van de hoofdzaak ex artikel 700 lid 3 Rv en die voor het instellen van de hoofdzaak ex artikel 101g; Rv jo. 50 lid 6 TRIPS Verdrag te bepalen op 3 maanden na de dag van de eerste beslaglegging, of een termijn die U EA juist acht;

K. Tédé en Kaamps hoofdelijk ex artikel 101gh Rv te veroordelen in de redelijke en evenredige proceskosten van de onderhavige ex parte verzoekschriftprocedure ad € 15.000; en daarbij voorts te bepalen dat deze proceskostenveroordeling pas na een week na de eerste (poging tot) beslaglegging uitvoerbaar bij voorraad zal zijn, teneinde Tédé en/of Kaamps in de gelegenheid te stellen zich eventueel binnen die week in kort geding (ook) tegen de proceskostenveroordeling of de uitvoerbaar bij voorraad verklaring te verzetten, in welk geval Tetra de uitkomst van dat kort geding zal afwachten;

L. De hierbij verzochte beschikking (met het voorbehoud zoals hierboven bij sub K geformuleerd) uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, en op alle dagen en uren.

2.2. De voorzieningenrechter heeft op 26 augustus 2010, circa 15:30 uur de verzochte verlopen en veroordeling “toegestaan en bevolen als verzocht, uitvoerbaar bij voorraad en op alle dagen en uren”.

2.3. De door Tetra in de alinea's 1 tot en met 10 van het verzoekschrift gestelde feiten zijn door Eisers niet betwist.

2.4. Het hierboven genoemde verzoekschrift is het tweede door Tetra bij de voorzieningenrechter te Zut-

phen ingediende verzoekschrift. Het eerste verzoekschrift luidde inhoudelijk nagenoeg hetzelfde als het tweede verzoekschrift, met dien verstande dat het zich slechts richtte tot Tédé Automatisering B.V. en Tédé Beheer B.V. (Tédé) als gerekwestreerden. Landgoed “Kaamps” vof was in het eerste verzoekschrift nog slechts ‘derde’. Omdat Landgoed “Kaamps” vof de deurwaarder en de deskundige toegang tot de te beschrijven machines weigerde is dezelfde dag nog het tweede verzoekschrift ingediend, ditmaal met vermelding van Landgoed “Kaamps” vof en haar vennoten (Kaamps) als medegerekwestreerden.

2.5. Omtrent de gang van zaken bij de ten uitvoerlegging van de eerste beschikking houdende verlot en bevel heeft de deurwaarder een proces-verbaal van constatering opgemaakt. In dat proces-verbaal is onder meer het volgende vermeld:

Heden, de zesentwintigste augustus tweeduizendtien; Heb ik (...) mij (...) in tegenwoordigheid van ir. B.H.J. Schumann, (...) als onafhankelijk octrooigemachtigde, om 9:00 uur (...) begeven naar (...) Landgoed “Kaamps”, teneinde over te gaan tot ondermeer het doen leggen van conservatoir beslag als bij voormelde beschikking nader aangegeven; alwaar ik sprak met de heer H.J.M. Nijland, zijnde vennoot van de vennootschap onder firma landgoed “Kaamps”, die mij, toegevoegd kandidaat gerechtsdeurwaarder te kennen gaf niet voldoende op de hoogte te zijn van de kwestie die zich kennelijk voordoet tussen mijn requirante en Tédé voornoemd en daarin dus geen beslissingen, welke voor hem ook gevolgen kunnen hebben, te willen nemen; de heer H.J.M. Nijland voornoemd, heeft tevens aangegeven dat de machines waar deze kwestie betrekking op heeft op dit moment worden gebruikt om mee “proef te draaien” in zijn bedrijf, de vennootschap Landgoed “Kaamps”, (...). tevens heeft de heer H.J.M. Nijland voornoemd te kennen gegeven dat de snijramen van de betreffende machines ongeveer 2 tot 3 weken geleden door Tédé voornoemd, zijn aangepast; daarbij maakt de heer H.J.M. Nijland voornoemd de kanttekening dat hij een overeenkomst heeft met Tédé dat, indien de snijramen niet gelijk werken aan de inrichting welke eerder is geleverd door requirante deze snijramen wederom aangepast moeten worden. In de praktijk is het volgens de heer H.J.M. Nijland zo dat als deze inrichtingen niet gelijk werken er voor het productieproces verschillende recepten gebruikt moeten worden en dat is geen gunstige situatie; vervolgens heeft de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aangegeven alvorens te overwegen mij de toegang te verschaffen tot de ruimte waarin de inrichtingen zich bevinden ten einde ondermeer conservatoir beslag te leggen als bij voormelde beschikking nader aangegeven, telefonisch contact op wilde nemen met Tédé; (...) Met als gevolg dat de heer H.J.M. Nijland voornoemd mij, alsmede ir. B.H.J. Schumann voornoemd de toegang weigerde om voormelde beschikking ten uitvoer te leggen;

2.6. Van de (poging tot) tenuitvoerlegging van het tweede verlot en bevel is ook een proces-verbaal van constatering gemaakt. Hierin is voor zover van belang vermeld:

Heden, de zesentwintigste augustus tweeduizendtien; heb ik, (...) in tegenwoordigheid van ir. B.H.J. Schumann, alsmede in tegenwoordigheid van ir. W.J. Slikker, wonende te Boekelo, , als onafhankelijke octrooigemachtigden; mij, om 17.30 uur, in tegenwoordigheid als voormeld begeven naar Landgoed “Kaamps”, (...) teneinde over te gaan tot ondermeer het doen leggen van conservatoir beslag als bij voormelde beschikking nader aangegeven; alwaar ik sprak met de heer H.J.M. Nijland voornoemd, en aan wie ik heb aangezegd dadelijk te moeten overgaan tot ondermeer de conservatoire inbeslagname van de ter plaatse voormeld en nader in voormelde beschikking omschreven roerende zaken;

hierop heb ik, toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder, geconstateerd;

– *dat in een afzonderlijke ruimte van het bedrijfspand ter plaatse voormeld, een drietal vaten stonden, waarvan de heer H.J.M. Nijland voornoemd te kennen gaf dat, vanaf de voorkant bezien, het uiterst rechtse vat door de vennootschap naar Zwitsers recht Tetra Laval Holdings & Finance S.A., gevestigd te Pully, Zwitserland, aan hem is geleverd en dat het middelste en het uiterst linke vat door Tédé aan hem is geleverd;*

– *dat aan de binnenkant van het, vanaf de voorkant bezien, uiterst rechtse vat (het Tetra vat) zich een voor rotatie aandrijfbaar as bevindt, welke as een aantal zich radiaal vanaf de as uitstekende, versprongen op de as aangebrachte snijramen draagt, waarvan de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aan mijn persoon te kennen geeft dat dit snijraam permanent aan voornoemde as is bevestigd;*

– *dat, vanaf de voorkant bezien, in het middelste vat en in het uiterst linkse vat (de Tédé vaten), zich wel een voor rotatie aandrijfbaar as bevond, echter dat genoemde assen geen snijramen droegen;*

– *dat de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aan mijn persoon te kennen heeft gegeven dat de betreffende snijramen zich sinds ongeveer 2 tot 3 weken niet meer in genoemde vaten bevinden en dat hij aan mijn persoon te kennen heeft gegeven dat de betreffende snijramen niet op de datum 26 augustus 2010 uit de genoemde vaten zijn verwijderd;*

– *dat de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aan mijn persoon te kennen heeft gegeven dat de betreffende snijramen ongeveer 2 tot 3 weken geleden uit de vaten zijn verwijderd door medewerkers van Tédé voornoemd en dat deze medewerkers de betreffende snijramen voor het doen van aanpassingen hebben meegenomen;*

– *dat de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aan mijn persoon te kennen heeft gegeven dat hij er niet zeker van is waar deze betreffende snijramen zich nu bevinden;*

– *dat de heer H.J.M. Nijland voornoemd, aan mijn persoon te kennen heeft gegeven dat hij verwacht dat in ieder geval één van de betreffende snijramen uiterlijk op dinsdag 31 augustus 2010 weer zal worden geïnstalleerd in één van beide vaten aan hem geleverd door Tédé en dat hij verwacht dat het tweede snijraam uiterlijk op woensdag 1 september 2010 weer zal worden geïnstalleerd in het laatste vat aan hem geleverd door Tédé;*

vervolgens hebben wij, om 18.20 uur, het adres aan de Vliegveldstraat 4A te Deumingen, gemeente Dinkelland, zijnde het zaakadres van de vennootschap onder firma Landgoed “Kaamps” alsmede het woonadres van diens ven-

noten voornoemd, verlaten zonder de voormelde beschikking te kunnen hebben uitvoeren;

3. Het geschil

In Conventie

3.1. Eiseressen vorderen zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

i. het op 26 augustus 2010 verleende verlov naar aanleiding van het door Tetra ingediende verzoekschrift te herzien en de getroffen beslagmaatregelen op te heffen;

ii. gedaagde te veroordelen om binnen een dag na betekening van het te wijzen vonnis de deurwaarder en de gerechtelijke bewaarders schriftelijk de opdracht te geven om de beslagen documenten, gemaakte kopieën, het proces-verbaal en de gedetailleerde beschrijving te vernietigen, op straffe van een dwangsom van € 100.000 voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een hele gerekend) dat hij daarmee in gebreke blijft, zulks met een maximum van € 1.000.000;

iii. gedaagde te gebieden om alle door de beslaglegging verkregen informatie over Tédé en haar bedrijfsvoering strikt vertrouwelijk te behandelen, op straffe van een dwangsom van € 100.000 voor iedere overtreding dat hij daarmee in gebreke blijft, zulks met een maximum van € 1.000.000;

iv. Tetra op grond van artikel 1019h Rv te veroordelen in de volledige proceskosten van Tédé in het kader van dit kort geding, inclusief advocaatkosten, op het moment van dagvaarden begroot op € 8.750 ex BTW.

3.2. Tetra voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

In reconventie

3.4. Tetra vordert:

A. Tédé en Landgoed Kaamps, gezamenlijk en ieder afzonderlijk, met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis te verbieden in Nederland directe of indirecte inbreuk te maken op NL 1 013 083;

B. Tédé en Landgoed Kaamps ieder afzonderlijk te gebieden om binnen 14 dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan Tetra een door een onafhankelijke registeraccountant gecertificeerde schriftelijke opgave te verschaffen, vergezeld van kopie/afschrift van alle relevante bescheiden (waaronder maar niet beperkt tot brieven, memoranda, rapporten, overeenkomsten, print-outs van emails), van alle handelingen die met de in het lichaam van deze akte bedoelde Inbreukmakende Vaten zijn verricht, waaruit moet blijken wat er precies met de Inbreukmakende Vaten is gedaan, wanneer, waar, en wie daarbij allemaal betrokken waren. Meer in het bijzonder dient in de opgave te worden uiteengezet, onder verwijzing naar de bijbehorende relevante bescheiden:

- i) wanneer de Inbreukmakende Vaten zijn vervaardigd,
- ii) hoeveel inbreukmakende Vaten in totaal zijn vervaardigd,

iii) welke (rechts)personen daarbij betrokken waren

iv) wanneer de Inbreukmakende Vaten bij Landgoed Kaamps zijn bezorgd,

v) of soortgelijke vaten ook aan anderen dan Landgoed Kaamps zijn aangeboden, verkocht en/of geleverd, en zo ja, wanneer, hoeveel, aan wie, en voor welke bedragen,

vi) wanneer de Inbreukmakende Vaten aan Landgoed Kaamps zijn verkocht, en voor welke bedragen.

vii) wanneer de snijramen van de Inbreukmakende Vaten vervangen zijn door de snijramen waarvan Tédé en Landgoed Kaamps foto's hebben overgelegd, en

viii) hoeveel wrongel (bij benadering) geroerd en gesneden is in de Inbreukmakende Vaten bij Landgoed Kaamps, althans dienen Tédé en Landgoed Kaamps een door de Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen opgave te verstrekken ter zake van de Inbreukmakende Vaten;

C. Tédé en Landgoed Kaamps ieder afzonderlijk te gebieden om binnen 14 dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan Tetra te verschaffen (afschrift van) alle overige bescheiden in het bezit of onder berusting van Tédé resp. Landgoed Kaamps ter zake van de Inbreukmakende Vaten (waaronder maar niet beperkt tot foto's, handleidingen, correspondentie, (print-outs van) e-mails);

D. te bepalen dat Tédé en Landgoed Kaamps ieder voor zich een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 50.000 verbeuren voor iedere keer dat of voor elke dag waarop (zulks ter keuze van Tetra) Tédé resp. Landgoed Kaamps niet of niet volledig zou hebben voldaan aan de hiervoor onder A. tot en met C. bedoelde veroordelingen;

E. Tédé en Landgoed Kaamps, ieder voor zich, te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure op voet van artikel 1019h Rv (voorwaardelijk – nl. indien en voor zover de eerder in het beslagverlov uitgesproken proceskostenveroordeling niet in stand mocht blijven – de in het kader van de beslaglegging gemaakte kosten daaronder begrepen); en

F. het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

3.5. Tédé voert verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Deze voorzieningenrechter is bevoegd op grond van artikel 80 lid 2 aanhef en onder a. van de Rijksoctrooiwet 1995 (Row), omdat eisers met hun vordering de geldigheid van het Octrooi ter discussie stellen.⁴

.....
4. Vergelijk Rb Zutphen, 23 augustus 2007, Doornewaard – Air Force (B9 4618) en Vzr Rb Haarlem, 23 februari 2009, Friederichs – Novartis (B9 7624).

In conventie

4.2. Een executie kort geding is naar haar aard spoedeisend.

4.3. Partijen zijn het eens dat geen van de maatregelen waartoe verlov is verleend doel heeft getroffen. Wat betreft het gegeven bevel (de voorwaardelijke veroordeling tot betaling van de kosten) heeft de voorzieningenrechter partijen, met hun toestemming, als voorlopig oordeel voorgehouden dat titel 15 Rv geen deugdelijke grondslag biedt voor de voorwaardelijke veroordeling tot betaling van de kosten van het beslag en de beschrijving. Tetra heeft daarop aangegeven dat zij zich niet verder verzet tegen de opheffing van de verloven en de vernietiging van de voorwaardelijke veroordeling. De mondelinge behandeling heeft zich vervolgens beperkt tot de vorderingen in reconventie.

4.4. Dat de beslagen noch het verlov tot het maken van een beschrijving doel hebben getroffen, is op zich geen aanleiding deze maatregelen op te heffen, zoals gevorderd onder i. van het petitum. De voorzieningenrechter begrijpt dat Eisers in het kader van dit executie kort geding bedoelen een verbod tot (verdere) executie van de maatregelen. Dit verbod zal hierna worden gegeven, met name omdat het verlov niet had mogen worden gegeven onder de voorwaarden zoals verwoord onder 35-37 van het verzoekschrift en ook omdat uit haar verklaring ter zitting volgt dat Tetra geen belang meer heeft bij (verdere) tenuitvoerlegging van de verloven.

4.5. De voorzieningenrechter begrijpt voorts dat Eisers met de tevens gevorderde herziening van het verlov bedoelen de vernietiging daarvan voorzover de beschikking een bevel tot betaling van de proceskosten omvat. Ook hier geldt dat de voorzieningenrechter in het kader van een executie kort geding de aangevallen beslissing niet kan vernietigen maar wel de executie daarvan kan verbieden. Nu de beschikking in elk geval wat betreft deze veroordeling geen stand kan houden zal de rechtbank zulks doen.

4.6. De veroordeling kan geen stand houden omdat de maatregelen is verzocht in een ex parte procedure. In deze procedures is alleen een grondslag voor een veroordeling indien deze ziet op het in artikel 1019e Rv voorziene inbreukverbod, zo nodig verstrekt met een dwangsom. Voor een veroordeling tot betaling van een geldsom, ook niet indien deze ziet op de proceskosten of indien deze gebonden is aan de waarde van het aanspannen van een opheffings kort geding is in titel 15 Rv noch elders in de wet een grondslag te vinden. In het algemeen kan pas achteraf over de kosten van beslag en beschrijving worden geoordeeld, nadat duidelijk is geworden dat het door verzoeker gestelde recht op en belang bij de maatregelen gegrond is gebleken.⁵

4.7. De onder ii gevorderde veroordeling tot vernietiging zal worden afgewezen nu er geen documenten in

beslag zijn genomen, geen kopieën zijn gemaakt en er geen gedetailleerde beschrijving is gemaakt. Voor vernietiging van het proces-verbaal – de voorzieningenrechter begrijpt het proces-verbaal van constatering opgemaakt naar aanleiding van de tweede poging tot tenuitvoerlegging op 26 augustus 2010 – is geen deugdelijke grondslag aangevoerd.

4.8. Eisers hebben niet aannemelijk gemaakt dat door de (mislukte) beslaglegging informatie over Tédé en haar bedrijfsvoering is verkregen welke strikt vertrouwelijk zou moeten blijven. Het gevorderde onder iii dient te worden afgewezen.

4.9. De proceskosten in conventie en in reconventie worden hierna afzonderlijk beoordeeld.

In reconventie

4.10. Voorzover de vorderingen zien op de volgens Tetra bij de poging tot uitvoering van de verloven op 26 augustus 2010 geconstateerde inbreuken zijn deze spoedeisend. Voorzover het gaat om de gestelde inbreuk op 6 september 2009 – ruim een jaar geleden – is dit niet aanstonds duidelijk. De voorzieningenrechter begrijpt evenwel dat in de visie van Tetra met de waarneming op 6 september 2009 de inbreuk nog onvoldoende vaststond. Om die reden heeft zij de maatregelen verzocht. De inbreuk op 6 september 2009 is volgens Tetra wel voldoende vast komen te staan door de waarnemingen bij de mislukte tenuitvoerlegging van de verloven en de bij die gelegenheid afgelegde verklaringen. Naar oordeel van de voorzieningenrechter is aldus aan het vereiste van spoedeisendheid voldaan.

4.11. Tetra grondt haar stelling dat Eisers inbreuk maken op het octrooi primair op de waarneming van een werknemer van Tetra Pak Tebel B.V. op 6 september 2009 bij Kaamps. Deze werknemer heeft toen in de bedrijfsruimte van Kaamps de gelegenheid gehad de twee door Tédé geleverde inrichtingen te inspecteren en daarvan foto's, waaronder foto's van de snijramen, te maken.

4.12. Door Eisers is bij de behandeling erkend dat in september 2009 ten tijde van de inspectie de door Tédé geleverde inrichtingen waren voorzien van snijramen waarvan de dwarsmessen waren vastgelast aan de framebalken (kenmerk g). Tussen partijen staat verder vast dat deze inrichtingen voldoen aan de overige kenmerken van conclusie 1 van het Octrooi.

4.13. Eisers stellen dat de inrichtingen thans zijn voorzien van snijramen waarvan de dwarsmessen niet zijn vastgelast aan de framebalken. Volgens Eisers voldoen de snijramen thans niet meer aan kenmerk g en zijn daarom de door Tédé geleverde inrichtingen niet (meer) inbreukmakend.

4.14. Eisers beroepen zich op de onderzoeksexceptie als bedoeld in artikel 53 lid 3 Row, ook wat betreft de op 6 september 2009 aangetroffen inrichtingen.

4.15. Ter toelichting op het beroep op de onderzoeksexceptie hebben Eisers verklaard dat Kaamps aanvankelijk één gebruikte inrichting van Tetra heeft gekocht. Deze inrichting voldeed, waarna zij op de markt op zoek gingen naar nog twee van dergelijke

.....
5 Vergelijk Memorie van Toelichting, kamerstukken 2005/2006, 30.392, nr 3: Over de pro-ceskosten en ander kosten uit artikel 1019h Rv dient pas dan te worden geoordeeld indien over de gestelde inbreuk en de totale kostenveroordeling kan worden geoordeeld.

inrichtingen. Op de markt bleken gebruikte exemplaren niet voorhanden. Er is vervolgens tussen Kaamps en Tédé een contact tot stand gekomen dat erin resulteerde dat Tédé een tweetal nieuwe inrichtingen heeft gebouwd met als voorbeeld de door Tetra geleverde inrichting. De dwarsmessen in deze inrichtingen waren vastgelast. De drie inrichtingen zoals waargenomen op 6 september 2009 zijn hieronder afgebeeld, rechts de door Tetra geleverde inrichting.



4.16. Eisers stellen vervolgens aan de hand van deze door Tédé gebouwde wrongelbereiders uitvoerig onderzoek te hebben gedaan met als doel het verder ontwikkelen en verbeteren van de technologie. Als uitvloeisel van dit onderzoek en deze technologie hebben zij onder nummer 1038072 een aanvraag ingediend voor een Nederlands octrooi met indieningsdatum 28 juni 2010 voor een inrichting voor het snijden en/of roeren van wrongel. De tweede conclusie van deze aanvraag ziet op een inrichting waarbij de dwarsmessen niet zijn vast gelast en worden opgevangen door in de zijframebalken aangebrachte uitsparingen. De derde conclusie ziet op langsmessen die niet zijn vast gelast en worden opgevangen door in de dwarsmessen aangebrachte uitsparingen.

4.17. In het kader van de proefnemingen is wrongel geïroerd dan wel gesneden. Zo nodig en zo mogelijk is deze wrongel ook aangewend om kaas te bereiden. Volgens Eisers hadden de tests tot doel om door aanpassing van de snijmessen uit de door Tédé geleverde inrichtingen een vergelijkbaar product te bereiken. De door Tetra geleverde machine was hier het *benchmark*.

4.18. Eisers verwijzen ter onderbouwing hiervan naar de samenwerkingsovereenkomst tussen Tédé en Kaamps welke is gesloten op 28 december 2009. Met die overeenkomst hebben partijen zich tot het volgende verbonden:

- a) *Uit recent gebleken noodzaak bestaat er de behoefte een doorontwikkeling met aantoonbare toegevoegde waarde te onderzoeken aangaande "de messen" in de Wrongelbereiders, die recht doet aan alle betrokkenen.*
- b) *TeDe neemt dit proces onmiddellijk ter hand en zal in overleg met betrokken toeleveranciers alles in het werk stellen op zo kort mogelijke termijn tot een verantwoord ontwerp te komen.*
- c) *De locatie Deurningen wordt in goed onderling overleg ingezet en gebruikt als testlocatie voor de nodige praktijkervaring en voor vergelijkend onderzoek.*

d) *Uitgangspunt is een dusdanige gelijkwaardige dan wel verbeterde versie te ontwikkelen dat patent-waardigheid wordt aangetoond.*

e) *Kaamps, als opdrachtgever en finaal gebruiker mag mogen rekenen op een werking die minimaal gelijkwaardig is aan bestaande versies.*

f) *Definitieve levering zal geschieden na het succesvol doorlopen van de test.*

4.19. Met betrekking tot de in september 2009 aangetroffen inrichtingen hebben eisers gen ander verweer tegen de gestelde inbreuk gevoerd dat het de hierboven besproken onderzoeksexceptie. Dit beroep slaagt niet. Het navolgende is daarvoor redengevend.

4.20. Het beroep op de exceptie dient te worden beoordeeld naar het moment waarop de inbreukmakende wrongelbereider is aangetroffen. Op dat moment beschikte Kaamps over twee door Tédé – met als voorbeeld een de inrichting van Tetra – geproduceerde en geleverde inrichtingen. Die twee inrichtingen voldeden aan alle kenmerken van het Octrooi. Door dat te doen heeft Tédé niet het geoctrooierde (de machine welke door Tetra was geleverd) onderzocht, maar zij heeft het geoctrooierde nagebouwd met overname van alle kenmerken van conclusie 1 van het Octrooi. Dat is niet te duiden als een innovierend onderzoek naar een verbetering. Dan had zij de machine moeten nabouwen met die verbetering. Dat in september 2009 op enigerlei wijze sprake was van innovierend onderzoek, anders dan het testen van twee nieuwe machines is door Eisers niet gesteld of gebleken. Voornoemde samenwerkingsovereenkomst, welke op zich voor dit soort overeenkomsten al zeer summier is, is eerst gesloten op 28 december 2009, nadat Tetra Tédé in het najaar van 2009 en vervolgens bij brief van 18 december had aangeschreven. Evenzo dateert de octrooiaanvraag van ruim na september 2009.

4.21. Dat er in september 2009 sprake was van enig onderzoek in de zin van artikel 53 lid 3 Row aan het geoctrooierde hebben Eisers dan ook geenszins aannemelijk gemaakt. Het had op de weg van Eisers gelegen dit te onderbouwen, bijvoorbeeld door overlegging van afspraken tussen partijen uit die periode, of door overlegging van de resultaten van het onderzoek. Nu kennelijk als vrucht van het beweerdelijk onderzoek een octrooiaanvraag is gedaan, is er voor Eisers geen noodzaak meer zich in volle omvang op de vertrouwelijkheid van het onderzoek te beroepen.

4.22. Ten slotte verdraagt ook het eigen relaas van Eisers zich niet met hun beroep op een onderzoeksexceptie. Kaamps voert immers een onderneming welke zich toelegt op het maken van kaas. Daartoe heeft Kaamps wrongelbereiders nodig. Zij heeft daartoe één gebruikte inrichting aangekocht bij Tetra. Omdat op de markt niet meer gebruikte inrichtingen beschikbaar waren, heeft zij Tédé aangezocht nog twee gelijke inrichtingen na te bouwen, om aldus in haar productiecapaciteit te kunnen voorzien. Ter zitting hebben Eisers verklaard, anders dan in de pleitnotitie was opgenomen, dat met de twee Tédé inrichtin-

gen wel wrongel is gesneden dan wel geroerd en dat deze wrongel zonedig tot kaas is verwerkt.

4.23. Naar voorlopig oordeel slaagt wat betreft de periode september 2009 het beroep op de onderzoeks-
exceptie niet. Nu Eisers tegen de toen geconstateerde
inbreuk geen ander verweer hebben ingeroepen,
dient er van uit te worden gegaan dat deze inbreuk
zich heeft voorgedaan. Het onder A gevorderde zal
worden toegewezen.

4.24. Wat betreft de periode na september 2009 stel-
len Eisers dat zij in elk geval geen inbreuk maken om-
dat zij een snijraam zijn gaan gebruiken dat niet vol-
doet aan kenmerk g van het Octrooi. Eisers hebben
ter onderbouwing een aantal foto's overgelegd van
een snijraam. Zij stellen dat zij het afgebeelde snij-
raam, zonder vastgelaste dwarsmessen zijn gaan ge-
bruiken. Daarnaast beroepen zij zich ook voor deze
periode op de onderzoeks-
exceptie.

4.25. Tetra voert aan dat zij zonder nader onderzoek
niet kan vaststellen of deze nieuwe snijramen niet in-
breukmakend zijn, ook niet bij wege van equivalen-
tie. Daarnaast heeft zij niet kunnen vaststellen of
(uitsluitend) deze nieuwe snijramen zijn toegepast
en sinds wanneer deze zijn toegepast. Zij stelt daar-
om spoedeisend belang te hebben bij haar nevenvorde-
ringen om uitsluitel te krijgen omtrent de mogelijk
na september 2009 voortgezette inbreuk. Zij wijst
erop dat de gang van zaken op 26 augustus 2010 bij de
twee pogingen de verloven ten uitvoer te leggen, met
name de tegenstrijdige verklaringen van de heer Nij-
land van Kaamps, doen vermoeden dat Eisers iets te
verbergen hebben.

4.26. Tetra betwist voorts dat Eisers een beroep op de
onderzoeks-
exceptie toekomt voor de periode na 6
september 2009 omdat Eisers de twee door T&DÉ ge-
bouwde machines na die datum ook zijn blijven ge-
bruiken als productiemachines. Voorzover er al sprake
was van onderzoek diende het handelen van Eisers
niet uitsluitend tot onderzoek. Volgens Tetra is aan
het criterium van artikel 53 lid 3 Rv dan ook niet
voldaan.

4.27. Binnen het bestek van het kort geding is er geen
ruimte voor een volledige bewijslevering met betrek-
king tot de voortzetting van inbreuk na september
2009. Tetra wil dat nader bewijs vergaren via haar ne-
venvorderingen welke zien op het doen van opgaven.
Zij heeft toegelicht daartoe een spoedeisend belang
te hebben omdat het inbreukmakend belang in het
verleden voldoende vaststaat, mogelijk tot het mo-
ment van de beslagpogingen; de oorspronkelijke snij-
ramen (de snijramen welke op 6 september 2009 zijn
gezien en gefotografeerd) nog altijd ergens aanwezig
zullen zijn; dat gebleken is dat de snijramen snel en
eenvoudig kunnen worden gewisseld en omdat uit de
eerste verklaring van de deurwaarder blijkt dat Eisers
kennelijk nog altijd aan het testen en aanpassen zijn
om een snijraam te krijgen met dezelfde functionali-
teit en resultaten als dat van Tetra. Gelet hierop is er
dan ook aanleiding voor toewijzing van de vordering
sub B welke ziet op het doen van opgaven, op de wijze
als hieronder verwoord, om Tetra in de gelegenheid
te stellen dat bewijs te vergaren.

4.28. Nu eisers zullen worden veroordeeld tot het
doen van opgaven onder overlegging van kopieën van
alle relevante bescheiden is er geen aanleiding voor
toewijzing van het gevorderde onder C, dat eveneens
ziet op overlegging van bescheiden.

4.29. Dwangsommen zullen worden opgelegd op de
wijze als hieronder verwoord.

4.30. Een termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal
worden bepaald.

In conventie en reconventie, proceskosten

4.31. Eisers hebben proceskosten opgegeven ten be-
drage van € 22.396,50, excl. BTW en deze gespecifi-
ceerd, Tetra ten bedrage van € 48.688,51, excl. BTW.
Genoemde bedragen dan wel de onderliggende speci-
ficaties zijn over en weer niet betwist. Geen van par-
tijten heeft gespecificeerd welke deel van de kosten
aan de conventie dan wel de reconventie is toe te re-
kenen. Uit de specificatie van Tetra blijkt niet zonder
meer welk deel van de kosten is toe te rekenen aan
het verlot tot beslag en beschrijving en het bevel.

4.32. Thans kan worden vastgesteld dat Tetra recht
heeft op en belang heeft bij de verzochte beslagen en
beschrijving. Zij was niet gerechtigd tot inzage op de
wijze als door haar verzocht en het tevens verzochte
bevel tot betaling van de kosten van haar verzoeken
en de effectuering daarvan. Deze kosten zijn door
haar begroot op € 15.000.

4.33. De voorzieningenrechter ziet aanleiding ge-
noemd bedrag in mindering te brengen op de totale
proceskosten van Tetra, zodat daarvan 33.688,51 res-
teert. Redengevend hiertoe is dat het bevel tot beta-
ling zonder enige rechtsgrond is verzocht. Door de
daaraan verbonden voorwaarde zou het bevel een
week nadat de verloven en het bevel gegeven waren
uitvoerbaar bij voorraad zijn. Eisers konden dit
slechts voorkomen door binnen die week een ophef-
fings kort geding te entameren. Nu de beslagen en de
beschrijving niet geëffectueerd konden worden, is
aannemelijk dat zonder het (zonder rechtsgrond ver-
zocht en gegeven) bevel dit kort geding geheel niet
zou hebben plaatsgevonden.

4.34. Nu partijen niet hebben aangegeven welk deel
van de proceskosten is toe te rekenen aan de conven-
tie dan wel de reconventie, zal de voorzieningenrech-
ter de proceskosten bij helfte verdelen over de con-
ventie en de reconventie.

4.35. In conventie zijn Eisers aan te merken als de in
het gelijk gestelde partij. Tetra zal worden veroor-
deeld tot betaling van de helft van de door Eisers op-
gegeven kosten, dit is € 11.198,25.

4.36. In reconventie zijn Eisers in het ongelijk ge-
steld, zij zullen worden veroordeeld tot betaling van
de helft van de door Tetra opgegeven proceskosten,
na aftrek van de kosten verbonden aan haar verzoeken
en de effectuering daarvan. Eisers zullen mits-
dien worden veroordeeld tot betaling van het bedrag
van € 16.844,25.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

In conventie:

- i. verbiedt Tetra het haar op 26 augustus 2010 verleende verlof verder ten uitvoer te leggen;
- ii. verbiedt Tetra het op 26 augustus 2010 ten laste van Eisers gegeven bevel tot betaling van de kosten van de procedure ten uitvoer te leggen;
- iii. veroordeelt Tetra in de kosten van de procedure, tot heden aan de zijde van Eisers begroot op € 11.198,25;
- iv. wijst af wat meer of anders gevorderd is;
- v. verklaart dit vonnis wat de verboden en de veroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

In reconventie:

A. verbiedt Eisers, gezamenlijk en ieder afzonderlijk, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis in Nederland inbreuk te maken op NL 1 013 083;

B. gebiedt Tédé en Kaamps ieder afzonderlijk om binnen 28 dagen na betekening van dit vonnis aan Tetra een door een onafhankelijke registeraccountant gecertificeerde schriftelijke opgave te verschaffen, vergezeld van kopie/afschrift van alle relevante bescheiden (waaronder maar niet beperkt tot brieven, memoranda, rapporten, overeenkomsten, print-outs van e-mails), van alle handelingen die met de door Tédé geleverde wrongelbereiders (Inrichtingen) zijn verricht, waaruit moet blijken wat er precies met de Inrichtingen is gedaan, wanneer, waar, en wie daarbij allemaal betrokken waren. Meer in het bijzonder dient in de opgave te worden uiteengezet, onder verwijzing naar de bijbehorende relevante bescheiden:

- i) wanneer de Inrichtingen zijn vervaardigd,
- ii) hoeveel Inrichtingen in totaal zijn vervaardigd,
- iii) welke (rechts)personen daarbij betrokken waren,
- iv) wanneer de Inrichtingen bij Kaamps zijn bezorgd,
- v) of soortgelijke Inrichtingen ook aan anderen dan Kaamps zijn aangeboden, verkocht en/of geleverd, en zo ja, wanneer, hoeveel, aan wie, en voor welke bedragen,
- vi) wanneer de Inrichtingen aan Kaamps zijn verkocht, en voor welke bedragen.
- vii) wanneer de snijramen van de Inrichtingen vervangen zijn door de snijramen waarvan Tédé en Kaamps foto's hebben overgelegd, en
- viii) hoeveel wrongel (bij benadering) geroerd en gesneden is in de Inrichtingen bij Kaamps.

C. veroordeelt Tédé en Kaamps ieder voor zich, tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 voor iedere keer dat of voor elke dag waarop (zulks ter keuze van Tetra) Tédé resp. Kaamps niet of niet volledig voldoen aan de hiervoor onder A en B gegeven verboden;

D. bepaalt dat deze dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en

billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

E. veroordeelt Tédé en Kaamps, hoofdelijk, in de kosten van deze procedure, tot heden aan de zijde van Tetra begroot op € 16.844,25;

F. bepaalt de termijn bedoelt in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;

G. wijst af wat meer of anders gevorderd is;

H. verklaart dit vonnis wat de geboden en de veroordelingen betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Noot

(On)begrensde bewijsvergaring ex-parte en inter partes

De casus is als volgt. Ten behoeve van de handhaving van haar octrooi op een inrichting voor de bereiding van 'wrongel' (een voorproduct van kaas) vroeg en kreeg Tetra van de Voorzieningenrechter Almelo verlof voor een bewijsbeslag. Het (mooi geschreven) beslagrekest zet in op maximale bewijsvergaring door middel van beschrijving, bewijsbeslag en afgifte. De (gespecialiseerde) advocaat van de octrooihouder probeert er daarbij alles uit te halen wat naar de regelen van het huidige IE-procesrecht mogelijk is of verhoopt mogelijk lijkt. Zo wordt onder meer verzocht om (i) het niet horen van de beslagene, (ii) het doen van herhaald beslag en (iii) tenuitvoerlegging op alle dagen en uren. Daarnaast vroeg Tetra ook om (iv) inzage en (v) veroordeling in de proceskosten. De (minder gespecialiseerde) Voorzieningenrechter te Almelo doet niet moeilijk en heeft de verzochte verlopen en veroordeling "toegestaan en bevolen als verzocht".

Ondanks het veelomvattende beslagrekest loopt het bewijsbeslag uit op een mislukking: bij (verlate, want aanvankelijk geweigerde) binnenkomst door de deurwaarder blijken de inbreukmakende 'wrongelbereiders' verdwenen.

De reden dat dit (mislukte) beslag in Deurningen toch een vervolg krijgt bij de Voorzieningenrechter 's-Gravenhage heeft vooral te maken met de door de Almelose rechter toegekende proceskostenveroordeling. De Haagse voorzieningenrechter maakt daar korte metten mee; deels omdat daarvoor in titel 15 Rv noch elders in de wet een grondslag voor is te vinden, en deels omdat in het algemeen pas achteraf over de kosten van het beslag kan worden geoordeeld nadat duidelijk is geworden dat het door de beslaglegger gestelde recht op en belang bij het bewijsbeslag gegrond is gebleken (r.o. 4.6). Die redenering overtuigt.

Minder gemotiveerd, maar even principieel, maakt de Voorzieningenrechter ook korte metten met het in het beslagrekest verzochte en toegestane recht op inzage (r.o. 4.4). Het gaat dan om inzage in het procesverbaal en de gedetailleerde beschrijving. Of naast het veiligstellen (bewaren) van bewijs ook inzage (vergaren) mogelijk is, is iets waarover de meningen verschillen. De argumenten voor en tegen zijn eerder in dit tijdschrift besproken. Ik verwijs daartoe naar het voorstel van Van Nispen in *BIE* juni 2010, p. 210-216 alsmede de reactie daarop van Verschuur in *BIE* september 2010, p. 312-316. Hoewel Tetra in haar beslagrekest uitdrukkelijk verwees naar de argumenten van Van Nispen, gaat de Voorzieningenrechter daar niet op in. Bij gebreke van een principiële uitspraak, zal de discussie daarover voortduren.

Nog twee korte opmerkingen over het door Tetra gevorderde inbreukverbod in reconventie. Nu het verweer op basis van de onderzoeksexceptie (art. 53-3 ROW) niet slaagt, wordt dit verbod toegewezen. Toewijzing van dat inbreukverbod is allereerst opmerkelijk in het licht van het feit dat geenszins duidelijk was of TéDé en Kaamps in de periode sinds september 2009 nog inbreukmakende handelingen hadden gepleegd. Relevant bewijs daaromtrent kon Tetra (dankzij het mislukte bewijsbeslag) niet overleggen. Opmerkelijk is ook dat de rechter Tetra (daarom) in de gelegenheid stelt om dat bewijs alsnog te vergaren door TéDé en Kaamps te verplichten tot opgave wat er sindsdien precies met de (beweerdelijk) inbreukmakende 'wongelbereiders' gebeurd is (r.o. 4.25-4.28). Dit (met een dwangsom verstrekt) gebod om informatie te verschaffen gaat aanzienlijk verder dan een beschrijvend beslag en bevat bovendien geen enkele waarborg voor de bescherming van vertrouwelijke informatie. In zoverre lijkt de *inter-partes* aan de (eenmalige?) inbreukmaker opgelegde nevenvordering om mee te werken aan het verstrekken van informatie omtrent de (eenmalige?) inbreuk aanzienlijk verder te gaan dan het *ex-parte* bewijsbeslag de octrooihouder kan bieden.

A. Tsoutsanis*

.....
* Met dank aan Michael Herschdorfer, advocaat octrooirecht bij DLA Piper te Amsterdam voor eerder commentaar op deze noot.