



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Rondom de vloedlijn

Blok, V.

### Citation

Blok, V. (2005, April 20). *Rondom de vloedlijn*. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/2723>

Version: Corrected Publisher's Version

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/2723>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

## Stellingen

Behorende bij het proefschrift van Vincent Blok: *Rondom de vloedlijn. Filosofie en kunst in het machinale tijdperk. Een confrontatie tussen Heidegger en Jünger.*

Vier stellingen met betrekking tot het onderwerp van het proefschrift:

- 1) *Der Arbeiter* is geen politiek of sociaal-economisch geschrift. De kern ervan is de gestalte. Deze heeft bij Jünger een *ontologische* dimensie, dat wil zeggen dat zij de *verhouding* betreft tussen de werkelijkheid en de menselijke beantwoording daaraan (§7).
- 2) Jüngers gestalte is noch Platoons noch Nietzscheaans. Niet Platoons, want de gestalte behoort niet tot een bovenzintuiglijke ideeënwereld. Niet Nietzscheaans, want zij is niettemin onttrokken aan de tijd (§10).
- 3) Heideggers verloving en breuk met het Nationaal-Socialisme behoort tot de *filosofische empirie*. Zijn ontwerp van een filosofisch Nationaal Socialisme dat een ‘Begegnung’ zou zijn met de planetaire macht van de techniek is mislukt. Het empirische ervan is dat het *kon* mislukken – en ook had kunnen slagen (§11).
- 4) Heidegger benadert Jünger eenzijdig wanneer hij diens schrijven begrijpt vanuit Nietzsche's metafysica van de wil tot macht. Daarmee ziet hij het eigenlijke *Anliegen* van Jünger over het hoofd: het dichten van de gestalte van de arbeider (§13).

Vier stellingen met betrekking tot de filosofie:

- 1) Heidegger begeeft zich in de grond van de metafysische traditie, wanneer hij de vanzelfsprekende doorgankelijkheid van ‘zijn’ en ‘denken’ niet *vooronderstelt* maar stilstaat bij deze *vooronderstelling*. Dit stilstaan bereidt een manier van spreken voor die niet gebonden is aan het *stellen* – en dus niet aan de propositie.
- 2) Dit proefschrift kan niet Heideggeriaans zijn. Het is geen weergave van Heideggers ‘standpunten’ of ‘filosofie’. Het gaat in op Heideggers manier van spreken, in onderscheid met die van de wetenschappen, onder andere de filosofische wetenschap van de Heideggerkunde.
- 3) Het gesprek tussen Heidegger en de panmechanica van het Darwinisme is nog nauwelijks begonnen. Onderwerp van dit gesprek zal in ieder geval zijn: de plaats van het menselijk denken als onderdeel van de natuur.
- 4) Elke poging van de filosofie (bijvoorbeeld die van Popper) om bij te dragen aan de wetenschappelijke progressie door een rationele reconstructie ervan is ijdel. De progressiviteit van een wetenschappelijke uitspraak is haar succes, niet een filosofisch imprimatur.