



Universiteit  
Leiden  
The Netherlands

## Wijziging winstdelingsregeling?

Heerma van Voss, G.J.J.

### Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2008). Wijziging winstdelingsregeling? *Or Informatie*, 3, 47-47.  
Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13480>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13480>

**Note:** To cite this publication please use the final published version (if applicable).

# Wijziging winstdelingsregeling?

*Directie en or komen bij de berekening van het winstdelingspercentage tot verschillende uitkomsten. Het blijkt dat de directie bepaalde correcties heeft toegepast. De or legt dit uit als een wijziging van de regeling, de ondernemer als een andere interpretatie van de regeling. Wie heeft gelijk?*

ODS, een multi-metal distributeur, verkoopt en adviseert over het gebruik van staal- en non-ferroproducten en materialen voor bouw en industrie. Er werken ongeveer vijfduizend mensen. In het bedrijf geldt een winstdelingsregeling, waarmee de or heeft ingestemd. Deze regeling bevat een berekeningsformule. Hiermee berekende de directie dat de winstdelingsuitkering over het jaar 2005 20,2 procent bedroeg, terwijl de or op 22 procent uitkwam. Het bleek dat de directie bepaalde correcties had toegepast. De or legde dit uit als een wijziging van de regeling, de directie als een interpretatie ervan. De or verzocht de kantonrechter de directie te gebieden het besluit tot wijziging van de regeling in te trekken.

## Kantonrechter

De kantonrechter overwoog dat besluiten die louter de hoogte van een beloning/winstuitkering betreffen niet instemmingsplichtig

zijn op grond van de WOR. Dit is pas het geval wanneer die hoogte bereikt wordt op grond van een in een regeling vastgelegde methode en wanneer die methode door de ondernemer wordt gewijzigd. In dit geval was gekozen voor de IFRS-normen voor accountants. Een correctie daarop door bedragen die gestort zijn in het ondernemingspensioenfonds niet mee te tellen, moet als een wijziging van de regeling worden beschouwd. Datzelfde geldt voor de correctie om bij de berekening van het operationeel bedrijfsresultaat de deelnemingen niet mee te tellen.

Door deze correcties toe te passen heeft ODS in feite eenzijdig een wijziging van de winstdelingsregeling doorgevoerd, terwijl een dergelijke wijziging instemmingsplichtig is. De or heeft dus terecht de nietigheid van deze wijzigingen ingeroepen. Nu het besluit niet geldig is, behoeft het niet meer te worden ingetrokken.

## Commentaar

Waarschijnlijk heeft de ondernemer eerst de winstdelingsregeling afgesproken en pas bij de toepassing ervan gemerkt dat er problemen ontstonden. Immers, het deel van de winst dat in het pensioenfonds wordt gestort en het deel dat in deelnemingen is gestoken, leent zich niet tegelijkertijd voor uitkering aan personeelsleden. Dat de rechter de veranderde aanpak van de ondernemer als een wijziging van de regeling en niet als een interpretatie beschouwt, is belangrijk om het instemmingsrecht goed te laten functioneren. Als te gemakkelijk een nieuwe interpretatie zou kunnen worden ingevoerd, zou het instemmingsrecht weinig zekerheid bieden.

Deze uitspraak leert ondernemers dat zij niet te makkelijk een gewenste aanpassing van een instemmingsplichtige regeling eigenmachtig kunnen doorvoeren, onder het motto dat het gaat om een interpretatie van de regeling. Het was beter geweest een wijzigingsbesluit aan de or voor te leggen.

Voor de or is het zaak niet alleen

de inhoud van regelingen te bestuderen, maar ook de toepassing ervan. Dat deed deze or goed. Dat gold minder voor het lezen van de wet, want bij een ten onrechte genomen instemmingsplichtig besluit werd de rechter gevraagd de sanctie toe te passen die staat op het ten onrechte niet volgen van een advies van de or. Dit besluit was nietig en behoefde dus niet te worden ingetrokken. De or had moeten vragen om de ondernemer te verplichten zich te onthouden van handelingen tot uitvoering of toepassing van het nietige besluit.

*Kantonrechter Rotterdam 15 oktober 2007, JAR 2007/298*



**Guus Heerma van Voss** is hoogleraar Sociaal recht aan de Universiteit Leiden