



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Rechter zal voor Nekschot opkomen

Kaptein, H.J.R.

Citation

Kaptein, H. J. R. (2008). Rechter zal voor Nekschot opkomen. *De Volkskrant*, 11. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/13987>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/13987>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

de Volkskrant

de Volkskrant

May 21, 2008

Rechter zal voor Nekschot opkomen

BYLINE: Hendrik Kaptein

SECTION: FORUM; Blz. 11

LENGTH: 414 woorden

SAMENVATTING:

Hendrik Kaptein stelt dat de **rechter** het OM niet ontvankelijk **zal** verklaren in de zaak-Gregorius **Nekschot**. De staat **zal** vervolgens fors moeten betalen.

VOLLEDIGE TEKST:

Voor het eerst in Nederland sinds 1945 is een schrijver/ tekenaar opgepakt. Na drie jaar studie bedacht justitie dat Gregorius **Nekschots** prenten beledigend en discriminerend zijn. Hij moet dan ook **voor** de **rechter** verschijnen. Maar justitie heeft deze zaak nu al zodanig verknoeid dat er nooit een uitspraak **zal** komen.

Want wangedrag door politie en justitie wordt door de strafrechter afgerekend ten gunste van verdachten, en terecht. Op drie gronden moet de strafrechter het Openbaar Ministerie in deze zaak niet-ontvankelijk verklaren.

1. **Nekschot** werd anderhalve dag lang vastgezet. Een wettelijk vastgelegd beginsel van behoorlijke strafrechtspleging is dat dwangmiddelen alleen worden toegepast als die nodig zijn **voor** de voortgang van de zaak (bijvoorbeeld om bewijsmateriaal te verzamelen of om vluchten te voorkomen) en eventueel in het belang van de openbare orde. Niets daarvan was hier aan de orde. Dat levert op zich al een dringende grond op om het OM wegens ernstig machtsmisbruik naar huis te sturen (en de staat schadevergoeding te laten betalen).

2. Zijn hele huis is overhoop en leeggehaald, om bewijsmateriaal te kunnen vinden. Ook dat is apert in strijd met wet en recht. Willen spotprenten strafbare feiten opleveren, dan moet dat gebeuren in openbaarheid of zelfs publiciteit. Wat **Nekschot** thuis tekent, gaat niemand iets aan. De huiszoeking heeft dus geen enkel verband met de verdenking en levert alleen al daarom grove schending van grondrechten op. (De schadevergoeding wordt een stuk hoger.)

3. De onschuldpresumptie is door justitie ernstig geschonden. Strafvervolgning dient zo discreet mogelijk te gebeuren, in ieder geval om stigmatisering en trial and punishment by media te voorkomen. Justitie heeft (ook) in deze zaak niets nagelaten om de zaak zo publiek mogelijk te maken. Ook deze grond is op zich al voldoende om het OM niet ontvankelijk te verklaren (en de staat nog meer schadevergoeding te laten betalen).

De zaak is dus nu al stuk, en gelukkig maar. Natuurlijk moet de rechtsorde worden beschermd tegen belediging en discriminatie. Maar niet op deze manier. Dit soort Nacht- und Nebel-acties van politie en justitie zijn zelf een gevaar **voor** de rechtsstaat. En **voor** burger Gregorius **Nekschot**: wie gaat hem beschermen tegen alle gevolgen van deze ongewenste publiciteit?

SUBJECT: Sentencing (89%); Homicide (82%)

LOAD-DATE: May 21, 2008

LANGUAGE: DUTCH; NEDERLANDS

NOTES: Hendrik Kaptein is universitair hoofddocent rechtsfilosofie aan de Universiteit Leiden.

PUBLICATION-TYPE: Krant

Copyright 2008 PCM Uitgevers B.V.
All Rights Reserved