



Universiteit
Leiden
The Netherlands

A victory for Italian same-sex couples, a victory for European homosexuals? A commentary on Oliari v Italy

Zago, G.

Citation

Zago, G. (2015, August 21). A victory for Italian same-sex couples, a victory for European homosexuals? A commentary on Oliari v Italy. Articolo29. Retrieved no date from <https://hdl.handle.net/1887/37245>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/37245>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Home Intro Redazione Collaborazioni Contatti Eventi Il codice lgbt in pillole

SEGUI il progetto di legge sulle Unioni civili

Home » [cedu](#), [discriminazione](#), [italia](#), [matrimonio](#), [OPINIONI](#), [orientamento sessuale](#), [Unioni civili](#) » A victory for Italian same-sex couples, a victory for European homosexuals? A commentary on Oliari v Italy

A victory for Italian same-sex couples, a victory for European homosexuals? A commentary on Oliari v Italy

21 agosto, 2015 Filled under [cedu](#), [discriminazione](#), [italia](#), [matrimonio](#), [OPINIONI](#), [orientamento sessuale](#), [Unioni civili](#)



Con la sentenza Oliari e altri c. Italia per la prima volta la Corte EDU sancisce che la mancata previsione, da parte del legislatore italiano, di un istituto giuridico diverso dal matrimonio che riconosca una relazione tra persone dello stesso sesso, determina una violazione del diritto al rispetto della vita privata e familiare come enunciato dall'articolo 8 della Convenzione. L'articolo si propone di sottolineare luci ed ombre del ragionamento seguito dal giudice sovranazionale. Da un lato, si sottolineerà l'importanza della decisione come analisi critica delle contraddizioni che caratterizzano il dibattito italiano in merito al riconoscimento giuridico delle relazioni omosessuali e, al contempo, il suo inserirsi nel percorso di progressiva estensione della protezione garantita dall'articolo 8 della Convenzione alle persone dello stesso sesso coinvolte in una relazione intima e affettiva. Tale risultato viene peraltro conseguito richiamando la recente sentenza della Corte Suprema degli Stati Uniti Obergefell v. Hodges, una mossa inusuale per i giudici di Strasburgo e da non trascurare per le controversie future. Dall'altro lato, si osserverà la sorprendente mancanza dell'accertamento di una possibile violazione del diritto alla vita privata e familiare congiuntamente al principio di non-discriminazione, che rischia di limitare la portata del giudicato alla sola situazione italiana. Ancora, delude il fatto che la Corte non abbia neppure esaminato la possibile violazione da parte dell'Italia del diritto a contrarre matrimonio in base all'art. 12 della Convenzione, confermando invece il riconoscimento di un ampio margine statale di apprezzamento. Il matrimonio omosessuale, pertanto, rimane per la Corte EDU ancora un "tabù".

In *Oliari and others v. Italy* the European Court of Human rights established for the first time that the legislator's failure to guarantee a legal framework recognizing non-marital same-sex relationships constitutes a violation of the right to respect for private and family life under article 8 of the European Convention of Human Rights. This article aims to underline positives and negatives in judges' reasoning. Particularly, it will be underlined the relevance of the judgment both as a critique on major contradictions characterizing Italian institutional debate around the issue of same-sex partnerships, and as a further step in the progressive application of article 8 ECHR to protect same-sex individuals committed in an intimate relationship. Such result is indeed achieved by referring expressly to the US Supreme Court judgment in *Obergefell v. Hodges*, which is uncommon for the Strasbourg Court and should not be overlooked for future cases. However, the article observes how the Chamber surprisingly failed ascertaining a possible violation of the right of private and family life in conjunction with the non-discrimination principle. This risks limiting the effects of its reasoning to the Italian situation only. Moreover, it is disappointing to notice that the European Court did not even examine Italy's violation of the right to marry under art.12 of the Convention, and contrarily granted a wide margin of appreciation to the States. At present, same-sex marriage still remains "taboo" for the ECtHR.

di **Giuseppe Zago ***

Last 21 July, the European Court of Human Rights (ECtHR) in *Oliari and others v. Italy* had once again the opportunity to analyze the status of same-sex couples wishing to marry or enter into a legally recognized partnership. This resulted in a groundbreaking

Ricerca per:

Cerca

Per restare aggiornato
scrivi il tuo indirizzo
email:

Subscribe

riceverai una email: non
dimenticare di dare
conferma

l'iscrizione è gratuita;
verranno inviate e-mail in
numero assolutamente
limitato e senza spam; è
sempre possibile
cancellarsi

Delivered by [FeedBurner](#)

NEWS:

Arrestata in Kentucky
l'ufficiale di stato
civile che rifiuta di
registrare i matrimoni
same-sex (per
inottemperanza alla
decisione della
Suprema Corte)

**Clerk Rejects
Proposal to Let
Deputies Issue
Marriage
Licenses**

[www.nytimes.com](#)

Had the clerk, Kim
D...

L'Irlanda ha deciso
con maggioranza del
62,01%: è il primo
paese a decretare la
fine della
discriminazione
matrimoniale con voto
popolare

**Ireland
becomes first
country to**

GenIUS

2015/1

GenIUS

Rivista di studi giuridici
sull'orientamento
sessuale e l'identità di
genere

DOWNLOAD GRATUITO

IN EVIDENZA:

Consiglio di Stato: il
prefetto può annullare la
trascrizione di
matrimoni celebrati
all'estero

Unioni civili e
convivenze, nuovo testo
unificato del 12 marzo
2015

Corte europea diritti
umani, 21 luglio 2015:
condanna dell'Italia per
mancanza delle unioni
civili TRADUZIONE
ITALIANA DEI
PARAGRAFI 159-188

Corte di cassazione, 22
gennaio 2015, n.1126:
risarcimento del danno
per condotta omofoba
della P. A.

Cassazione, sentenza
20 luglio 2015 n. 15138:
si alla rettifica del sesso
senza intervento
chirurgico

Corte suprema USA
Obergefell v Hodges, 26
giugno 2015:
illegittimità
costituzionale del
divieto di matrimonio
fra persone dello stesso
sesso TRADUZIONE
ITALIANA INTEGRALE

Corte di giustizia dell'Unione europea, decisione del 29 aprile 2015: non è illegittima l'esclusione delle persone omosessuali dalle donazioni di sangue

Corte di appello di Napoli, sentenza del 13 marzo 2015: sì alla trascrizione in Italia di matrimoni same sex tra stranieri

Cassazione, sentenza 21 aprile 2015: permane il matrimonio dopo il cambiamento di sesso del marito sino alla legge sulle unioni civili

TAR Friuli 21 maggio 2015: il prefetto non può annullare le trascrizioni

Tribunali di Milano, decreto del 22 aprile 2015: verifica della volontà dei coniugi in caso di rettificazione di sesso

Corte di cassazione, sentenza del 9 febbraio 2015 n. 2400: no alle pubblicazioni matrimoniali

Corte europea dei diritti umani, 10 marzo 2015, Affaire Y.Y. C. Turquie: illegittimo richiedere la incapacità di procreare come presupposto per la modifica di sesso

Corte di cassazione 15 marzo 2015 n. 4255: reiterazione di domanda di protezione internazionale per omosessualità

GIP Tribunale di Busto Arsizio 24 febbraio 2015: espressioni omofobe integrano la scriminante della provocazione

INTERSEZIONI/Tribuna di Roma, ordinanza dell'8 agosto 2014: erroneo impianto di embrione, accertamento della paternità e maternità

INTERSEZIONI/Tribuna di Bologna: liceità della fecondazione eterologa in seguito a sentenza della Corte costituzionale n. 162 2014 ad effetto immediato

INTERSEZIONI/Tribuna

judgment, with which the Court stated that the absence of a legal framework recognizing homosexual relationships violates the right to respect for private and family life as provided by article 8 of the European Convention of Human Rights (ECHR).[1]

The decision plunges into the current legal situation of Italy, but also contributes to the progressive interpretation of the Convention principles in relation to the right of same-sex individuals to enter stable intimate relationships, especially building up on the outcomes of the previous cases *Shalk and Kopf v. Austria* and *Vallianatos and others v. Greece*.

The dispute at stake originated from two applications submitted by six Italian nationals in 2011. The applicants asserted that the absence of any legal provision allowing them to marry or access any form of civil union integrates a form of discrimination on the ground of sexual orientation, in violation of articles 8, 12 (right to marry) and 14 (non-discrimination principle) ECHR.[2]

The reasoning of the Court focused on the analysis of Article 8 ECHR and specifically on the meaning that the notion of "respect" entails in the present case. In doing so, the Chamber first addressed the specific arguments supporting Italian government legal position, through an accurate scrutiny of the objections raised and a scrupulous examination of the role of the judiciary within the national institutional framework; subsequently, it came to consider whether the needs of the individual applicants should prevail on the interests of the community as a whole, and evaluated the extent of the margin of appreciation enjoyed by Italian government in this controversy.

Therefore, as it will be discussed in the next paragraphs, *Oliari and others* is an interesting judgment on several levels: chiefly, it can be read as a reflection on the (lack of) balance of forces among Italian institutions and the impact thereof on the state of legal and social uncertainty affecting Italian homosexual citizens; more so, it can be examined in light of the ECtHR case-law to evaluate what consequences, if any, such decision will have on the interpretation of European fundamental rights in light of other member States' obligations; finally, some parts of the decision may induce a consideration on the impact of judicial dialogue in international courts assessments.

a. "A domestic context of conflict between the social reality of the applicants and the law"

Oliari and others distinguishes itself as a useful source of review on the current legal framework in Italy as regards the recognition of homosexual relationships. Both the applicants and the government referred to the main decisions delivered in the most recent years by domestic higher courts on this issue, i.e. the Constitutional Court (which, among other attributions, passes judgments on the constitutionality of statutory provisions upon request of an ordinary judge, but cannot be seized directly by private individuals) and the Court of Cassation (a court of last resort judging on the application of the law).

The former issued the judgment no. 138/2010[3] on the legality of same-sex marriage. In that occasion, the judges admitted that same-sex unions, were they a stable cohabitation of two persons of the same sex, must be considered a form of community to be protected under article 2 of Italian Constitution, which recognizes and guarantees the fundamental rights of the person as an individual, as well as in the social groups where he/she expresses his/her personality.[4] This acknowledgment may be obtained through judicial recognition of relevant rights and duties; nevertheless, it is upon the legislature to introduce a form of legal partnership to be accessible to homosexual couples, and not to the judiciary.[5] More importantly, the Court firmly stated that such recognition should be achieved in other ways than marriage, since its definition as included in the Constitution must be interpreted in the traditional sense, as the union between a man and a woman.[6] Indeed, according to the higher court this deduction complies with the equality principle, seen that homosexual unions cannot be considered as equivalent to marriage.[7]

The same conclusion has been reiterated by the Court of Cassation in its judgments n. 4184/2012 and 2400/2015.[8] However, in all these circumstances Italian higher courts repeatedly called for the legislative power to fill the existing legal gap by adopting a new law. Lastly, the Constitutional Court, in judgment n. 170/2014, concerning a case of "forced divorce" after gender reassignment of one of the spouses, vehemently urged the legislator to put an end to the legal vacuum affecting the regulation of same-sex relationships, by providing an alternative to marriage.[9]

As for the legislative and administrative measures currently available to same-sex couples, particularly the Government recalled that about 155 municipalities have introduced local registries of civil unions between unmarried persons of either sexes, and that couples may conclude so called "cohabitation agreements" allowing them to regulate certain aspects, mainly of financial nature, of their life together.[10] The respondent seemed to suggest that these instruments represent an appropriate and timely response to the needs of same-sex partners.

The Chamber's analysis of the proposed solutions coming from the Italian government and courts is enlightening as it reveals a major impasse of the Italian democratic process. As a matter, the Court stressed the weaknesses weighing on both the legislator and the judiciary *rationale*, which ignore the state of public opinion and consequently affect the Italian citizens' opportunity to enjoy their civil rights.

The Court primarily addressed the government argument that the applicants did not exhaust their domestic remedies, since they should have brought their claims before the ordinary courts, as also suggested by the Constitutional Court and the Court of

approve same-sex marriage by popular vote
www.irishtimes.com
Yes vote confirmed a...

Malta: approvata legge a tutela dell'identità di genere, che consente la rettificazione di sesso senza intervento chirurgico

Gender identity bill passes into law
www.maltatoday.com.mt
A Bill aimed at prot...

La Slovenia apre il matrimonio e le adozioni alle coppie dello stesso sesso

Slovenia: via libera dal Parlamento al matrimonio omosessuale
it.euronews.com
51 "sì" al matr...

Canada: la regione di Manitoba autorizza la rettificazione anagrafica di sesso senza intervento chirurgico

Transgender Manitobans can change ID without surgery
cnews.canoe.ca
Starting Monday, Man...

Fallisce in Slovacchia il referendum contro i matrimoni e le adozioni gay: al voto solo il 21,4% degli aventi diritto

Slovak conservatives fail to cement gay marriage ban in referendum
www.theguardian.com
Ban on gay marriages...

per i Minorenni di Bologna, decreto del 21 marzo 2013: sì al riconoscimento dell'adozione da parte di un single effettuata negli U.S.A

INTERSEZIONI/ Corte di Cassazione 24001/2014 in materia di gestazione per altri (o surrogazione di maternità)

DECISIONI (per materia):

ORIENTAMENTO SESSUALE: Nozione

Coppia, famiglia, convivenze

Diritti della persona

Genitori e figli/e (adozione, stepadoption, affidamento, trascrizioni certificati nascita)

Discriminazione, lavoro

Matrimonio (e trascrizione del matrimonio estero)

Reati e carcere

Separazione, divorzio, invalidità

Stranieri/e

IDENTITA' DI GENERE: Nozione

Diritti della persona

Necessità di interventi chirurgici

Matrimonio (e divorzio imposto)

Lavoro e discriminazione

Presupposti e procedura per la rettificazione di sesso

Genitori e figli/e

Reati e carcere

Stranieri/e

RICORSI ATTUALMENTE PENDENTI AVANTI ALLA CORTE DI STRASBURGO

Cassation: hence they could not invoke the violation of their right to private and family life.[11]

The Chamber observes:

the Government have not shown, nor does the Court imagine, that the ordinary jurisdictions could have ignored the Constitutional Court's findings and delivered different conclusions accompanied by the relevant redress. Further, the Court observes that the Constitutional Court itself could not but invite the legislature to take action, and it has not been demonstrated that the ordinary courts could have acted more effectively in redressing the situations in the present cases.[12]

And continues stating:

it is questionable whether such recognition, if at all possible, would have had any legal effect on the practical situation of the applicants in the absence of a legal framework. [13]

The topic is reviewed in the merits, with the Chamber making an obvious observation to any legal professional or academic who dealt with the issue at stake. Indeed, the approach suggested by the higher courts to the applicants cannot but generate a state of uncertainty: not only this strategy proved to be effective for certain categories of rights more than others, but the government constantly objected to the applicants' claims, even in cases where the judge of first instance decided in favor of the plaintiff. [14]

The Court concluded noticing that judicial discretion, in a context where the law guarantees protection in a very limited set of circumstances, cannot but hinder applicants' efforts to see their bond of affection recognized, especially in an "overburdened" judicial system like the Italian one.[15]

As concerns the local registers of civil unions introduced in certain municipalities, the Chamber agrees with the applicants that they have a "merely symbolic value" and they do not confer "any official civil status"[16]: indeed, the legal condition of homosexual couples simply amounts to a *de facto* union.[17]

Even the so called "cohabitation agreements" cannot be considered an adequate form of protection for same-sex partners, nor be equated to a form of civil union or registered partnership, as these private deeds "fail to provide some basic needs" fundamental to the regulation of the relationship, especially in terms of mutual rights and obligations, moral and material support, maintenance obligations and inheritance rights, not to mention the fact that they can be concluded by anyone, regardless of their status.[18] Plus, the Court already pointed out in the *Vallianatos* decision that previous cohabitation cannot be imposed as a requirement for the recognition of the partnership,[19] especially if thinking of the globalised, interconnected character of the world we are living in.

Ultimately, the legal instruments provided for Italian same-sex couples are incapable to ensure adequate recognition and protection at any level, either legislative, administrative or judicial, so dependent as they are on previous cohabitation or judicial discretion.[20]

In a very insightful passage, the Court finds this state of affairs particularly striking if having regard to the discrepancy between the change in the population's opinion and the passiveness of the legislator. The ECtHR emphasizes the conflict between the social reality of the applicants, which already live their lives as homosexuals committed in a relationship in Italy, and the law,[21] fundamentally sustaining their legitimate interest to obtain recognition and protection of their core rights as a couple living in a stable and committed relationship, without suffering obstacles of any sort.

Interestingly, the interplay between evolving trends in society and legal principles has been evoked several times by the Court in this decision, thus raising questions on the way the Chamber's legal analysis has been conducted in light of ECtHR previous jurisprudence on sexual orientation.

b. "The absence of a prevailing community interest against which to balance the applicants' momentous interests".

Oliari and others v. Italy surely represents a cutting-edge judgment in the ECtHR case-law on rights of sexual minorities. The investigated issue dealt with Italy's failure to ensure a legal family framework for the applicants to enjoy their family life,[22] hence exposing an existing legal vacuum in Italian legislation.

The ECtHR already established in *Shalk and Kopf* that homosexual couples are entitled to establish family life for the purposes of Article 8, and are "just as capable as different-sex couples of entering into stable, committed relationships",[23] thus departing from its previous interpretations. Yet, in that instance the judges focused on the timing for the introduction of legislative measures recognizing same-sex relationships (due to the fact that Austria, after the submission of the application, actually enacted a law on registered partnership available to same-sex couples), and found no violation of the Convention, in view of the lack of consensus among European countries and their wider margin of appreciation in deciding when to introduce a non-marital legal format for homosexual couples.

In *Vallianatos* the Court added that when a new form of non-marital relationship is disciplined by the law, it must be accessible both to heterosexual and homosexual partners, since "same-sex couples sharing their lives have the same needs in terms of mutual support and assistance as different-sex couples".[24] It follows that civil unions

Lituania: Corte distrettuale rifiuta di sanzionare discorsi d'odio omofobo

Lithuanian Court labels a same-sex kiss as "eccentric behavior"
www.ilga-europe.org
On January 28, 2015 ...

Israele annuncia il riconoscimento della rettificazione anagrafica di sesso senza intervento chirurgico

Israel recognizes sex changes without operation - National
www.haaretz.com
It will now be possible...

La Corte federale di giustizia tedesca impone il riconoscimento delle coppie gay come genitori dei figli nati con gestazione per altri effettuata all'estero

Leihmutterschaft: BGH erkennt schwule Partner als rechtliche Eltern an
www.zeit.de
Wird ein Kind von ei...

Cassazione francese: impedire il matrimonio alle coppie dello stesso sesso viola l'ordine pubblico internazionale

Le mariage d'un couple homosexuel franco-marocain autorisé en Cassation
www.lemonde.fr
La Cour était appel...

MATERIALI:

Norme

Proposte di legge

Unione europea

Consiglio d'Europa

Altre corti

Regioni ed enti locali

Documentazione
giuridica

DIRITTO
STRANIERO:

Diritto
straniero/matrimonio

Diritto
straniero/filiazione

Diritto straniero/lavoro
e discriminazione

Diritto straniero/penale

Diritto
straniero/protezione
internazionale

Diritto straniero/unioni
civili

Diritto straniero/diritti
della persona

Diritto
straniero/identità di
genere

Diritto straniero/leggi

NOVITA'
DOTTRINA:

RECINTO

Fecondazione eterologa,
scambio di embrioni,
maternità surrogata,
omogenitorialità: nel
rapporto genitori/figli
c'è ancora un po' di
spazio per i figli?

LOCCHI Di cosa
parliamo quando
parliamo di best interest
of the child

ROSSI Trascrivibile
l'atto di nascita
straniero del figlio di
due donne

DE FELICE Maternità

"as an officially recognised alternative to marriage have an intrinsic value for the applicants".[25]

Oliari moves forward on this line of reasoning by asserting that there is an obligation upon the States under Article 8 of the Convention to implement a general legal framework regulating same-sex relationships,[26] also in light of the "movement towards legal recognition", and "the continuing international trend of legal recognition of same-sex couples which has continued to develop rapidly in Europe since the Court's judgment in *Shalk and Kopf*".[27]

Nonetheless, the methodology applied by the Court to reach this positive outcome is debatable. The Chamber decided to analyze a possible violation of article 8 alone, although most applicants claimed a violation of article 8 in conjunction with article 14. In so acting, the judges overlooked a scrutiny based on the investigation of the respect for the right of private and family life in light of the non-discrimination principle.[28] As observed by Johnson, this choice brings the Court approach back to prior 1999 as concerns adjudication of sexual orientation claims.[29]

In the author's view, by ignoring an evaluation of the case under article 14 ECHR, the Court reasoning results flattened to a reflection about the meaning of the term "respect" in the Italian context, and mainly translates into a scrutiny of the "coherence of administrative and legal practices in the domestic system",[30] along with the assessment of the competing interests of single individuals against the ones of the community as a whole,[31] especially in light of the incongruity between the social reality and the law.[32]

Once relying on these preconditions, the Chamber implicitly prefers not to examine whether under article 14 Italian government treated subjects in comparable situations differently, on the basis of their sexual orientation, and, in the affirmative, whether the State had "particularly convincing and weighty reasons"[33] to prove such differential treatment to be reasonably justified by a legitimate aim. Ultimately, the Court missed to verify in detail whether the State satisfied the proportionality test in the means employed as compared to the aim sought to be realized.[34]

Contrarily, the judges ascertained the width of the respondent's margin of appreciation through the study of Italian domestic situation, focusing on the balance of powers between the judiciary and the legislator; depending on statistics documenting the acceptance of same-sex partnerships by the Italian population; and pointing out that the government did not provide sufficient motivated reasons to prove that the legal void concerning the legal recognition of same-sex unions corresponds to a prevailing community interest over the needs of the minority.[35]

Ultimately, the decision affirms that Italian government "has overstepped their margin of appreciation";[36] however, although the conclusion that "the absence of a legal framework allowing for recognition and protection of [applicants] relationship violates their rights under Article 8 of the Convention" may be interpreted as a general statement applicable to all States parties to the Convention, the Court's conclusion, heavily relying on the Italian government lack of compliance with both societal trends and the reprimands of the judiciary, appears unsatisfactory.

First, it leaves the question open if the same outcome can be reached in analogous cases against States where public opinion is not as positive towards homosexuality as Italy is reported to be, or where domestic courts are hesitant or silent in respect of urging the legislator to enact adequate laws for the recognition of same-sex relationships. As a matter, some members of the Chamber already attempted to circumscribe the effects of the decision to the Italian situation only in their concurring opinion.[37]

Furthermore, the Court claims that its investigation is confined to a general need for legal recognition and core protection of applicants' rights.[38] yet the extent of the effects such statutory partnerships would produce is not relevant to the case.[39] Hence, a doubt remains: what are the indispensable rights and obligations to be attached to a form of civil union other than marriage? Some guidance may come from previous jurisprudence of the Court, which stated that recognition of same-sex relationships does not depend on cohabitation of the members of the couple (*Vallianatos v. Greece*) and that the partner is entitled to succeed to tenancy after the death of a partner (*Karner v. Austria*, *Kozac v. Austria*). Even the European Court of Justice can be of assistance, for example when it affirmed that a registered partner is in a situation comparable to that of married couples as concerns the right to receive survivor's pension (*Tadao Maruko v. Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen*, C-267/06).[40] Nonetheless, the essential elements that a non-marital legal format should guarantee are still substantially left to the appreciation of the States, so upholding an approach that may facilitate a non-homogeneous, possibly discriminatory scenario.

Finally, verified that the Court in *Oliari* ensured relevant progress in calling for the establishment of a legal framework for same-sex relationships, the same cannot be affirmed as for the right to marry in light of article 12 ECHR. The Chamber did not move forward from its conclusions in *Shalk and Kopf* and did not clarify whether the impossibility for homosexual partners to access marriage implies that the ECtHR tolerates differences in treatment between marriage and registered partnerships / civil unions.[41]

As Johnson pointed out, the Court failed to make progress on the application of Article 12 if compared to previous cases like *Shalk and Kopf* or *Hämäläinen v. Finland*. [42] Vice-versa, it even went "backwards", considering that in the *Oliari* decision the Chamber declared the claim under article 12 inadmissible, whereas in *Shalk and Kopf* deemed it

La Corte
costituzionale
austriaca apre le
adozioni alle coppie
same-sex

Verfassungsgerichtshof kippt Adoptionsverbot für Homosexuelle
kurier.at
Überraschendes Urte...

La Corte Suprema degli Stati Uniti annuncia la decisione definitiva sul matrimonio fra persone dello stesso sesso: la discussione inizierà a fine aprile e la sentenza è attesa entro giugno.

Why the Supreme Court is Set to Make History on Gay Marriage
time.com
The writing's been o...

Nuovo regolamento del governo russo vieta alle persone transgender di guidare

Transgender people in Russia banned from driving, says legal amendment
www.theguardian.com
Law change listing m...

Florida: tribunale della contea di Miami-Dade dichiara illegittimo il divieto di celebrare i matrimoni tra persone dello stesso sesso

I matrimoni gay sono legali in Florida - Il Post
www.ilpost.it
Un tribunale della c...

surrogata e ordine pubblico internazionale: Germania e Italia a confronto

NOCCO Rettificazione di attribuzione di sesso solo previo intervento chirurgico? La parola alla Consulta

RINALDI, Dinamiche evolutive in materia di diritti della famiglia nella giurisprudenza costituzionale e di merito, e nuove formazioni sociali

MERCADANTE, La Corte di Giustizia proibisce i cosiddetti test di omosessualità e precisa alcuni diritti dei richiedenti asilo perseguitati a causa dell'orientamento sessuale

MORASSUTTO La cassaforte dei diritti e il grimaldello della circolare Alfano

RUGGERI Il matrimonio “a tempo” del transessuale: una soluzione obbligata e... impossibile?

SCHILLACI Pensione di reversibilità e coppie omosessuali: quadro comparativo

Diritti delle coppie omosessuali a cura di Maniaci, Pino e Schiavello in Diritto & questioni pubbliche, 2015/01

FERRETTO: La rilevanza notarile dei matrimoni omosessuali contratti all'estero (studi Notariato)

ROMEO Esercizi di common law constitutional interpretation: Obergefell v. Hodges e il diritto fondamentale al matrimonio tra persone dello stesso sesso

PRESNO, JIMENEZ Cambio de paradigma en el tratamiento jurídico de la gestación por sustitución

admissible, for then finding no violation.[43]

The Court did not provide any explanations to such approach, nor it contextualized the reason why it keeps registering the same lack of consensus on the issue of same-sex marriage, although in this respect the map of Europe and of the world clearly evolved since 2010, when the *Shalk and Kopf* judgment was delivered.[44] Particularly, it would have been helpful if the Chamber elaborated on the wider margin of appreciation attributed to Italy as concerns application of article 12, especially taking into account that the judges did not justify why the same statistics showing that in Italy there is general acceptance of homosexual partnerships, cannot be valid for same-sex marriage.

Obviously, the Court is still far from applying the Convention as “a living instrument to be interpreted in light of present day conditions” in respect of marriage, differently from past rulings where consensus was hardly to be found among European States on similarly sensitive topics (like in *Goodwin v. UK*, to mention one[45]). On the contrary, the Court appears prone to adapting to societal approval and such attitude seems unlikely to change any time soon.

c. Interaction between courts

The reference made by the Chamber to the recent judgment of the US Supreme Court in *Obergefell et al. v. Hodges*, with which the right to marry for same-sex couples was extended to all States of the Confederation,should not be disregarded.[46]

It is indeed not common for the ECtHR to explicitly cite other courts when exercising its adjudicatory power.[47] One cannot read a judge’s mind, but it looks as the Supreme Court decision had a certain influence on the members of the Chamber. In particular, *Oliari* is reminiscent of the Supreme Court considerations when it deals with the role of the judiciary, particularly when it comes to judges’ authority to intervene when the legislator remains inactive, if a case-by-case determination shows to be inadequate to guarantee equal treatment to same-sex couples.[48] Also, the US Supreme Court, similarly to the Strasbourg judicial body, sustains that judicial activism is even more legitimate when the Court assessment is preceded by an intense societal discussion on the topic.

It is however curious to see the ECtHR mention *Obergefell*; with all due differences between the two legal systems, where the Supreme Court finally recognized the right to marry for homosexual couples in all United States on the basis of the Equality and Due Process clauses, the ECtHR still precludes the applicability of Article 12 ECHR to same-sex relationships.

Truly, there is no real meditation on the discrimination homosexual couples, excluded by the institution of marriage, may or may not have not suffered due to their sexual orientation. Accordingly, the Strasbourg Court, in spite of promoting a general obligation upon the States to foresee a legal framework acknowledging same-sex unions, did not elaborate an articulate opinion on whether the lack of any legal recognition of same-sex partnerships represents a form of unjustifiable discrimination.

Perhaps exactly the common elements of the two decisions unveil the criticalities of the Strasbourg judgment. The US Supreme Court attached to the Due Process clause the right of any person to private life, liberty and property, where the identification of such individual’s interests varies through time, thanks to the new insights of future generations.[49] On the other side, marriage as a bond that grants two people to find other freedoms within it, represents a right that same-sex couples must enjoy as well as different-sex ones.[50]

However, this newly emerged link between the Due Process clause and the Equality clause in *Obergefell* is not really grounded on a detailed legal reasoning, but it rather relies on changing history, evolving traditions, different social constructions: in the ECtHR language, an “emerging consensus” or a “trend towards recognition”, which triggers an analysis built upon the margin of appreciation doctrine. Yet, merely justifying the extent of the margin of appreciation based on societal attitudes or tendencies among the States, as the ECtHR did, creates legal uncertainty, particularly when sexual minorities’ rights are at stake, since within the Council of Europe opinions on the issue diverge greatly.

Still, when the ECtHR will be ready to seriously engage in the analysis of the right to marry for same-sex partners under the ECHR, the reference madein *Oliari* to *Obergefell* may constitute a useful precedent to employ US jurisprudence for demonstrating that the exclusion of homosexual partners from marriage represent a form of unnecessary, disproportionate discrimination also under the ECHR.

d. Conclusion

Oliari and Others v. Italy is certainly an important case in the ECtHR jurisprudence related to sexual orientation, building up on previous judgments like *Shalk and Kopf* and *Vallianatos*. The Court, after having underlined “the importance of granting legal recognition to *de facto* family life” (*X v. Austria*); having included same-sex unions as stable committed relationships in the notion of family life (*Shalk and Kopf v. Austria*); and clarified that whether a State enacts through legislation a form of registered partnership, such format must be accessible to all couples regardless to their sexual orientation (*Vallianatos and others v. Greece*); it now establishes the positive obligation of the State to ensure recognition of a legal framework for same-sex couples in absence of marriage, in light of article 8 of the Convention.

Despite the constant progressive interpretation enshrined in the *obiter* of the Court,[51] it is still in the margin of appreciation of the States to regulate the specific content of

La Haidan District Court di Pechino condanna una clinica per terapie riparative: é la prima volta in Cina

Chinese Court Rules Against Clinic in Country’s First ‘Gay Conversion’ Case
blogs.wsj.com
In the first ruling ...

Il Tribunale di Trento solleva eccezione di incostituzionalità della legge 164/1982 ritenendo che la stessa subordini la rettificazione di sesso alla modifica dei caratteri sessuali

Tribunale di Trento, ordinanza del 19 agosto 2014 - ARTICOLO29
articolo29.it
IL TRIBUNALE ORDINAR...

Tribunale di Verona, ordinanza del 5 dicembre 2014: é "familiare" la persona che ha contratto all'estero una unione civile fra persone dello stesso sesso, sì alla Carta di soggiorno

www.articolo29.it
www.articolo29.it
www.articolo2...

Il Parlamento finlandese approva il matrimonio same sex

Finland legalises gay marriage
www.theguardian.com
Finland becomes 12th...

Entrata in vigore in Gambia legge che punisce gli atti omosessuali con l'ergastolo

BIBLIOGRAFIA:

Libri

Orientamento sessuale
– A-Z

Identità di genere A – Z

bibliografia/orientamento sessuale/Corte europea dei diritti dell'uomo

bibliografia/orientamento sessuale/Diritto straniero

bibliografia/orientamento sessuale/Diritto di famiglia

bibliografia/orientamento sessuale/Diritto internazionale privato

bibliografia/orientamento sessuale/Diritto penale

bibliografia/orientamento sessuale/Famiglia di fatto

bibliografia/orientamento sessuale/Genitorialità

bibliografia/orientamento sessuale/Lavoro e discriminazione

bibliografia/orientamento sessuale/Leggi regionali ed enti locali

bibliografia/orientamento sessuale/Matrimonio tra persone dello stesso sesso

bibliografia/orientamento sessuale/Proposte di legge

bibliografia/orientamento sessuale/Tutela dello straniero

bibliografia/orientamento sessuale/Unione europea

Categorie

Seleziona una categoria ▼

Archivi

Seleziona mese ▼

COMMENTI ARTICOLO29:

AMRAM
Omogenitorialità: le
questioni rilevanti e

such legal formats, which remains indeed unclear. Generally, it can anyway be argued from the *Oliari* decision that a legal framework accessible to same-sex couples must guarantee something more than a mere private deed similar to Italian cohabitation agreements, not only because living together cannot be a precondition to registration (as the Court made clear in the *Vallianatos* judgment), but also since the Court attaches to the union a core of rights and needs that go beyond the economic aspects of the relationship.[52]

As for the right to marry, the road towards the opening of the institution to same-sex couples appears long and rough. The Court showed to be overly cautious, perhaps also in light of the fierce opposition of some States parties to the Council of Europe, when it comes to sexual minorities' rights. Anyway, it is interesting to notice that Strasbourg judges are sensible to new developments at the global level, like the reference to the *Obergefell* judgment rendered by the US Supreme Court demonstrates; this inter-institutional dialogue contributes to the consolidation of an international trend towards recognition of same-sex relationships.

Ultimately, as stressed also in the concurring opinion,[53] the Chamber did not make explicit whether the obligation to introduce a legal framework for homosexual couples has to be referred merely to the specific Italian situation, or if the Court intended to assert a more general principle, as it seems from the reading of some passages of the judgment. Even if the latter option appears more plausible, the lack of a detailed analysis on the violation of article 8 in conjunction with article 14 ECHR, which could have highlighted the existence of an unreasonable differential treatment based on sexual orientation, may allow other States to apply a wider margin of appreciation in future cases, particularly whether there is no large social support of the instances of the LGBT community by domestic population.

Nonetheless, the decision is definitely clear as for the legal situation in Italy, and national institutions should be concerned on the outcome of this judgment. Indeed, the Court underlined how the inactivity of the legislative power endangers the authority of the judiciary and fails to address the interests of the general community. In sum, the attitude of the legislator in relation to the right of same-sex couples not only undermined their fundamental rights, but the whole democratic process.

Such criticisms will hopefully expedite the approval of the draft bill on civil unions currently under discussion in Parliament, but should also sound as a warning on the general impasse of the Italian legislator when it comes to recognition and protection of civil rights.

*** Ricercatore in Comparative sexual orientation law presso la Universiteit Leiden, Faculteit Rechtsgeleerdheid, Instituut voor Publiekrecht, Internationaal Publiekrecht**

[1]*Oliari and others v. Italy*, App. Nos. 18766/11 and 36030/11, 21 July 2015.

[2]*Id.*, para. 3.

[3]Constitutional court, sentence n. 138, G.U. 21/04/2010, n. 16.

[4]*Id.*, par. 8 *de jure*.

[5]*Id.*

[6]*Id.*, par. 9 *de jure*.

[7]*Id.*

[8]Court of Cassation, Sec. I civil, sentence 4 November 2011 – 15 March 2012, n. 4184; Court of Cassation, Sez. I civile, sentence 30 October 2014 – 9 February 2015, n. 2400.

[9]Constitutional Court sentence n. 170, G.U. 18/06/2014, n. 26, par. 5.6. *de jure*.

[10]See *Oliari*, *supra* note 1, paras. 129 – 130.

[11]See *Oliari*, *supra* note 1, paras. 73-75.

[12]*Id.*, para. 82.

[13]*Id.*

[14]For instance, Grosseto ordinary court recognized twice a same-sex marriage contracted abroad by the applicants, but both decisions were then reversed on appeal: see Tribunale di Grosseto, order 9 April 2014 and decree 17 February 2015; Corte d'Appello di Firenze, sentence 19 September 2014 and sentence 1 July 2015. Here follow a series of decisions (but many others could be reported) that exemplify the state of fragmentation and uncertainty emerged after the higher courts judgments on recognition of same-sex unions: ordinary courts in Reggio Emilia and Napoli deemed valid same-sex marriages contracted in foreign European States by the applicants (though Napoli Court of Appeal considered as an exceptional condition to grant recognition to the same-sex union the fact that both applicants were French citizens residing in Italy), whereas the Tribunal of Milan rejected similar claims more than once. See Tribunale di Reggio Emilia, I sez. Civ., decree 13 February 2012; Corte d'Appello di Napoli, sentence 13 March 2015; Tribunale Milano, sez. IX civ., decree 2 July 2014 and 17 July 2014.

[15]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 171.

Gambia leader approves law jailing gays for life
bigstory.ap.org
DAKAR, Senegal (AP) ...

Botswana: nonostante i rapporti omosessuali siano reato, corte riconosce il diritto costituzionale delle persone Lgbt di costituirsi in associazione

SADC News: Botswana High Court Asserts Right of Lesbians and Gays to Register Their Own Organisation
www.maravipost.com
SADC News: Botswana ...

Il New South West, Australia, riconosce per legge i matrimoni same sex celebrati all'estero

Same sex couples are...

Same sex couples married overseas have union recognised under NSW law

La decisione della 6th Circuit Court of Appeals é la prima contro il matrimonio same sex dopo una lunga serie di decisioni che dichiaravano l'illegittimità del divieto: si apre così la strada ad una decisione definitiva della Suprema Corte

Appeals court upholds bans on same-sex marriage for first time
www.washingtonpost.com
The U.S. appeals cou...

Malesia: Corte disapplica la legge che vieta agli uomini di religione islamica di

quelle irrilevanti (nota a Tribunale di Genova, 30 ottobre 2013)

AMRAM “Camera matrimoniale solo per coppie etero sposate”: il caso Bull v. Hall deciso dalla U.K. Supreme Court.

BALBONI Gli Avvocati generali della Corte di giustizia dell’Unione europea e la surrogazione di maternità

BALBONI Surrogazione: per la Corte di Giustizia non c’è diritto al congedo di maternità

BATTAGLIA Omogenitorialità biologica, intenzionale e sociale in una recente sentenza inglese

BAUSONE Coppie omosessuali, diritto alla vita familiare e “giudizio di omogeneità”: nota a TAR Lazio 23.10.2013

BILOTTA Partecipazione al Gay Pride, diritto di cronaca e diritto all’identità personale

BRUNELLI Quando la Corte costituzionale smarrisce la funzione di giudice dei diritti: la sentenza n. 170 del 2014 sul c.d. “divorzio imposto”

BRUNETTA D’USSEAUX La Corte Costituzionale austriaca sancisce l’ammissibilità dell’adozione congiunta da parte di coppie registrate dello stesso sesso

CAPUT Il congedo per matrimonio: perché deve estendersi anche ai lavoratori italiani coniugati o uniti civilmente all’estero con una persona del medesimo sesso

CASABURI Luci ed ombre di un recente provvedimento del Tribunale di Palermo

CONTE Nota a Corte EDU, Vallianatos e altri c. Grecia

DANISI Il diritto al rispetto per la vita familiare impone l’obbligo di riconoscere

[16]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 168.

[17]Id., para. 169.

[18]Id.

[19]ECtHR, *Vallianatos and others v. Greece*, App. No. 29381/09 and 32684/09, 7 November 2013, par. 73.

[20]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 172.

[21]Id., 173.

[22]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 164.

[23]ECtHR, *Shalk and Kopf v. Austria*, App. No. 30141/04, 24 June 2010, paras. 93 and 99. See, in contrast, previous judgment of the Court in *X and Y v. United Kingdom*, App. No.9369/81, 3 May 1983.

[24]See *Vallianatos*, *supra* note 19,para. 81.

[25]Id.

[26]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 200.

[27]Id., para. 178.

[28]Id., p. 188.

[29]Johnson, P., *Ground-breaking judgment of the European Court of Human Rights in Oliari and Others v Italy: same-sex couples in Italy must have access to civil unions/registered partnerships*, 21 July 2015, at [http://echrso.blogspot.nl/2015/07/ground-breaking-judgment-of-european.html]

[30]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 161.

[31]Id., para. 160

[32]Id., para. 173.

[33]This expression is often used by the Court. See e.g. ECtHR, *Karner v. Austria*,App. No. 40016/98 ,24 July 2003, paras. 37 and 42.

[34]See e.g. *Vallianatos*, *supra* note 18, para. 76.

[35]See *Oliari*, *supra* note 1, paras. 175, 176 and 185.

[36]Id., para. 185.

[37]Id., *Concurring opinion of Judge Mahoney joined by Judges Tsotsoria and Vehabovic*.

[38]Id., para. 177

[39]Id., para. 174

[40]For an in-depth analysis see Waaldijk, K., *Great diversity and some equality: non-marital legal family formats* (2014), 2 GenIUS, at 42-57.

[41]See e.g. Hodson, L., *A Marriage by any other name? Shalk and Kopf v. Austria* (2011), 11 Human Rights Law Review 1, at 176.

[42]See *supra* Johnson, note 29.

[43]Id.

[44]See *Oliari*, *supra* note 1, paras. 189-193.

[45]*Christine Goodwin v. United Kingdom*, App. No. 28957/95, 11 July 2002.

[46]Supreme Court of the United States, *James Obergefell, et al., Petitioners v. Richard Hodges, Director, Ohio Department of Health, et al.*, 26 June 2015, 576 U.S.

[47]See e.g. Miller, N., *An International Jurisprudence? The Operation of "Precedent" Across International Tribunals* (2002), 15 Leiden Journal of International Law, at 489 and 503, where Miller estimated that up to 2002 the European Court referred to jurisprudence of other international tribunals only in 8 cases.

[48]See Obergefell, *supra* note 46, para. IV, at 23-27.

[49]Id., para. III, at 10-11.

[50]Id., para. III, at 16-19.

[51]See Waaldijk, *supra* note 40.

[52]See *Oliari*, *supra* note 1, para. 169.

[53]See *Oliari*, *supra* note 1, concurring opinion, para. 10





Like

24

[Condividi](#)

Tag: [Corte EDU](#), [Corte europea dei diritti dell'uomo](#), [Corte europea dei diritti umani](#),

circolare con abiti dell'altro sesso

Malaysia transgenders win landmark court case - The Nation
www.nationmultimedia.com
Malaysia transgender...

La più alta Corte di Singapore sancisce che la legge che criminalizza i rapporti sessuali fra uomini è conforme alla Costituzione

Singapore upholds law that criminalizes gay sex
www.reuters.com
SINGAPORE (Reuters) ...

Alaska: giudice federale dichiara l’illegittimità costituzionale del divieto di matrimonio same sex

Alaska ban on same-sex marriage ruled unconstitutional
www.reuters.com
JUNEAU Alaska (Reute...

Coppia di donne bianche fa causa ad una banca dello sperma dell’Ohio che ebbe a fornire per errore seme da un donatore di colore

www.chicagotribune.com/news/local/breaking/ct-sperm-donor-lawsuit-met-20140930-story.html

Lawsuit: Wrong sperm delivered to lesbian couple
www.chicagotribune.com
A white Ohio woman i...

Russia: il tribunale di

giuridicamente la relazione tra due persone dello stesso sesso

DANISI Iowa: è genitore anche la mamma non biologica

DANISI La strategia dell'Unione per il contrasto dell'omofobia e delle discriminazioni basate sull'orientamento sessuale e l'identità di genere

DANISI Lavoro, assunzioni e omofobia alla Corte di Giustizia

DANISI Superiore interesse del fanciullo, vita familiare o diritto all'identità personale per il figlio nato da una gestazione per altri all'estero? L'arte del compromesso a Strasburgo

DANISI Un nuovo passo avanti della Corte di Giustizia dell'Unione europea in materia di discriminazioni delle coppie formate da persone dello stesso sesso

DE FELICE Una notevole interpretazione in tema di errore in materia di consenso matrimoniale

FALCETTA Hämäläinen c. Finland: un approccio sostanzialistico unidirezionale?

FALCETTA La Corte di Strasburgo e la eteronormatività: una indagine comparativa delle sentenze Schalk and Kopf e X and Others contro Austria

FALCETTA La sentenza della Grande Camera M.E. v Sweden: un'occasione mancata

GARBAGNOLI Matrimonio tra persone dello stesso sesso e denaturalizzazione della norma. Elementi di riflessione a partire dal dibattito francese sul «Mariage pour tous»

GATTUSO Adozione negli U.S.A. da parte della co-madre: il tribunale minorile di Bologna invia gli atti alla Corte costituzionale

[European Convention of Human Rights](#), [European Court of Human Rights](#), [Giuseppe Zaggo](#), [Obergefell v. Hodges](#), [Oliari e altri. c Italia](#)

« Libertà di coscienza, libertà di impresa e divieto di discriminazione nel recente “caso della torta nuziale”

Ultreya coppie same-sex! La Corte europea dei diritti umani sul caso Oliari e altri v. Italia »

Kostroma condanna il Comune a versare 200 dollari agli organizzatori del Gay Pride come risarcimento per l'illegittimo divieto

The Moscow Times - Breaking News, Business, Culture & Multimedia from Russia
[www.themoscowtimes.com](#)
The Moscow Times off...

Sentenza della Corte d'appello del nono circuito, con sede a San Francisco, ammette i matrimoni same sex in Nevada e Idaho

Idaho, Nevada Gay Marriage Bans Struck Down
[www.huffingtonpost.com](#)
SAN FRANCISCO (AP) ♦...

Il ministro dell'interno emette una circolare che ordina ai prefetti di annullare le trascrizioni di matrimoni same sex disposte da diversi sindaci italiani

Circolare Ministero dell'Interno in materia dei trascrizioni dei matrimoni del 7 ottobre 2014 -...
[articolo29.it](#)
AI PREFETTI DELLA RE...

La Corte Suprema non ammette i ricorsi contro il matrimonio same sex, aprendo di fatto la porta alla loro ammissione in sette Stati (e così presto saranno oltre 30 su 50)

Supreme Court Delivers Tacit Win to Gay Marriage
[www.nytimes.com](#)

GATTUSO Cassazione:
viola la Costituzione il
divorzio imposto per il
cambio di sesso

The Supreme Court
le...

GATTUSO Che cosa
dice veramente la legge
sull'omofobia: ovvero, il
bambino e l'acqua
sporca

La Catalogna approva
la legge contro
l'omofobia

GATTUSO Ecco il nuovo
testo sulle Unioni Civili

**Catalunya
aprova per
àmplia majoria
una llei pionera
contra
l'homofòbia |
Cristina Sen |
www.lavanguardia.c
om**

Tendencias
Tendènci...

GATTUSO La vittoria
delle due Alessandre: le
due donne restano
sposate sino all'entrata
in vigore di una legge
sulle unioni civili

GATTUSO Minore nato
da due donne in
Spagna: l'atto di nascita
può essere trascritto in
Italia

Entra in vigore la
legge contro la
discriminazione delle
persone transessuali
in Maryland

GATTUSO Tribunale
per i minorenni di
Roma: sì all'adozione
del figlio del partner ed
al doppio cognome,
l'omogenitorialità é
“sana e meritevole
d'essere riconosciuta”

**Keeping Your
Eye on the
Prize: Maryland
Today Legally
Embraces Its
Transgender
Residents**
www.huffingtonpost
.com

Today, October 1,
th...

GENOVA Anche il
coniuge dello stesso
sesso del cittadino
comunitario ha diritto di
stabilirsi in Italia ai
sensi del t.u. sulla
circolazione e sul
soggiorno dei cittadini
dell'U.E.

La California vieta la
"difesa da panico gay"
(gay panic defense): é
la prima volta in
America

GRIMALDI Affido dei
minori a coppie gay e
lesbiche: le recenti
evoluzioni della
giurisprudenza italiana

**Gov. Brown
signs senior
care living
legislation**
www.sfgate.com

The move comes
almos...

LECIS COCCU ORTU
La “presunzione di
maternità” presto in
vigore in Belgio

LONG Adozione in casi
particolari e second
parent adoption

LORENZETTI Modifica
del sesso e necessità
dell'intervento
chirurgico: lo stop and
go della giurisprudenza
di merito

Corte costituzionale
russa: la legge contro
la "propaganda gay"
non viola la libertà di
espressione

MORASSUTTO Le
scelte del TAR Friuli fra
poteri dei prefetti e
trascrizioni dei sindaci

**Russia's
Constitutional
Court upholds
ban on
homosexual
propaganda
among minors**
en.itar-tass.com

Russia's
Constitut...

MORASSUTTO Legge
contro l'omofobia e la
transfobia: il coraggio
mancato e l'occasione
perduta?

MORASSUTTO Lezioni

americane: dalla libertà d'opinione alla rilevanza penale dell'omofobia

MORASSUTTO
Omofobia e transfobia: il trucco c'è....e si vede

MORASSUTTO Per il P.M. non è punibile chi reagisce ad offese omofobe

PALMERI Il Tribunal Supremo a proposito di status familiari e maternità di sostituzione

PAPA Lo stop della High Court australiana: le motivazioni della sentenza che ha bocciato il Marriage Equality Act

PASQUARIELLO
Ancora sulla controversa rilevanza penale della surrogazione all'estero. Il codice penale tra tutela della stirpe e modernità

PEZZINI A prima lettura (la sent. 170/2014 sul divorzio imposto)

PUSTORINO Corte europea dei diritti dell'uomo e cambiamento di sesso: il caso Hämäläinen c. Finlandia

RIZZI Tre lezioni dal caso Taormina: il ruolo della società civile come strumento di empowerment dei soggetti discriminati

ROMEO Purché non se ne parli: la difesa dei diritti delle same sex couples nella sentenza Hollingsworth v. Perry

ROSSI Il diritto alla protezione internazionale in caso di persecuzione per orientamento sessuale: nota a Tribunale Bari del 30 settembre 2014

ROSSI La Cassazione sulla persecuzione per omosessualità (e sull'ammissibilità di domande reiterate)

ROSSI La Corte europea di giustizia sul diritto alla protezione internazionale per le persone omosessuali

La Corte di cassazione francese: in caso di Procreazione Medicalmente Assistita effettuata all'estero da una coppia di donne é ammissibile la piena adozione della figlia da parte della sposa della madre biologica. In un avis (opinione consultiva) la Corte Suprema conferma così l'orientamento già ampiamente maggioritario nella giurisprudenza di merito francese: nonostante la PMA non sia ammessa in Francia per le coppie dello stesso sesso, il ricorso alla stessa all'estero non configura una frode alla legge.

La Cour de cassation valide les adoptions d'enfants nés de PMA à l'étranger
www.lemonde.fr
Dans un avis, mardi,...

Louisiana: sentenza afferma l'illegittimità costituzionale del same-sex marriage ban e riconosce il matrimonio contratto da due donne in California, ordinando l'iscrizione della mamma sociale nel certificato di nascita del figlio

Louisiana Judge: Gay Marriage Ban Unconstitution al
abcnews.go.com
A judge in Louisiana...

Adozione da parte di single: riconosciuta dal Tribunale per i minorenni di Bologna l'adozione effettuata negli U.S.A.

Tribunale minori di Bologna: riconosciuta l'adozione da parte di una single effettuata negli...

SANDERS Matrimonio,
unione civile tra persone
dello stesso sesso e
Costituzione tedesca

www.articolo29.it
Adozione da parte
di...

SAPORITI Mariage
pour tous e obiezione di
coscienza in Francia

Giappone: il Tribunale
di Hamamatsu
condanna un club del
golf che aveva escluso
dai propri membri una
transessuale dopo il
mutamento anagrafico
di sesso

SCAFFIDI
RUNCHELLA Ultreya
coppie same-sex! La
Corte europea dei diritti
umani sul caso Oliari e
altri v. Italia

**Transgender
woman wins
damages over
golf course
membership
rejection - AJW
by The Asahi
Shimbun**
ajw.asahi.com
HAMAMATSU--A
transge...

SCHILLACI Le parole,
la politica, il diritto:
cambia davvero
qualcosa con
l’approvazione
dell’emendamento
Fattorini?

SPERTI Alcune
considerazioni sulla
decisione della Corte
Suprema di
pronunciarsi
nuovamente sul
matrimonio tra persone
dello stesso sesso

La Corte d'appello del
terzo circuito rigetta il
ricorso avverso il
divieto di terapie
riparative in New
Jersey: non c'è
violazione della libertà
di pensiero e di
religione

SPERTI La Corte
Suprema riconosce il
diritto costituzionale al
matrimonio delle
persone gay e lesbiche

SPERTI Libertà di
coscienza, libertà di
impresa e divieto di
discriminazione nel
recente “caso della torta
nuziale”

**JURIST -
Federal appeals
court upholds
New Jersey ban
on gay
conversion
therapy**
jurist.org
[JURIST] The US
Cour...

WINKLER La Corte
costituzionale si
pronuncia sul caso del
divorzio “imposto”: luci
e ombre

WINKLER La Corte
Suprema degli Stati
Uniti e la difesa del
matrimonio
eterosessuale: il caso
U.S. v. Windsor, 2013
U.S. Lexis 4921

Il nuovo governo
nazionalista indiano
chiede alla Suprema
Corte di rivedere la
decisione con la quale
in aprile aveva
riconosciuto il "terzo
sesso"

ZAGO A victory for
Italian same-sex
couples, a victory for
European homosexuals?
A commentary on Oliari
v Italy

**Indian
Government
Objects to
Supreme Court
Ruling on
Transgender
Rights**
blogs.wsj.com
In April, India’s ...

ZAGO L'autorità
giudiziaria, e non il
Prefetto, può annullare
la trascrizione nel
registro dello stato
civile. Nota a sentenza
TAR Lazio n. 3907/15

Nonostante il divieto
previsto nello Stato
dell'Arizona, sentenza
riconosce effetti ad un
matrimonio same-sex

celebrato in California

Man Wins Fight to Get Same-Sex Union Recognized
abcnews.go.com
In a ruling that cal...

Il 29 settembre la Corte Suprema americana inizia ad occuparsi della legittimità costituzionale del matrimonio fra persone dello stesso sesso: l'attesissima decisione entro qualche mese

Supreme Court Adds Gay Marriage To Agenda
www.huffingtonpost.com
WASHINGTON (AP) — ...

La Corte costituzionale della Colombia autorizza l'adozione del figlio biologico della partner nell'ambito di una coppia di donne

Corte avala adopción a pareja de mujeres gay en Colombia - Justicia - El Tiempo
www.eltiempo.com
Ese derecho es solo ...

Svizzera: la Corte amministrativa di San Gallo riconosce come genitori i due padri di un bambino nato in California con la gestazione per altri

20 Minuten - Schwule offiziell Eltern von Leihmutter-Baby - Ostschweiz
www.20min.ch
Das St. Galler Verwa...

DUE MAMME.
Decisione storica:

l'omogenitorialità é
sana e meritevole
d'essere riconosciuta,
sì all'adozione del
figlio del partner e sì
al doppio cognome

**Tribunale per i
minorenni di
Roma: sì
all'adozione del
figlio del
partner ed al
doppio
cognome,...**
www.articolo29.it
DUE MAMME.
Decisione...

La prima condanna in
Italia per
discriminazione
fondata
sull'orientamento
sessuale: un caso
esemplare

**La prima
condanna in
Italia per
discriminazion
e fondata
sull'orientamen
to sessuale: un
caso...**
www.articolo29.it
La prima
condanna in...

Uganda: revocata
dalla Corte
costituzionale (per
ragioni formali) la
famigerata legge anti-
gay che elevava sino
all'ergastolo le
sanzioni per condotte
omosessuali

**Uganda court
strikes down
law allowing life
sentence for
being gay**
[www.washingtonpo
st.com](http://www.washingtonpost.com)
Uganda's
Constitutio...

Corte federale
conferma la legittimità
del matrimonio same
sex in Virginia: è la
prima volta in uno
Stato del sud. Come
sessant'anni fa con il
divieto di matrimonio
fra bianchi e neri
(caso Loving v
Virginia), la questione
passerà ora alla Corte
Suprema degli U.S.A.

Virginia same-sex marriage ban ruled unconstitutional by U.S. court
www.cbsnews.com
A federal appeals co...

Regno Unito: High Court condanna il Dipartimento per il lavoro e le pensioni (DWP) per non avere tenuto riservato il dato relativo al precedente genere d'appartenenza di un lavoratore

Legal Profession News | Latest Updates for Legal Professionals
www.solicitorsjournal.com
A 44-year-old from G...

Una buona notizia dall'Africa: la High Court of Kenya dichiara illegittimo il rifiuto di iscrivere un'associazione a difesa delle persone transessuali nel registro delle ONG

Court allows transgender activists to register lobby group
www.nation.co.ke
A high court judge h...

Il sindaco di Bologna firma la delibera che consente la trascrizione dei matrimoni fra persone dello stesso sesso

Nozze gay all'estero, c'è la firma del sindaco: saranno trascritte in Comune
bologna.repubblica.it
A partire dal 15 set...

La Croazia approva le unioni civili per le

**Gay
Campaigners
Celebrate
Victory in
Croatia ::
Balkan Insight**
www.balkaninsight.com
New law adopted
on T...