



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Gedragdeskundigen in strafzaken

Esch, C.M. van

Citation

Esch, C. M. van. (2012, March 21). *Gedragdeskundigen in strafzaken*. Koninklijke Van Gorcum, Assen. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/20438>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Licence agreement concerning inclusion of doctoral thesis in the Institutional Repository of the University of Leiden](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/20438>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <http://hdl.handle.net/1887/20438> holds various files of this Leiden University dissertation.

Author: Esch, Cornelia Marianne van
Title: Gedragsdeskundigen in strafzaken
Issue Date: 2012-03-21

BIJLAGE:

CHECKLIST (verkorte versie)¹

(voor monodisciplinair psychiatrisch en psychologisch onderzoek en voor multidisciplinair onderzoek zijn inhoudelijk dezelfde vragen gesteld. In plaats van 'minstens één van de gedragsdeskundigen' wordt bij psychiatrisch resp. psychologisch onderzoek, de psychiater resp. de psycholoog genoemd.)

Algemene informatie

0.01 Arrondissement waar de behandeling van de strafzaak heeft plaatsgevonden

1. Amsterdam
2. Amhem
3. Assen
4. Breda
5. Dordrecht
6. 's Hertogenbosch
7. anders nl,

0.02 Welke rechters hebben deze zaak t/z behandeld?

0.03 Welke officier van justitie heeft deze zaak t/z behandeld?

0.04 Welke gedragsdeskundige heeft in deze zaak gerapporteerd?

1. psychiater
2. psycholoog
3. psychiater en psycholoog
4. anders, nl

0.05 Welke NIPP-psychiater heeft geadviseerd betrokkene te doen onderzoeken t.b.v. Pro Justitiaonderzoek?

datum rapport
datum zitting

Kenmerken verdachte

0.06 Wat is de leeftijd van verdachte tijdens het uitbrengen van het eerste gedragsdeskundig onderzoek?

0.07 geslacht: man/vrouw
0.08 nationaliteit:
0.09 etnische achtergrond .

0.10 Is betrokkene recidivist?

1. nee
2. ja, t.a.v. dezelfde soort delicten²
3. ja, t.a.v. andersoortige delicten

0.11 Bekent betrokkene tlg feit(en)?

1. nee
2. ja
3. gedeeltelijk³

1 De volledige versie is op te vragen bij c.m.vantsch@law.leidenuniv.nl

2 Van dezelfde soort delicten is sprake binnen de verdeling zoals die gehanteerd is bij 0.12

3 gedeeltelijke bekendenis is iedere bekendenis die een delict impliceert

- 0.12 Welke feiten worden aan verdachte tenlastegelegd? (m.a.m) (alleen primair tlg feit)
1. brandschuld (art. 157 Sr)
 2. valsheid in geschriften (art. 225 Sr)
 3. misdrijven tegen zeden (art. 239 t/m 245 Sr)
 4. misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid (art. 274 t/m 286 Sr.)
 5. misdrijven tegen het leven gericht (art. 287 t/m 295 Sr)
 6. mishandeling (art. 300 t/m 306 Sr.)
 7. veroorzaken van de dood of van lichamelijk letsel door schuld (art. 307 t/m 309 Sr)
 8. diefstal (art. 310 t/m 316 Sr.)
 9. afpersing en afdreiging (art. 317 t/m 325 Sr)
 10. bedrog (art. 326 t/m 339 Sr)
 11. vernieling en beschadiging (art. 350 t/m 354 Sr)
 12. anders
- 11. Beslissingsgedrag met betrekking tot het inschakelen van de gedragsdeskundige**
- 11.0 Inschakelingsbemoediging van de officier van justitie**
- 11.01 Heeft de o.v.j. bemoediging gehad met de inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee (ga naar 11.11)
 2. ja
- 11.02 Heeft de o.v.j. ambshalve een gedragsdeskundige ingeschakeld?
- nee
- ja, in het kader van onderzoek en rapportage
- ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
- ja, voor optreden t/z
- ja, voor optreden t/z in het kader van contra-expertise
- ja, voor iets anders, nl
- n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)
- 11.03 Heeft de o.v.j. inschakeling van een gedragsdeskundige gevorderd bij de rechter-commissaris?
- 1 nee
- ja, voor onderzoek en rapportage
- ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
- ja, voor optreden t/z
- ja, voor optreden t/z in het kader van contra-expertise
- ja, voor iets anders, nl
- n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)
- 11.04 Heeft de o.v.j. inschakeling van een gedragsdeskundige gevorderd bij de rechter ter terechtzitting?
1. nee
- ja, voor onderzoek en rapportage
- ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
- ja, voor optreden t/z
- ja, voor optreden t/z in het kader van contra-expertise
- ja, voor iets anders, nl
- n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)
- 11.05 Heeft de o.v.j. een gedragsdeskundige ingeschakeld na een verwijzing ter terechtzitting?
1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden t/z
5. ja, voor optreden t/z in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t. (geen sprake van verwijzing)
8. n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)
- 11.06 Heeft de o.v.j. het NIPP om advies of bemiddeling gevraagd over de inschakeling van een gedragsdeskundige?
- (m.a.m.)
1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden t/z
5. ja, voor optreden t/z in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)
- 11.07 Heeft de o.v.j. ander-soortige bemoediging gehad met mogelijke inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee
2. ja, nl
3. n.v.t. (geen bemoediging o.v.j.)

11.1 Inschakelingsbemoeiens van de rechter-commissaris

11.11 Heeft de r-c bemoeiens gehad met de inschakeling van een gedragsdeskundige?

1. nee (ga naar 11.21)
2. ja

11.12 Heeft de r-c

ambishalve een gedragsdeskundige ingeschakeld?

1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen bemoeiens r-c)

11.13 Heeft de r-c een

gedragsdeskundige ingeschakeld op vordering van de officier van justitie?

1. nee (vordering afgewezen)
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen bemoeiens r-c)
8. n.v.t (nooit een vordering geweest)

11.14 Heeft de r-c een

gedragsdeskundige ingeschakeld na een verzoek daartoe door verdachte of diens raadsman?

1. nee (verzoek afgewezen)
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen bemoeiens r-c)
8. n.v.t (nooit een verzoek geweest)

11.15 Heeft de r-c een

gedragsdeskundige ingeschakeld na een verwijzing door de rechter ter terechtzitting?

1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen sprake van verwijzing)
8. n.v.t (geen bemoeiens r-c)

11.16 Heeft de r-c het

NIPF om advies of bemiddeling gevraagd over de inschakeling van een gedragsdeskundige? (m.a.m.)

1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen bemoeiens r-c)

11.17 Heeft de r-c ander-

soortige bemoeiens gehad met mogelijke inschakeling van een gedragsdeskundige?

1. nee
2. ja, nl
3. n.v.t (geen bemoeiens r-c)

11.2 Inschakelingsbemoeiens van de rechter ter terechtzitting

11.21 Heeft de rechter tiz

bemoeiens gehad met inschakeling van een gedragsdeskundige?

1. nee (ga naar 11.31)
2. ja

11.22 Heeft de rechter tiz

op eigen initiatief de beslissing genomen tot inschakeling van een gedragsdeskundige?

1. nee
2. ja, voor onderzoek en rapportage
3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
4. ja, voor optreden tiz
5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
6. ja, voor iets anders, nl
7. n.v.t (geen bemoeiens rechter tiz)

- 11.23 Heeft de rechter tiz de zaak verwezen naar de rechter-commissaris voor inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.24 Heeft de rechter tiz de zaak in handen gesteld van de officier van justitie voor inschakeling van een gedragsdeskundige? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.25 Heeft de rechter tiz een gedragsdeskundige ingeschakeld na een verzoek daartoe door verdachte of diens raadsman?
1. nee (verzoek afgewezen)
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (nooit zo'n verzoek geweest)
 8. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.26 Heeft de rechter tiz een gedragsdeskundige ingeschakeld na een vordering daartoe van de officier van justitie?
1. nee (vordering afgewezen)
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (nooit zo'n vordering geweest)
 8. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.27 Heeft de rechter tiz het NIPP om advies of bemiddeling gevraagd bij de inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.28 Heeft de rechter tiz andersoortige bemoeiens gehad met mogelijke inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, nl
 3. n.vt (geen bemoeiens rechter tiz)
- 11.3 Bemoeiens van verdachte/raadsman met de inschakeling van een gedragsdeskundige**
- 11.31 Heeft de verdachte of diens raadsman bemoeiens gehad met de inschakeling van een gedragsdeskundige?
1. nee (ga naar 11.41)
 2. ja
- 11.32 Heeft de verdachte of diens raadsman zelf een gedragsdeskundige ingeschakeld?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoeiens verdachte/raadsman)

- 11.33 Heeft de raadsman/
verdachte om
inschakeling van
een gedragsdeskun-
dige verzocht bij
de rechter-commissaris?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoetenis verdachte/raadsman)
- 11.34 Heeft de raadsman/
verdachte om
inschakeling van
een gedragsdeskun-
dige verzocht
bij de rechter ter
terechtzitting?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoetenis verdachte/raadsman)
- 11.35 Heeft de verdachte
of diens raadsman
andersoortige
bemoetenis gehad
met mogelijke in-
schakeling van een
gedragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, nl
 3. n.vt (geen bemoetenis verdachte/raadsman)
- 11.4 Heeft de reclas-
sing de officier van
justitie geadviseerd
over de inschake-
ling van een ge-
dragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoetenis reclassering)
- 11.43 Heeft de reclas-
sering de rechter-
commissaris
geadviseerd over de
inschakeling van
een gedragsdeskun-
dige?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoetenis reclassering)
- 11.44 Heeft de reclas-
sering de rechter
terechtzitting
geadviseerd over de
inschakeling van
een gedragsdeskun-
dige?
1. nee
 2. ja, voor onderzoek en rapportage
 3. ja, voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 4. ja, voor optreden tiz
 5. ja, voor optreden tiz in het kader van contra-expertise
 6. ja, voor iets anders, nl
 7. n.vt (geen bemoetenis reclassering)
- 11.45 Heeft de reclas-
sing andersoortige
bemoetenis gehad
met mogelijke in-
schakeling van een
gedragsdeskundige?
1. nee
 2. ja, nl
 3. n.vt (geen bemoetenis reclassering)
- 11.4 Bemoetenis van de reclassering met de inschakeling van een gedragsdeskundige
- 11.41 Heeft de reclassering
bemoetenis gehad
met de inschakeling
van een gedragsdes-
kundige?
1. nee (ga naar 11.51)
 2. ja

11.5-6 Bemoetenis van het NIFP met de inschakeling van een gedragsdeskundige

- 11.51 Heeft het NIFP in deze zaak adviseringsbemoetenis gehad met de inschakeling van een gedragsdeskundige?
- nee (ga naar 11.58)
 - ja
- 11.52 Waarop heeft de *advisering* van het NIFP met de inschakeling van een gedragsdeskundige betrekking? (m.a.m.)
- onderzoek en rapportage
 - onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 - optreden tzt
 - optreden tzt in het kader van contra-expertise
 - iets anders, nl
 - n.v.t (geen advisering door NIFP)
- 11.53 Over welke onderwerpen heeft het NIFP *geadviseerd* bij de inschakeling van een gedragsdeskundige? (m.a.m.)
- het al dan niet aangewezen zijn van gedragsdeskundig onderzoek
 - rapportagemodaliteit
 - keuze van de perso(o)n(en) van de in te schakelen gedragsdeskundige(n)
 - speciale aandachtspunten bij onderzoek en rapportage
 - anders, nl
 - n.v.t (geen advisering door NIFP)
- 11.54 Op welke wijze is het *advies* door het NIFP uitgebracht? (m.a.m.)
- telefonisch
 - schriftelijk
 - mondeling (face to face)
 - e-mail
 - anders, nl
 - n.v.t (geen advisering door NIFP)
- 11.55 Op welke bron heeft het NIFP haar schriftelijk uitgebracht *advies* blijkens het briefrapport gebaseerd? (m.a.m.)
- eigen onderzoek van de verdachte
 - bestudering van het strafdossier
 - bestudering van het persoonsdossier
 - bestudering eerdere rapportage(s) NIFP
 - overleg met officier van justitie
 - overleg met rechter-commissaris
 - anders, nl
 - onbekend
 - n.v.t (geen advisering door NIFP zoals 11.52-11.55)
 - n.v.t. (geen schriftelijk advies)
- 11.56 Tijdens welke fase van de procesgang is het NIFP ingeschakeld voor *advisering* of heeft het NIFP zelf het initiatief genomen om te adviseren over inschakeling van een gedragsdeskundige? (m.a.m.)
- tijdens inverteringsstelling
 - tijdens inbewaringstelling
 - tijdens gevangenhouding
 - na schorsing voorlopige hechtenis
 - na aanhouding van de zaak tzt
 - anders, nl
 - n.v.t (geen advisering door NIFP)
- 11.57 Welke periode zit er tussen het verzoek om *advisering* bij de inschakeling van een gedragsdeskundige en de uitbrenging van het advies?
- 0-7 dagen
 - 8-14 dagen
 - 15 dagen-21 dagen
 - meer dan drie weken, nl
 - blijkt niet uit het dossier
 - n.v.t (eigen initiatief NIFP-psychiater)
 - n.v.t (geen advisering door NIFP)
- 11.58 Heeft het NIFP in deze zaak *bemiddeld* bij de inschakeling van een gedragsdeskundige na delegatie?
- nee (ga naar 11.64)
 - ja
- 11.59 Waarop heeft de *bemiddeling* van het NIFP met de inschakeling van een gedragsdeskundige betrekking? (m.a.m.)
- onderzoek en rapportage
 - onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 - optreden tzt
 - optreden tzt in het kader van contra-expertise
 - iets anders, nl
 - n.v.t (geen bemiddeling/delegatie)
- 11.60 Op welke aspecten heeft de *bemiddeling* van het NIFP betrekking?
- bepalen van rapportagemodaliteit
 - keuze van de perso(o)n(en) van de in te schakelen gedragsdeskundige(n)
 - inschakelen van de deskundige(n)
 - aangeven van speciale aandachtspunten bij onderzoek en rapportage
 - iets anders, nl
 - n.v.t. (geen bemiddeling/delegatie)

11.7 aantallen opdrachten en aantallen gedragsdeskundigen in deze zaak

Hoeveel opdrachten zijn er in deze zaak verstrekt voor:

	aantal opdrachten	aantal formulieren
11.71 onderzoek en rapportage
11.72 onderzoek en rapportage in kader contra-expertise

Hoeveel opdrachten zijn in deze zaak verstrekt voor

	aantal opdrachten	aantal formulieren
11.73 optreden tz
11.74 optreden tz in kader contra-expertise

Hoeveel gedragsdeskundigen zijn in deze zaak opgeroepen voor

	aantal opdrachten	aantal formulieren
11.75 optreden tz
11.76 optreden tz in kader contra-expertise

Hoeveel gedragsdeskundigen zijn in deze zaak ingeschakeld voor

	aantal opdrachten	aantal formulieren
11.77 onderzoek en rapportage
11.78 onderzoek en rapportage in kader contra-expertise

Bij een opdracht voor onderzoek en rapportage die *monodisciplinair* plaatsvindt, wordt één opdracht verstrekt aan één deskundige. Soms wordt aan de supervisor apart een opdracht verstrekt. Voor dit onderzoek wordt alleen gekeken naar de opdracht aan de onderzoeker. De opdracht aan de supervisor wordt niet meegenomen in dit onderzoek

Bij *multidisciplinair* onderzoek en rapportage, worden in het algemeen twee opdrachten verstrekt, één aan een psychiater en één aan een psycholoog. Omdat bij het verstrekken van de opdracht gekeken wordt naar de rapportagemodaliteit wordt er in dit onderzoek

- | | |
|--|--|
| <p>11.61 Op welke bron heeft het NIFP haar <i>bemiddeling</i> gebaseerd? (m.a.m.)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. onbekend 2. eigen onderzoek van de verdachte 3. bestudering van het strafdossier 4. bestudering van het persoonsdossier 5. bestudering eerdere rapportage(s) NIFP 6. overleg met officier van justitie 7. overleg met rechter-commissaris 8. iets anders, nl 9. n.vt (geen bemiddeling/delegatie) |
| <p>11.62 Tijdens welke fase van de procesgang is het NIFP ingeschakeld om te <i>bemiddelen</i> bij inschakeling van een gedragsdeskundige? (m.a.m.)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. tijdens inverteringsstelling 2. tijdens inbewaringsstelling 3. tijdens gevangenhouding 4. na schorsing voorlopige hechtenis 5. na aanhouding van de zaak tz 6. anders, nl 7. n.vt (geen bemiddeling/delegatie) |
| <p>11.63 Welke periode zit er tussen het verzoek om <i>bemiddeling</i> bij de inschakeling van een gedragsdeskundige en de inschakeling van de gedragsdeskundige? (m.a.m.)</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 0-7 dagen 2. 8-14 dagen 3. 15 dagen-21 dagen 4. meer dan drie weken 5. blijkt niet uit het dossier 6. anders, nl 7. n.vt (eigen initiatief NIFP-psychiater) 8. n.vt (geen bemiddeling/delegatie) 9. n.vt (geen inschakeling) |
| <p>11.64 Heeft het NIFP andere soortige bemoeienis gehad met mogelijke inschakeling van een gedragsdeskundige?</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, nl 3. n.vt (geen bemiddeling/delegatie) |

12A.0 Inhoudelijke kenmerken van de uiteindelijk verstrekte (nog te vervullen) opdracht(en)

vanuitgegaan dat er één opdracht wordt verstrekt, namelijk voor multidisciplinaire rapportage.

Hezelfde geldt bij de *tripelrapportages*. Hoewel in het geval van tripelrapportage in het algemeen drie opdrachten voor onderzoek verstrekt zullen worden, namelijk voor milieu rapportage, psychiatrisch en psychologisch onderzoek, geeft de vorm van de rapportage de doorslag bij de keuze voor één opdracht. Hiervan is ook sprake als de tripelrapportage uit drie afzonderlijke rapportages bestaat.

De opdracht voor onderzoek en rapportage die *klinisch* plaatsvindt wordt opgevat als één opdracht, ook al wordt door verschillende disciplines een aandeel geleverd.

Treedt er tijdens het traject van onderzoek en rapportage een wijziging op in de opdracht dan impliceert dit meestal een andere rapportagemodaliteit. Een wijziging in de opdracht voor onderzoek en rapportage zal in de praktijk veelal betekenen dat alsnog een tweede gedragsdeskundige wordt benoemd of dat alsnog besloten wordt tot klinische rapportage. Het formulier is zodanig opgesteld dat de oorspronkelijke en gewijzigde opdracht op één formulier vermeld zijn.

Een aanvullende vraagstelling aan de gedragsdeskundige die benoemd is voor onderzoek en rapportage wordt gezien als behorend bij de (eerste) opdracht voor onderzoek en rapportage. Een aanvullende vraagstelling aan een reeds benoemde gedragsdeskundige wordt dus niet gerekend als nieuwe opdracht.

Ook voor de opdrachten die verstrekt worden voor onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise geldt dat voor het bepalen van het aantal opdrachten, gekeken wordt naar de rapportagemodaliteit. Per rapportagemodaliteit wordt één formulier ingevuld. Bij de opstelling van het vragenformulier is rekening gehouden met de wijziging van de opdracht.

Voor het optreden van gedragsdeskundigen ter terechtzitting wordt een opdrachtformulier ingevuld voor iedere gedragsdeskundige die opgeroepen is.

Voor iedere ingeschakelde gedragsdeskundige wordt een formulier 'kenmerken van de gedragsdeskundige die daadwerkelijk is ingeschakeld' ingevuld; dus zowel voor de supervisor als voor de gedragsdeskundige-onderzoeker, als voor de NIFF-psychiater die optreedt tiz.

- 12A.01 Waarop heeft de verstrekte 'opdracht' betrekking? (m.a.m.)
1. onderzoek en rapportage
 2. onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 3. optreden tiz (ga naar 12A.20)
 4. optreden tiz in het kader van contra-expertise (ga naar 12A.20)

- 12A.02 Welke onderzoeksmodaliteit omvat de (eerste) opdracht voor onderzoek en rapportage (O & R)?
1. monodisciplinair psychiatrisch
 2. monodisciplinair psychologisch
 3. multidisciplinair (psa + pso)
 4. tripel
 5. klinisch PBC
 6. klinisch ggz
 7. anders, namelijk
 8. n.v.t. (geen opdracht O & R)

- 12A.03 Welke procesdeelnemer heeft op welke wijze bijgedragen tot de keuze voor de rapportagemodaliteit van de eerste opdracht voor O & R? (m.a.m.)
1. voorstel officier van justitie
 2. beslissing officier van justitie
 3. voorstel r-c
 4. beslissing r-c
 5. voorstel rechter tiz
 6. beslissing rechter tiz
 7. voorstel NIFF
 8. beslissing NIFF
 9. voorstel raadsman/raadvrouw
 10. voorstel verdachte
 11. anders, namelijk
 12. n.v.t. (geen opdracht O & R)

- 12A.04 Zijn er voorstellen gedaan of adviezen gegeven voor O & R omtrent rapportagemodaliteit die niet zijn gehonoreerd? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja, v.w.b herkomst, namelijk
 3. ja, v.w.b inhoud, namelijk
 4. n.v.t. (geen opdracht O & R)

- 12A.05 Gaat die (eerste) onderzoeksoverdracht voor O & R vergezeld van een of meer vraagstellingen?
1. nee (ga naar 12A.09)
 2. ja
 3. n.v.t. (geen opdracht O & R)
- 12A.06 Van wie is de vraagstelling van de eerste onderzoeksoverdracht voor O & R afkomstig?
1. officier van justitie
 2. rechter-commissaris
 3. rechter ter terechtzitting
 4. NIFP
 5. raadsman/-vrouw
 6. reclasserings
 7. anders, nl
 8. n.v.t. (geen opdracht O & R)
 9. n.v.t. (geen vraagstelling)
- 12A.07 Is bij de (eerste) onderzoeksoverdracht voor O & R gebruik gemaakt van de standaardvraagstelling van het Format van het NIFP?
1. nee
 2. ja
- 12A.08 Op welke vraagstelling(en) heeft die (eerste) onderzoeksoverdracht voor O & R betrekking? (m.a.m.)
1. overwegingen van rapporteur bij weigering van verdachte onderzoek te worden
 2. persoonlijkheid van de verdachte
 3. achtergronden delinquent gedrag
 4. gebrekkige ontwikkeling tijdens tlg feit(en)
 5. ziekelijke stoornis geestvermogens tijdens tlg feit(en)
- 12A.09 Is bij de benoeming van de gedragsdeskundige voor O & R aangegeven binnen welke termijn de rapportage moet zijn uitgebracht?
1. ja, binnen 3 weken
 2. ja, binnen 4 weken
 3. ja, binnen 5 weken
 4. ja, binnen 6 weken
 5. ja, binnen 7 weken
 6. anders, namelijk weken
 7. nee
 8. n.v.t. (geen opdracht O & R)
- 12A.10 Is de eerste onderzoeksoverdracht voor O & R gewijzigd?
1. nee (ga naar 12A.20)
 2. ja
 3. n.v.t. (geen opdracht O & R)
6. inzicht in maatschappelijke ongeoorlooftheid van tlg feit(en)
7. inzicht in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
8. wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)
9. causaal verband tussen stoornis en tlg feit(en)
10. toerekeningsvatbaarheid
11. recidivegevaar voor delicten
12. gevaar voortkomend uit stoornis voor zichzelf, anderen of de algemene veiligheid van personen en/of goederen
13. advies omtrent interventies ter voorkoming van recidive
14. advies omtrent straf
15. advies omtrent maatregel
16. juridisch kader van evt behandeladvies
17. praktische haalbaarheid evt behandeladvies
18. anders, namelijk
19. n.v.t. (geen opdracht O & R)
20. n.v.t. (geen vraagstelling)

- 12A.11 Van wie is het initiatief tot wijziging van de eerste onderzoeksoverdracht voor O & R afkomstig?
1. officier van justitie
 2. rechter-commissaris
 3. NIFP
 4. gedragsdeskundige eerste opdracht
 5. raadsman/-vrouw
 6. reclassering
 7. verdachte
 8. anders, nl
 9. n.vt (geen opdracht O & R)
 10. n.vt (geen wijziging)
- 12A.12 Welke onderzoeksmodaliteit behelst de gewijzigde opdracht voor O & R?
1. multidisciplinair
 2. tripel
 3. klimisch PBC
 4. klimisch ggz
 5. anders, namelijk
 6. n.vt (geen opdracht O & R)
 7. n.vt (geen wijziging)
- 12A.13 Welke procesdeelnemer heeft op welke wijze bijgedragen tot de keuze voor de rapportagemodaliteit van de gewijzigde opdracht voor O & R? (m.a.m.)
1. voorstel officier van justitie
 2. beslissing officier van justitie
 3. voorstel r-c
 4. beslissing r-c
 5. voorstel rechter t/z
 6. beslissing rechter t/z
 7. voorstel NIFP
 8. beslissing NIFP
 9. voorstel gedragsdeskundige eerste opdracht
 10. voorstel raadsman/verdachte
 11. anders, namelijk
 12. n.vt (geen opdracht O & R)
 13. n.vt (geen wijziging)
- 12A.14 Zijn er voorstellen gedaan of adviezen gegeven voor gewijzigde opdracht O & R die niet zijn gehonoreerd? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja, v.w.b herkomst, namelijk
 3. ja, v.w.b inhoud, namelijk
 4. n.vt (geen opdracht O & R)
 5. n.vt (geen wijziging)
- 12A.15 Gaat die gewijzigde onderzoeksoverdracht voor O & R vergezeld van een of meer vraagstellingen?
1. nee (ga naar 12A.20)
 2. ja
 3. n.vt (geen opdracht O & R)
 4. n.vt (geen wijziging)
- 12A.16 Van wie is de vraagstelling van de eerste onderzoeksoverdracht voor O & R afkomstig?
1. officier van justitie
 2. rechter-commissaris
 3. rechter ter terechtzitting
 4. NIFP
 5. raadsman/-vrouw
 6. reclassering
 7. anders, nl
 8. n.vt (geen opdracht O & R)
 9. n.vt (geen wijziging)
- 12A.17 Is bij de gewijzigde onderzoeksoverdracht voor O & R gebruik gemaakt van de standaardvraagstelling van het format van het NIFP?
1. nee
 2. ja
 3. n.vt
- 12A.18 Op welke vraagstelling(en) heeft die gewijzigde onderzoeksoverdracht voor O & R betrekking? (m.a.m.)
1. overwegingen van rapporteur bij weigering van verdachte onderzoek te worden
 2. persoonlijkheid van de verdachte
 3. achtergronden delinquent gedrag
 4. gebrekkige ontwikkeling tijdens tlg feit(en)
 5. ziekelijke stoornis gesesvermogens tijdens tlg feit(en)
 6. inzicht in maatschappelijke ongeoorlooftheid van tlg feit(en)
 7. inzicht in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
 8. wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)
 9. causaal verband tussen stoornis en tlg feit(en)
 10. toerekeningsvatbaarheid
 11. recidivegevaar voor delicten
 12. gevaar voortkomend uit stoornis voor zichzelf, anderen of de algemene veiligheid van personen en/of goederen
 13. advies omtrent interventies ter voorkoming van recidive
 14. advies omtrent straf
 15. advies omtrent maatregel
 16. juridisch kader van evt behandeladvies
 17. praktische haalbaarheid evt behandeladvies
 18. anders, namelijk
 19. n.vt (geen opdracht O & R)
 20. n.vt (geen vraagstelling)

- 12A.19 Is bij de benoeming van de gedragsdeskundige bij de gewijzigde opdracht voor O & R aangegeven binnen welke termijn de rapportage moet zijn uitgebracht?
1. ja, binnen 3 weken
 2. ja, binnen 4 weken
 3. ja, binnen 5 weken
 4. ja, binnen 6 weken
 5. ja, binnen 7 weken
 6. anders, namelijk
 7. nee
 8. n.v.t (geen opdracht O & R)
 9. n.v.t (geen wijziging)
- 12A.20 Is de gedragsdeskundige die opgeroepen is om op te treden tztz verschenen?
1. nee
 2. ja
 3. n.v.t (niet opgeroepen)
- 12A.21 Op wiens verzoek is de gedragsdeskundige opgeroepen tztz? (m.a.m.)
1. rechter
 2. officier van justitie
 3. raadsman
 4. verdachte
 5. anders, namelijk
 6. n.v.t (gd niet opgeroepen)
- 13A.0 Kenmerken van de gedragsdeskundige die daadwerkelijk is ingeschakeld**
- Aantal ingeschakelde gedragsdeskundigen
- 13A.01 In het kader van wat voor 'opdracht' is deze gedragsdeskundige in de zaak betrokken?
1. onderzoek en rapportage
 2. onderzoek en rapportage in het kader van contra-expertise
 3. optreden tztz
 4. optreden tztz in het kader van contra-expertise
- 13A.02 In welke hoedanigheid is deze gedragsdeskundige betrokken in deze zaak?
1. supervisor
 2. zelfstandig werkend gedragsdeskundige
 3. gesuperviseerd door NIFF-psychiater
 4. gesuperviseerd door NIFF-psycholoog
 5. gesuperviseerd anders dan door NIFF, namelijk door
 6. NIFF-psychiater-ttz
 7. anders, namelijk
- 13A.03 Welke discipline heeft deze gedragsdeskundige?
1. psychiater
 2. arts-assistent (psychiater i.o.)
 3. psycholoog
 4. anders, namelijk
- 13A.04 Welke procesdeelnemer heeft op welke wijze bijgedragen aan de keus voor de ingeschakelde gedragsdeskundige? (m.a.m.)
1. voorstel o.v.j.
 2. beslissing o.v.j.
 3. voorstel r-c
 4. beslissing r-c
 5. voorstel rechter tztz
 6. beslissing rechter tztz
 7. voorstel NIFF
 8. beslissing NIFF
 9. voorstel raadsman/-vrouw
 10. voorstel verdachte
 11. anders, namelijk
- 13A.05 Zijn er voorstellen gedaan of adviezen gegeven voor inschakeling van een gedragsdeskundige die niet zijn gehonoreerd?
1. nee
 2. ja, vwb persoon, nl
 3. ja, vwb discipline, nl
 4. n.v.t (er was geen voorstel)
- 13A.06 Is deze gedragsdeskundige voor deze 'opdracht' beëdigd?
1. nee
 2. nee, omdat de supervisor was beëdigd
 3. ja, als vast gerechtelijk deskundige
 4. ja, als deskundige gedurende een bepaalde periode
 5. ja, als deskundige eenmalig voor deze zaak
 6. ja, als deskundige
 7. ja, als getuige-deskundige
 8. anders, nl
- 13A.07 Vanuit welk verband is deze gedragsdeskundige betrokken in deze zaak?
1. op persoonlijke titel niet uit adviesbureau
 2. op persoonlijke titel uit een adviesbureau
 3. klimisch vanuit dienstverband met PBC
 4. klimisch vanuit dienstverband met GGZ
 5. vanuit NIFF
 6. anders, nl

- 13A.08 Hoeveel onderzoeken 'Pro Justitia' in strafzaken verricht deze gedragsdeskundige gemiddeld per jaar?
- 0-2 per jaar
 - 3-5 per jaar
 - 6-10 per jaar
 - 11-20 per jaar
 - 21-50 per jaar
 - 51-100 per jaar
 - meer dan 100 per jaar
- 13A.09 Hoe lang is deze gedragsdeskundige werkzaam als onderzoeker in strafzaken?
- minder dan 2 jaar
 - minstens 2 maar nog geen 5 jaar
 - minstens 5 maar nog geen 10 jaar
 - 10 jaar of langer
- 13A.10 Verricht deze gedragsdeskundige andere gedragsdeskundige werkzaamheden? (m.a.m.)
- nee
 - ja, als behandelaar
 - ja, in eigen praktijk
 - ja, bij een NIFF
 - ja, bij een RIAGG
 - ja, in een algemeen psychiatrisch ziekenhuis
 - ja, in een TBS-kliniek
 - ja, bij een universiteit
 - ja, anders, nl
 - onbekend
 - n.v.t.
- 13A.11 Is deze gedragsdeskundige BIG-geregistreerd? (m.a.m.)
- nee
 - onbekend bij NIFF
 - onbekend bij rechtbank
 - onbekend bij openbaar ministerie
 - ja
 - ja, beperkte registratie
 - ja, als gz-psycholoog
 - ja, specialistenregistratie (psychiater)
 - ja, als psychotherapeut
 - ja, anders, nl
- 13A.12 Zijn van deze registratie bewijsstukken overlegd? (m.a.m.)
- nee
 - ja, bij het NIFF
 - ja, bij de rechter-commissaris
 - ja, bij het openbaar ministerie
- 13A.13 Welke forensische opleiding heeft deze ingeschakelde gedragsdeskundige genoten? (m.a.m.)
- geen
 - volgt theoretische opleiding bij 'Stichting Pro Justitia'
 - heeft certificaat theoretische opleiding tot Pro Justitia rapporteur
 - heeft praktische opleiding gehad van gedragsdeskundige van het NIFF
 - is theoretische geschoold als 'Pro Justitia' rapporteur tijdens opleiding tot gedragsdeskundige
 - is praktisch geschoold als 'Pro Justitia' rapporteur tijdens opleiding tot gedragsdeskundige
 - onbekend bij het NIFF
 - onbekend bij de rechtbank
 - onbekend bij het openbaar ministerie
 - anders, namelijk

Onderdeel 2

Aantal onderzoeken in deze zaak:

aantal onderzoeken in deze zaak

 Psychiatrisch onderzoek
 Psychologisch onderzoek
 Rapportage die niet tot een gedragsdeskundige te herleiden is

In dit onderdeel worden alleen onderzoeksformulieren ingevuld voor de onderzoeker die het onderzoek daadwerkelijk heeft verricht. Dit betekent dat wanneer onder supervisie wordt gerapporteerd geen formulier voor de supervisor wordt ingevuld.

23A.0 Proces inhoud onderzoek dat niet tot één gedragsdeskundige te herleiden is

Wanneer over gedragsdeskundigen gesproken wordt dan worden hiermee alleen de onderzoekers bedoeld. De bijdrage van de supervisor(en) wordt apart vermeld.

Onderzoeksactiviteiten

23A.01 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek met verdachte gesproken?
 1. nee (ga naar 23A.03)
 2. ja,
 3. blijkt niet uit rapport (ga naar 23A.03)

23A.02 Hoeveel keer is in het kader van dit onderzoek door minstens één gedragsdeskundige met verdachte gesproken?
 1. keer
 2. blijkt niet uit rapport
 3. n.v.t (verdachte niet gesproken)

23A.03 Heeft in het kader van dit onderzoek minstens één supervisor met verdachte gesproken?
 1. nee (ga naar 23A.05)
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport (ga naar 23A.05)
 4. n.v.t (geen supervisor)

23A.04 Hoeveel keer is door minstens één supervisor in het kader van dit onderzoek met verdachte gesproken?
 1. keer
 2. blijkt niet uit rapport
 3. n.v.t (geen supervisor)
 4. n.v.t (supervisor heeft verdachte niet gesproken)

23A.05 Hoeveel uur hebben de gedragsdeskundigen gezamenlijk geïnvesteerd in het onderzoek?
 1.uur
 2. blijkt niet uit rapport

23A.06 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek gebruik gemaakt van een tolk?
 1. nee
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport
 4. n.v.t

23A.07 Waarover heeft blijkens het rapport minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek met verdachte gesproken? (m.a.m.)
 1. over alle tlg feit(en)
 2. over ten minste sommige tlg feiten
 3. over sommige tlg feiten wel, over andere niet
 4. evt. justitiële voorgeschiedenis
 5. biografie (algemeen)
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. evt. invloed van middelengebruik op tlg feit(en)
 11. motivatie voor een (eventuele) behandeling
 12. het mogelijk advies voor een specifieke behandeling/begeleiding
 13. evt te adviseren straf
 14. evt te adviseren maatregel
 15. anders, nl
 16. n.v.t (verdachte niet gesproken)

23A.08 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek processtukken geraadpleegd? (m.a.m.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, proces-verbaal politie 3. ja, verhoor rechter-commissaris 4. ja, uittreksel justitieel documentatieregister 5. ja, briefrapport NIFP 6. ja, eerder uitgebrachte P.J. rapportage(s) 7. ja, reclasseringsrapportage(s) 8. ja, proces-verbaal terechtzitting 9. ja, anders, nl 10. blijkt niet uit rapport 	23A.10 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek gebruik gemaakt van binnen het penitentiaire veld aanwezige hetero-anamnestiche gegevens die hij zelf heeft verzameld? (m.a.m.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee (ga naar 23A.14) 2. ja 3. blijkt niet uit rapport (ga naar 23A.14) 4. uit het rapport blijkt in ieder geval dat hij heeft overlegd met de reclassering 5. anders, nl
23A.09 In hoeverre heeft minstens één gedragsdeskundige bij zijn onderzoek gebruik gemaakt van de processtukken? (m.a.m.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. hij heeft de tenlastelegging overgenomen in het rapport 2. hij geeft aan dat uit de stukken blijkt waar verdachte van verdacht wordt 3. hij geeft een opsomming van de geraadpleegde stukken 4. hij heeft een samenvatting gemaakt van het proces-verbaal van politie 5. hij heeft een samenvatting gegeven uit het p.v. van verhoor bij de rechter-commissaris 6. hij heeft verdachte geconfronteerd met tegenstrijdigheden in diens verhaal bij onderzoeker en de processtukken 7. uit het rapport blijkt dat hij het verhaal van verdachte vergeleken heeft met de processtukken 8. in het rapport wordt verwezen naar het proces-verbaal 9. anders, nl 10. blijkt niet uit het rapport 	23A.11 Heeft minstens één gedragsdeskundige hiervoor toetsing gevraagd aan verdachte?	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja 3. mbt sommige gegevens wel, mbt andere niet of mbt sommige referenten wel, mbt anderen niet 4. blijkt niet uit rapport 5. anders, nl 6. n.v.t (geen gegevens verzameld)
23A.12 Heeft minstens één gedragsdeskundige hiervoor toetsing gekregen van verdachte?		23A.13 Van wie zijn deze gegevens afkomstig of welke referenten uit het penitentiaire veld heeft minstens één van de gedragsdeskundigen blijkens het rapport geraadpleegd? (m.a.m.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja 3. mbt sommige gegevens wel, mbt andere niet of mbt sommige referenten wel, mbt anderen niet 4. blijkt niet uit rapport 5. anders, nl 6. n.v.t (geen gegevens verzameld) 1. verpleging P.I. 2. huisarts P.I 3. psychiater P.I. 4. psycholoog P.I. 5. reclassering 6. anders, nl 7. blijkt niet uit rapport 8. n.v.t (geen gegevens verzameld)

- 23A.14 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek gebruik gemaakt van buiten het penitentiaire veld aanwezige hetero-anamnestiche gegevens die hij zelf heeft verzameld? (m.a.m.)
1. nee (ga naar 23A.18)
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport (ga naar 23A.18)
 4. uit het rapport blijkt in ieder geval dat.....
- 23A.15 Heeft minstens één gedragsdeskundige hiervoor toetsing gevraagd aan verdachte? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja
 3. mbt sommige gegevens wel, mbt andere niet of blijkt niet uit rapport
 4. blijkt niet uit rapport
 5. anders, nl
 6. n.vt (geen gegevens verzameld)
- 23A.16 Heeft minstens één gedragsdeskundige hiervoor toetsing gekregen van verdachte? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja
 3. mbt sommige gegevens wel, mbt andere niet of voorstel: mbt sommige referenten wel, mbt anderen niet
 4. blijkt niet uit rapport
 5. anders, nl
 6. n.vt (geen gegevens verzameld)
- 23A.17 Van wie zijn deze gegevens afkomstig of welke referenten van buiten het penitentiaire veld heeft minstens één van de gedragsdeskundigen bijkens het rapport geraadpleegd? (m.a.m.)
1. partner
 2. ouders
 3. andere familieleden
 4. huisgenoten
 5. huisarts
 6. medisch specialist
 7. RIAGG
 8. mederapporteur
 9. anders, nl
 10. blijkt niet uit rapport
 11. n.vt (geen gegevens verzameld)
- 23A.18 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek somatisch onderzoek verricht of doen verrichten?
1. nee
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport
- 23A.19 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek ander medisch specialistisch onderzoek doen verrichten?
1. nee
 2. ja, WAIS
 3. ja, GIT
 4. ja, Raven
 5. ja, andere intelligentietest(s), namelijk
 6. blijkt niet uit rapport
- 23A.20 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek intelligentietest(s) afgenomen?
1. nee
 2. ja, Bender
 3. ja, Benton
 4. ja, Bourdon Wiersma
 5. ja, CFT
 6. ja, Grassi
 7. ja, Hooper
 8. ja, Stroop test
 9. ja, Verhaalje vragen
 10. ja, 15 woorden test
 11. Andere organicitettest(s), namelijk
 12. blijkt niet uit rapport
 13. n.vt. (geen testen afgenomen)
- 23A.21 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek organicitettest(s) afgenomen?
1. nee
 2. ja, Bender
 3. ja, Benton
 4. ja, Bourdon Wiersma
 5. ja, CFT
 6. ja, Grassi
 7. ja, Hooper
 8. ja, Stroop test
 9. ja, Verhaalje vragen
 10. ja, 15 woorden test
 11. Andere organicitettest(s), namelijk
 12. blijkt niet uit rapport
 13. n.vt. (geen testen afgenomen)

- 23A.22 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek gestandaardiseerde persoonlijkheidsvragenlijsten afgenomen?
1. nee
 2. ja, ABV
 3. ja, BDHID
 4. ja, EPPS
 5. ja, MMPI 2
 6. ja, NPV
 7. ja, NVM
 8. ja, Seksualiteitsvragenlijsten
 9. ja, andere gestandaardiseerde persoonlijkheidsvragenlijst(en) namelijk,
 10. blijkt niet uit rapport
- 23A.23 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek projectiemateriaal gebruikt?
1. nee
 2. ja, House Tree Person
 3. ja, Thematic apperception test
 4. ja, Zinnen aanvultest
 5. ja, Rorschach
 6. ja, ander projectief materiaal, namelijk
 7. blijkt niet uit rapport
- 23A.24 Worden de testuitslagen in het rapport vermeld?
1. nee
 2. sommige wel, andere niet
 3. ja, integraal
 4. ja, zij het niet integraal
 5. anders, nl
 6. n.v.t.
- 23A.25 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek overleg gepleegd met de reclasserings?
1. nee
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport
 4. n.v.t (reclasserings niet ingeschakeld)
- 23A.26 Heeft minstens één gedragsdeskundige in het kader van dit onderzoek overleg gepleegd met het NIPP?
1. nee
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport
 4. n.v.t
- 23A.27 Heeft minstens één gedragsdeskundige het rapport met verdachte besproken?
1. nee (ga naar 23A.29)
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport (ga naar 23A.29)
 4. anders, nl
- 23A.28 Heeft minstens één gedragsdeskundige de verdrachte gelegenheid gegeven tot het doen van voorstellen voor het aanbrengen van correcties?
1. nee
 2. ja
 3. blijkt niet uit rapport
 4. n.v.t (rapport niet besproken)
- 23A.29 Heeft minstens één gedragsdeskundige andere bronnen geraadpleegd dan hierboven omschreven?
1. nee
 2. ja, onderzoek maatschappelijk werk
 3. ja, onderzoek groepsleiding
 4. ja, anders, nl
 5. blijkt niet uit rapport
- 23A.30 Heeft minstens één gedragsdeskundige andere onderzoeksactiviteiten verricht?
1. nee
 2. ja, nl
 3. blijkt niet uit rapport
- 23A.31 Is het rapport binnen de gestelde termijn uitgebracht?
1. nee
 2. ja
 3. zo nee, hoeveel tijd na benoeming was het rapport beschikbaar
 4. blijkt niet uit het dossier
 5. n.v.t. (geen termijn gesteld)

33A.0 Inhoud rapportage die niet tot een gedragsdeskundige te herleiden is

33A.0 Omvang rapportage, gestelde vragen en geboden informatie

33A.01 Wat is de omvang van de rapportage?
aantal blz

Komen de volgende aspecten in de gedragsdeskundige rapportage expliciet aan de orde?

- 33A.02 de persoonlijkheid van de verdachte
 nee als vraag als info als vraag en als info
- 33A.03 aanwezigheid van gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens tijdens tlg feit(en)
 nee als vraag als info als vraag en als info
- 33A.04 aanwezigheid van een ziekelijke stoornis van de geestvermogens tijdens tlg feit(en)
 nee als vraag als info als vraag en als info
- 33A.05 aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard, niet zijnde gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis geestvermogens tijdens tlg feit(en)
 nee als vraag als info als vraag en als info
- 33A.06 inzicht in maatschappelijke ongeoorloofde en/of inzicht in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
 nee als vraag als info als vraag en als info

33A.07 wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.08 causaal verband tussen gebrekkige ontwikkeling en/of ziekelijke stoornis en tlg feit(en)
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.09 causaal verband tussen (andere) aspecten van gd aard, niet zijnde een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis en tlg feit(en)
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.10 toerekeningsvatbaarheid
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.11 recidivegevaar
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.12 advies omtrent behandeling
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.13 advies omtrent straf
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.14 advies omtrent maatregel
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.15 juridisch kader van evt behandeladvies
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.16 praktische haalbaarheid evt behandeladvies
 niet als vraag als info als vraag en als info

33A.17 Wordt er een vraag gesteld over een ander(e) aspect(en)?
 1. nee
 2. ja, nl

33A.18 Geeft de minstens één van de gedragsdeskundigen informatie over een ander(e) aspect(en)?

1. nee
2. ja, nl

33A.19 Als niet alle vragen expliciet beantwoord worden, geeft de psycholoog dan aan waarom hij bepaalde vragen onbeantwoord laat? (m.a.m.)

1. nee, blijkt niet uit rapport
2. Voor sommige vragen wel, voor andere niet
3. omdat het onderzoek onvolledig is
4. omdat verdachte zijn medewerking aan het onderzoek gedeeltelijk laat afweten
5. omdat verdachte tlg feit(en) ontkent
6. anders, nl
7. n.vt (alle vragen beantwoord)(geen vragen vermeld in rapport)

33A.20 Gesprek over tenlastegelegde feit(en)

33A.21 Wat is de uitkomst van het gesprek dat minstens één van de gedragsdeskundigen met verdachte heeft gehad over tlg feit(en)? (m.a.m.)

1. verdachte ontkent tlg feit(en)
2. verdachte zegt geen herinnering te hebben aan tlg feit(en)
3. in het rapport staat verdachtes verhaal over de toedracht van tlg feit(en), nl
4. in het rapport staat verdachtes verhaal over de situatie voorafgaande aan tlg feit(en), nl
5. in het rapport staat verdachtes verhaal over de toedracht na tlg feit(en), nl
6. anders, nl
7. blijkt niet uit rapport
8. n.vt (geen verslag gesprek tlg feit(en))

33A.22 Geeft minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet *substantiële* discrepantie(s) aan tussen het gesprek over tlg feit(en) en de beschrijving van de toedracht van tlg feit(en) in de processtukken?

1. nee (ga naar 33A.31)
2. ja, nl
3. n.vt (geen verslag gesprek tlg feit(en))

33A.23 Geeft minstens één van de gedragsdeskundigen gedragsdeskundige verklaring(en) aan voor deze discrepantie(s)?

1. nee
2. ja, nl
3. n.vt (geen verslag gesprek tlg feit(en))
4. n.vt (geen discrepantie(s) aangegeven)

33A.24 Geeft minstens één van de gedragsdeskundigen andere dan gedragsdeskundige verklaring(en) aan voor deze discrepantie(s)?

1. nee
2. ja, nl
3. n.vt (geen verslag gesprek tlg feit(en))
4. n.vt (geen discrepantie(s) aangegeven)

33A.30 Diagnostiek; conclusie, vindplaats(en) bouwste(e)n(en)

33A.31 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens? (m.a.m.)

1. er wordt geen expliciete uitspraak over gedaan (ga naar 33A.33)
2. er is geen sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
3. antisociale persoonlijkheidsstoornis
4. borderline persoonlijkheidsstoornis
5. narcistische persoonlijkheidsstoornis
6. afhankelijkke persoonlijkheidsstoornis
7. theatrale persoonlijkheidsstoornis
8. ontwijkende persoonlijkheidsstoornis
9. paranoïde persoonlijkheidsstoornis
10. schizotypische persoonlijkheidsstoornis
11. schizoïde persoonlijkheidsstoornis
12. obsessieve compulsieve persoonlijkheidsstoornis
13. persoonlijkheidsstoornis NAO
14. zwakzinnigheid
15. anders, nl

- 33A.32 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor deze diagnose? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 15. anders, nl
 16. n.v.t (geen gebrekkige ontwikkeling)
- 33A.33 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de aanwezigheid van een ziekelijke stoornis van de geestvermogens? (m.a.m.)
1. er wordt geen expliciete uitspraak over gedaan (ga naar 33A.35)
 2. er is geen sprake van een ziekelijke stoornis van de geestvermogens
 3. schizofrenie, paranoïde type
 4. alcoholafhankelijkheid
 5. gebruik van alcohol
 6. afhankelijkheid van verschillende middelen
 7. pedofilie
 8. cannabisafhankelijkheid
 9. psychotische stoornis NAO
 10. cocaine-afhankelijkheid
 11. gedragsstoornis NAO
 12. gebruik van cannabis
 13. gedragsstoornis
 14. misbruik van cocaine
 15. pervasieve ontwikkelingsstoornis NAO
 16. dysthyme stoornis
 17. aandachtestoornis met hyperactiviteit
 18. posttraumatische stress-stoornis
 19. anders, nl
- 33A.34 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor deze diagnose? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 15. anders, nl
 16. n.v.t (geen ziekelijke stoornis)
- 33A.35 Heeft minstens één van de gedragsdeskundigen (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard gevonden – zonder dat gesproken wordt van een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens – die mogelijk kerwijs van invloed zijn geweest op de toerekeningsvatbaarheid tijdens tlg feit(en)?
1. er wordt geen expliciete uitspraak over gedaan (ga naar 33A.41)
 2. ja, maar als irrelevant voor toerekeningsvatbaarheid bestempeld
 3. ja, als mogelijk gerelateerd aan toerekeningsvatbaarheid
 4. ja, nl

- 33A.36** Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor deze (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 15. anders, namelijk
 16. n.v.t (geen (andere) aspecten of kenmerken van gd aard)
- 33A.37** Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor het inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. anders, nl
 17. n.v.t (rapport geeft geen info over inzicht in maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid)

33A.40 Inzicht in maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid conclusie, vindplaats(en) bouwste(n)en

- 33A.41** Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over verdachtes inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
1. rapport geeft geen expliciete informatie (ga naar 33A.51)
 2. verdachte had geen inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
 3. verdachte had beperkt inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
 4. verdachte had inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)
 5. verdachte had inzicht in maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid bij sommige, maar niet bij alle tlg feit(en)
 6. anders, nl
 7. n.v.t (niet als vraag aan de orde)

33A.42 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor de uitspraak over het inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)? (m.a.m.)

1. uitspraak wordt niet onderbouwd
2. gesprek over tlg feit(en)
3. processtukken
4. biografie (algemene levensloop)
5. evt. justitiële voorgeschiedenis
6. evt. somatische voorgeschiedenis
7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
8. evt. psychologische voorgeschiedenis
9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
10. hetero-anamnese
11. psychiatrisch onderzoek
12. psychologisch onderzoek
13. psychologisch testonderzoek
14. diagnostische overwegingen
15. psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
16. anders, nl
17. n.v.t (rapport geeft geen info over inzicht in maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid)

33A.43 Welke bouwstenen draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet aan voor het inzicht in de maatschappelijke oorspronkelijkheid en/of in de wederrechtelijkheid van tlg feit(en)? (m.a.m.)

1. geen
2. aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
3. aanwezigheid van ziekelijke stoornis van de geestvermogens
4. aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
5. ernst van de ziekelijke stoornis
6. ernst van de gebrekkige ontwikkeling
7. ernst van de (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
8. aanwezigheid van causaal verband tussen gevonden stoornis(en) en tlg feit(en)
9. middelengebruik
10. verslaving
11. anders, nl
12. n.v.t (geen info over inzicht)
13. n.v.t (anders)

33A.50 Wilsvrijheid tijdens tlg feiten, conclusie, vindplaats(en) bouwste(n)en

- 33A.51 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)
1. rapport geeft geen expliciete informatie (ga naar 33A.61)
 2. verdachte was niet in staat zijn wil in vrijheid te bepalen
 3. verdachte was sterk verminderd in staat zijn wil in vrijheid te bepalen
 4. verdachte was verminderd in staat zijn wil in vrijheid te bepalen
 5. verdachte was enigszins verminderd in staat zijn wil in vrijheid te bepalen
 6. verdachte was in staat zijn wil in vrijheid te bepalen
 7. verdachte was voor sommige feiten wel in staat zijn wil in vrijheid te bepalen, voor andere verminderd of niet
 8. anders, nl

33A.52 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor de uitspraak over de wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)? (m.a.m.)

1. uitspraak wordt niet onderbouwd
2. gesprek over tlg feit(en)
3. processtukken
4. biografie (algemene levensloop)
5. evt. justitiële voorgeschiedenis
6. evt. somatische voorgeschiedenis
7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
8. evt. psychologische voorgeschiedenis
9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
10. hetero-anamnese
11. psychiatrisch onderzoek
12. psychologisch onderzoek
13. psychologisch testonderzoek
14. diagnostische overwegingen
15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
16. anders, nl
17. n.v.t (geen info over wilsvrijheid)

33A.53 Welke bouwstenen draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet aan voor zijn uitspraak over de wilsvrijheid tijdens tlg feit(en)? (m.a.m.)

1. geen
2. aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
3. aanwezigheid van ziekelijke stoornis van de geestvermogens
4. aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
5. ernst van de ziekelijke stoornis
6. ernst van de gebrekkige ontwikkeling
7. ernst van de (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
8. aanwezigheid van causaal verband tussen gevonden stoornis(en) en tlg feit(en)
9. middelengebruik
10. verslaving
11. aanwezig zijn van een beperking in keuzemogelijkheden op grond van de gevonden stoornis(en)
12. beschrijving van beperking(en) in keuzemogelijkheden
13. anders, nl
14. n.v.t (geen info over wilsvrijheid)
15. n.v.t (anders)

33A.60 Causaal verband tussen stoornis(sen) en tlg feit(en), conclusie, vindplaats(en) bouwste(n)en

- 33A.61 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over het bestaan van een causaal verband
1. rapport geeft geen expliciete informatie over een causaal verband
 2. geen causaal verband
 3. er is een causaal verband
 4. voor sommige tlg feit(en) bestaat een causaal verband, voor andere niet
 5. anders, nl
 6. n.v.t (geen gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens en tlg feit(en))

- 33A.62 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over het bestaan van een causaal verband tussen de ziekte-lijke stoornis en tlg feit(en)?
1. rapport geeft geen expliciete informatie over een causaal verband
 2. geen causaal verband
 3. er is een causaal verband
 4. voor sommige tlg feit(en) bestaat een causaal verband, voor andere niet
 5. anders, nl
 6. n.v.t (geen ziekelijke stoornis)
- 33A.63 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over een mogelijk causaal verband tussen (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard – niet zijnde een gebrekkige ziekelijke stoornis van de geestvermogens - en tlg feit(en)?
1. rapport geeft geen expliciete informatie over een causaal verband
 2. geen causaal verband
 3. er is een causaal verband
 4. voor sommige tlg feit(en) bestaat een causaal verband, voor andere niet
 5. anders, nl
 6. n.v.t (geen (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard, niet zijnde gebrekkige ontwikkeling/stoornis)
- 33A.65 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor die conclusie(s) van causaliteit? (m.a.m.)
1. beschrijving wordt niet onderbouwd met gegevens uit de rapportage
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processuutukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. anders, nl
 17. n.v.t (rapport geeft geen info over causaliteit)
 18. n.v.t (geen causaal verband)

33A.70 Toerekeningsvatbaarheid, conclusie, vindplaats(en) bouwste(n)en

- 33A.71 Betreffen de conclusies van minstens één van de gedragsdeskundigen mbt tot de mate van toerekeningsvatbaarheid meerdere tlg feit(en)?
1. nee, er is maar één tlg feit (ga naar 33A.73)
 2. nee, ze betreffen alleen het primair tlg feit(ga naar 33A.73)
 3. nee, ze betreffen alleen het subsidiair of tertiair tlg feit
 4. nee, ze betreffen slechts één van een aantal cumulatief tlg feit(en)
 5. ja
 6. onduidelijk hoeveel tlg feiten ze betreffen (ga naar 33A.73)
 7. n.v.t (geen conclusies toer.vatbaarheid)
 8. n.v.t (geen primair/subs tll)
- 33A.72 Verschillen die conclusies?
1. nee
 2. ja, nl
 3. n.v.t (geen conclusies toer.vatbaarheid)
 4. n.v.t (conclusies betreffen slechts toer.vatbaarheid voor één tlg feit)
- 33A.64 Hoe wordt dit causaal verband (deze causale verbanden) met de tlg feit(en) beschreven?
- O
 O er vindt geen beschrijving plaats
 O n.v.t (geen causaal verband)

- 33A.73 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de mate van toerekeningsvatbaarheid voor alle tlg feiten of tav feit 1?
1. toerekeningsvatbaar
 2. enigszins verminderd toerekeningsvatbaar
 3. verminderd toerekeningsvatbaar
 4. sterk verminderd toerekeningsvatbaar
 5. ontoerekeningsvatbaar
 6. anders, nl
 7. n.v.t. (geen conclusie toer.vatbaarheid)
- 33A.74 Uit welke onderdelen van de rapportage draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet bouwstenen aan voor de conclusie ten aanzien van de mate van toerekeningsvatbaarheid voor alle tlg feiten of tav feit 1? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek i.e.z.⁶
 12. psychologisch testonderzoek
 13. (ander) psychologisch onderzoek i.e.z.
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. de beschrijving van de causaliteit tussen stoornis(sen) en tlg feit(en)
 17. anders, nl
 18. n.v.t. (geen conclusie mbt tot toer.vatbaarheid)
- 33A.75 Welke bouwstenen draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet aan voor zijn conclusie tav de mate van toerekeningsvatbaarheid voor alle tlg feit(en) of voor feit 1? (m.a.m.)
1. geen
 2. aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
 3. aanwezigheid van ziekelijke stoornis van de geestvermogens
 4. aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 5. ernst van de ziekelijke stoornis
 6. ernst van de gebrekkige ontwikkeling
 7. ernst van de (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 8. aanwezigheid van causaal verband tussen gevonden stoornis(sen) en tlg feit(en)
 9. middelengebruik
 10. verslaving
 11. aanwezig zijn van een beperking in keuzemogelijkheden op grond van de gevonden stoornis(sen)
 12. beschrijving van beperking(en) in keuzemogelijkheden
 13. anders, nl
 14. n.v.t. (geen info toer.vatbaarheid)
 15. n.v.t. (geen verschillende conclusies)
 16. n.v.t. (geen cumulatieve tll)
 17. n.v.t. (anders)
- 33A.76 Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de mate van toerekeningsvatbaarheid voor feit 2?
1. toerekeningsvatbaar
 2. enigszins verminderd toerekeningsvatbaar
 3. verminderd toerekeningsvatbaar
 4. sterk verminderd toerekeningsvatbaar
 5. ontoerekeningsvatbaar
 6. anders, nl
 7. n.v.t. (1 tlg feit) (ga naar 33A.91)
 8. n.v.t. (geen info toer.vatbaarheid) (ga naar 33A.91)
 9. n.v.t. (geen verschillende conclusies) (ga naar 33A.91)
 10. n.v.t. (geen cumulatieve tll) (ga naar 33A.91)
 11. n.v.t. (anders) (ga naar 33A.91)

5 Feit 1 is het enige of eerste tenlastegelegde feit of alle tenlastegelegde feiten.

6 i.e.z.: in engere zin

7 Feit 2 is het tweede feit waarover de psychiater zich uitlaat voor wat betreft de mate van toereke

- 33A.77 Uit welke onderdelen van de rapportage draagt minstens één van de gedragedeskundigen expliciet voor de conclusie ten aanzien van de mate van toerekeningsvatbaarheid voor feit 2? (m.a.m.)
- uitspraak wordt niet onderbouwd
 - gesprek over tlg feit(en)
 - processtukken
 - biografie (algemene levensloop)
 - evt. justitiële voorgeschiedenis
 - evt. somatische voorgeschiedenis
 - evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 - evt. psychologische voorgeschiedenis
 - evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 - hetero-anamnese
 - psychiatrisch onderzoek i.e.z.
 - psychologisch testonderzoek
 - (ander) psychologisch onderzoek i.e.z.
 - diagnostische overwegingen
 - forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 - de beschrijving van de causaliteit tussen stoomis(sen) en tlg feit(en)
 - anders, nl
 - n.v.t (geen info toer.vatbaarheid)
 - n.v.t (geen verschillende conclusies)
 - n.v.t (geen cumulatieve tll)
 - n.v.t (anders)
- 33A.78 Welke bouwstenen draagt minstens één van de gedragedeskundigen expliciet aan voor zijn conclusie tav de mate van toerekeningsvatbaarheid voor feit 2? (m.a.m.)
- geen
 - aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
 - aanwezigheid van ziekelijke stoomis van de geestvermogens
 - aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 - ernst van de ziekelijke stoomis
 - ernst van de gebrekkige ontwikkeling
 - ernst van de (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 - aanwezigheid van causaal verband tussen gevonden stoomis(sen) en tlg feit(en)
 - middelengebruik
 - verslaving
 - aanwezig zijn van een beperking in keuzemogelijkheden op grond van de gevonden stoomis(sen)
- 33A.79 Wat concludeert minstens één van de kundigen over de mate van toerekeningsvatbaarheid voor feit 3⁸?
- toerekeningsvatbaar
 - enigszins verminderd toerekeningsvatbaar
 - verminderd toerekeningsvatbaar
 - sterk verminderd toerekeningsvatbaar
 - ontoerekeningsvatbaar
 - anders, nl
 - n.v.t (geen info toer.vatbaarheid)
 - n.v.t (geen verschillende conclusies)
 - n.v.t (geen cumulatieve tll)
 - n.v.t (anders)
 - uitspraak wordt niet onderbouwd
 - gesprek over tlg feit(en)
 - processtukken
 - biografie (algemene levensloop)
 - evt. justitiële voorgeschiedenis
 - evt. somatische voorgeschiedenis
 - evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 - evt. psychologische voorgeschiedenis
 - evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 - hetero-anamnese
 - psychiatrisch onderzoek i.e.z.
 - (ander) psychologisch onderzoek i.e.z.
 - diagnostische overwegingen
 - forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 - de beschrijving van de causaliteit tussen stoomis(sen) en tlg feit(en)
 - anders, nl
 - n.v.t (geen info toer.vatbaarheid)
 - n.v.t (geen verschillende conclusies)
 - n.v.t (geen cumulatieve tll)
 - n.v.t (anders)
12. beschrijving van beperking(en) in keuzemogelijkheden
- anders, nl
 - n.v.t (geen info toer.vatbaarheid)
 - n.v.t (geen verschillende conclusies)
 - n.v.t (geen cumulatieve tll)
 - n.v.t (anders)

8 Feit 3 is het derde feit waarover de psychiater zich uitlaat voor wat betreft de mate van toerekeningsvatbaarheid.

- 33A.81 Welke bouwstenen draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet aan voor zijn conclusie ten aanzien van de mate van toerekeningsvatbaarheid voor feit 3? (m.a.m.)
1. geen
 2. aanwezigheid van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens
 3. aanwezigheid van ziekelijke stoornis van de geestvermogens
 4. aanwezigheid van (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 5. ernst van de ziekelijke stoornis
 6. ernst van de gebrekkige ontwikkeling
 7. ernst van de (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 8. aanwezigheid van causaal verband tussen gevonden stoornis(sen) en tlg feit(en)
 9. middelengebruik
 10. verslaving
 11. aanwezig zijn van een beperking in keuzemogelijkheden op grond van de gevonden stoornis(sen)
 12. beschrijving van beperking(en) in keuzemogelijkheden
 13. anders, nl
 14. n.vt (geen info toer.vatbaarheid)
 15. n.vt (geen verschillende conclusies)
 16. n.vt (geen cumulatieve tll)
 17. n.vt (anders)
- 33A.82 Heeft minstens één van de gedragsdeskundigen zich met betrekking tot nog meer feiten uitgelaten over de mate van toerekeningsvatbaarheid?
1. nee
 2. ja, nl
 3. n.vt (minder dan 4 tlg feiten)
 4. n.vt (geen info toer.vatbaarheid)
 5. n.vt (geen verschillende conclusies)
 6. n.vt (geen cumulatieve tll)
 7. n.vt (anders)
- 33A.90 Middelengebruik
- 33A.91 Is volgens minstens één van de gedragsdeskundigen in de dag(en) voorafgaande aan tlg feit(en)sprake geweest van middelengebruik?
1. nee, geen sprake van middelengebruik (ga naar 33A.111)
 2. ja
 3. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij (ga naar 33A.111)
 4. bij sommige feiten wel, bij andere niet
 5. anders, nl.....
- 33A.92 Is volgens minstens één van de gedragsdeskundigen middelengebruik (mogelijk) van invloed is geweest bij tlg feit(en)?
1. nee, geen invloed bij tlg feit(en)
 2. bij sommige feiten wel, bij andere niet
 3. ja
 4. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 5. n.vt. (geen middelengebruik)
 6. anders, nl.....
- 33A.93 Op welk moment voorafgaande aan tlg feit(en) heeft verdachte volgens minstens één van de gedragsdeskundigen middelen gebruikt? (m.a.m.)
1. bij minstens 1 feit minder dan 24 uur voorafgaande aan tlg feit(en)
 2. bij minstens 1 feit meer dan 24 uur voorafgaande aan tlg feit(en)
 3. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 4. anders, nl
 5. n.vt (geen middelengebruik)
 6. n.vt (geen invloed)

<p>33A.94 Welke middelen heeft verdachte voorafgaande aan tlg feit(en) gebruikt en in welke hoeveelheid? (m.a.m.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. alcohol, nl 2. heroïne, nl 3. morfine, nl 4. opiaten overig, nl 5. cocaïne, nl 6. amfetamine, nl 7. lsd, nl 8. XTC, nl 9. benzodiazepinen, nl 10. anders, nl 11. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 12. onbekend welk middel 13. n.v.t (geen middelengebruik) 	<p>33A.97 Is er volgens minstens één van de gedragsdeskundigen een causaal verband tussen middelengebruik cq de eventuele verslaving en tlg feit(en)?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee (ga naar 33A.99) 2. bij sommige feiten wel, bij andere niet 3. ja 4. de gedragsdeskundigen aan dat onderwerp voorbij 5. n.v.t (geen middelengebruik tijdens tlg feit(en) (ga naar 33A.99)
<p>33A.95 Is verdachte volgens minstens één van de gedragsdeskundigen verslaafd?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. nee, er is sprake van incidenteel middelengebruik 3. ja 4. anders, nl 5. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 6. n.v.t (geen middelengebruik) 	<p>33A.98 Wordt dat causale verband door minstens één van de gedragsdeskundigen toegelicht?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, nl 3. n.v.t (geen middelengebruik tijdens tlg feit(en))
<p>33A.96 Is er volgens minstens één van de gedragsdeskundigen een samenhang tussen middelengebruik cq eventuele verslaving en eventuele (gediagnosticeerde) stoornissen? (m.a.m.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee, geen samenhang middel(en)/stoornis(sen) 2. ja, middelengebruik als zelfmedicatie 3. ja, middelengebruik is (onderdeel van) de ziekelijke stoornis 4. ja, middelengebruik is (onderdeel van) de gebrekkige ontwikkeling 5. ja, middelengebruik gebruik veroorzaakt ziekelijke stoornis 6. ja, middelengebruik is het gevolg van ziekelijke stoornis 7. ja, middelengebruik is het gevolg van gebrekkige ontwikkeling 8. ja, anders, nl 9. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 10. n.v.t (geen middelengebruik) 11. n.v.t (geen stoornis/gebrek) 	<p>33A.99 Is volgens minstens één van de gedragsdeskundigen middelengebruik cq de eventuele verslaving, van invloed op de mate van toerekeningsvatbaarheid bij tlg feit(en)?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, vergroot de toerekeningsvatbaarheid bij alle tlg feit(en) 3. ja, vermindert de toerekeningsvatbaarheid bij alle tlg feit(en) 4. vergroot bij sommige feit(en) toer.vatb.heid, vermindert bij andere feit(en) toer.vatb.heid 5. ja, anders nl 6. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 7. n.v.t (geen middelengebruik tijdens tlg feit(en))
<p>33A.100 Is volgens minstens één van de gedragsdeskundigen cq de eventuele verslaving van invloed op het recidivegevaar?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, middelengebruik/evt. verslaving vergroot de kans op recidive 3. ja, middelengebruik/evt.verslaving op zich heeft geen invloed op recidivegevaar 4. ja, anders, nl 5. de gedragsdeskundigen gaan aan dit onderwerp voorbij 6. n.v.t (geen middelengebruik tijdens tlg feit(en)) 	<p>33A.100 Is volgens minstens één van de gedragsdeskundigen cq de eventuele verslaving van invloed op het recidivegevaar?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, middelengebruik/evt. verslaving vergroot de kans op recidive 3. ja, middelengebruik/evt.verslaving op zich heeft geen invloed op recidivegevaar 4. ja, anders, nl 5. de gedragsdeskundigen gaan aan dit onderwerp voorbij 6. n.v.t (geen middelengebruik tijdens tlg feit(en))

- 33A.110 Recidivegevaar en ander soort gevaar, conclusie, vindplaats(en) bouwste(n)en**
1. geen recidivegevaar (ga naar 33A.113)
 2. recidivegevaar, niet gespecificeerd
 3. recidivegevaar voor dezelfde soort delicten
 4. recidivegevaar voor andersoortige delicten
 5. recidivegevaar voor dezelfde en andersoortige delicten
 6. onduidelijke uitspraak (ga naar 33A.113)
 7. de gedragsdeskundigen gaat aan dat onderwerp voorbij (ga naar 33A.115)
 8. anders, nl
- 33A.111** Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over recidivegevaar tav delicten?
1. geen recidivegevaar
 2. ziekelijke stoornis geestvermogens gebrekkige ontwikkeling geestvermogens (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 3. psychiatrisch GGZ verleden
 4. medicatietrouw
 5. culturele achtergrond
 6. sociaal netwerk
 7. relatieproblemen
 8. werkervaringen en mogelijkheden
 9. stoornissen in agressieregulatie
 10. middeleengebruik
 11. verslavingsproblematiek
 12. de uitkomst van risicotaxatielijsten
 13. anders, nl
 14. n.v.t (geen recidivegevaar)
- 33A.112** Wat concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen over de omvang van recidivegevaar tav delicten?
1. groot recidivegevaar
 2. recidivegevaar is aanwezig
 3. gering recidivegevaar
 4. omvang recidivegevaar varieert
 5. anders, nl
 6. n.v.t (geen recidivegevaar)
- 33A.113** Uit welke onderdelen van de rapportage draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet bouwstenen aan voor de uitspraak over recidivegevaar tav delicten?
1. geen expliciete bouwstenen aangedragen
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middeleengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. uit de beschrijving van de causaliteit tussen stoornis en tlg feit(en)
 17. uit het gebruik van risicotaxatielijsten
 18. anders, nl
 19. n.v.t (geen recidivegevaar)
- 33A.114** Op welke bouwstenen baseert minstens één van de gedragsdeskundigen zijn uitspraak omtrent recidivegevaar tav delicten? (m.a.m.)
1. geen bouwstenen aangedragen
 2. delictverleden
 3. ziekelijke stoornis geestvermogens gebrekkige ontwikkeling geestvermogens (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 4. psychiatrisch GGZ verleden
 5. medicatietrouw
 6. culturele achtergrond
 7. sociaal netwerk
 8. relatieproblemen
 9. werkervaringen en mogelijkheden
 10. stoornissen in agressieregulatie
 11. middeleengebruik
 12. verslavingsproblematiek
 13. de uitkomst van risicotaxatielijsten
 14. anders, nl
 15. n.v.t (geen recidivegevaar)
- 33A.115** Concludeert minstens één van de gedragsdeskundigen dat verdachte op grond van zijn stoornis gevaarlijk is voor zichzelf, voor anderen, of voor de algemene veiligheid van personen en/of goederen?
1. nee, hij zegt dat dat niet zo is (ga naar 33A.121)
 2. ja
 3. zij gaan aan dat onderwerp voorbij
 4. anders, nl
- 33A.116** Geeft minstens één van de gedragsdeskundigen aan waarop het gevaar dat verdachte vormt op grond van zijn stoornis betrekking heeft? (m.a.m.)
1. nee
 2. ja, gevaar voor verdachte zelf
 3. ja, gevaar voor anderen
 4. ja, gevaar voor de algemene veiligheid van personen
 5. ja, gevaar voor de algemene veiligheid van goederen
 6. anders, nl
 7. n.v.t (geen gevaar ogv stoornis)

- 33A.117 Geef minstens één van de gedragsdeskundigen aan waaruit het gevaar inhoudelijk bestaat?
1. nee (ga naar 33A.121)
 2. ja, nl
 3. n.v.t (geen gevaar ogv stoomis)
 4. anders, nl
- 33A.118 Uit welke onderdelen van de rapportage draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet bouwstenen aan voor de uitspraak omtrent dit gevaar? (m.a.m.)
1. geen expliciete bouwstenen aangedragen
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. uit de beschrijving van de causaliteit tussen stoomis en tlg feit(en)
 17. uit het gebruik van risicotaxatielijsten
 18. anders, nl
 19. n.v.t (geen gevaar ogv stoomis)
- 33A.119 Geef minstens één van de gedragsdeskundigen bouwstenen aan waarop hij zijn uitspraak omtrent dit gevaar baseert? (m.a.m.)
1. nee
 2. delictverleden
 3. ziekelijke stoomis geestvermogens
 4. gebrekkige ontwikkeling geestvermogens
 5. (andere) aspecten of kenmerken van gedragsdeskundige aard
 6. psychiatrisch GGZ verleden
 7. medicatietrouw
 8. culturele achtergrond
 9. sociaal netwerk
 10. relatieproblemen
 11. werkervaringen en mogelijkheden
12. stoomissen in agressieregulatie
13. middelengebruik
14. verslavingsproblematiek
15. de uitkomst van de risicotaxatielijsten
16. anders, namelijk
17. n.v.t (geen gevaar ogv stoomis)
- 33A.120 Advies, vindplaats(en), bouwste(n)en
- 33A.121 Adviseert minstens één van de gedragsdeskundigen een behandeling? (m.a.m.)
1. nee (ga naar 33A.128)
 2. ja, opname in APZ, FPA of FPK
 3. ja, dagklinische behandeling GGZ
 4. ja, dagklinische behandeling TBS-kliniek
 5. ja, politieklinische behandeling GGZ
 6. ja, politieklinische behandeling TBS-kliniek
 7. ja, ambulante behandeling GGZ
 8. ja, opname in TBS-kliniek
 9. ja, opname in verslavingskliniek
 10. ja, reclasseringsbegeleiding in detentie
 11. ja, reclasseringsbegeleiding na detentie
 12. reclasseringsbegeleiding in het algemeen
 13. ja, anders, nl
- 33A.122 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor dit advies? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. uit de beschrijving van de causaliteit
 17. anders, nl
 18. n.v.t (geen behandeladvies)

- 33A.123 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen tav de toetsing van de praktische uitvoerbaarheid van het behandeladvies? (m.a.m.)
1. hij heeft de praktische uitvoerbaarheid niet getoetst
 2. de uitvoerbaarheid wordt nog onderzocht door minstens één van de gedragsdeskundigen
 3. de uitvoerbaarheid wordt nog onderzocht door de reclassering
 4. de geadviseerde instantie heeft zich bereid verklaard de voorgestelde behandeling uit te voeren
 5. anders, nl
 6. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 7. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.124 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen tav overwegingen van andere opties voor de voorgestelde behandeling?
1. er zijn geen andere opties overwogen
 2. er zijn andere opties overwogen, nl ...
 3. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij (ga naar 33A.127)
 4. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.125 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen tav toetsing van de praktische uitvoerbaarheid van andere opties voor de voorgestelde behandeling?
1. de praktische uitvoerbaarheid van andere opties is niet getoetst
 2. de mogelijkheden van de uitvoerbaarheid worden nog onderzocht
 3. de geadviseerde instantie(s) hebben zich bereid verklaard de voorgestelde behandeling uit te voeren
 4. de uitvoerbaarheid wordt onderzocht door de reclassering
 5. anders, nl
 6. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 7. n.v.t (geen behandeladvies)
 8. n.v.t (geen andere opties overwogen)
- 33A.126 Welke voor-, respectievelijk nadelen worden door minstens één van de gedragsdeskundigen bij de verschillende opties van het behandeladvies gegeven?
1. het advies is niet (mede) gericht op het voorkomen van strafbare feiten
 2. het advies is (mede) gericht op het voorkomen van strafbare feiten
 3. anders, nl
 4. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 5. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.127 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over het behandeladvies en het voorkomen van recidive van strafbare feiten?
1. onbehandelbaar
 2. slecht/moeilijk behandelbaar
 3. redelijk behandelbaar
 4. goed behandelbaar
 5. anders, nl
 6. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 7. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.128 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over de behandelbaarheid van verdachte?
1. verachtte is niet gemotiveerd
 2. verachtte is ten tijde van het onderzoek gemotiveerd voor behandeling maar er zijn twijfels bij de motivatie op langere termijn
 3. verachtte is gemotiveerd
 4. anders, nl
 5. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 6. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.129 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over de motivatie van verdachte voor een eventuele behandeling?
1. verachtte is niet gemotiveerd
 2. verachtte is ten tijde van het onderzoek gemotiveerd voor behandeling maar er zijn twijfels bij de motivatie op langere termijn
 3. verachtte is gemotiveerd
 4. anders, nl
 5. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 6. n.v.t (geen behandeladvies)

- 33A.130 Adviseert minstens één van de gedragsdeskundigen tot een behandeling onder voorwaarde(n)? (m.a.m.)
1. nee (ga naar 33A.132)
 2. ja, opname in een inrichting ter verpleging
 3. ja, opname in verslavingskliniek
 4. ja, behandeling door een in de uitspraak aan te wijzen deskundige
 5. ja, inname van door een behandelend arts voorgeschreven geneesmiddelen
 6. ja, zullen gedogen dat voorgeschreven geneesmiddelen door behandelend arts worden toegediend
 7. ja, reclasseringsbegeleiding
 8. ja andere voorwaarden het gedrag van de veroordeelde betreffende, nl
 9. anders, nl
 10. n.v.t (geen behandeling geadviseerd)
- 33A.131 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over de evt. bereidheid van verdachte de geadviseerde voorwaarde(n) na te leven?
1. bereidheid is optimaal
 2. bereidheid is tot op zekere hoogte aanwezig
 3. bereidheid is in bepaalde opzichten aanwezig
 4. bereidheid is op sommige momenten aanwezig
 5. bereidheid is niet of nauwelijks aanwezig
 6. anders, nl
 7. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 8. n.v.t (geen advies behandeling als (bijzondere) voorwaarde)
- 33A.132 Welk juridisch kader stelt minstens één van de gedragsdeskundigen voor waarbinnen de geadviseerde behandeling geëffectueerd kan worden?
1. vrijwillig kader
 2. bijzondere voorwaarde bij (deels) voorwaardelijke straf
 3. last tot plaatsing in psychiatrisch ziekenhuis (art. 37 Wv.Sr.)
 4. TBS met verpleging
 5. TBS met voorwaarde(n)
 6. anders, nl
 7. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij
 8. n.v.t (geen behandeladvies)
- 33A.133 Uit welke onderdelen van de rapportage worden expliciet bouwstenen aangedragen voor het juridisch kader van dit advies? (m.a.m.)
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
 2. gesprek over tlg feit(en)
 3. processtukken
 4. biografie (algemene levensloop)
 5. evt. justitiële voorgeschiedenis
 6. evt. somatische voorgeschiedenis
 7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
 8. evt. psychologische voorgeschiedenis
 9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
 10. hetero-anamnese
 11. psychiatrisch onderzoek
 12. psychologisch onderzoek
 13. psychologisch testonderzoek
 14. diagnostische overwegingen
 15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en)
 16. uit de beschrijving van de causaliteit tussen stoornis en tlg feit(en)
 17. anders, nl
 18. n.v.t (geen advies juridisch kader)
- 33A.134 Welke andere optie(s) noemt één van de gedragsdeskundigen voor het juridisch kader van het advies? (m.a.m.)
1. vrijwillig kader
 2. bijzondere voorwaarde bij (deels) voorwaardelijke straf
 3. last tot plaatsing in psychiatrisch ziekenhuis (art. 37 Wv.Sr.)
 4. TBS met verpleging
 5. TBS met voorwaarde(n)
 6. de gedragsdeskundigen laten zich niet uit over andere opties tav het juridisch kader
 7. anders, nl
 8. geen
 9. n.v.t (geen behandeladvies)
 10. n.v.t (geen juridisch kader aangegeven)

- 33A.135 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen van de haalbaarheid van andere opties voor het juridisch kader?
1. andere optie(s) worden juridisch niet haalbaar geacht
 2. sommige optie(s) worden wel, andere worden niet haalbaar geacht
 3. andere optie(s) worden juridisch haalbaar geacht
 4. men laat zich niet uit over juridische haalbaarheid van andere optie(s)
 5. anders, nl
 6. n.v.t. (geen juridisch kader aangegeven)
 7. n.v.t. (geen andere opties aangegeven)
- 33A.136 Welke voor-, respectievelijk nadelen worden door minstens één van de gedragsdeskundigen bij de verschillende opties van het juridisch kader gegeven?
- 33A.137 Adviseert minstens één van de gedragsdeskundigen een bepaalde straf op te leggen? (m.a.m.)
- 33A.138 Adviseert minstens één van de gedragsdeskundigen van een bepaalde straf af te zien? (m.a.m.)
- 33A.139 Uit welke onderdelen van de rapportage draagt minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet bouwen aan voor het strafadvies? (m.a.m.)
- 33A.140 Draagt minstens één van de gedragsdeskundigen bouwstenen aan voor het strafadvies?
- 33A.141 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over het strafadvies en het voorkomen van recidive van strafbare feiten?
1. uitspraak wordt niet onderbouwd
2. gesprek over tlg feit(en)
3. processuukken
4. biografie (algemene levensloop)
5. evt. justitiële voorgeschiedenis
6. evt. somatische voorgeschiedenis
7. evt. psychiatrische voorgeschiedenis
8. evt. psychologische voorgeschiedenis
9. evt. middelengebruik (alcohol, drugs, medicijnen)
10. hetero-anamnese
11. psychiatrisch onderzoek
12. psychologisch onderzoek
13. psychologisch testonderzoek
14. diagnostische overwegingen
15. forensisch psychiatrische en/of psychologische beschouwing(en) uit de beschrijving van de causaliteit tussen stoornis en tlg feit(en)
16. anders, nl
17. n.v.t. (geen strafadvies)
1. nec
2. ja, detentiegeschiktheid
3. ja, detentieongeschiktheid
4. anders, nl
5. n.v.t. (geen strafadvies)
1. het advies is niet (mede) gericht op het voorkomen van strafbare feiten
2. het advies is (mede) gericht op het voorkomen van strafbare feiten
3. anders, nl
4. men gaat aan dat onderwerp voorbij
5. n.v.t. (geen strafadvies)

33A.142	Geeft het rapport informatie over andere aspecten?	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee 2. ja, nl 		
33A.150 Rol van andere procedeelelnemers bij rapportage				
33A.151	Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over de gedragsdeskundigen overleg met de reclassering?	<ol style="list-style-type: none"> 1. er is geen overleg geweest (ga naar 33A.153) 2. er heeft overleg plaatsgevonden 3. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 4. n.v.t (geen reclassering ingeschakeld) (ga naar 33A.162) 		
33A.152	Over welke onderwerpen heeft minstens één van de gedragsdeskundigen overleg met de reclassering? (m.a.m.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. behandeladvies 2. juridisch kader behandeladvies 3. instelling die behandeling moet uitvoeren 4. uitvoerbaarheid behandeladvies 5. uitvoerbaarheid juridisch kader behandeladvies 6. strafadvies 7. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 8. anders, nl 9. n.v.t (geen overleg reclassering) 		
33A.153	Verwijst minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet naar het verslag van de reclassering?	<ol style="list-style-type: none"> 1. nee (ga naar 33A.155) 2. ja 3. n.v.t (geen verslag reclassering) 		
33A.154	Naar welke onderdelen van het reclasseringverslag verwijst minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet? (m.a.m.)			

33A.161 andere aspecten, namelijk	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>	33A.165 Naar welke onderdelen van het rapport (mederapporteur) verwijst minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet? (m.a.m.)	1. psychologisch rapport in het algemeen 2. gesprek over ilg feit(en) 3. biografie 4. psychologisch testonderzoek 5. psychologisch onderzoek i.e.z. 6. psychologische beschouwing(en) 7. beschrijving causaal verband tussen stoornis en delict 8. conclusie over mate van toerekeningsvatbaarheid 9. conclusie over behandeladvies 10. conclusie over juridisch kader behandeladvies 11. uitvoerbaarheid behandeladvies 12. anders, nl 13. n.v.t. (geen verwijzing verslag)	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>
33A.162 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over overleg met de psycholoog (mederapporteur)?	1. er is geen overleg geweest (ga naar 33A.164) 2. er heeft overleg plaatsgevonden 3. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 4. n.v.t. (monodisciplinair onderzoek) (ga naar 33A.164)	diagnostiek 1. diagnostiek 2. causaal verband tussen stoornis en delict 3. mate van toerekeningsvatbaarheid 4. behandeladvies 5. juridisch kader behandeladvies 6. instelling die behandeling moet uitvoeren 7. uitvoerbaarheid behandeladvies 8. uitvoerbaarheid juridisch kader behandeladvies 9. strafadvies 10. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 11. anders, nl ... 12. n.v.t. (geen overleg psycholoog)	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>	33A.166 diagnostiek eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>
33A.163 Over welke onderwerpen heeft minstens één van de gedragsdeskundigen met de psycholoog (mederapporteur) overlegd? (m.a.m)	1. nee (ga naar 33A.166) 2. ja 3. n.v.t.	causaal verband tussen stoornis en delict 1. causaal verband tussen stoornis en delict 2. anders, nl 3. n.v.t. (geen verwijzing verslag)	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>	33A.167 causaal verband tussen stoornis en delict eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>
33A.164 Verwijst minstens één van de gedragsdeskundigen expliciet naar het rapport van de psycholoog (mederapporteur)?	1. toekeningsvatbaarheid 33A.169 behandeladvies 33A.170 juridisch kader behandeladvies 33A.171 uitvoerbaarheid behandeladvies 33A.172 setting waarin behandeling dient plaats te vinden	toerekeningsvatbaarheid 1. toeke- 2. n.v.t. 3. n.v.t.	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>	33A.168 toerekeningsvatbaarheid eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.v.t. <input type="radio"/>

33A.173 uitvoerbaarheid juridisch kader behandeladvies	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.vt <input type="radio"/>	41.0 De neerslag van de rapportage(s) in het vonnis
33A.174 strafadvies	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.vt <input type="radio"/>	41.01 Tot welke beslissing komt de rechtbank? (m.a.m)
33A.175 andere aspecten, nl	eens <input type="radio"/>	oneens <input type="radio"/>	blijkt niet <input type="radio"/>	n.vt <input type="radio"/>	4. volledige vrijspraak 2. ontslag van rvv, wegens niet strafbaarheid feit 3. ontslag van rvv vanwege ontoerekeningsvatbaarheid 4. ontslag van rvv vanwege andere schulditsluitingsgrond nl. 5. veroordeling 6. anders, nl.
33A.176 Wat stelt minstens één van de gedragsdeskundigen over overleg met anderen dan reclassering en psycholoog (meer rapporteur)?	1. er is geen overleg geweest met anderen (ga naar 41.01) 2. er heeft overleg plaatsgevonden, nl met 3. psychiater gaat aan dat onderwerp voorbij (ga naar 41.01)				41.02 Tot welke beslissing komt de rechtbank mbt de toerekeningsvatbaarheid? (m.a.m)
33A.177 Over welke onderwerpen heeft de psychiater met anderen dan reclassering en psycholoog overlegd? (m.a.m)	1. diagnostiek 2. causaal verband tussen stroomis en delict 3. mate van toerekeningsvatbaarheid 4. behandeladvies 5. juridisch kader behandeladvies 6. instelling die behandeling moet uitvoeren 7. uitvoerbaarheid behandeladvies 8. uitvoerbaarheid juridisch kader behandeladvies 9. strafadvies 10. de gedragsdeskundigen gaan aan dat onderwerp voorbij 11. anders, nl. 12. n.vt (geen overleg met anderen)				1. toerekeningsvatbaar 2. enigszins verminderd toerekeningsvatbaar 3. verminderd toerekeningsvatbaar 4. sterk verminderd toerekeningsvatbaar 5. ontoerekeningsvatbaar 6. blijkt niet uit vonnis 7. anders, nl.
					41.03 Behelst het vonnis oplegging van een straf? (m.a.m)
					41.04 Behelet het vonnis oplegging van een strafrechtelijke maatregel tot behandeling, of reclasseringsbegeleiding als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf, of een training in het kader van een alternatieve sanctie?

- 41.05 Behelst het vonnis een nadere inhoud van die opgelegde behandeling?
1. nee
 2. ja, dagklinische behandeling GGZ
 3. ja, dagklinische behandeling TBS-kliniek
 4. ja, poliklinische behandeling GGZ
 5. ja, poliklinische behandeling TBS-kliniek
 6. ja, ambulante behandeling GGZ
 7. ja, opname in TBS-kliniek
 8. ja, opname in verslavingskliniek
 9. ja, opname in een inrichting ter verpleging
 10. ja, behandeling door een in de uitspraak aange-
wezen deskundige
 11. ja, inname van door een behandelend arts voor-
geschreven geneesmiddelen
 12. ja, zullen gedogen dat voorgeschreven genees-
middelen door behandelend arts worden toege-
diend
 13. training
 14. behandeling RIAGG
 15. ja, anders, nl
 16. n.v.t. (geen behandeling opgelegd)
 17. n.v.t. (last tot plaatsing in pz)
 18. n.v.t. (TBS met verpleging)
- 41.06 Wordt de beslissing over een eventuele behandeling overgelaten aan de reclasserings?
1. nee
 2. ja
 3. n.v.t.
- 41.07 Wat is blijkens het vonnis de inhoud van die eventuele behandeling?
1. ambulante behandeling
 2. klinische behandeling
 3. anders, nl.
 4. n.v.t.
- 41.08 Worden in het vonnis *aanbevelingen* gedaan voor behandeling of begeleiding?
1. nee
 2. ja, nl

4.1.09 In hoeverre komt de gedragsdeskundige rapportage (in zijn totaliteit dan wel één of meer onderdelen) expliciet aan de orde in het vonnis?

	niet van toepassing	niet genoemd	slechts verwijzing of vermelding	letterlijk geciteerd en/of geparafraseerd
psychiater	0	0	0	0
psychiater CE ⁹	0	0	0	0
psycholoog	0	0	0	0
psycholoog CE	0	0	0	0
gezamenlijke GD ¹⁰	0	0	0	0
gezamenlijke GD CE	0	0	0	0

(n.v.t. = er is geen onderzoek verricht door psychiater, psycholoog respectievelijk gezamenlijke GD)

Welke rapportages worden inhoudelijk gebruikt voor onderbouwing van welke beslissing? (m.a.m.)

	n.v.t.	(on-) toer. vbh. ¹¹	andere sug. ¹²	andere 350 ¹³	strafsoort en strafmaat ¹⁴	jur. kader besl. ¹⁵	behandeling	recl. begeleiding
psychiater	0	0	0	0	0	0	0	0
psychiater CE	0	0	0	0	0	0	0	0
psycholoog	0	0	0	0	0	0	0	0
psycholoog CE	0	0	0	0	0	0	0	0
gezamenlijke GD	0	0	0	0	0	0	0	0
gezamenlijke GD CE	0	0	0	0	0	0	0	0

9 CE betekent contra-expertise

10 GD betekent gedragsdeskundigen

11 (on-)toer.vbh.: ontoerekeningsvatbaarheid

12 andere sug: andere schuldtoelichtingsgrond

13 andere 350: andere artikel 350 Sv. kwesities (kwesities van bewezenverklaring versus vrijspraak, rechtvaardigingsgronden, niet strafbaarheid feit)

14 exclusief voorwaardelijke respectievelijk onvoorwaardelijk

15 besl.: beslissing dat een bepaalde behandeling zal worden opgelegd.

- 41.11 Voor zover in 41.10 is aangegeven dat beslissingen m.b.t. strafbaarheid van verdachte (anders dan vanwege ontbrekingsvatbaarheid) zijn onderbouwd, welke beslissing betreft dit dan?
1. beslissing inzake overmacht
 2. beslissing inzake noodweer
 3. beslissing inzake noodweertexces
 4. anders, nl.
 5. n.v.t.
- 41.12 Welke onderdelen van rapportage(s) komen aan de orde in het vonnis, al dan niet ter onderbouwing van de rechterlijke beslissing? (m.a.m.)
- | | n.v.t. | diagnos-
tiek ¹⁶ | causali-
teit | mate
toer.
v.b.h ¹⁷ | recidive
delic-
ten ¹⁸ | jur.k.
beh.
adv. ¹⁹ | inh. beh.
adv. ²⁰ | recl.
bege ²¹ | stra-
fadv. ²² | anders
nl. |
|--------------------|--------|--------------------------------|------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------|
| psychiater | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
| psychiater CE | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
| psycholoog | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
| psycholoog CE | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
| gezamenlijke GD | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
| gezamenlijke GD CE | O | O | O | O | O | O | O | O | O | O |
- 41.13 Op welke wijze komt de causaliteit aan de orde in het vonnis?
- 1.
 2. n.v.t. (geen causaliteit genoemd in vonnis)

¹⁶ Wil sprake zijn van diagnostiek dan moet de diagnose met name genoemd worden. Het feit dat gesproken wordt van gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis is onvoldoende om van diagnostiek te spreken.

¹⁷ mate van toerekeningsvatbaarheid

¹⁸ recidivegevaar t.a.v. delicten

¹⁹ juridisch kader behandeladvies

²⁰ inhoudelijk behandeladvies

²¹ reclasseringsbegeleiding

²² strafadvies (alleen strafsoort en eventueel strafmaat, exclusief voorwaardelijk/onvoorwaardelijk)

- 4.1.14 In hoeverre en met welke woorden neemt de rechtbank expliciet conclusies en of adviezen van de gedragsdeskundigen over?
1. in het geheel niet
 2. de rechtbank neemt één of meer conclusies van de deskundige(n) over en maakt die tot de hare²³
 3. de rechtbank neemt één of meer conclusie(s) van de ene deskundige over en maakt die tot de hare en die van de andere niet
 4. de rechtbank lijkt het eens met één of meer conclusies van de deskundige(n), maar verklaart dat niet expliciet
 5. de rechtbank lijkt het eens met de conclusie(s) van de ene deskundige en met die van de andere niet maar verklaart dat niet expliciet
 6. de rechtbank is het met geen van de conclusies van de deskundige(n) eens
 7. anders, nl.
 8. n.v.t. (geen verwijzing naar rapportage)
- 4.1.15 In hoeverre is er (verder) sprake van overeenstemming respectievelijk afwijking tussen het oordeel van de gedragsdeskundige(n) en het vonnis?
- 4.1.16 In hoeverre maakt de rechtbank bijkens het vonnis gebruik van het briefrapport van het NIFF?
1. in het geheel niet
 2. in zoverre dat het genoemd wordt in het vonnis
 3. In zoverre dat er inhoudelijk gebruik van gemaakt wordt in het vonnis
 4. niet van toepassing (geen briefrapport NIFF)
- Ad 4.1.02 Tot welke beslissing komt de rechtbank mbt de toerekeningsvatbaarheid. De rechtbank doet altijd een uitspraak over de strafbaarheid van de verdachte. Veelal wordt hiervoor de standaardmotivering gebruikt "Er zijn geen feiten of omstandigheden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is strafbaar". Hieruit kan men afleiden dat de rechtbank beslist dat de verdachte toerekeningsvatbaar is. In het gedeelte van het vonnis waarin de motivering van de straf(-fen) of maatregel plaatsvindt, is vaak een nuancering van de toerekeningsvatbaarheid te vinden die gebaseerd is op het rapport van de gedragsdeskundige(n). Indien dit het geval is, wordt 4.1.02 beantwoord op grond van de informatie die in dit onderdeel van het vonnis te vinden is.

²³ Onder deze formulering vallen ook andere formuleringen die een gelijke strekking hebben, zoals de rechtbank deelt de conclusies van de deskundige(n) of de rechtbank neemt de conclusies van de deskundige(n) over etc.