



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Notas acerca de las guacamayas (Psittacidae: Ara) introducidas en el municipio de Medellín, Colombia

Lara-Vásquez, C.E.; Castaño-Rivas, A.M.; Jonker, R.M.V.

Citation

Lara-Vásquez, C. E., Castaño-Rivas, A. M., & Jonker, R. M. V. (2007). Notas acerca de las guacamayas (Psittacidae: Ara) introducidas en el municipio de Medellín, Colombia. *Boletín Sociedad Antioqueña De Ornitología*, XVII(02), 104-110. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/22106>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/22106>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Notas acerca de las guacamayas (Psittacidae: *Ara*) introducidas en el municipio de Medellín, Colombia

Carlos Esteban Lara-Vásquez ^A, Ana María Castaño-Rivas ^A & Roelant Jonker ^B

^A Sociedad Antioqueña de Ornitología (SAO)

E-mail: celarav@unalmed.edu.co, amcasta@une.net.co

^B Fundación Cityparrots

E-mail: director@cityparrots.org

Resumen

Durante la década de los 90's las entidades de carácter oficial encargadas del manejo de la fauna silvestre en el municipio de Medellín, realizaron liberaciones voluntarias de guacamayas (Psittacidae: *Ara*). Reportamos la presencia de *Ara severa*, *A. chloroptera* y *A. macao* en la ciudad. Observamos un grupo de ocho individuos compuesto por estas dos últimas especies, que se reúnen frecuentemente en la zona urbana de Medellín. La disponibilidad de sitios de anidación es muy limitada debido a la expansión urbana y la tala de árboles de edades avanzadas por el peligro potencial que representan. Estas guacamayas se encuentran por fuera de su área de distribución natural; sin embargo, han mostrado una adaptabilidad considerable. Las estrategias de manejo de avifauna urbana aplicadas han sido pocas. Advertimos la necesidad de implementar estrategias de conservación con el fin de garantizar la preservación de las guacamayas.

Palabras clave: *Ara macao*, *Ara chloroptera*, *Ara severa*, guacamayas, Medellín.

Abstract

In the 90s, organizations in charge of wildlife management in Medellín, released macaws (Psittacidae: *Ara*) in the city. We report *Ara severa*, *A. chloroptera* and *A. macao* in the city. A group of eight individuals, belonging to the latter two species was observed flocking together in the urban area of Medellín. Nest site availability is limited because of urban expansion and logging of old dangerous trees. These macaws are out of their natural range but have shown considerable adaptability. Strategies to manage wildlife in this urban area have been limited. Further work is needed to guarantee the continued survival of these macaws.

Keywords: *Ara chloroptera*, *Ara severa*, *Ara macao*, macaws, Medellín city.

Introducción

Durante un extenso periodo de la historia colombiana la fauna silvestre ha sido objeto de libre uso y aprovechamiento; una de las principales consecuencias de este accionar es la declinación de las poblaciones de algunas especies animales. Este fenómeno permitió el desarrollo y la adopción de principios legales para la administración y gestión de la vida silvestre (Ministerio del Medio Ambiente 2000). El municipio de Medellín no ha sido ajeno a la problemática nacional de falta de manejo de fauna silvestre, y es por esto que se han adelantado campañas invitando a los habitantes de la ciudad para no tener ningún tipo de fauna silvestre cautiva en sus casas. Además, algunas entidades de carácter público han adoptado mecanismos para la recuperación y manejo de la fauna silvestre rescatada.

En años anteriores en Medellín se realizaron liberaciones voluntarias de aves (pericos, loros y guacamayas) por parte de algunas entidades como el Zoológico Santa Fé (directamente en sus instalaciones), y en general por parte de los habitantes de la ciudad; las aves en su mayoría eran procedentes del comercio y tenencia ilegal. Este proceso causó un aumento anómalo de psitácidos en el Valle de Aburrá, y en algunos casos se formaron poblaciones de especies que no habitaban naturalmente en Medellín.

Este estudio es un aporte inicial al conocimiento del comportamiento de los psitácidos que viven en ciudades, especialmente del género *Ara*, debido a la fuerte presión que han tenido históricamente. Una motivación adicional que tuvimos fue la ausencia de investigaciones relacionadas con el manejo de la avifauna urbana.

Métodos

Desarrollamos el presente estudio en el área urbana del municipio de Medellín (Antioquia) el cual está ubicado dentro del Valle de Aburrá, el cual se caracteriza por ser largo y estrecho perteneciendo a la cuenca del Río Medellín. Geográficamente el Valle de Aburrá se localiza en la Cordillera Central, entre los 6°00'N-6°30'N y 75° 15'W-75° 40'W (Sociedad Antioqueña de Ornitología 2002). Medellín se encuentra a una altura de 1550m.s.n.m. y su temperatura promedio es de 22 °C; la precipitación media anual es de 1500mm (Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia 2001).

Realizamos observaciones no sistemáticas por la ciudad en algunos sitios de interés como el Jardín Botánico, la Universidad Nacional, la Universidad de Antioquia, la Universidad Eafit, el cerro El Volador, el cerro Nútibara, el centro de Medellín y sus principales parques. Hicimos un énfasis especial de muestreo en la comuna 14 (barrio El Poblado), la cual se ubica al SE de Medellín (Fig. 1), con una extensión de 1.432 hectáreas; el 4,4% del total de población de Medellín, reside en esta comuna. El Poblado se ha constituido en centro alterno de la ciudad, con fuerte concentración de las actividades comerciales, educativas, financieras, turísticas y de servicios (Alcaldía de Medellín 2006).

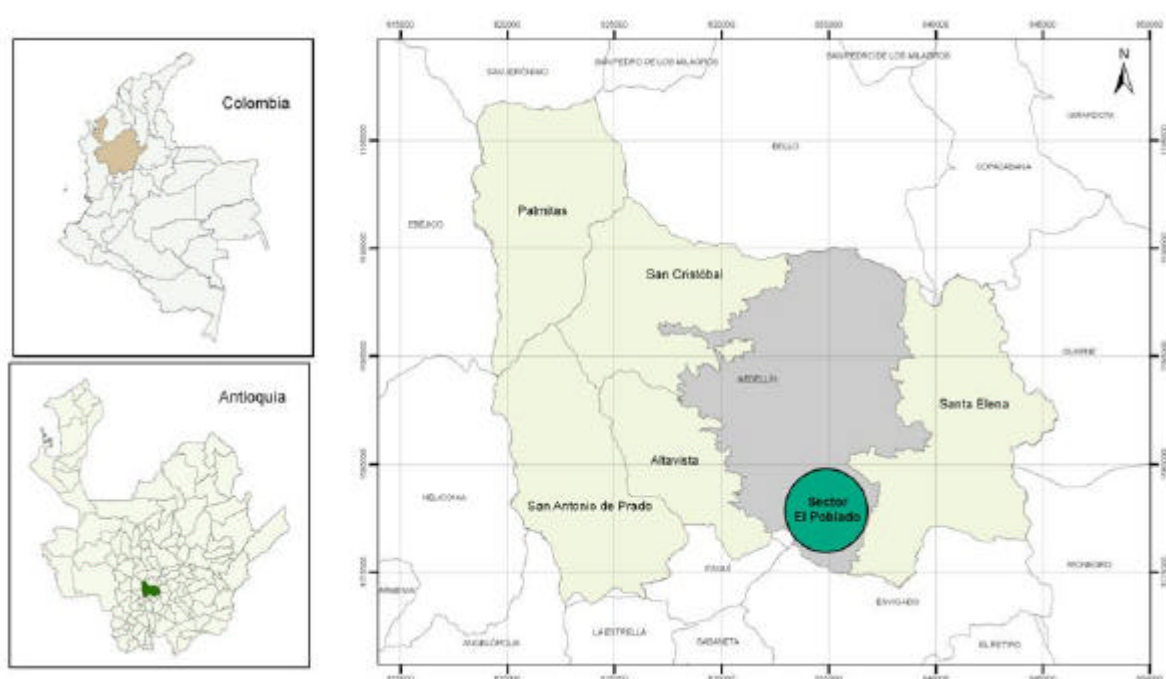


Fig. 1. Ubicación del municipio de Medellín en Antioquia y Colombia; se resalta el sector del Poblado, sitio de interés.

Realizamos una divulgación del proyecto por televisión, prensa, web (www.lorolibre.org) y redes de correos electrónicos (<http://espanol.groups.yahoo.com/group/RNOACOL>). El objetivo de esta divulgación fue acceder a información de los ciudadanos respecto a la existencia de psitácidos, con la cual pudimos realizar visitas puntuales. Además, recopilamos información por medio de entrevistas con funcionarios que en años anteriores se encargaron del

proceso de recepción y manejo de las guacamayas del zoológico de Medellín.

CEL se encargó de hacer el monitoreo por medio de observaciones directas (Instituto de Investigación Alexander von Humboldt 2004) durante cuatro meses (enero a abril de 2007). La identificación de las especies se hizo con base en Rodríguez & Hernández (2002).

Resultados

En la zona urbana del municipio de Medellín observamos *Ara chloroptera*, *A.macao*, *A.severa*, *Aratinga pertinax*, *Forpus conspicillatus*, *Brotoeris jugularis*, *Pionus menstrus*, *P.chalcopterus*, *Amazona ocreocephala*, *A.amazonica*, *A.farinosa* y *A.autumnalis*, siguiendo la clasificación propuesta por Remsen *et al.* (2007). Entre las especies de *Ara*, *A.severa* fue la más común y con frecuencia se encontró formando grupos mixtos con algunas especies de loras (*A amazonica*, *A.ochrocephala* y *A autumnalis*).

En el barrio El Poblado identificamos un grupo de ocho guacamayas del cual obtuvimos información detallada al hacerle seguimiento durante 15 días (día por medio) en el mes de febrero, en la mañana (06:00 y 10:00 h) y en la tarde (15:00 y 18:00 h), acumulando 105 horas de observación; este grupo estaba compuesto por seis *A macao* y dos *A.chloroptera*. Información detallada del grupo es provista a continuación.

Comportamiento grupal y características generales --

Este grupo no compartió sus actividades diarias con otras aves (incluyendo otros psitácidos). Diferenciamos cuatro parejas; habitualmente se reunían en las primeras horas del día (07:00 y 09:00 h) mientras que en las tardes (16:00 y 18:00 h) se dispersaban. El rango de acción de las guacamayas se limitó al componente arbóreo que le proporcionó el barrio el Poblado. Típicamente las aves se desplazaron juntas buscando alimento el cual compartían y no notamos disputas por este recurso; tampoco observamos algún individuo como dominante.

Nidos -- Localizamos cuatro nidos activos. En todos los casos se establecieron en fustes muertos de Palma Real (*Roystonea regia*) (Fig. 2), básicamente ubicados en la parte superior del estipe remanente de la Palma. En dos ocasiones observamos disputas territoriales por la ocupación de los nidos; la altura de estos varió en un rango de 5-10 m.



Fig. 2. Nidos naturales de *Ara macao* en el barrio El Poblado de Medellín. Ambos en fustes de Palma Real (*Roystonea regia*) (Foto: C. E. Lara).

Reproducción -- No observamos polluelos o individuos juveniles, tampoco presenciábamos cortejos. Notamos que una pareja de *A.macao* presentó una posible reproducción a comienzos de enero del presente año; el indicio de esto fue que permanecieron constantemente en el nido (ubicado en el sector de La Aguacatala) y no se reunieron con el resto del grupo en este periodo, que duró cerca de cinco semanas. Se alimentaron en un

edificio cercano en el sector del poblado donde las personas le proveían alimento. Sin embargo, las guacamayas abandonaron el nido durante dos días, lo que reflejó un proceso reproductivo fallido. En comunicaciones con gente del sector de La Aguacatala reportaron la presencia para este nido de tres pichones en el año 2005 y un pichón en el año 2006.

Fuentes de alimento -- Básicamente las guacamayas obtuvieron el alimento que provee la zona urbana del municipio de Medellín; las principales especies de árboles y palmas visitadas fueron: Casco de Vaca (*Bauhinia kalbreyeri*), Tulipán Africano (*Spathodea campanulata*), Algarrobo (*Hymenaea courbaril*), Búcaro (*Erythrina fusca*), Camajón (*Sterculia apetala*),

Cámbulo (*Erythrina poeppigiana*), Guayacán Rosado (*Tabebuia rosea*), Roble de Australia (*Grevillea robusta*), Palma Real (*Roystonea regia*), y Chonta (*Acrocomia aculeata*) (Fig. 3 y 4). Adicional a la oferta de alimento natural de la ciudad, algunas personas brindan alimento a las guacamayas (Fig. 5) lo que ha causado una dependencia de este recurso.



Fig. 3. *Ara chloroptera* (izquierda) y *Ara macao* (derecha) alimentándose de semillas de Tulipán Africano (*Spathodea campanulata*) al interior de una unidad residencial en el sector La Aguacacatala (barrio El Poblado) (Foto: C. Gómez).



Fig. 4. *Ara macao* alimentándose de frutos de Palma Real (*Roystonea regia*) en el campus de la Universidad Nacional de Colombia, ubicada en la parte central de Medellín (Foto: Anónimo).



Fig. 5. *Ara macao* alimentándose de Banano (*Musa* spp.) proporcionado por habitantes de un edificio cercano al sitio de anidación (sector de la Aguacatala); esta práctica es común y, las guacamayas reconocen y frecuentan estos lugares (Foto: C. Gómez).

Adicionalmente al grupo descrito anteriormente también observamos una pareja mixta de *A. macao* y *A. chloroptera* habitando la zona centro occidental de la ciudad en un área comprendida entre la Universidad Nacional, el Parque Norte y el cerro El Volador; la pudimos observar en la zona baja del barrio Robledo (cerca al sector conocido como Facultad de Minas). Infortunadamente a esta pareja no se le identificó el sitio de anidación y, se pudo determinar que no pertenecía al grupo principal por registros de dos observadores al mismo tiempo.

Finalmente, el comportamiento de *A. severa* mostró afinidad con otro tipo de psitácidos, con los cuales formó grupos mixtos (*Amazona* spp.). Esta especie de guacamaya invade sitios altamente intervenidos como lo evidencia una pareja que habita en el centro de Medellín en oquedades de edificaciones antiguas, allí se ha reproducido exitosamente en años anteriores (M. Ramírez com. pers.).

Discusión

La reintroducción de especies animales tiene una connotación importante por cuanto es una estrategia de conservación. En Medellín, el programa de reintroducción no fue planificado, sin embargo, algunas especies como *A. macao*, *A. severa* y *A. chloroptera*, lograron adaptarse a las condiciones de la ciudad. El

proceso de aclimatación de las especies ha avanzado y en la actualidad es fácil observarlas volando libres sobre la ciudad. La liberación de *Ara* spp. en el Valle de Aburrá fue de cinco especies (*A. macao*, *A. chloroptera*, *A. ararauna*, *A. ambigua* y *A. severa*). Los individuos de *A. ararauna* y *A. ambigua* permanecieron inicialmente en el Zoológico Santa Fé, pero se sabe poco sobre su estado actual; ningún individuo de estas dos especies fue observado, de lo que se puede suponer que emigraron del Valle de Aburrá hacia sitios que proveían mejores condiciones, o fueron víctimas del tráfico ilegal dada su vulnerabilidad por el estado de amansamiento que presentaban o no sobrevivieron a las condiciones de la ciudad.

Las especies de guacamayas que se han adaptado en Medellín, cambian algunos de los patrones que tienen en condiciones naturales; la construcción de nidos generalmente es a mayor altura y comúnmente en árboles vivos (Vaughan *et al.* 2003). La disponibilidad de alimento en la ciudad es limitada ya que el componente arbóreo en su mayoría tiene fines ornamentales; además, la ciudad no es un lugar apto para conservar árboles maduros o en senescencia debido al riesgo potencial que representan para la población humana. Adicionalmente, cuando una palma muere, el fuste remanente es rápidamente retirado, privando del sitio propicio para anidación a las guacamayas.

Las guacamayas visitan generalmente árboles de porte alto los cuales no son comunes en el contexto urbano; sin embargo, existen sitios en la ciudad propicios para realizar enriquecimientos con estas especies. Por ejemplo, los parques y cerros tutelares de Medellín que tienen la mayor extensión boscosa de la ciudad y que aunque están dominados por unas pocas especies arbóreas, se pueden implementar programas de fomento de otras especies forestales más apropiadas bajo criterios técnicos óptimos.

Hace algunos años el Zoológico Santa Fe de Medellín inició un proceso de construcción de nidos artificiales (Fig. 6). Sin embargo, se presentaron dificultades por la formación de panales de abejas, adicionalmente la humedad causó que las estructuras se debilitaran, ocasionando deterioro de los nidos. No obstante, pueden ser considerados como una alternativa, dada la poca disponibilidad de sitios aptos para anidar y la competencia por éstos, sin embargo esto implicaría un manejo y mantenimiento constante.

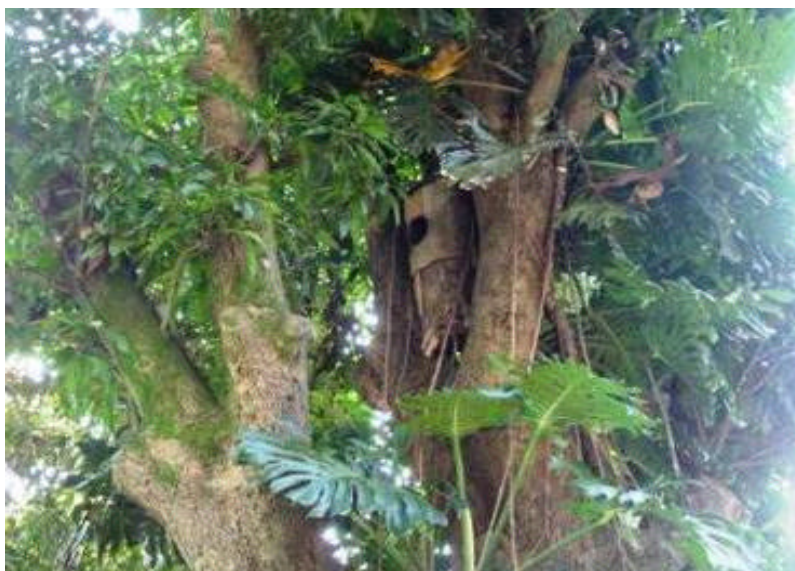


Fig. 6. Nido artificial instalado al interior del Zoológico Santa Fe de Medellín; las guacamayas en años anteriores visitaron estos sitios, pero problemas de deterioro en la estructura del nido causada por formación de panales de abejas y factores climáticos limitó su viabilidad (Foto: C. E. Lara).



Fig. 7. *Ara macao* en libertad y pareja de *A. macao* en el barrio El Poblado en cercano contacto con la gente; generalmente se perchan en los balcones donde les brindan alimento y en algunas ocasiones el comportamiento de las guacamayas exhibe aún características de amansamiento (Fotos: C. Gómez).

La presencia de las guacamayas en Medellín no se puede cambiar; esta situación es muy reconfortante, al menos para la sociedad civil, la satisfacción de ver frecuentemente estas aves en urbanizaciones y parques, genera un vínculo con las aves (Fig. 7) que puede tener un componente educativo asociado. Este punto de vista animalista es cuestionable y desde la biología de la conservación los especímenes procedentes del comercio ilegal no deberían ser reintroducidos (Jiménez & Cadena 2004). Adicionalmente, las guacamayas están fuera de sus rangos de distribución natural y bajo unas condiciones totalmente antrópicas.

Actualmente la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia (CORANTIOQUIA) está realizando la caracterización de las poblaciones de psitácidos que habitan la ciudad. Esto brindará mayor conocimiento de estas aves y por ende permitirá generar estrategias que conduzcan a tener un adecuado manejo de la avifauna urbana.

Finalmente, pensamos que se debe tener claro si lo que se busca es mantener la población actual, o lo que se quiere es propiciar las condiciones para que se genere una dinámica poblacional que conserve las guacamayas a largo plazo. Esto debe definirse por medio de charlas entre diferentes actores (autoridad ambiental, expertos en el tema) que ofrezca una base adecuada para el manejo que se debe ejercer sobre las guacamayas.

Agradecimientos

Agradecemos especialmente a la Sociedad Antioqueña de Ornitología (SAO) por su colaboración para la realización del proyecto, a la Fundación Cityparrots por su financiación y asesoría. A Carolina Gómez por su generosa participación, también por las fotografías de las figuras 3, 5 y 7. A Juan Camilo Patiño por su ayuda en la revisión del documento y su invaluable amistad. Por último al comité editorial del Boletín SAO por sus atentas correcciones y aportes al manuscrito.

Literatura Citada

- Alcaldía de Medellín. 2006. COMPROMISO. Periódico de la Alcaldía de Medellín. Medellín, Colombia, 4p.
- Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia. 2001. Plan de Gestión Ambiental y Regional (1998-2006). Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia. Medellín, Colombia, 278p.
- Instituto de Investigación Alexander von Humboldt. 2004. Manual de Métodos para el Desarrollo de Inventarios de Biodiversidad. Bogota, Colombia
- Jiménez, I. & C. D. Cadena. 2004. Por qué no liberar animales silvestres decomisados. Ornitología Colombiana 2:53-57.
- Ministerio de Medio Ambiente. 2000. Guía para la Evaluación de Poblaciones de Fauna Silvestre. República de Colombia. Sistema Nacional Ambiental. Ministerio del Medio Ambiente. Bogota, Colombia, 101p.
- Remsen, J. V., Cadena, C. D., Jaramillo, A., Nores, M., Pacheco, J. P., Robbins, M. B., Schulenberg, T. S., Stotz, D. F. & K. J. Zimmer. [Version Julio 2007]. A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm>
- Rodríguez-Mahecha, J. V. & J. I. Hernández-Camacho. 2002. Loros de Colombia. Conservación Internacional. Tropical Field Guide Series. Bogotá D. C., Colombia.
- Sociedad Antioqueña de Ornitología. 2002. Aves del Valle de Aburra. Sociedad Antioqueña de Ornitología - SAO. Segunda Edición. Medellín, Colombia, 136p.
- Vaughan, C., Nemeth, N. & L. Marineros. 2003. Ecology and management of natural and artificial Scarlet Macaw (*Ara macao*) nest cavities in Costa Rica. Ornitología Neotropical 14: 381-396.