



**Universiteit
Leiden**
The Netherlands

Casino gokt verkeerd, Pres. Rb., OR-informatie 21 april
Heerma van Voss, G.J.J.

Citation

Heerma van Voss, G. J. J. (2000). Casino gokt verkeerd, Pres. Rb., OR-informatie 21 april.
Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/12264>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Leiden University Non-exclusive license](#)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/12264>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).



arbeidsomstandigheden

Verandering

Er is weer eens een onderzoek uitgevoerd naar het functioneren van arbodiensten. Dit keer door een bureau met de wervende naam Heliview. Ik neem de uitkomsten over zoals door het ANP gemeld. Arbodiensten dragen niet bij aan het terugdringen van het ziekteverzuim en de WAO-instroom. Vier op de vijf bedrijven die een arbodienst ingeschakeld hebben, zien geen verandering in het ziekteverzuim. Inmiddels heeft 80% van de bedrijven met meer dan vijf werknemers een contract afgesloten met een arbodienst. Zonder de huidige wettelijke verplichting zegt 61% van de ondervraagde bedrijven geen arbodienst in de arm te nemen. Ondernemers zijn vooral niet te spreken over de geboden hulp en de bruikbaarheid van de adviezen van de bedrijfsarts. Alleen de telefonische bereikbaarheid scoort een voldoende. De uitkomsten zijn verrassend en niet verrassend. Ze zijn dat laatste niet omdat ze bevestigen wat al eerder bekend was. Om diezelfde reden is dat ook verrassend. Immers, verandert er dan niets? Waarom is er nog steeds geen verbetering?

De reactie van de vice-voorzitter van de branche-organisatie van arbodiensten (BOA) is ook verrassend. 'Het midden- en kleinbedrijf heeft nog maar kort met deze vorm van dienstverlening te maken.' Hè? Hoezo nog maar kort? Per 1 januari 1994 bestaat toch al de verplichting dat alle werkgevers zich moeten laten bijstaan door een arbodienst? Van een uitzondering voor het midden- en kleinbedrijf is mij niets bekend.

Ook de (nieuwe) directeur van de BOA heeft een mening. Deze ventileert hij in het blad Rendemens. (Je ziet wat ervan komt als titelmakers zich op het glibberige pad van de humor begeven). Hij ziet de concurrentie tussen de arbodiensten als logisch gevolg van de huidige wetgeving. Werkgevers moeten zich verplicht aanslui-

ten bij een arbodienst, terwijl het voor hen vaak nog onduidelijk is wat het voor de bedrijfsvoering kan betekenen. Ze gaan daarom op zoek naar de goedkoopste aanbieder, die vervolgens een minumpakket aan diensten levert. Dus: 'De wettelijke verplichting voor de bedrijven vormt geen ideale binnenkomer. Je moet hier ooit van af. Als aansluiting bij een arbodienst is ingeburgerd, ver-

'Arbodiensten dragen niet bij aan het terugdringen van het ziekteverzuim en de WAO-instroom'

valt de noodzaak voor een wettelijke verplichting.' Het zelfvertrouwen van de branche zal vervolgens groeien. 'Je wil trots zijn op je product. Pas als wij de ruimte krijgen om te leveren wat we in huis hebben, kunnen we bijzonder veel doen aan de WAO-instroom.'

De directeur verloochent met deze woorden zijn afkomst niet: VNO-NCW. Uiteindelijk moet de wettelijke verplichting worden afgeschaft. En dat kan als de arbodiensten zijn 'ingeburgerd'. Ik snap daar niks van. Of alle werkgevers (ook van het midden- en kleinbedrijf!) zijn overtuigd van het nut van arbodiensten en waarom zou je de wet dan afschaffen? Of – en dat ligt meer voor de hand – er blijven onwillige werkgevers, en dan heb je de wet nodig. Trouwens, juridisch is het onmogelijk om de verplichting te schrappen omdat die gebaseerd is op een Europese richtlijn. ■

AD GEERS

hoogleraar
sociaal recht
aan de
Universiteit
Maastricht



Casino gokt verkeerd

Holland Casino organiseert casinospelen in diverse vestigingen in het land. In november 1999 deelt het bedrijf de or mee dat het een tweetal pilots in wil voeren. De eerste pilot (van zes maanden) houdt in dat het aantal speleiders wordt teruggebracht van één toezicht-houder per twee speeltafels naar één per vier. De tweede pilot (van vier maanden) houdt in dat camerabeelden niet langer maandelijks en anoniem worden besproken, maar rechtstreeks met

de besluit is in strijd met het met instemming van de or in 1997 vastgestelde Camerareglement. Holland Casino stelt dat de or geen instemmingsrecht heeft met een wijziging van de eerste regeling, wel met het Camerareglement. Dit laatste wordt echter niet gewijzigd, omdat de proef geen verband houdt met de beoordeling en op vrijwillige basis wordt uitgevoerd.

De president wijst de vordering van de or toe. De eerste regeling betreft zowel de veiligheid, gezondheid of het welzijn van de werknemers in verband met de arbeid (omdat deze gevolgen heeft voor de werkdruk) als de waarneming van of controle van het gedrag van werknemers. Daarmee valt deze onder het instemmingsrecht van artikel 27 WOR. Wat het tweede betreft, geldt dat niet alleen een wijziging van het reglement, maar ook de wijziging van de uitvoering instemmingsplichtig is. Invloed op de beoordeling van het functioneren van werknemers is aan-nemelijk. Het experimentele karakter van de pilots doet aan het instemmingsrecht van de or niets af. Overigens zal de or zich moeten realiseren dat het voor Holland Casino van belang is te kunnen experimenteren.

Deze uitspraak is vooral om twee redenen van belang. Benadrukt wordt dat niet alleen een wijziging van de regeling, maar ook van de uitvoering daarvan onder het instemmingsrecht valt. Dat kan vergaande consequenties hebben. Daarnaast wordt ook de uitvlucht onmogelijk gemaakt dat het slechts om een experiment zou gaan. Daarmee snijdt de rechter de mogelijkheid voor de ondernemer af om te proberen om de or via experimenten voor voldongen feiten te stellen. ■

De ondernemer kan de or nu niet via experimenten voor voldongen feiten stellen

jurisprudentie

de betrokken medewerkers. Over beide voornemens heeft de or zich afwijzend uitgelaten, maar ze worden niettemin doorgevoerd.

De or heeft daarop de nietigheid van beide besluiten ingeroepen en wendt zich in kort geding tot de rechter om een verbod te verkrijgen op de uitvoering ervan. Hij voert aan dat het eerste besluit is in strijd met de met de eigen Normen toezicht casinospelen die in opdracht van de overheid zijn vastgesteld. Het twee-



GUUS HEERMA

VAN VOSS

hoogleraar
sociaal recht
aan de
Universiteit
Leiden