

BIOR XXXVIII (1981)
versch. juni 1982

character, and the historical methods themselves: "Geschichtsschreibung kann überhaupt nur dann einer apologetischen Tendenz dienen, wenn sie zugleich Geschichtsdeutung ist" (22). The apologist can only achieve cogency by presenting history as a coherent system of events, guided by God's will, and thus the *Historiae* give evidence of a "Geschichtsinterpretation, die die Überzeugung des christlichen Apologeten vom göttlichen Heilsplan offenlegt" (36). It should be admitted that Goetz is quite convincing on this subject, although the expression "die tieferschürfende Erklärungsversuche des Geschichtstheologen" (36) is too much of a good thing.

'Die Geschichte als Werk Gottes', the title of the second chapter, is perhaps the shortest and clearest formula to sum up Orosius' views. God guides the course of history, especially by punishing sin. Corsini (*o.c.* p. 98) provides this appropriate definition of Orosius' conception of history: "una serie ininterrotta di peccati da parte dell'uomo e di punizioni da parte di Dio". Goetz' German wording is more dignified: "Der Geschichtsablauf als eine geplante und gezielte Entwicklung steht ganz im Zeichen der göttlichen Lenkung, die in richtenden Eingriffen die Sünden der Menschen zu einem heilsgeschichtlichen Ablauf harmonisiert" (57). (I cannot resist the temptation to quote Paschoud's scathing comment: "il fait de Dieu une sorte de censeur myope qui taxe toute action humaine et la fait aussitôt suivre de la récompense ou de la punition due" (*o.c.* p. 290)).

Having laid his foundations in ch. II Goetz next discusses Orosius' doctrine of the four empires, his ideas about Rome's place in the history of salvation, and his 'Kaiser- und Staatsideal': no one will be surprised that Theodosius is Orosius' great favourite. The *Christiana tempora* have brought real progress, the *pax Augusta* has become a *pax Christiana*. This state of affairs manifests itself in a unity on all levels: one God, one Empire, one Emperor, one law, one faith, one Church (117).

In ch. V Goetz proceeds to a formal comparison between Orosius and Augustine. Once more he defends his author against depreciation and disdain: "Auch Orosius war ein Geschichtstheologe" (140), the highest praise, it would seem, that Goetz can imagine, although he fully acknowledges the vast difference between the master and his pupil. "Augustin a si profondément ressenti et exprimé la contingence radicale de toute cité terrestre, Orose nous fait assister à un glissement du surnaturel au terrestre", a very apt phrase of a great 'augustinien' — thus he styles himself —: H. I. Marrou.

Precisely with regard to comparisons Goetz confronts the reader with two disappointments. In the first place one rather misses an explicit comparison with the ideas emerging from the poems of Orosius' Spanish contemporary Prudentius. Both in his Hymn on Lawrence and in the *Contra Symmachum* the latter has unfolded an idea about the significance and the future of *Roma Christiana* which it would have been worth while to compare with Orosius' theories; cf. *Iam mundus te, Christe, capit quem congrege nexu / pax et Roma tenent* (*Contra Symm.* II 635/6). More important, however, is the absence of a discussion of the resemblances to the pagan way of thinking. Essentially the pagan complaints regarded Alaric's sacco di Roma as the price paid for the neglect of the pagan gods and their cults. Already in 384 Symmachus in his well-known third

relatio had warned against such dangers, cf. Roma's own words in the prosopopoeia of par. 9: *hic cultus in leges meas orbem redegit, haec sacra Hannibalem a moenibus, a Capitolio Senonas repulerunt*. The vehement reproaches with which Augustine had to deal after 410 were in the same vein, witness e.g. his 296th sermon: *Ecce quando faciebamus sacrificia diis nostris, stabat Roma, florebat Roma; ... prohibita (sunt) sacrificia deorum nostrorum, ecce quid patitur Roma* (7). But the laments of the Christians in fact sprouted from a quite similar conviction. How did it come about that Peter and Paul — the sermon was preached on the occasion of their *natalis* — and other martyrs had not prevented the catastrophe?: *sanctorum martyrum corpora iacent Romae, et misera est Roma, et uastatur Roma, affligitur, conteritur, incenditur* (6). Faithful worship and piety deserve to be rewarded with prosperity. Clearly Orosius is fully in line with such a way of thinking, and Paschoud cannot be far from the truth in ascribing to him "la vieille conception utilitariste de la religion, le *do ut des* des âpres paysans de Latium" (*o.c.* p. 291). Goetz agrees: "Stichhaltiger ist Paschouds Feststellung, Orosius rechtfertigt das Christentum letztlich mit denselben Argumenten, mit denen Symmachus das Heidentum verteidigt habe" (146), but it is a pity that he has refrained from a further discussion of this matter. This does not alter the fact that *Die Geschichtstheologie des Orosius* is a very useful and clear description of Orosius' historical views and methods.

Leiderdorp, February 1981

J. DEN BOEFT

* * *

Gerhard PFOHL (Hrsg.), *Inschriften der Griechen, epigraphische Quellen zur Geschichte der antiken Medizin*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1977 (19 cm., vi und 221 S., 1 Falttafel) DM 34,- (für Mitglieder). ISBN 3-534-06326-0.

Anders als es der Titel vermuten lässt, betrifft es hier keine Sammlung medizinhistorischer wichtigere griechischer Inschriften, sondern einen Sammelband mit Aufsätzen über medizinhistorische Epigraphik. G. Pfohl hat die Beiträge ausgewählt und leitet sie ausführlich ein. An der Universität Erlangen-Nürnberg stimulierte er mit Erfolg die Zusammenarbeit zwischen den Forschern der griechischen Epigraphik und der Geschichte der Medizin. Er möchte „im Rahmen der Geschichte der Medizin und insbesondere der medizinischen Soziologie die medizinhistorische Epigraphik (...) begründen" (Einleitung, S. 8). Möglicherweise steht ihm eine Art corpus inscriptionum ad medicinam biologiamque spectantium, ein 1908 in Paris angefangenes Unternehmen, das „vorläufig" die Antike ausser Betracht liess, vor Augen. K. Sudhoff schrieb darüber 2 „Notizen", die als Anhang aufgenommen wurden.

Der erste Aufsatz aus diesem Band stammt von A. G. Woodhead: „Der staatliche Gesundheitsdienst im alten Griechenland" (1952). Dieser Artikel hat sehr viele Reaktionen ausgelöst, vor allem auch wegen der provozierenden These, dass es in der griechischen Welt in der klassischen und in der hellenistischen Zeit einen staatlichen Gesund-

character, and the historical methods themselves: "Geschichtsschreibung kann überhaupt nur dann einer apologetischen Tendenz dienen, wenn sie zugleich Geschichtsdeutung ist" (22). The apologist can only achieve cogency by presenting history as a coherent system of events, guided by God's will, and thus the *Historiae* give evidence of a "Geschichtsinterpretation, die die Überzeugung des christlichen Apologeten vom göttlichen Heilsplan offenlegt" (36). It should be admitted that Goetz is quite convincing on this subject, although the expression "die tiefeschürfende Erklärungsversuche des Geschichtstheologen" (36) is too much of a good thing.

'Die Geschichte als Werk Gottes', the title of the second chapter, is perhaps the shortest and clearest formula to sum up Orosius' views. God guides the course of history, especially by punishing sin. Corsini (o.c. p. 98) provides this appropriate definition of Orosius' conception of history: "una serie ininterrotta di peccati da parte dell'uomo e di punizioni da parte di Dio". Goetz' German wording is more dignified: "Der Geschichtsablauf als eine geplante und gezielte Entwicklung steht ganz im Zeichen der göttlichen Lenkung, die in richtenden Eingriffen die Sünden der Menschen zu einem heilsgeschichtlichen Ablauf harmonisiert" (57). (I cannot resist the temptation to quote Paschoud's scathing comment: "il fait de Dieu une sorte de censeur myope qui taxe toute action humaine et la fait aussitôt suivre de la récompense ou de la punition due" (o.c. p. 290)).

Having laid his foundations in ch. II Goetz next discusses Orosius' doctrine of the four empires, his ideas about Rome's place in the history of salvation, and his 'Kaiser- und Staatsideal': no one will be surprised that Theodosius is Orosius' great favourite. The *Christiana tempora* have brought real progress, the *pax Augusta* has become a *pax Christiana*. This state of affairs manifests itself in a unity on all levels: one God, one Empire, one Emperor, one law, one faith, one Church (117).

In ch. V Goetz proceeds to a formal comparison between Orosius and Augustine. Once more he defends his author against depreciation and disdain: "Auch Orosius war ein Geschichtstheologe" (140), the highest praise, it would seem, that Goetz can imagine, although he fully acknowledges the vast difference between the master and his pupil. "Augustin a si profondément ressenti et exprimé la contingence radicale de toute cité terrestre, Orose nous fait assister à un glissement du surnaturel au terrestre", a very apt phrase of a great 'augustinien' — thus he styles himself —: H. I. Marrou.

Precisely with regard to comparisons Goetz confronts the reader with two disappointments. In the first place one rather misses an explicit comparison with the ideas emerging from the poems of Orosius' Spanish contemporary Prudentius. Both in his Hymn on Lawrence and in the *Contra Symmachum* the latter has unfolded an idea about the significance and the future of *Roma Christiana* which it would have been worth while to compare with Orosius' theories; cf. *Iam mundus te, Christe, capit quem congrege nexu / pax et Roma tenent* (*Contra Symm.* II 635/6). More important, however, is the absence of a discussion of the resemblances to the pagan way of thinking. Essentially the pagan complaints regarded Alaric's sacco di Roma as the price paid for the neglect of the pagan gods and their cults. Already in 384 Symmachus in his well-known third

relatio had warned against such dangers, cf. Roma's own words in the prosopopeia of par. 9: *hic cultus in leges meas orbem redegit, haec sacra Hannibalem a moenibus, a Capitolio Senonas reppulerunt*. The vehement reproaches with which Augustine had to deal after 410 were in the same vein, witness e.g. his 296th sermon: *Ecce quando faciebamur sacrificia diis nostris, stabat Roma, florebat Roma; ... prohibita (sunt) sacrificia deorum nostrorum, ecce quid patitur Roma* (7). But the laments of the Christians in fact sprouted from a quite similar conviction. How did it come about that Peter and Paul — the sermon was preached on the occasion of their *natalis* — and other martyrs had not prevented the catastrophe?: *sanctorum martyrum corpora iacent Romae, et misera est Roma, et uastatur Roma, affligitur, conteritur, incenditur* (6). Faithful worship and piety deserve to be rewarded with prosperity. Clearly Orosius is fully in line with such a way of thinking, and Paschoud cannot be far from the truth in ascribing to him "la vieille conception utilitariste de la religion, le *do ut des* des après paysans de Latium" (o.c. p. 291). Goetz agrees: "Stichhaltiger ist Paschouds Feststellung, Orosius rechtfertigt das Christentum letztlich mit denselben Argumenten, mit denen Symmachus das Heidentum verteidigt habe" (146), but it is a pity that he has refrained from a further discussion of this matter. This does not alter the fact that *Die Geschichtstheologie des Orosius* is a very useful and clear description of Orosius' historical views and methods.

Leiderdorp, February 1981

J. DEN BOEFT

* *

Gerhard PFOHL (Hrsg.), *Inschriften der Griechen, epigraphische Quellen zur Geschichte der antiken Medizin*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1977 (19 cm., vi und 221 S., 1 Faltafel) DM 34,- (für Mitglieder). ISBN 3-534-06326-0.

Anders als es der Titel vermuten lässt, betrifft es hier keine Sammlung medizinhistorisch wichtigere griechischer Inschriften, sondern einen Sammelband mit Aufsätzen über medizinhistorische Epigraphik. G. Pfohl hat die Beiträge ausgewählt und leitet sie ausführlich ein. An der Universität Erlangen-Nürnberg stimulierte er mit Erfolg die Zusammenarbeit zwischen den Forschern der griechischen Epigraphik und der Geschichte der Medizin. Er möchte „im Rahmen der Geschichte der Medizin und insbesondere der medizinischen Soziologie die medizinhistorische Epigraphik (...) begründen" (Einleitung, S. 8). Möglicherweise steht ihm eine Art corpus inscriptionum ad medicinam biologiamque spectantium, ein 1908 in Paris angefangenes Unternehmen, das „vorläufig" die Antike ausser Betracht liess, vor Augen. K. Sudhoff schrieb darüber 2 „Notizen", die als Anhang aufgenommen wurden.

Der erste Aufsatz aus diesem Band stammt von A. G. Woodhead: „Der staatliche Gesundheitsdienst im alten Griechenland" (1952). Dieser Artikel hat sehr viele Reaktionen ausgelöst, vor allem auch wegen der provozierenden These, dass es in der griechischen Welt in der klassischen und in der hellenistischen Zeit einen staatlichen Gesund-

heitsdienst ('State Health Service' analog zu dem britischen 'National Health Service') gegeben habe. Die Auffassung, dass man im antiken Staat die Sorge für das körperliche Wohlbefinden der Bürger als Obrigkeitssaufgabe betrachtet habe und dass die moderne Organisation der Gesundheitsfürsorge eine Rückkehr zum antiken Staatskonzept sei, ist unhaltbar. Schon die antiken Begriffe 'Staat' und 'Obrigkeit' unterscheiden sich grundsätzlich von den modernen. F. Kudlien hat in seinem RAC-Artikel „Gesundheit“, Sp. 918 (1978), gezeigt, dass von einer gezielten Politik zur Förderung der Volksgesundheit im klassischen Altertum keine Rede gewesen ist. Das Konzept eines antiken Wohlfahrtsstaates ist ein Anachronismus. Es kann auch nicht richtig sein, z.B. Testimonien über Gesundheitsfürsorge in dem wohl sehr atypischen ptolemäischen Ägypten zu verallgemeinern, wie W. es macht. L. Cohn-Haft hat in: „The Public Physicians of Ancient Greece“ (1956) schon auf beide Fehlurteile hingewiesen. Die Bemerkung auf S. 32, Anm. 1, dass die Ansichten von W. und Cohn-Haft im grossen und ganzen übereinstimmen, trifft denn auch nicht zu. (Vgl. jetzt auch: F. Kudlien, *Der griechische Arzt im Zeitalter des Hellenismus*. Abh. d. Akad. d. Wiss., H. 6, S. 18ff. — Mainz (1979). Klar ist, dass, abhängig von der Grösse der Polis, ein oder mehrere Ärzte als iatros dēmosieion ('Arzt im öffentlichen Dienst') angestellt wurden, wobei sie sich dazu verpflichteten, während der Vertragsfrist in der Polis ihre Praxis auszuüben. H. M. Koelbing zieht in seinem Buch: *Arzt und Patient in der antiken Welt* (1977), S. 140ff. eine aufschlussreiche Parallele zu der Lage in abgelegenen schweizer Bergdörfern, wo der Arzt zur Aufrechterhaltung des notwendigen Versorgungsniveaus eine bestimmte Entschädigung neben den Einkünften aus seiner nicht sehr grossen Praxis empfängt. Die Anwesenheit eines 'Gemeindearztes' bedeutete freilich nicht, dass alle Einwohner einer Polis ein Anrecht auf eine kostenlose Behandlung hatten. Kategorisch ist hier Kudlien (a.a.O., S. 39): „Es kann nicht nachdrücklich genug wiederholt werden, dass die Vorstellung eines antiken 'Wohlfahrtsstaates' mit einem 'staatlichen Gesundheitsdienst' unter den Griechen (...) nach all unserer Kenntnis pure Phantasie ist“. Dies gilt sowohl für die klassische als für die hellenistische Periode.

Im Jahre 1931 erschien R. Herzogs: *Die Wunderheilungen von Epidauros*. In seinem Beitrag: „Fünf Wundergeschichten aus dem Asklepieion von Epidauros“ (1963) übt W. Peek Kritik an den Interpolationen von Herzog. Peek konstituierte den Text der grossen Stele IG IV:23 (Wunderheilungen XLIV-XLVII) neu. Ein Nachtrag aus 1975 enthält eine Reaktion von Peek auf die Kritik von L. Robert an seiner Rekonstruktion von Wunder XLVII.

Von L. Robert selbst wurde aufgenommen: „Metrische Grabinschriften von Ärzten in Nicaea und Tithorea“ (1946). Hier zeigt sich, welche enormen Reisen die antiken 'Wanderärzte' gemacht haben müssen: von Bithynien bis in Afrika und bis an die 'Ströme des Okeanos'.

J. und L. Robert zusammen behandelten: „Grabinschrift eines Sportarztes in Thyateira“ (1950). Ein Arzt namens Heleis stand offenbar als archiatros in Diensten bei dem örtlichen Sportverein (2. Jh. oder Anfang des 3. Jh. n.Chr. Geb.). Nützlich sind auch die Addenda von J. und L. Robert, die ihre Arbeiten in Bezug auf Ärzte erwähnen.

In dem Beitrag von Dina Peppas Delmoussou: „Ein attisches Grabgedicht für einen Arzt aus Cypern“ (1963),

wird ein Epigramm auf den Arzt Aristocrates, der vielleicht mit dem von Galen XII 878-9 genannten Arzt und Grammatiker identifiziert werden kann, besprochen. Die Inschrift stammt aus der ersten Hälfte des 4. Jh. v.Chr. Geb. Der aufgenommene Aufsatz von Adolf Wilhelm: „Ärzte und Ärztinnen in Pontos, Lykien und Ägypten“ (1932) besteht aus kurzen Besprechungen von 6 Grabinschriften männlicher und weiblicher Ärzte. Der Beitrag ist sehr lebendig und lesbar geschrieben worden. Über weibliche Ärzte schrieben vor kurzem auch S.B. Pomeroy: „Technikai kai Mousikai, the Education of Women in the Fourth Century and in the Hellenistic Period“, *American Journal of Ancient History* 2 (1977), 51-68 und D. Nickel: „Berufsvorstellungen über weibliche Medizinalpersonen in der Antike“, *Klio* 6 (1979), 515-8. H.W. Pleket hat in seinen *Epigraphica II, Texts on the Social History of the Greek World* (Leiden 1969), einige Beispiele weiblicher Ärzte gesammelt (Ch. 1, 1, 12, 20, 26, 27) mit Literaturverweisen, worunter auch drei Texte (12, 20, 26), die Wilhelm behandelt. Vgl. auch Kudlien a.a.O. (1979), S. 88-9. Wilhelms Interpretation von F. Bilabel: *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten* III, S. 25, Nr. 6160 finde ich nicht überzeugend. Allein aus den Worten πολλῶν ἀνθρώπων βοιθὸς ἔων (Z. 4) kann nicht geschlossen werden, dass diese Inschrift einen Arzt betrifft.

* * *

Im Jahre 1934 wurde von Th. Wiegand eine zerbrochene Marmorstele in dem unteren Stadtteil von Pergamon nahe den mutmasslichen Ruinen des Gymnasiums aus römischer Zeit gefunden. Die Stele enthielt eine griechische und eine lateinische Inschrift, deren ausführliche Veröffentlichung Rudolf Herzog besorgte unter dem Titel: „Urkunden zur Hochschulpolitik der römischen Kaiser“ (1935) und die hier vollständig aufgenommen wurde. Danach folgt eine Rezension von Herzogs Studie durch Werner Hartke (1938). Ausser von Hartke sind die von Herzog vorgeschlagenen Ergänzungen und Interpretationen dieser beiden äusserst wichtigen Inschriften bemerkenswerterweise kritiklos übernommen worden, z.B. von K. H. Below: *Der Arzt im römischen Recht* (1953), S. 8ff., 23ff. und von H.-I. Marrou: *Histoire de l'éducation dans l'antiquité* (1956⁶), S. 574, Anm. 15. Vor einiger Zeit hat K.D. Fischer: „Kritisches zu den Urkunden zur Hochschulpolitik der Römischen Kaiser“, *Medizinhistorisches Journal* 14 (1979) S. 312-321, einen wichtigen Beitrag zur Fortsetzung der Diskussion geliefert. Die griechische Inschrift enthält ein Edikt von Vespasian aus 74, das eine Anzahl von Privilegien, worunter immunitas (Steuerfreiheit) für Ärzte, Masseure und Lehrer. Ausserdem enthält die Inschrift d.h. laut Herzogs Ergänzung (Z. 13ff.), eine Bestimmung, die den Ärzten und Lehrern das Recht verleiht, collegia auf Hochschulebene zu gründen: „die Magna Charta der Hochschule“ (S. 183). Hartke (S. 209) lehnt diese Interpretation ab, da der entscheidende Ausdruck (Z. 14 συνόδοις) eine Ergänzung von Herzog ist, die nicht durch den Kontext, der sich auf das Asylrecht bezieht, verlangt wird. Selbst wenn man diese Ergänzung akzeptieren würde, bleibt dennoch die richtige Bedeutung der sunodoi (collegia) unklar.

Fischer hat das gesamte bis jetzt bekannte Material über Ärztecollegia untersucht und gelangt zu der Schluss-

folgerung, dass sich nicht klar ergibt, was der Zweck der collegia nun eigentlich war: Ausbildung, geselliger Verkehr, Interessenvertretung? Unsere Vorstellung vom Arzt als Akademiker spielt uns hier einen Streich. Zurecht bemerkt J. Kollesch (*Klio* 61, S. 507, 1979): „Der Begriff des akademischen Berufes ist überhaupt nicht auf die Antike anzuwenden, da er an eine Universitäts- bzw. Hochschulausbildung geknüpft ist die es im Altertum nicht gab“. — Die medizinische Ausbildung ist immer eine rein private Angelegenheit geblieben. Auch in den Mouseia von Alexandria, Ephesos und Smyrna wurde der Unterricht nicht in einem bestimmten organisierten Zusammenhang gegeben. Die Unterrichtsbemühungen beschränkten sich auf informelle Zusammenkünfte bei den Gelehrten zu Hause oder in öffentlichen Gebäuden, vgl. M. L. Clarke, *Higher Education in the Ancient World* (1971), 109-112. Herzog (S. 183) sieht in der Akademie und im Peripatos von Athen eine Kultgemeinschaft und will deshalb auch Paragraph 3 der Inschrift als Erlaubnis zur Gründung einer Kultgemeinschaft interpretieren. J. P. Lynch, *Aristotle's School* (1972), 108-127 weist jedoch nach, dass weder der Peripatos noch irgendein anderes Athener Hochschulinstitut als solches organisiert war. Das macht die Parallele unbrauchbar. Die lateinische Inschrift ist nach Herzog ein Reskript von Domitian aus 93 oder 94. Fischer erwähnt in einem „Nachtrag“ (S. 321) ohne nähere Argumentation, dass Sir Ronald Syme diese in die Zeit des Trajan datiert. Fest steht nur, dass das Reskript sich bezieht auf die Ausbildung von Sklaven in der Absicht, Profit daraus zu schlagen. Herzogs Interpolationen und Interpretationen, es handle sich hier um ein Verbot, Sklaven gegen Entgelt eine medizinische Ausbildung zu geben und diese freigebornen Jünglingen vorzubehalten, stehen im Widerspruch zur Praxis. Von republikanischer Zeit an bis in die späte Kaiserzeit ist es eher Regel als Ausnahme, dass ein Arzt Sklave oder Freigelassener ist. C. A. Forbes, *TAPA* 86 (1955), S. 343ff., übernimmt Herzogs Meinung kritiklos, aber nennt selber viele Beispiele, aus denen klar wird, dass die vorausgesetzte Massnahme nicht effektiv gewesen ist. Es kommt mir wahrscheinlicher vor, dass in dem Reskript die immunitas, das Asylrecht und andere Privilegien aus fiskalischen Gründen vom Kaiser auf eine bestimmte Gruppe beschränkt wurden.

Die Motive, die zur Aufzeichnung der beiden Inschriften gerade zu dieser Zeit (in der Regierungsperiode des Trajan oder des Hadrian, Herzog S. 124) und an diesem Ort (dem Gymnasium von Pergamon) geführt haben, sind noch undeutlich. Die Inschriften werden auch in Zukunft von grosser Bedeutung für unsere Kenntnisse in bezug auf die gesellschaftliche Stellung der Ärzte sein, aber der These einer „Magna Charta der Hochschule“ wird nicht jeder mehr beipflichten können.

* *

Jetzt noch einige Bemerkungen über die Gestaltung des Buches. Alle ursprünglich in französischer oder englischer Sprache verfassten Artikel wurden ins Deutsche übersetzt. Die Artikel wurden oft durch Anmerkungen oder Nachträge auf den neuesten Stand gebracht. Leider geht nicht immer deutlich hervor, wer für die Ergänzungen verantwortlich ist: der Verfasser oder der Herausgeber (z.B.

S. 32, Anm. 1; S. 61, Anm. 11; S. 65. Testimonium Z. 7; S. 87, Anm. 35)?

Die internen Verweise im Sammelband wurden bald wohl, bald nicht den neuen Seitenzahlen angepasst (z.B. S. 119, Verweis auf Sp. 243), was äusserst verwirrend wirkt. Es wäre praktischer gewesen, wenn neben den neuen Seitenzahlen auch die ursprünglichen angegeben wären.

Der Band ist eine gute Einführung in die griechische Epigraphik im allgemeinen und in die Sittengeschichte der antiken Medizin im besonderen, ein Gebiet, wo noch viel Arbeit getan werden kann. Der Band wird vor allem dem Leser, der im „epigraphischen Labyrinth“ nicht bewandert ist, einen guten Einblick in das reiche Material, das die griechischen Inschriften in diesem Bereich bieten, geben.

Leiden, Januar 1981

H. F. J. HORSTMANSHOFF

* *

Maria Isabel Santa Cruz de PRUNES, *La genèse du monde sensible dans la philosophie de Plotin*. Paris, Presses Universitaires de France, 1979 (24 cm., 147 pp.) = Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Section des Sciences Religieuses, Volume LXXXI.

Readers of this periodical will be interested in this book for at least two reasons. Firstly, because the whole of the Plotinian system once more unfolds in this “panoramic” study. I call “panoramic” those overall studies of which A. H. Armstrong's *The architecture of the intelligible universe in the philosophy of Plotinus*, Cambridge 1940, is the masterpiece. Mrs de Prunes' book treats with clarity a great number of Plotinian concepts, whose systematic discussion was necessary because of her intention to concentrate on one of the major issues of the third century (AD) that Plotinus had to cope with in his own way: the evaluation of the sensible world as such. This may be considered as a second reason to rouse the readers' interest.

Gnostics could easily ascribe the badness of this world to Spirits fallen into sin, belonging to higher transcendental realms (cf. H. Jonas, “The Soul in gnosticism and Plotinus”, *Le Néoplatonisme*, Paris 1971, 45-53). As a (neo)platonist Plotinus could not and did not want to do this: in his view the transcendental realm of Being must be looked upon as good and exempt from evil. So evil and badness can only come in where Being is lacking: in Non-Being, i.e. matter, which is zero on the scale of Being. In this manner Plotinus ingeniously protected Being from evil because obviously Being admits of no Non-Being and in consequence, of no badness at all. But Being and Non-Being inevitably border upon each other. It is precisely in the sensible world that the two of them meet, which leads to the awkward question whether this world may be predicated good or bad or both. In order to elucidate this issue Mrs de Prunes makes it her main theme to show how the sensible world is necessarily an offshoot caused and produced by higher levels (hypostases). Hence she reconsiders the whole system of Plotinus. The productive force in Plotinus is contemplation, very interestingly

explained by Mrs de Prunes as a combination of the aristotelian notions praxis and poesis (p. 14 sqq). The sensible world has its origin in the contemplation of Soul, the third hypostasis of Being and this is the reason why Mrs de Prunes devoted most of her pages to Soul and its problems. For it was in this realm of Being that Plotinus shaped his very complicated philosophical apparatus to make the transition of Being to the sensible world innocent and harmless to higher levels so that they are immune from evil, of which matter is the bearer. In this hypostasis one meets

- a) a universal Soul, which does not descend into this world and which is in standing contemplation of its predecessor, Mind, the second hypostasis, which comes immediately after the One.
- b) a lower Soul, called Nature (physis) producing by contemplation only reflections of Mind, which as forms descend into the sensible in order to coagulate with matter, but never to unite with it. Mrs de Prunes adds a very elucidating paragraph about Logos, which, too, admits of a division into a higher Logos, and lower logoi (p. 70 sqq).
- c) individual souls.

It is about this level of Soul that Mrs de Prunes argues with A.H. Armstrong, who on p. 86 of his book felt forced by the complexity of the Soul issue and Plotinus' terminology (hypostasis) to assume a fourth hypostasis: Nature, the lowest part of Soul. Mrs de Prunes contests this point (p. 83 sqq), partly following remarks of J. M. Rist (Plotinus, *The road to Reality*, Cambridge 1967), partly adding reasons of her own. But all this amounts to a case of shadow-boxing, for A.H. Armstrong abandoned his view in 1970 in his contribution to the *Cambridge History of later Greek and Medieval Philosophy* (Cambridge 1970, p. 254). Mrs de Prunes may not have known this change of view when completing her dissertation in 1971 but she should have mentioned it in the present edition of her thesis (1979). So she gained the victory in advance, although admittedly her considerations are not without value. Mrs de Prunes is profoundly impressed by the fact that even matter is a necessary product of Soul and as such not wholly cut off from the One (p. 115), and also by the fact that it is the logoi that are the informing forces in this world. That is why she ascribes to Plotinus a positive evaluation of the sensible universe. The harmony and beauty found in this world and caused by its having originated in Soul are so attractive to Mrs de Prunes that — obviously — she deliberately makes "beauté" the last word of her book. In Plotinus, however, the problem of the status of this world is also to be observed from another point of view. In his treatise on Evil he makes highly negative statements about the sensible, calling it by a discrediting manner "genesis" because of matter (I, 8, 4, 20). He displays this disapproving tendency especially when considering the world as a realm of prison or negativity, in which the individual soul can get lost. It may be that this tendency goes against his own metaphysical intentions, but its presence is undeniable. Although Mrs de Prunes discusses the problems of matter, evil and Non-Being at length (connecting this concept very instructively with Plato's Sophist p. 95 sqq), she underestimates this aspect in her evaluation and fails to bring or is not really willing to bring this aspect into balance with the optimistic point

of view of Plotinus, stressing the latter aspect too much. It seems to me to testify to audacity (tolma!) to attempt to solve a problem which ultimately Plotinus in his ambivalence did not or could not solve himself. The evaluation of this world remains, after all, a matter of approach: from the side of Being in the sensible world or from the side of matter.

Brevity of argumentation is a drawback inherent to "panoramic studies". This shows especially in the argument with the view of C. Rutten (*Les catégories du monde sensible dans les Ennéades de Plotin*, Paris 1961), which is diametrically opposed to the optimistic view that Mrs de Prunes expresses about the sensible and its existence. C. Rutten defends a nominalistic interpretation of Plotinian philosophy. His case Mrs de Prunes treats in a note, p. 131, n. 16 without even mentioning the texts adduced by C. Rutten as evidence. Another disadvantage of this book, already alluded to in the "Armstrong-case", is the gap of information between its completion in 1971 and its publication in 1979. I would like to focus attention on another case of missing information: the Soul-Sister-theory of Plotinus published in 1971 by H.J. Blumenthal ("Soul, World-Soul, and Individual Soul", *Le Néoplatonisme*, 55-56) accepted by Armstrong ("Form, Individual and Person", *Dionysius*, 1977, 49-68) and recently commented on by W. Helleman-Elgersma (*Soul-Sisters, A commentary on Enneads IV 3 (27) 1-8 Plotinus*, Amsterdam 1980).

According to this subtle view the universal Soul is parent both to the World-Soul and the individual souls, so that they are sisters, senior and junior. This is a pattern quite different from the traditional view, according to which individual souls stem from the World-Soul as the highest level in Soul. This new genealogy should have had its impact on pages 117-119, or it should at least have been mentioned. The negative tendency of some of my remarks does not detract from the fact that this book is well written, and conspicuous for its clarity and for the congeniality of the author with Plotinian philosophy: it is highly useful because of its thorough treatment of the vast range of Plotinian concepts in such a limited space. The circumstance that such an expert on Plotinus as P. Hadot wrote a Foreword expressing his gratitude alone may serve as a recommendation. Some misprints (pp. 48, 62, 132) and even a lacuna (p. 128) I regret to notice.

Leiden, February 1981

P. A. MEYER

* * *

Friedrich SECK, *Isokrates*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1976 (8vo, VIII + 379 S.) = Wege der Forschung, Band CCCLI. Preis: DM 70.-. ISBN 3 543 05713 9.

Langweiligere Prosa als die des Isokrates, aber auch historisch und bildungsgeschichtlich interessanter lässt sich schwer finden. Die sechzehn im 361sten Band der „Wege zur Forschung“ neu veröffentlichten Aufsätze weisen somit kaum einiges Interesse an seinem übergepflegten Stil auf. Dennoch zeigen sie eine gewisse Vielseitigkeit hervor, welche sich gerade bezieht auf den gegen-