



# Afzonderlijke ondernemingsraden

Overlap tussen de verschillende onderdelen sluit de instelling van afzonderlijke ondernemingsraden niet uit.

(Kantongerecht Utrecht 6 januari 1998, art. 4 en 15 WOR)

**D**e Generale Bank Nederland (GBN) heeft een ondernemingsraad met 17 leden. De or kent vaste commissies en vijf onderdeelcommissies (oc's). De Dienstenbond FNV verzocht de GBN om vier aparte ondernemingsraden in te stellen voor de na reorganisatie ontstane vier onderdelen/clusters van de GBN, te weten beheer en control, distributie, productspecialismen en ondersteuning, alsmede een centrale ondernemingsraad (cor). De Dienstenbond zag de vier onderdelen als functionele groepen die binnen de onderneming een afzonderlijk organisatorisch verband vormen. Volgens haar zou instelling van een or per onderdeel meer recht doen aan de doelstellingen van de WOR, de efficiency bevorderen omdat er minder vergaderd zou behoeven te worden en de kwaliteit van de besluitvorming en de medezeggenschap verbeteren.

De Generale Bank voerde als verweer, dat de groepering van vier units in vier aandachtsgebieden slechts een vorm van werkverdeling was voor de leden van de Raad van Bestuur. De directe onderlinge samenhang ontbreekt zodat er geen organisatorische duidelijke zelfstandigheid is. Er vindt een collegiale bepaling van het beleid plaats in de Raad van Bestuur. Er vinden verschuivingen plaats tussen de aandachtsgebieden. Er is een geïntegreerde strategie en marktbenadering. Instelling van vier or'en en een cor vergroot de medezeggenschap en de efficiency volgens de directie niet.

Volgens de Bedrijfscommissie bood een vergelijking met andere banken geen soelaas. De enkele wens om voor een bepaald onderdeel van een onderneming een eigen vorm van belangenbehartiging in het leven te roepen kan geen reden vormen voor afsplitsing van dat onderdeel. Zij was van oordeel dat de conclusie niet gerechtvaardigd was dat de huidige medezeggenschapsstructuur tot een minder goede toepassing van de WOR leidt.

De kantonrechter stelt vast dat art. 4 WOR eist dat er onderdelen zijn en dat de instelling van een eigen or per onderdeel de goede toepassing van de WOR bevordert. Dat er onderdelen zijn is volgens hem duidelijk, omdat de Raad van Bestuur dit zelf erkende in een brief over onderdeelcommissies. De aanwezigheid van overlap tussen de aandachtsgebieden van de leden van de Raad van Bestuur sluit de aanwezigheid van onderdelen niet uit.

De bank heeft onvoldoende de stelling van de or bestreden dat de gebrekkige medezeggenschap binnen GBN wordt veroorzaakt door het niet op elkaar aansluiten van organisatiestructuur en medezeggenschapsstructuur. Evenmin heeft de bank aannemelijk gemaakt dat de doelstellingen van adequate medezeggenschap door de instelling van afzonderlijke or'en zou worden gefrustreerd.

De kantonrechter acht dus de instelling van vier afzonderlijke or'en voor de door de or bedoelde onderdelen bevorderlijk voor een goede toepassing van de WOR in de onderneming van Generale Bank Nederland. Instelling van een cor komt eerst daarna aan de orde en acht hij nu nog voorbarig.

## Commentaar

*Deze uitspraak laat zien dat werknemers een belangrijke invloed kunnen hebben op de structuur van de medezeggenschap. Zij moeten wel aannemelijk kunnen maken dat de instelling van afzonderlijke ondernemingsraden een goede toepassing van de WOR dient. Maar in dit geval heeft de kantonrechter ook aan de ondernemer de taak gegeven om aannemelijk te maken dat dit niet het geval zou zijn.*

*Een ondernemer kan verder niet te snel onder de instelling van verschillende ondernemingsraden uit komen door te stellen dat gestreefd wordt naar integratie van de onderneming. Wezenlijk van belang is of er daadwerkelijk te onderscheiden onderdelen zijn en of afzonderlijke medezeggenschapsvormen kunnen bijdragen tot grotere doelmatigheid in de besluitvorming. Daarbij speelt het belang van effectieve medezeggenschap in de WOR natuurlijk een vooraanstaande rol.*

Deze rubriek signaleert en behandelt de belangrijkste jurisprudentie op or-gebied. De rubriek wordt beurtelings geschreven door prof. mr. Adriaan Dorresteyn, hoogleraar ondernemingsrecht aan de Open Universiteit te Heerlen en prof. mr. Guus Heerma van Voss, hoogleraar sociaal recht aan de Rijksuniversiteit Leiden.